

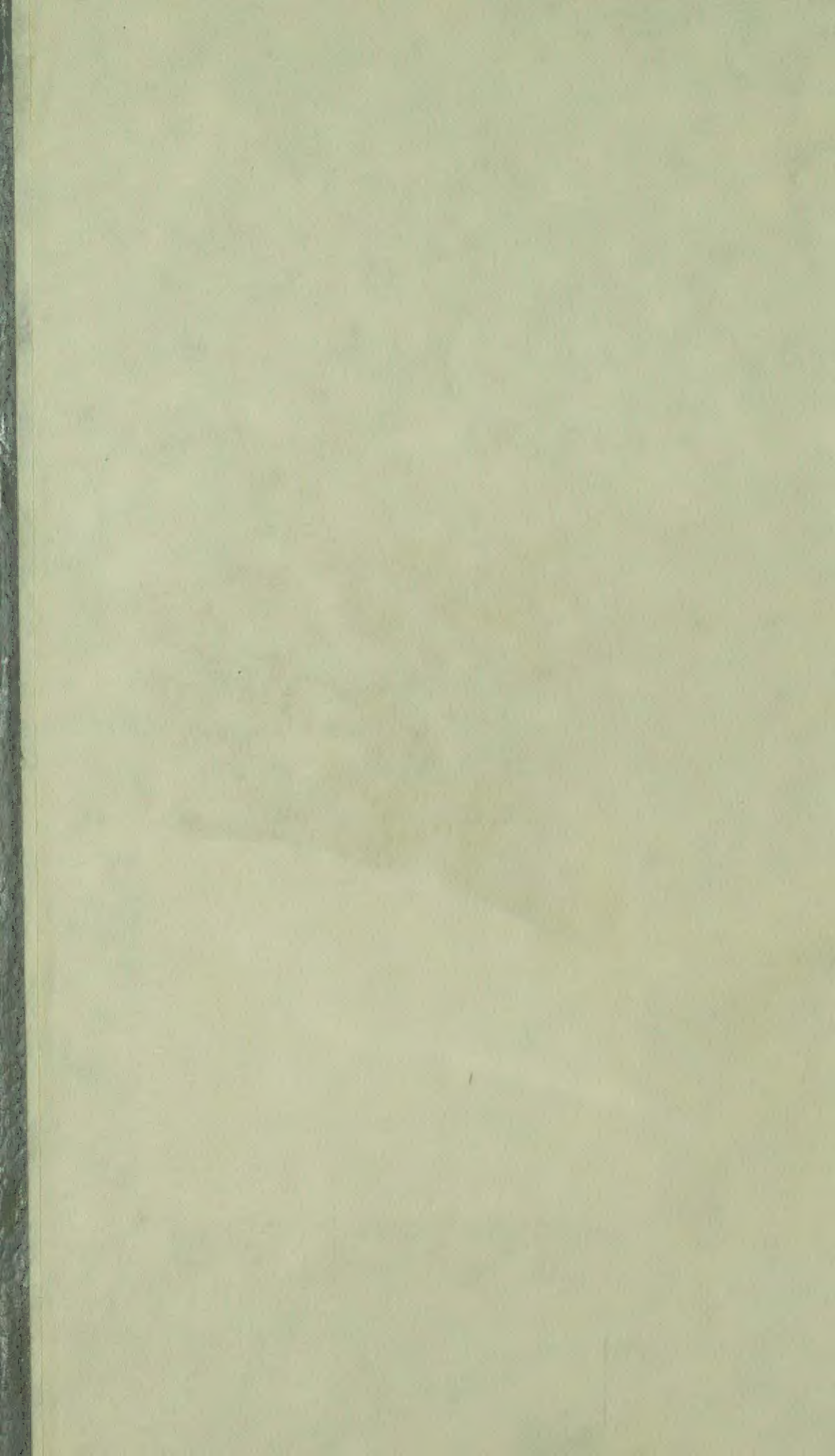
~~4-72,405~~
E 22

Kp 1

Еврейская
смарина
мом V

Снд, 19/22

05	425584
	Specimen
Coral Capone	
1812	T.S.
1812	MS



Еврейская Старина

ТРЕХМЪСЯЧНИКЪ

И. Кананин

Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества.

Годъ IV.

Выпускъ I. (Январь-Мартъ).

1912.

- | | |
|---|----|
| 1. С. Дубновъ. Судьбы евреевъ въ Россіи въ эпоху западной „первой эмансипаціи“ | 3 |
| 2. Г. Э. Мучители и мученики въ ритуальныхъ процессахъ. (Ступницкій и Войславическіе процессы 1759—1760 г.) | 26 |
| 3. М. Балабанъ. Евреи-врачи въ Краковѣ и трагедія гетто (XV—XVIII в.) | 38 |
| 4. И. Ицковичъ. Воспоминанія архангельскаго кантониста | 54 |
| 5. Г. А. Хонеръ. Евреи въ Генуэзской Кафѣ въ 1455 г. | 66 |
| 6. Акты еврейскаго короннаго сейма или Ваада четырехъ областей (1621—1699) | 70 |

Замѣтки и сообщенія.

- | | |
|---|----|
| 7. Евреи въ войнѣ 1812 года: 1) Жертва войны въ Бѣлорусіи (сообщ. А. Каднелъсонъ); 2) Подвигъ Рувима Гумера; 3) Патріотическая рѣчь въ синагогѣ; 4) Еврейскій кварталъ въ пожарѣ Москвы (сообщ. С. Бейлинъ) | 85 |
| 8. Письмо д-ра Лиліентала о своей миссіи (1842) | 91 |

Критика и библіографія.

- | | |
|--|-----|
| 9. Книжная лѣтопись | 95 |
| 10. Т. Модельскій. Къ спору о картѣ „Гебалимъ“ (отвѣтъ д-ру Шапперу) | 100 |
| 11. Научныя собранія Еврейскаго Историко-Этнографич. Общества. | 107 |
| 12. Извѣщенія о преміяхъ за научные и учебные труды | 109 |
| 13. Объявленія и проспекты Еврейскаго Историко-Этн. О-ва. | 112 |

Приложеніе.

- | | |
|---|--|
| 14. Областной Пинкосъ Ваада главныхъ еврейскихъ общинъ Литвы. Текстъ съ рус. пер. д-ра И. І. Тувима. Томъ второй (стр. 1—16). | |
|---|--|

С. ПЕТЕРБУРГЪ.


1912.

Открыта подписка

съ 1 Апрѣля до конца 1912 года

На еженедѣльный органъ, посвященный интересамъ еврейства

„Новый восходъ“

Годъ изданія—ТРЕТІЙ.  Ред.-Изд. М. Г. СЫРКИНЪ.

Подписная плата на 9 мѣс.—3 р. 75 к.

*Вступивъ въ третій годъ своего существованія „НОВЫЙ ВОСХОДЪ“ будетъ по прежнему преслѣдовать задачи безпартійнаго, общееврейскаго органа: **выясненіе и защиту интересовъ и нуждъ еврейскаго народа**; поднятіе общественно-политическаго и національнаго сознанія, также какъ и культурнаго уровня широкихъ еврейскихъ массъ.*

Подписная плата съ доставкой и пересылкой

	На 1 годъ	¹ / ₂ года	3 мѣс.
Въ Россіи	5 р. —	2 р. 50 к.	1 р. 25 к.
За-границу	6 р. 50 к.	3 р. 25 к.	1 р. 75 к.

Подписка принимается въ разсчетъ ТОЛЬКО съ 1-го Января, 1-го Апрѣля, 1-го Юля и 1-го Октября.

Иллюстрированные проспекты и пробные номера по требованію бесплатно.

Въ „Новомъ Восходѣ“ подписчики найдутъ юридическіе совѣты и указанія по вопросамъ, касающимся все болѣе усложняющагося и запутывающагося законодательства о евреяхъ. Руководятъ этимъ отдѣломъ Л. М. Айзенбергъ и Г. Б. Сліозбергъ.

Вышло въ свѣтъ и поступило въ продажу

НОВОЕ ИЗДАНИЕ ЕВРЕЙСКАГО ИСТОРИКО-ЭТНОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

О ЧЕРКИ

ПО ЕВРЕЙСКОЙ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРѢ.

(Историческая хрестоматія)

Томъ I. Библейскій періодъ.

Подъ редакціей М. М. Кулишера и Л. А. Сева

составленъ М. А. Соловейчикомъ.

Стр. 236 + 12, съ 24 рисунками и тремя картами.

Цѣна 1 р. 50 к.

Складъ послѣдняго изданія: въ книжн. магазинѣ „ЭЗРО“,
С.—Петербургъ, Садовая, 52.

g=92.46
E 22

Годъ четвертый (1912).

Еврейская Старина

ТРЕХМѢСЯЧНИКЪ

Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества

ИЗДАВАЕМЫЙ

подъ редакціей С. М. ДУБНОВА.

Томъ V.

И. Каманин



425 594

ЗВР



✓ Державна исторична
БИБЛИОТЕКА УРСР

82

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1912.

И. Кант

Судьбы евреевъ въ Россіи въ эпоху западной „первой эмансипаціи“ (1789-1815).

Въ настоящемъ очеркѣ, имѣющемъ характеръ синтетическаго обзора, авторъ поставилъ себѣ двѣ задачи: 1) изложить главныя событія эпохи въ прагматической послѣдовательности, нѣсколько отступающей отъ общепринятой схемы; 2) вставить исторію російскихъ евреевъ въ рамки всеобщей еврейской исторіи. Время созрѣло для обѣихъ задачъ. При нынѣшнемъ, болѣе сложномъ пониманіи процессовъ еврейской исторіи, мы уже не можемъ мириться съ элементарными представленіями школы Оршанскаго, разсматривающей нашу исторію въ Россіи какъ объектъ законодательныхъ упражненій правительства. Мы, конечно, не отрицаемъ роли внѣшняго законодательнаго фактора, но придаемъ гораздо большее значеніе внутреннимъ—статическимъ или динамическимъ—силамъ народа, тѣмъ законамъ его автономнаго развитія, которые часто превращали офіціальный законъ въ мертвую букву. При нынѣшнемъ состояніи матеріаловъ, хотя все еще далекихъ отъ полноты, мы и во внѣшней исторіи можемъ установить болѣе широкую *историческую* послѣдовательность явленій, взамѣнъ прежней *юридической* схемы, строившейся только на основѣ офіціальныхъ источниковъ. Наконецъ, картина данной эпохи можетъ быть вполне ясна только въ рамкѣ общей исторіи евреевъ въ Европѣ. Періодъ французской революціи и наполеоновскихъ войнъ, вызвавшій къ жизни „первую эмансипацію“—прочную или эфемерную—во многихъ еврейскихъ центрахъ Запада, имѣлъ свои отраженія и на Востокѣ. Мы встрѣтимся и въ Россіи той эпохи съ попытками реформы еврейскаго быта сверху, въ духѣ германскаго „исправительнаго законодательства“ или австрійской регламентаціи внутренней жизни; но вмѣстѣ съ тѣмъ увидимъ, какъ мало успѣли очистить російскую атмосферу болѣе свѣжія вѣянія Запада.

I.

Узаконеніе „черты осѣдлости“ (конецъ царствованія Екатерины II).

Поглощая крупными дозами территорію Польши вмѣстѣ съ ея еврейскимъ населеніемъ,¹⁾ Россія ощущала въ своей внутренней политикѣ ростъ новаго ингредиента—еврейскаго вопроса. Рѣшеніе этого вопроса могло идти, при тогдашнихъ условіяхъ, не по прямому пути равенства передъ закономъ, а по извилистому пути спеціальнаго законодательства. Иначе не могло быть въ странѣ сословныхъ перегородокъ, при государственномъ строѣ, въ фундаментѣ котораго лежало закрѣпощенное крестьянство, а на верху красовалось самодержавіе, опирающееся на дворянство. Либеральныя вѣянія являлись здѣсь результатомъ случайныхъ политическихъ вѣтровъ, дувшихъ съ Запада, и представляли слишкомъ слабую вентиляцію для душной російской атмосферы. Когда же съ Запада подулъ очень рѣзкій вѣтеръ — ураганъ французской революціи, въ Россіи поспѣшили заткнуть всѣ щели для предохраненія отъ заноса „политической заразы“. Либеральное въ началѣ царствованія Екатерины II увѣнчалось реакціоннымъ концомъ (1789—1796 г.), когда преслѣдовалось всякое проявленіе свободомыслія: масонство, литературное осужденіе крѣпостничества и т. п. Въ эти годы реакціи совершился великій кризисъ еврейской исторіи: второй и третій раздѣлы Польши отдали въ распоряженіе русскаго правительства новыя, густо заселенныя евреями области Волыни, Подолія и Литвы, которыя вмѣстѣ съ ранѣе присоединенной Бѣлоруссіей составили огромную полосу Западной Россіи. По мѣрѣ роста этой полосы, выясняется отношеніе русскаго правительства къ ея еврейскому населенію. Исчезаютъ первыя колебанія Екатерины II между *сословнымъ* уравниеніемъ евреевъ съ русскими купечествомъ и мѣщанствомъ и регламентаціей еврейской экономической жизни (вытѣсненіе изъ деревень и питейнаго промысла). На сцену выступаетъ опредѣленное стремленіе: прикрѣпить еврейскія массы къ присоединенной полосѣ, не давая имъ выхода внутрь имперіи, да и въ предѣлахъ западнаго района ограничить сферу ихъ экономической дѣятельности и выдѣлять ихъ изъ купеческо-мѣщанскаго сословія въ особую податную группу, сугубо облагаемую. Исключительное законодательство для евреевъ возводится въ систему.

¹⁾ См. очеркъ „Еврейская Польша въ эпоху послѣднихъ раздѣловъ“ (Евр. Старина, 1911 г., стр. 441—463).

Уже накануне второго раздѣла, когда русское правительство предвидѣло наплывъ новыхъ еврейскихъ массъ, оно приуготовило для нихъ роковой даръ: законъ о „чертѣ осѣдлости“, создавшій особый классъ территориально прикрѣпленныхъ горожанъ въ царствѣ сельскаго крѣпостничества. Толчокъ къ этому былъ данъ, впрочемъ, не сверху, а снизу, со стороны именитаго христіанскаго купечества, которое испугалось свободной конкуренціи и возопило о покровительствѣ.

Первоначальное закрѣпощеніе евреевъ въ Россіи совершилось по слѣдующему поводу. Еврейскіе купцы двухъ бѣлорусскихъ губерній Могилевской и Полоцкой (Витебской), граничившихъ съ великорусскими губерніями Смоленской и Московской, стали пріѣзжать въ Смоленскъ и Москву и производить торговлю, оитомъ и въ розницу, заграничными мануфактурными товарами. Торговля имѣла успѣхъ, такъ какъ еврейскіе купцы продавали товары лучшаго качества по болѣе дешевой цѣнѣ. Это встревожило московскихъ купцовъ, и они въ февралѣ 1790 г. подали московскому главнокомандующему жалобу на евреевъ, которые производятъ торговлю „вывозимыми изъ заграницы товарами съ уменьшеніемъ противъ настоящихъ цѣнъ, чѣмъ самымъ здѣшней торговлѣ причиняють весьма чувствительный вредъ“. Жалобщики ссылаются на былыя границы Московскаго государства, не допускавшаго евреевъ въ свои предѣлы, и увѣряють начальство, что отъ соперничества евреевъ московская торговля придетъ въ полное „разстройство“ и русскіе купцы разорятся²⁾. Эта жалоба, направленная не только противъ евреевъ, но и противъ интересовъ русскаго потребителя, котораго эксплуатировали „коренные“ монополисты торговли, нашла сочувственный откликъ въ правительственныхъ сферахъ. И когда осенью того же года въ Государственномъ Совѣтѣ разсматривалось контръ-ходатайство евреевъ о дозволеніи имъ записываться въ смоленское и московское купечество, было рѣшено, что евреямъ нельзя предоставить право свободной торговли во внутреннихъ губерніяхъ, ибо „отъ доущенія ихъ къ этому не усматривается никакой пользы“³⁾. Черезъ годъ это рѣшеніе было закрѣплено вы-

²⁾ Документъ изъ Воронцовскаго архива въ Одессѣ былъ напечатанъ въ статьѣ Шугурова „Исторія евреевъ въ Россіи“ (Рус. Архивъ 1894 г., I, 163—167) и оттуда перепечатанъ въ „Восходѣ“, 1895 г., кн. I, стр. 31—33 второго отдѣла.

³⁾ Архивъ Госуд. Совѣта, т. II, ч. I, стр. 366; Оршанскій, Русское законодательство о евреяхъ, стр. 183—84; Голицынъ, Исторія рус. законодательства о евреяхъ (Спб. 1886), стр. 136.

сочайшимъ указомъ (23 декаб. 1791 г.) ⁴⁾, гласившимъ, что „евреи не имѣютъ права записываться въ купечество во внутренніе російскіе города и порты, а только дозволено имъ пользоваться правомъ гражданства (т. е. горожанъ) и мѣщанства въ Бѣлоруссіи“. Для смягченія этой жестокой мѣры, указъ „призналъ за благо распространить таковое право гражданства, сверхъ Бѣлорусскихъ губерній, на Екатеринославское намѣстничество и область Таврическую“, т. е. на вновь присоединенную Новороссію, куда правительство тогда усердно сгоняло людей съ цѣлью заселенія пусто-рожныхъ степей.

Такъ узаконено было первое областное гетто — бѣлорусское для принятаго отъ Польши еврейскаго населенія ⁵⁾. Когда же, спустя два года, совершился второй раздѣлъ Польши, къ сѣверо-западному гетто прибавились сосѣдняя Минская губернія и юго-западный край — Волинь съ большей частью Кіевщины и Подолія. И вотъ указомъ 23 іюня 1794 г. узаконена расширенная черта осѣдности евреевъ ⁶⁾. Имъ дозволено „отправлять купеческіе и мѣщанскіе промыслы въ губерніяхъ: Минской, Пязславской (впослѣдствіи Волинской), Брацлавской (Подольской), Полоцкой (Витебской), Могилевской, Кіевской, Черниговской, Новгородской-Сѣверской, Екатеринославской, и въ области Таврической“. Этимъ указомъ районъ прежней еврейской осѣдности былъ расширенъ тою, давно отторгнутой отъ Польши, Лѣвобережною Україною или Малороссіей (тогдашнія губерніи Черниговская, Новгородъ-Сѣверская — позже Полтавская — и часть Кіевской), откуда такъ усердно гнали евреевъ „за рубежъ“ при трехъ императрицахъ, предшественницахъ Екатерины II. Органическая связь Малороссіи съ только что присоединенною Правобережною Україною заставила русское правительство пустить туда исконныхъ обитателей края — евреевъ: даже святой градъ Кіевъ открылъ евреямъ свои ворота. Днѣпръ на обоихъ своихъ берегахъ сдѣлался, такимъ образомъ, центральною рѣкою черты еврейской осѣдности. Въ 1795 г. къ днѣпровскому бассейну присоединился, по третьему раздѣлу Польши, бассейнъ Нѣмана — Литовскій край (Виленская и Гродненская губерніи). Этимъ закончилось формированіе „черты осѣд-

⁴⁾ Лева н д а, Сборникъ законовъ о евреяхъ, № 42.

⁵⁾ Правительство еще въ 1786 г. отказало купцамъ-евреямъ въ правѣ приписки къ городамъ внѣ Бѣлоруссіи, на томъ основаніи, что на это „особаго высочайшаго повелѣнія нѣтъ“ (ibid., № 39). Указъ 1791 г. явился запретительнымъ высочайшимъ повелѣніемъ, узаконившимъ фактическое существованіе „черты“.

⁶⁾ Ibid., № 43.

лости“ на исходѣ XVIII вѣка. Восточная Россія такъ же тщательно охранялась отъ проникновенія туда еврейскаго элемента, какъ нѣкогда, во времена стараго Московскаго государства. Войдя въ составъ новой Россіи, милліонная еврейская масса едва-ли могла предвидѣть, что дикая старомосковская политика запиранія дверей передъ цѣлымъ народомъ останется одною изъ священныхъ заповѣдей россійскаго режима въ теченіе всего XIX вѣка и будетъ за-вѣщана имъ XX-му.

Тѣмъ же указомъ 1794 г., который обвелъ чертою районъ жительства евреевъ, было установлено еще одно основное ограниче-ніе — податное. Евреи, желающіе записаться по городамъ въ мѣ-щанство и купечество, обязывались платить установленныя подати „двое противу положенныхъ съ мѣщанъ и купцовъ христіанскаго вѣроисповѣданія:“ тѣ-же, которые не захотятъ остаться въ городахъ на этихъ условіяхъ, должны выѣхать изъ россійской имперіи послѣ уплаты штрафа — трехлѣтней двойной подати ⁷⁾). Такимъ образомъ, за оставленіе на прежнихъ мѣстахъ съ лишеніемъ права свободного передвиженія по имперіи евреи должны были платить государству вдвое больше податей, чѣмъ горожане христіанскаго исповѣданія, пользовавшіеся свободою передвиженія. Эта податная кара не из-бавляла евреевъ отъ платежа особаго рекрутскаго налога, установ-леннаго для нихъ, какъ и для русскаго купечества взаимнѣ лич-наго отбыванія воинской повинности (указы 1794 и 1796 гг.) ⁸⁾). Отъ двойной подати были освобождены караимы Таврической губерніи, за которыхъ хлопоталъ новороссійскій генераль-губерна-торъ графъ Зубовъ; караимамъ было разрѣшено также владѣть имѣніями, и ихъ вообще уравнили въ правахъ съ христіанскимъ населеніемъ.“ съ предостереженіемъ только, чтобъ въ общество сихъ караимовъ не входили изъ тѣхъ евреевъ, кои извѣстны подъ назва-ніемъ р а б б и н о в ѣ (раввинисты), о которыхъ изданная отъ насъ узаконенія должны служить исполняемы быть во всей точности“ (указъ 8 іюня 1795 г.) ⁹⁾). Тутъ ярко выступаетъ національно-рели-гіозный мотивъ ограничительнаго законодательства о евреяхъ: ма-лочисленные караимы, вѣками оторванные отъ еврейской націи и ея духовнаго достоянія, признаны болѣе желательными гражда-нами государства, чѣмъ подлинные евреи, подлежащіе усмирению пу-темъ репрессій.

Рѣшительная наклонность къ репрессіямъ проявилась въ ука-

⁷⁾ Ibidem

⁸⁾ Ibid. №№ 44, 47.

⁹⁾ Ibid. № 46.

въ 1795 года, которымъ повелѣвалось: приписать всѣхъ живущихъ въ деревняхъ евреевъ къ городамъ и „стараться переселить ихъ въ уѣздные города, дабы сіи люди не считались во вредъ обществу, но производя торги и размножая рукодѣлія и ремесла, и себѣ прибыль и обществу пользу приносили“¹⁰⁾. Этимъ узаконенъ былъ давно практиковавшійся произволъ мѣстной администраціи, часто изгонявшей евреевъ изъ селъ въ города подъ тѣмъ предлогомъ, что евреи приписаны только къ городскому сословію. Выселяемые изъ деревень семейства, лишеныя своихъ заработковъ, совершенно разорялись, не имѣя возможности по одному велѣнію властей „размножать рукодѣлія и ремесла и производить торги“ тамъ, гдѣ и для наличныхъ торговцевъ и ремесленниковъ не хватало хлѣба. Система пачальственной опеки могла только сковывать, а не развивать экономическую дѣятельность евреевъ.

Дѣлались попытки распространить эту опеку и на кагалное самоуправленіе. Въ 1795 г. былъ повторенъ приказъ, по которому — въ виду предоставленнаго евреямъ права участія въ общегородскомъ самоуправленіи (въ магистратахъ и ратушахъ) губернскіе и уѣздные кагалы лишаются своихъ общественно-судебныхъ функций и „не должны касаться ни до какихъ иныхъ дѣлъ, кромѣ обрядовъ закона и богослуженія“¹¹⁾. На дѣлѣ, однако, активное участіе евреевъ въ муниципалитетахъ было весьма слабо, вследствие враждебности къ нимъ христіанскаго мѣщанства¹²⁾. Кагалы же, на которые правительствомъ возлагались фискальныя функции, сохранялись въ интересахъ казны, и въ силу этихъ обязанностей они продолжали служить органами еврейской общинной автономіи, хотя и урѣзанной, дезорганизованной.

Такъ положено было, въ послѣдніе годы царствованія Екатерины II, прочное начало исключительному законодательству о евреяхъ: поставлена была „Московская“ стѣна между западомъ и востокомъ Россіи, а внутри замкнутой полосы намѣчалась тенденція образовать еще болѣе узкую полосу и сдвинуть еврейскія массы въ городахъ и мѣстечкахъ, вытѣсняя ихъ изъ деревень. Воплотить эту тенденцію въ законъ выпало на долю преемниковъ Екатерины II.

¹⁰⁾ Ibid. № 45.

¹¹⁾ Ibidem. Это противорѣчило обѣщаніямъ русскаго правительства, даннымъ въ моментъ присоединенія польскихъ областей. Еще въ январѣ того же 1795 г., Литовскій генералъ-губернаторъ Репнинъ, въ отвѣтъ на просьбу литовскихъ евреевъ объ оставленіи у нихъ кагальнаго суда, отвѣтилъ, что евреи „могутъ остаться при своихъ правахъ, какими пользовались до послѣдняго мятежа“ (1794 года). См. Акты Виленской Археограф. Комиссіи, т. 29. № 244. (Вильно, 1902).

¹²⁾ Объ этомъ см. дальше, въ особой главѣ.

Историкъ, впрочемъ, не долженъ умолчать о единственной „реформѣ“ этой эпохи: изъ законодательныхъ актовъ послѣдняго десятилѣтія царствованія Екатерины II исчезла прежде употреблявшаяся презрительная кличка „жиды“ и замѣнена словомъ „евреи“. Дальше этой словесной реформы русское правительство не пошло.

II.

Проекты регламентаціи еврейскаго быта (царствованіе Павла I.

Ничего существеннаго не внесло въ законодательство о евреяхъ короткое царствованіе Павла I (1796—1801). Былъ только подтвержденъ законъ о взиманіи двойной подати съ евреевъ, да и прочія ограниченія сохранили свою силу. Районъ еврейской осѣдлости увеличился еще одной окраинной губерніей — Курляндіей. Въ присоединенномъ къ Россіи въ 1795 г. Курляндекомъ Герцогствѣ находилось нѣсколько тысячъ еврейскихъ жителей, „терпимыхъ“ по нѣмецкому образцу, какъ иностранцы, и лишь частью обившихся общинной организаціей. Возникъ вопросъ: какъ взимать государственныя подати съ страдающихъ торговцевъ, которые составляли большую часть еврейскаго населенія и не были причислены ни къ общегородскимъ или сельскимъ сословіямъ, ни къ еврейскимъ общинамъ. Въ 1799 году вопросъ былъ разрѣшенъ русскимъ правительствомъ: поставить евреевъ Курляндіи въ положеніе ихъ соплеменниковъ въ прочихъ западныхъ губерніяхъ, предоставляя имъ право записываться въ купеческо-мѣщанское сословіе и учреждать кагалы.¹³⁾ Интересы фиска на сей разъ дали толчокъ къ организаціи еврейскихъ массъ въ царствѣ нѣмецкихъ бароновъ.

Сжавъ еврейское населеніе въ западной чертѣ, правительство не должно было препятствовать его свободѣ передвиженія внутри этой черты, по крайней мѣрѣ, переезду изъ однихъ городовъ въ другіе. Этимъ элементарнымъ правомъ передвиженія воспользовались многіе евреи въ объединившей Бѣлороссіи и стали переселяться въ болѣе богатые и менѣе населенныя еврейми малороссійскія губерніи, особенно въ Новгородъ-Сѣверскую (позже — Полтавская). Правительство обратило вниманіе на эту внутреннюю эмиграцію и не оставило ее безъ своей отеческой опеки: купцамъ дозволено было переселяться изъ Бѣлороссіи въ Ма-

¹³⁾ Сборникъ Леванды, № 35; ср. Wunderbar, Geschichte d. Juden in Kurland (Митава, 1853).

лороссію безпрепятственно; мѣщанамъ же впредь разрѣшалось переселеніе только на условіяхъ, установленныхъ для всѣхъ лицъ податнаго сословія, т. е. по увольнительнымъ свидѣтельствамъ (декаб. 1796 г.).

Скучное по части законодательнаго творчества, царствованіе Павла I оказалось богатымъ въ подготовительной къ нему стадіи: это время изобилуетъ проектами регламентаціи еврейскаго быта на основаніи официальныхъ „изслѣдованій“. Въ послѣдніе годы XVIII вѣка (1797—1800) идетъ какая-то лихорадочная канцелярская работа въ этомъ направленіи: правительство знакомится съ состояніемъ недавно пріобрѣтенныхъ отъ Польши провинцій и въ частности еврейскаго населенія. Ознакомленіе началось съ опроса дворянства и высшей администраціи на мѣстахъ. Въ 1797 г. поводомъ къ этому послужило донесеніе о голодѣ въ *Минской губерніи*. Изъ Петербурга было предписано Минскому губернатору Кариѣву: по выслушаніи мѣстной мѣстныхъ „маршаловъ“ или предводителей дворянства, доставить „изъясненіе причинъ бѣднаго крестьянъ состоянія“ и проектъ его улучшенія. Мудрое рѣшеніе — спросить дворянъ-помѣщиковъ о причинахъ бѣдности ихъ рабовъ-крестьянъ принесло достойные плоды. Польскіе магнаты-маршалы, съѣхавшіеся въ Минскъ, не стали, конечно, винить себя и свое сословіе рабовладѣльцевъ въ бѣдности крѣпостныхъ людей, а свалили вину, съ одной стороны, на внѣшнія обстоятельства („перемѣны и революціи въ краѣ“, неурожаи, плохое состояніе дорогъ и пр.), а съ другой — на евреевъ, „удерживаемыхъ владѣльцами (деревенъ) на арендахъ и шинкахъ въ противность повелѣніямъ начальства, предназначающимъ имъ жителство въ городахъ“. Проживающіе въ селеніяхъ еврей-шинкари, по мнѣнію дворянъ, „приводятъ крестьянъ къ пьянству“ продажею имъ вина въ долгъ и „дѣлають ихъ неспособными къ хозяйствованію“. Для спасенія крестьянъ необходимо подтвердить, что „винокуреніе однимъ только помѣщикамъ дозволено, а евреямъ и прочимъ шинкарямъ и арендаторамъ запрещено“, и что въ деревенскихъ шинкахъ „только самихъ помѣщиковъ горячее вино продаваемо быть должно“. Это означало: крестьянство процвѣтетъ и станетъ „способно къ хозяйствованію“, если оно будетъ пить помѣщичью водку, а не еврейскую... Не нужно было большого государственнаго ума, чтобы видѣть настоящую подкладку этого „мнѣнія“ дворянъ, хлопотавшихъ о сохраненіи своей водочной монополіи (польское право „пропинаціи“), — и тѣмъ не менѣе оно было представлено минскимъ губернаторомъ царю, который

положилъ резолюцію: „принять мѣры, сходныя съ расположеніемъ маршаловъ дворянства, объ ограниченіи права евреевъ, разоряющихъ крестьянъ“ (28 іюля 1797). Въ то же время сенатъ напомнилъ губернатору объ указѣ Екатерины, чтобы стараться евреевъ переселять въ уѣздные города, „дабы сіи люди не скитались во вредъ обществу“ ¹⁴). То была „вольная грамота“ на изгнаніе евреевъ изъ деревень.

Въ 1798 г. дошла очередь до опроса дворянъ *юго-западнаго края* — Волыни и Подоліи — объ ихъ пожеланіяхъ для блага отечества. На своемъ съѣздѣ въ Каменцѣ, маршалы Подольской губерніи выработали еще болѣе широкій планъ „реформъ“, чѣмъ ихъ минскіе товарищи. Выражая царю благодарность „за то Высочайшее добро, что оставляется при насъ собственность проиначіи“, дворянство требуетъ, чтобы „ни винокуреніе, ни же аренда проиначіи въ каждомъ мѣстечкѣ и селеніи не только евреямъ, но и христіанамъ въ откупъ отдаваемы не были“, но чтобы была оставлена „вольность“ для тѣхъ же дворянъ употреблять въ шинкахъ людей по своему усмотрѣнію. Обезпечивъ себя монополіей опиванія народа черезъ собственныхъ кабатчиковъ, дворяне предлагаютъ превратить большинство евреевъ въ приказчиковъ по вывозу сельскихъ — т. е. помѣщичьихъ — продуктовъ за границу, „откуда коммерческій прибытокъ къ земледѣльцамъ (?) и дворянству переходить“, а прочихъ частью „оставить у помѣщиковъ при шинкахъ“, частью „къ земледѣлію и ремесламъ принудить“ ¹⁵).

Эта блестящая перспектива — превращеніе евреевъ въ слугъ дворянства по сбыту сельскихъ продуктовъ и продажѣ исключительно помѣщичьей водки — не улыбалась, повидимому, самимъ евреямъ. Встревоженные дворянскими замыслами, они совѣщались, созвали даже съѣздъ делегатовъ въ Острогъ-Волынской (лѣто 1798 г.) и порѣшили: собрать деньги и послать въ Петербургъ, къ царю, депутацію для изложенія нуждъ и пожеланій евреевъ юго-западнаго края, которыхъ совершенно забыли спросить, какъ они сами желали бы быть устроенными. Но юго-западный генераль-губернаторъ, графъ Гудовичъ „сокровеннымъ образомъ развѣдалъ“ о приготовленіяхъ евреевъ. Дальновидный поли-

¹⁴) Заимствованные изъ архивовъ, всѣ эти документы по опросу предводителей дворянства помѣщены въ рядѣ статей Бершадскаго „Положеніе о евреяхъ 1804 года“ (Восходъ, 1895 г., кн. 1—6). Переписки 1797 г. — см. кн. I, стр. 86—93.

¹⁵) Ibid., стр. 95 сл.

тиклъ, онъ опасался, „не кроется-ли въ семь сборѣ (денегъ для депутаціи) какого-либо еврейскаго злонамѣренія“, а потому онъ собранныя деньги конфисковалъ, дальнѣйшій сборъ запретилъ и поспѣшилъ донести о своемъ подвигѣ въ Петербургъ. Къ своему удивленію, ретивый генералъ-губернаторъ получилъ изъ столицы отвѣтъ, что царь не находитъ ничего предосудительнаго въ желаніи евреевъ послать къ нему депутацію и приказываетъ конфискованные сборы имъ возвратить, а посылку депутаціи дозволить (сентябрь 1798 г.) ¹⁶⁾. Поѣхала-ли депутація въ Петербургъ и каковъ былъ результатъ поѣздки — неизвѣстно; но самый фактъ свидѣтельствуешь, что даже въ ту темную эпоху, въ темной хасидской средѣ Волыни и Подолія, не совсѣмъ заглохло сознание совершавшагося политическаго и социальнаго кризиса.

Послѣднимъ откликнулось на правительственный опросъ „Литовское дворянство. Маршалы 19-ти повѣтовъ (уѣздовъ) Литвы представили въ 1800 г. виленскому губернатору Фризелю свое „мнѣніе“, принятое въ совѣщаніи всѣми голосами противъ трехъ. Трое маршаловъ предлагали оставить евреевъ въ прежнемъ состояніи, существовавшемъ при польскомъ режимѣ: всѣ же остальные выработали планъ „реформы“ еврейства, еще болѣе радикальный, чѣмъ планъ минскаго и подольскаго дворянства. Евреямъ нужно воспретить не только винокуренье и содержаніе собственныхъ шинковъ, но даже продажу водки въ „шляхетскихъ шинкахъ“; еврейское сельское населеніе, которое такимъ образомъ, лишился источниковъ пропитанія, слѣдуетъ частью переселить въ города, частью „размѣстить въ казенныхъ и владѣльческихъ селеніяхъ, дозволить ему заниматься хлѣбопашествомъ, орачь въ закладъ и въ аренду имѣній“. Экономическая „реформа“ должна сопровождаться внутреннею, бытовою: нужно „уничтожить еврейскій уборъ и ввести между ними отѣянiе такой формы, какую прочіе обыватели употребляютъ“. Затѣмъ, надо вообще уничтожить обособленіе евреевъ, ибо они, „составляя особливый народъ, имѣютъ свое собственное правленіе... подъ именемъ синагогъ и кагаловъ, которые присваиваютъ себѣ не только духовную власть, но и вмѣшиваются также во всѣ гражданскія и до полиціи касаю-

¹⁶⁾ Что этотъ интересный эпизодъ (взятый изъ переписки Гудовича съ Петербургомъ, присланной мнѣ въ копіяхъ изъ Сенатскаго архива—дѣло М-ва Юст. 1798 г., № 968—Ю. И. Гессеномъ) тѣсно связанъ съ подольскимъ съездомъ маршаловъ—не подлежитъ сомнѣнію. Въ указанныхъ актахъ (Бершадскаго) Гудовичъ поддерживаетъ въ общемъ юдофобскія требованія дворянства; да и даты совпадаютъ.

иціяся дѣла“. Все это заставитъ евреевъ слиться съ окружающимъ населеніемъ ¹⁷⁾).

„Реформаторское“ рвеніе литовскихъ дворянѣ, считавшихъ нужнымъ въ связи съ кабацкимъ вопросомъ рѣшать и вопросъ кагалъной автономіи, было вызвано воздѣйствіемъ извнѣ. Виленскій губернаторъ Фризель, образованный нѣмецъ, повидимому, знакомый съ постановкою еврейскаго вопроса въ Германіи, счелъ нужнымъ сноситься дважды съ литовскими маршалами, такъ какъ ихъ первые отзывы оказались „недостаточными“. Вторая редакція дворянскихъ мнѣній, содержавшая планъ внутреннихъ преобразованій, удовлетворила Фризеля. Въ апрѣлѣ 1800 г. онъ przeprowadилъ эти мнѣнія сенату, съ приложеніемъ своей собственной обширной записки, въ которой многое явно заимствовано изъ проектовъ Чацкого и Бутримовича, представленныхъ десятью годами раньше комиссіи четырехлѣтняго сейма ¹⁸⁾. Фризель заговорилъ о необходимости „общей реформы“ и ссылаясь даже на примѣры Запада; но изъ этихъ примѣровъ онъ взялъ только наихудшіе приемы „просвѣщеннаго абсолютизма“. По его мнѣнію, „образование еврейскаго народа должно начать съ религіи“: нужно „искоренить всѣ секты, суевѣріе, запретить настрого вводить новости, которыми обманщики, обольщая чернь, погружаютъ ее въ большее невѣжество“ (намекъ на хасидизмъ и цадиковъ, борьба которыхъ съ раввинами занимала тогда русское правительство): далѣе нужно обязать евреевъ обучать своихъ дѣтей въ „публичныхъ школахъ“, производить всѣ дѣла на польскомъ языкѣ, носить одежду общаго покроя, вступать въ бракъ не ранее 20-лѣтняго возраста; наконецъ, нужно приписать евреевъ къ тремъ классамъ: купцовъ, ремесленниковъ и хлѣбопашцевъ, ввести эти три класса въ общій сословный строй государства и такимъ образомъ избавиться отъ податныхъ услугъ кагаловъ, — вѣдѣствіе чего кагалы сами собой упразднились бы ¹⁹⁾).

Всѣ эти отзывы предводителей дворянства и проекты губернаторовъ поступили къ веснѣ 1800 г. въ Сенатъ, который долженъ былъ ихъ разсмотрѣть, какъ матеріалъ для новаго законодательнаго акта или „Положенія“. Здѣсь познакомился съ ними сенаторъ Г. Р. Державинъ, знаменитый русскій поэтъ, который вскорѣ, волею судьбы, сдѣлался „специалистомъ“ по еврейскому вопросу.

¹⁷⁾ Восходъ, 1895, кн. III, 74—76.

¹⁸⁾ Евр. Старина, 1911 г., стр. 442, 449.

¹⁹⁾ Восходъ, 1895 г., кн. III—IV.

Уроженецъ дальней восточной окраины Россіи, проведеншій большую часть жизни въ петербургскихъ канцеляріяхъ. Державинъ впервые увидѣлъ еврейскую массу въ бѣлорусскомъ мѣстечкѣ Шкловѣ, куда онъ былъ командированъ въ 1799 г. по дѣлу владѣльца мѣстечка, отставного генерала Зорича. Одинъ изъ бывшихъ фаворитовъ Екатерины, генераль Зоричъ велъ въ принадлежавшемъ ему Шкловѣ широкую расточительную жизнь помѣщика-сатрана. Его широкій русскій размахъ задѣлъ и многочисленное еврейское населеніе мѣстечка. Зоричъ вообразилъ, что живущіе на его землѣ евреи являются его крѣпостными въ такой же мѣрѣ, какъ крѣстьяне, и расправлялся съ ними въ духѣ тогдашняго крѣпостнаго права: выгналъ нѣкоторыхъ изъ мѣстечка и отобралъ ихъ дома, другихъ билъ собственноручно, у третьихъ забиралъ безъ денегъ нашитки. Жалобами евреевъ на эту попытку закрѣпощенія ихъ и была вызвана командировка сенатора Державина, которому императоръ Павелъ I поручилъ обуздать самоуправство буйнаго помѣщика. Крѣпостникъ въ душѣ Державинъ отнесся, однако, довольно снисходительно къ расправамъ Зорича и призналъ, что и евреи виноваты въ происшедшихъ безпорядкахъ. Въслѣдствіе смерти Зорича (1800), дѣло было прекращено, но въ принципѣ сенатъ рѣшилъ, что въ силу русскихъ законовъ евреи, какъ принадлежащіе къ купеческому и мѣщанскому сословіямъ, не могутъ считаться крѣпостными даже въ помѣщичьихъ мѣстечкахъ и селеніяхъ ²⁰).

Спустя годъ послѣ первой командировки, Державинъ былъ снова посланъ въ Бѣлоруссію — на сей разъ съ очень широкими полномочіями. Въ краѣ свирѣпствовалъ страшный голодъ, вызванный не только неурожаемъ, но и возмутительнымъ поведеніемъ помѣщиковъ: эти господа оставляли своихъ крестьянъ безъ продовольствія и отправляли большія количества хлѣба на вывозъ или на свои винокуренные заводы, гдѣ изготовлялась отравлявшая крестьянъ водка. Посылая Державина въ Бѣлоруссію, императоръ Павелъ уполномочилъ его прекратить злоупотребленія и строго наказывать помѣщиковъ, которые „изъ безмѣрнаго корыстолюбія оставляютъ крестьянъ своихъ безъ помощи“, отобрать у нихъ имѣнія и отдать въ опеку (16 іюня 1800 г.) ²¹). Но въ тополнительной инструкціи, данной Державину генераль-прокуроромъ

²⁰) Тамъ-же, IV, 97—109 (подробный докладъ Сената); Г о л и ц ы н ъ, назв. соч. 208—10.

²¹) Собраніе сочиненій Державина (академ. изд. 1878 г.), т. VI, стр. 113—114. Ср. Г о л и ц ы н ъ, н. с. 211—12.

Сената Оболяниновымъ, былъ прибавленъ слѣдующій пунктъ: „А какъ по свѣдѣніямъ немалую причиною истощенія бѣлорусскихъ крестьянъ суть жидаы, то высочайшая воля есть, чтобы ваше превосходительство обратили особое вниманіе на промыселъ ихъ въ томъ, и къ отвращенію такого общаго отъ нихъ вреда подали свое мнѣніе“. Эта явно-юдофобская приписка, сдѣланная не безъ участія Державина и во всякомъ случаѣ имъ одобренная, имѣла цѣлью ослабить ударъ, направленный противъ помѣщиковъ, и обратить его въ сторону евреевъ. Замыселъ сановниковъ-крѣпостниковъ придавъ миссіи Державина совершенно новую окраску.

Съ ревизіей Бѣлоруссіи Державинъ очень скоро справился: взявъ подъ опеку мнѣніе одного польскаго магната Огинскаго, лично закрылъ одну еврейскую винокурню въ м. Люзнѣ (резиденція извѣстнаго цадика р. Залмана Шнеерсона), причемъ распорядился такъ энергично, что даже вызвалъ жалобу одной еврейки къ нанесеніи ей побоевъ²²⁾. Послѣ „водворенія порядка“, Державинъ приступилъ къ тому, что считалъ своей главной задачей составленію подробной записки о евреяхъ, подъ характернымъ заглавіемъ: „Мнѣніе сенатора Державина объ отвращеніи въ Бѣлоруссіи недостатка хлѣбнаго обузданіемъ корыстныхъ промысловъ евреевъ, о ихъ преобразованіи и о прочемъ“²³⁾. Уже въ заглавіи сквозить основная тенденція — свалить на евреевъ отвѣтственность за экономическую разруху края, гдѣ хозяевами положенія были помѣщики. Но Державинъ не ограничился оффиціою экономической дѣятельности евреевъ: онъ хотѣлъ изобразить ихъ внутренній бытъ, вѣрованія, воспитаніе и обученіе, общинные порядки, „нравственное состояніе“. Для этого онъ пользовался разнообразными источниками. Составляя свою записку въ Витебскѣ, осенью 1800 года, онъ собиралъ тамъ свѣдѣнія о евреяхъ среди враждебнаго имъ мѣщанства и купечества, среди „ученыхъ“ преподавателей іезуитской коллегіи, въ присутственныхъ мѣстахъ и даже у „самыхъ казаковъ“. Впрочемъ Державинъ имѣлъ подъ рукою также два проекта „просвѣщенныхъ евреевъ“. Авторъ одного изъ нихъ, богатый купецъ, бывшій поставщикъ для арміи Потемкина—*Нота Шкловеръ*, жившій въ тѣ годы въ Петербургѣ и знавшій настроеніе правительственныхъ сферъ, предлагалъ привлечь евреевъ къ *фабричному промыслу*, который слѣдуетъ завести, въ связи съ земледѣліемъ и скотоводствомъ, въ особо отведенныхъ имъ колоніяхъ, „по близости черноморскихъ

²²⁾ Соч. Державина, VI, 124, 715.

²³⁾ Напечатано цѣликомъ въ его сочиненіяхъ, т. VII.

торговъ". Другой прожекторъ, врачъ Франкъ изъ Креславки (Вятебской губ.), — повидимому, нѣмецкій еврей изъ послѣдователей Мендельсона — предлагалъ правительству черезъ Державина обратить вниманіе на реформу еврейской религіи, которая „въ своей первоначальной чистотѣ поκειται на простомъ деизмѣ и на требованіяхъ чистой морали“, но съ теченіемъ времени была извращена „глупостями Талмуда“; по мнѣнію Франка, нужно и въ Россіи идти по стопамъ Мендельсона, открывать для евреевъ общественныя школы, гдѣ бы молодежь обучалась русскому, нѣмецкому и еврейскому языкамъ,—а просвѣщенный еврей будетъ уже безусловно полезенъ для государства. Кромѣ этихъ проектовъ, въ распоряженіи Державина имѣлись еще образцы прусскихъ „юденрегламентовъ“, вышеупомянутые отзывы западнорусскихъ маршаловъ и губернаторовъ и т. п. ²⁴⁾ На основаніи всего этого матеріала сановникъ, видѣвшій евреевъ проѣздомъ по Вѣлоруссіи, рѣшился составить подробнѣйшее „мнѣніе“ о полномъ переустройствѣ еврейскаго быта.

Нарисованная Державинымъ мрачная картина еврейскаго быта свидѣтельствуетъ о поверхностномъ его знакомствѣ съ тѣмъ, что онъ изображалъ. Поражаютъ также наивная оцѣнка многихъ явленій еврейской жизни или полное ихъ извращеніе. Занятія евреевъ: торговля, аренда, корчемство, факторство—суть только „тонкіе вымыслы, подъ видомъ прибылей и услугъ ближнимъ, истощать ихъ имущество“: школа—„гнѣздо суетнѣйства“: нравственного чувства у евреевъ вовсе нѣтъ: не имѣютъ они понятія о человеколюбіи, безкорыстіи и прочихъ добродѣтеляхъ: они только „собираютъ богатства для сознанія новаго храма Соломонова или для плотскихъ (?) удовольствій“. Послѣ такой странной характеристики Державинъ излагаетъ свой обширный проектъ (88 пунктовъ) „преобразованія евреевъ“. Нужно объявить евреевъ подъ „всевысочайшемъ покровительствомъ“ и „попеченіемъ“ и поставить надъ ними особаго „протектора“ чиновника-христиа-

²⁴⁾ Показанія Державина въ его „Мнѣніи“ и въ его перепискѣ; ср. документальныя приложенія къ книгѣ Гессена: „Евреи въ Россіи“ стр. 443—448, 453—54. Показаніе Державина, что „главныя свои идеи онъ заимствовалъ изъ учрежденій прусскихъ“, относится, вѣроятно, къ извѣстному прусскому Juden-Reglement für Süd-und Neuostpreussen 1797 года, который въ то время дѣйствовалъ во всей прусской Польшѣ (съ Варшавой и нынѣшней территоріей Царства Польскаго). Многое въ проектѣ Державина совпадаетъ съ пунктами этого регламента для Schutzjuden (ср. этотъ актъ въ кн. Rönne und Simon: Verhältnisse der Juden in Preussen, 281—302, изд. 1843 г.).

нина, который при помощи особыхъ губернскихъ комиссій долженъ осуществить дѣло преобразованія, произвести перепись евреевъ и дать имъ всѣмъ фамилныя прозвища; затѣмъ слѣдуетъ раздѣлить евреевъ на четыре класса: купцовъ, городскихъ мѣщанъ, сельскихъ мѣщанъ и поселянъ-земледѣльцевъ, съ обязательствомъ для каждаго записаться въ какой нибудь классъ; всю эту массу нужно расселить поровну по разнымъ мѣстамъ Бѣлоруссін, а излишекъ переселить въ другія губерніи. Послѣ этой реформы, кагалы могутъ быть уничтожены: для управленія же духовными дѣлами евреевъ нужно учредить по губерніямъ „синагоги“ съ раввинами и „школьниками“, а въ Петербургѣ — высшее духовное судилище подъ названіемъ „синагога“ (такъ пишетъ Державинъ еврейское слово „Синедріонъ“, усвоенное имъ, очевидно, по наслышкѣ), состоящее подъ главенствомъ верховнаго раввина или „патріарха“, по образцу татарскаго муфтія. Далѣе проектируются репрессивныя и принудительныя мѣры: запретить евреямъ держать христіанскую прислугу, отнять у нихъ право участія въ городскихъ магистратахъ, принудить ихъ скинуть отличительную одежду и писать всѣ акты и дѣловыя бумажки на русскомъ, польскомъ или нѣмецкомъ языкѣ: дѣтямъ учиться въ религіозныхъ школахъ только до 12 лѣтъ, а затѣмъ перейти въ общеобразовательныя школы: наконецъ, правительство должно завести типографію для печатанія еврейскихъ религіозныхъ книгъ „съ философическими примѣчаніями“. Такимъ образомъ, думаетъ Державинъ, „евреевъ роль строптивый и лукавый получить образъ благоустройства“, а царь Павелъ I, совершивъ эту реформу, удостоится великой славы за то, что исполнилъ заповѣдь: „любите враговъ своихъ и творите добро ненавидящимъ васъ“.

Таковъ этотъ проектъ — смѣсь дикихъ сужденій патріархальнаго россиянина о незнакомой ему исторической культурѣ съ реформаторскими замыслами въ тогдашнемъ казарменно-прусскомъ духѣ, смѣсь клерикально-бюрократическихъ воззрѣній съ слабыми вѣяніями просвѣщенія и „философическими“ тенденціями, смѣсь унаслѣдованной юдофобіи съ какимъ-то смутнымъ пониманіемъ исторической трагедіи еврейства и желаніемъ „сдѣлать ихъ полезными государству“²⁵⁾. А надъ всѣмъ этимъ парить духъ канце-

²⁵⁾ Для этой смѣси средневѣковыхъ понятій съ новою системою „просвѣщенной опеки“ характерна слѣдующая фраза Державина въ его „Мысли“: „Ежели всевысочайшій Промыселъ, для исполненія своихъ невѣдомыхъ намѣреній, сей по правамъ своимъ опасный народъ оставляетъ на поверхности земной и его не истребляетъ, то должны его тер-

лярской опеки и регламентаціи, вѣра, что древнюю культурную націю можно, по желанію извнѣ, перестроить, какъ кучу фигуръ на шахматной доскѣ, — та вѣра въ спасительность механической реформы, которая преобладала въ то время, хотя въ менѣе главныхъ проявленіяхъ, и на западѣ Европы.

„Мнѣніе“ Державина было передано въ Сенатъ въ декабрѣ 1800 г. и, вмѣстѣ съ ранѣ доставленными отзывами започно-русскихъ маршаловъ и губернаторовъ, должно было служить матеріаломъ для основнаго законодательнаго акта о евреяхъ. Но этому уже не суждено было совершиться въ царствованіе Павла I. Въ мартѣ 1801 г. послѣдовала трагическая смерть царя, и дѣло „еврейской реформы“ вступило въ новый фазисъ — въ фазисъ борьбы либеральныхъ вѣяній начала царствованія Александра I съ воззрѣніями рыцарей старой Польши и старой Россіи.

III.

„Комитетъ по благоустройству евреевъ“ и „конституція“ 1804 г.

Вѣтеръ либерализма, подувшій въ первые годы царствованія Александра I внесъ освѣжающую струю и въ зачухлую атмосферу петербургскихъ канцелярій, гдѣ чиновники, не знавшіе еврейской жизни, обсуждали способы всесторонняго ея преобразованія. Не скоро возобновилось разсмотрѣніе еврейскаго вопроса: въ 1801—1802 г. правительство было занято преобразованіемъ всего механизма государственнаго управленія: были образованы министерства и Государственный Совѣтъ, Сенатъ утратилъ свою прежнюю „правительствующую“ роль, и находившійся въ его распоряженіи матеріалъ по еврейскому вопросу долженъ былъ перейти въ новое учрежденіе. Такое учрежденіе возникло въ ноябрѣ 1802 года. По высочайшему повелѣнію былъ учрежденъ особый „Комитетъ по благоустройству евреевъ“, членами котораго были назначены министръ внутреннихъ дѣлъ Кочубей, министръ юстиціи и „спеціалистъ“ по еврейскимъ дѣламъ Г. Р. Державинъ, графъ В. Зубовъ и два польскихъ сановника — близкій другъ Александра I Адамъ Чарторійскій (товарищъ министра иностранныхъ дѣлъ) и сенаторъ Северинъ-Потоцкій. Комитету было поручено разсмотрѣть все вопросы, затронутые въ Державинскомъ „Мнѣніи“ объ обузданіи корыстныхъ промысловъ евреевъ въ Вѣлорусіи, съ цѣлью „распространенія и правительства, подъ скипетръ коихъ онъ прибѣгнулъ; способствуя установленію судебъ, обязаны простирать и о жидяхъ свое попеченіе такимъ образомъ, чтобы они и себѣ, и обществу, между которыми водворились, были полезны“.

странить благоустройство евреевъ и въ прочихъ приобрѣтенныхъ отъ Польши губерніяхъ“ ²⁶).

Слухи о томъ, что въ Петербургѣ учрежденъ особый комитетъ по еврейскимъ дѣламъ и что въ основу его дѣятельности положенъ проектъ Державина, вызвали тревогу среди евреевъ сѣверо-западнаго края, которымъ были хорошо извѣстны водолюбскія наклонности петавняго сенатора-ревизора. Въ Минскѣ состоялось чрезвычайное кагалное собраніе (декабрь 1802), которое вынесло слѣдующую резолюцію: „Велѣдствіе распространившихся неблагопріятныхъ слуховъ изъ столицы, Петербурга, о томъ, что дѣла, касающіяся всѣхъ евреевъ вообще переданы нынѣ въ руки пяти чиновниковъ съ тѣмъ, чтобы они распоряжались ими по своему усмотрѣнію, необходимо поѣхать въ Петербургъ и просить государя нашего, чтобы они (сановники) не дѣлали у насъ никакихъ нововведеній“. Былъ установленъ особый общинный сборъ на покрытие расходовъ по посылкѣ уполномоченныхъ въ столицу, затѣмъ на всѣхъ членовъ общины былъ наложенъ трехдневный постъ, въ течение котораго въ синагогахъ должны возноситься молитвы о предотвращеніи грозящей со стороны правительства бѣды ²⁷).

Узнавъ о волненіяхъ среди евреевъ, министръ внутреннихъ дѣлъ Кочубей разослалъ губернаторамъ циркуляръ (январь 1803) съ просьбой принять мѣры къ успокоенію умовъ. Препинсывалось объявить кагаламъ, что „при учрежденіи Комитета о разсмотрѣніи ихъ (евреевъ) дѣлъ, никакъ не было въ намѣреніи стѣснить ихъ состояніе или умалить существенныя ихъ выгоды, но напротивъ... предполагается доставить имъ лучшее устройство и спокойствіе“ ²⁸).

Болѣе успокоительно, чѣмъ эти слова, могло подѣйствовать одновременно послѣдовавшее дѣло правительства. Въ началѣ 1803 г. „Еврейскій комитетъ“ рѣшилъ пригласить въ Петербургъ депутатовъ отъ всѣхъ губернскихъ кагаловъ, для выслушанія ихъ мнѣній о нуждахъ націи, которую до тѣхъ поръ хотѣли „преобразовать“ безъ ея вѣдома. То была первая брешь въ канцелярской рутинѣ Петербурга. Съ конца января 1803 года въ кагалахъ шли дѣятельныя приготовленія къ посылкѣ депутатовъ въ Петербургъ; зимою и весною въ столицу съѣхались депутаты отъ губерній Мин-

²⁶) Указъ 9 ноября 1802 г. объ учрежденіи „Еврейскаго Комитета“ въ Восходѣ 1895 г. IV, 95; Голицынъ, н. с. 412, 918—19.

²⁷) „Книга Кагала“ Брафмана, т. II, №№ 335, 339 (акты подлинны, только русскій переводъ ихъ внушаетъ сомнѣніе); ср. Голицынъ, 414.

²⁸) Изъ рукописнаго сборника Слб. Публичной бібліотеки циркуляръ приведенъ у Гессена, н. с. стр. 77—78, но не въ порядкѣ послѣдовательности событій.

ской, Подольской, Могилевской и Киевской (о депутатахъ изъ другихъ губерній свѣдѣній не имѣется)²⁹). Они имѣли удовольствіе видѣть въкорѣ выходъ Державина изъ состава Еврейскаго Комитета, вызванный отставкою его отъ должности министра юстиціи. Консерваторъ въ „истинно-русскомъ“ духѣ, Державинъ оказался неумѣстнымъ въ либеральномъ правительствѣ первыхъ лѣтъ Александровскаго царствованія. Съ его уходомъ, его „Мифіе о евреяхъ“ перестало служить обязательнымъ руководствомъ для Комитета.

Приѣхавшіе изъ провинціи депутаты нашли уже въ столицѣ небольшую группу евреевъ, преимущественно выходцевъ изъ Бѣлоруссіи, которые жили въ Петербургѣ временно, по своимъ дѣламъ. Не имѣя права постоянного жительства въ столицѣ, эта горсть едва терпимыхъ пришельцевъ добилась, однако, права умирать здѣсь и хоронить своихъ мертвыхъ на особомъ кладбищѣ, открытомъ въ 1802 г. Таковъ былъ символическій зародышъ еврейской общины Петербурга, и подъ такимъ же символомъ смерти встрѣтились провинціальныя депутаты съ своими столичными братьями на своеобразномъ „торжествѣ“ (лѣтомъ 1803 г.): по инициативѣ депутатовъ и въ ихъ присутствіи, состоялось перенесеніе на новое еврейское кладбище праха грѣхъ евреевъ, ранѣе похороненныхъ на христіанскомъ кладбищѣ.³⁰

Среди петербургскихъ евреевъ было тогда нѣсколько лицъ, которыя, благодаря своимъ связямъ съ различными сановниками и знакомству съ канцелярскими порядками, могли оказать существенныя услуги провинціальнымъ депутатамъ. Одинъ изъ нихъ,

тотъ купецъ Нога Шкловеръ (получившій тогда фамилію Ношканъ), который еще въ 1800 г. представилъ Державину свой проектъ реформы (выше, гл. II), являлся, по-видимому, официальнымъ руководителемъ депутатовъ, такъ какъ еще ранѣе былъ приглашенъ къ участію въ работахъ Еврейскаго Комитета. Онъ продолжалъ отстаивать здѣсь свое предложеніе о поощреніи сельско-фабричнаго промысла, но не дождался канцелярскаго торжества своей идеи: онъ умеръ наканунѣ изданія законодательнаго акта, гдѣ эта идея нашла свое признаніе (1804 г.). Другой петербуржецъ, богатый подрядчикъ и коммерціи совѣтникъ Абрамъ Передъ, не принимавъ непосредственнаго участія въ еврейскихъ дѣлахъ, но съ своей стороны могъ оказы-

²⁹) „Книга Кагала“ №№ 349, 352, гдѣ рѣчь идетъ уже о депутатахъ, приглашенныхъ изъ Петербурга; Голлицынъ, 422, 925.

³⁰) Л. Гордонъ. Къ исторіи поселенія евреевъ въ Петербургѣ (Восходъ 1881 г., II, 39—40).

пать нѣкоторыя услуги депутатамъ, такъ какъ имѣлъ дѣловыя знакомства въ бюрократическихъ кругахъ.³¹⁾

Между тѣмъ „Комитетъ о благоустройствѣ евреевъ“, разсмотрѣвъ различныя поступившіе къ нему проекты, выработалъ общій планъ реформы и сообщилъ его еврейскимъ депутатамъ. Послѣ „допременной первѣности“, еврейскіе депутаты заявили, что они не могутъ безъ предварительнаго совѣщанія съ избранными члѣнъ кагалами дать свои заключенія, и просили дать имъ полугодовой срокъ „для совѣщанія“. Но Комитетъ не согласился на такую продолжительную отсрочку своихъ работъ, и поэтому рѣшили разослать главныя статьи своего проекта всѣмъ кагаламъ черезъ губернаторовъ, съ тѣмъ, чтобы „не дѣлая въ статьяхъ силъ никакой отмѣны“, кагалы представили только свои соображенія о способахъ осуществленія намѣченныхъ реформъ. Но и этотъ письменный опросъ не произвелъ „желаемаго дѣйствія“. Заранѣе ограниченные въ свободѣ мнѣній, лишеныя права высказываться по существу проекта, кагалы въ своихъ отзывахъ высказывали только свои пожеланія, чтобы „мѣры исправленія“ были отложены на 20 лѣтъ, въ особенности же проектируемое запрещеніе цитейнаго промысла и сельскихъ арендъ, которое расшатываетъ весь экономическій строй еврейской жизни³²⁾. Комитетъ не обратилъ вниманія на ходатайства кагаловъ, содержавшія косвенное осужденіе основныхъ началъ проекта, и продолжалъ свою работу въ начатомъ направленіи.

Полнаго единодушія не было, однако, и въ самомъ Комитетѣ. Тамъ, повидимому, боролись два теченія: утилитаризмъ и гуманизмъ, сторонники „мѣры исправленія“ или принудительнаго „преобразованія быта евреевъ“ и защитники безусловнаго равноправія. Представителемъ послѣдняго теченія былъ Сперанскій, тотъ свѣтлый государственный умъ, который могъ бы еще въ началѣ XIX в. превратить Россію въ правовое государство, если бы онъ не палъ жертвой фатальныхъ условій русской жизни. Въ ту пору онъ служилъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, при министрѣ Кочубеѣ, и составлялъ проекты реформъ различныхъ отраслей государственнаго управленія. Въ „Комитетѣ о благоустройствѣ евреевъ“ Сперанскій принималъ дѣятельное участіе и часто замѣнялъ тамъ Кочубея. Былъ моментъ, когда

³¹⁾ Ibid, стр. 29 сл.

³²⁾ Сообщение Комитета въ своемъ всеподданнѣйшемъ докладѣ 1804 года;—приведено у Голицына, стр. 434—35. Оттуда взяты и фразы въ кавычкахъ.

его вліяніе стало въ Комитетѣ преобладающимъ. Подъ этимъ вліяніемъ, повидимому, былъ составленъ журналъ Комитета отъ 20 сентября 1803 г., содержащій слѣдующія замѣчательныя строки: *„Преобразованія, производимыя властію правительства, вообще не прочны, и особенно въ тѣхъ случаяхъ не надежны, когда власть сія должна бороться съ столѣтними навыками. Посему, лучше и надежнѣе вести евреевъ къ совершенству, открывая только пути къ собственной ихъ пользѣ, надзирая издалека за движеніями ихъ и удаляя все, что съ дороги сей совратить ихъ можетъ, не употребляя никакой власти, не назначая никакихъ особенныхъ заведеній, не отъискуя смѣсто илѣ, но раскрывая только собственную ихъ дѣятельность. Сколь можно менѣе запрещеній, сколь можно болѣе свободы — вотъ простыя стихіи всякаго устройства въ обществѣ“* ³³⁾.

Это было первое разумное слово, прозвучавшее въ сретѣ петербургской бюрократіи съ тѣхъ поръ, какъ правительство занялось обсужденіемъ еврейскаго вопроса. Въ немъ было рѣшительное осужденіе той системы государственной опеки или „исправительныхъ мѣръ“, посредствомъ которыхъ и тогда и позже хотѣли „преобразовать“ цѣлую націю. Тутъ впервые былъ выраженъ свѣтлый принципъ гуманизма: откройте евреямъ свободные пути развитія, дайте просторъ ихъ самодѣятельности — и они сами въ концѣ концовъ изберутъ путь, ведущій къ „совершенству“ или прогрессу... Но на этой высотѣ политической мысли не могли удержаться государственные дѣятели даже тогдашняго, либеральнаго Петербурга. Идея Сперанскаго была слишкомъ пѣжкимъ цвѣткомъ для россійскаго климата, даже въ пору его весеннихъ вѣбній: цвѣтокъ завялъ. Въ Комитетѣ одержала верхъ патентованная государственная мудрость того времени — система опеки и принудительныхъ реформъ. Поданный 17 октября 1804 г. Александру I докладъ „Еврейскаго Комитета“ ³⁴⁾ не сохранилъ уже слѣдовъ того вольнодумія, которое годомъ раньше прорвалось въ комитетскомъ журналѣ. Докладъ устанавливаетъ приблизитель-

³³⁾ Цитата изъ этого доклада приведена въ позднѣйшемъ докладѣ 1809 г. (Рус. Архивъ 1903 г., кн. II). Но онъ еще раньше цитировался Оршанскимъ (Рус. Закон. о евр., стр. 262) и Шугуровымъ (въ перепечаткѣ—„Восходъ“ 1895 г., I, 41, въ ст. Критика).

³⁴⁾ Докладъ помѣщенъ у Голицына, 429 сл., но высказанное тамъ предположеніе, что докладъ принадлежитъ перу Сперанскаго, невѣрно; Голицынъ смѣшалъ этотъ докладъ съ вышеупомянутымъ журналомъ Комитета отъ 1803 года, источники котораго указаны въ предыдущемъ примѣчаніи.

ную цифру еврейскаго населенія: 174.385 ревизскихъ душъ мужскихъ, платящихъ подати — „количество, не содержащее и пятой части всего ихъ населенія“, т. е. общая численность евреевъ, по мнѣнію Комитета, достигала одного милліона; затѣмъ отмѣчаетъ, что вся эта масса ютится только въ присоединенныхъ польско-литовскихъ губерніяхъ, въ Малороссіи и Курляндіи, но во внутреннихъ губерніяхъ не допускается (слѣдуетъ историческая справка, что „въ Россіи евреи никогда не были допущены къ поселенію“), что она обязана платить двойныя подати, что евреи подчинены общему суду и городскому самоуправленію, а ихъ кагалы — губернской полиціи, и тѣмъ не менѣе они обособляются отъ общихъ учреждений и вершаютъ свои дѣла въ кагалахъ; наконецъ, что наиболее распространенный винный промыселъ евреевъ является источникомъ злоупотребленій и вызываетъ жалобы со стороны окружающаго населенія. Исходя изъ всѣхъ этихъ основаній, Комитетъ выработалъ проектъ регламента, который въ основныхъ своихъ чертахъ вошелъ въ обнародованное вскорѣ, утвержденное царемъ (9 декабря 1804 г.) „Положеніе о устройствѣ евреевъ“ ³⁵).

Эта хартія — смѣсь „вольностей“ и стѣсненій — была продиктована, какъ говорится во вступленіи къ ней, „попеченіемъ о истинномъ благѣ евреевъ“ и о „пользахъ коренныхъ обывателей тѣхъ губерній, гдѣ людямъ снмъ жить дозволяется“. Заключительною фразой уже предвѣщался вопросъ о районѣ осѣлости евреевъ, для котораго была оставлена прежняя территорія, ограниченная 13-ю губерніями (двѣ литовскія, двѣ бѣлорусскія, двѣ малороссійскія, затѣмъ Минская, Волынская, Кіевская и Подольская наконецъ три новороссійскія). Нѣкоторое расширеніе этого района допущено новымъ „Положеніемъ“ только для *будущаго* класса евреевъ-земледѣльцевъ, которымъ разрѣшено селиться еще въ двухъ губерніяхъ — Астраханской и Кавказской.

Въ области экономической новое „Положеніе“ установило два полюса: отрицательный — сельское шинкарство-арендаторство, которое подлежало безпощадному искорененію, и положительный — земледѣліе, которое рѣшено всячески поощрять и насаждать среди евреевъ. Противъ шинкарства и вообще сельскаго промысла евреевъ направлена самая жестокая статья (34-я) закона 1804 года, гласящая: „Никто изъ евреевъ, начиная съ 1 Января 1807 г. въ губерніяхъ Астраханской и Кавказской, Малороссійскихъ и Новороссійскихъ, а въ прочихъ губерніяхъ — съ 1 Января 1808 года,

³⁵) Л е в а н д а, Сборникъ законовъ, № 59.

ни въ какой деревнѣ и селѣ не можетъ содержать никакихъ арендъ, шинковъ, кабаковъ и постоянныхъ дворовъ, ни подѣ своимъ ни подѣ чужимъ именемъ, ни продавать въ нихъ вина и даже жить въ нихъ подѣ какимъ бы то видомъ ни было, развѣ проѣздомъ“. Этою статьею сразу вычеркивался изъ экономической жизни промыселъ хотя и далеко не почетный, но кормившій почти половину всего еврейскаго населенія Россіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ тѣсный районъ жительства евреевъ былъ еще болѣе суженъ изъятіемъ изъ него огромной площади селъ и деревень. Этотъ экономическій и правовой ударъ долженъ былъ компенсироваться льготами, которыя „Положеніе“ 1804 г. предоставило евреямъ, желающимъ заниматься земледѣліемъ: имъ предоставлялось право покупать незаселенныя земли въ западныхъ и двухъ восточныхъ губерніяхъ, или переходить на казенныя земли, гдѣ переселенцамъ будутъ отведены опредѣленные участки, съ освобожденіемъ ихъ на первые годы отъ казенныхъ податей. Но, какъ вскорѣ оказалось, поднесенное лекарство не соотвѣтствовало серьезности нанесенной раны: отъ сѣльского промысла отстранялись сотни тысячъ людей, уже давно связавшихъ съ нимъ свое существованіе; къ новой же отрасли труда — земледѣлію могли быть привлечены въ теченіе ближайшаго періода только небольшія группы еврейскаго населенія.

Въ разрядъ покровительствуемыхъ профессій второго ранга новый законъ включилъ фабричное и ремесленное производство. Фабриканты и ремесленники освобождаются отъ еврейской двойной подати, а учредителямъ „нужнѣйшихъ фабрикъ“, сверхъ того, обещана казенная ссуда. Купечество и мѣщанство поставлено въ послѣдній, „терпимый“ разрядъ. Фабрикантамъ, ремесленникамъ и купцамъ дозволено временный прѣздъ по тѣмъ „во внутреннія губерніи и даже въ столицы, но не иначе, какъ по паспортамъ губернаторовъ“, какіе выдаются для отлучки за границу.

Въ главѣ „о гражданскомъ устройствѣ евреевъ“ новая хартія устанавливаетъ, съ одной стороны, повѣдомственность евреевъ городскимъ магистратамъ, общей полиціи и общему суду, а съ другой — право выборовъ раввиновъ и „кагалныхъ“, которые высшее трехлѣтіе избираются и подлежатъ утвержденію губернскаго правленія. Въ особыхъ же статьяхъ оговорено, что раввины должны „надзирать за обрядами вѣры и судить все споры, относящіяся къ религіи“, но имъ строго воспрещается прибѣгать къ „проклинанію“ или отлученію („херемъ“); кагалы же обязаны заботиться объ исправномъ платежѣ казенныхъ податей. Общинная автономія евреевъ должна была, такимъ образомъ, дѣйстви-

вать подъ этими двумя флагами — религіи и фиска, Бога и Мамоны, и къ нимъ приурочить все свои разнообразныя задачи.

Европейскою вывѣскою для еврейской „конституціи“ 1804 года служила ея первая глава: „О просвѣщеніи“. Еврейскимъ дѣтямъ былъ открытъ доступъ во все руссійскія народныя училища, гимназіи и университеты; евреямъ также предоставлено право открывать свои собственныя общеобразовательныя училища, съ обязательнымъ преподаваніемъ одного изъ трехъ языковъ — русскаго, польскаго или нѣмецкаго. На одномъ изъ этихъ языковъ должны обязательно писаться все публичныя акты, векселя, бухгалтерскія книги и т. п., для чего дается срокъ отъ двухъ до 6 лѣтъ со дня опубликованія закона. Евреи, избираемые въ члены городскихъ магистратовъ, а равно на должности раввиновъ или членовъ кагала обязаны знать одинъ изъ трехъ названныхъ языковъ, т. е. уметь читать и писать на немъ, начиная съ опредѣленнаго срока (1808—1812 г.); сверхъ того, еврейскіе члены магистратовъ обязаны носить платье польскаго, русскаго или нѣмецкаго покроя.

Этой „просвѣтительной“ программой русское правительство заплатило дань духу времени, — хотя больше духу нѣмецкаго просвѣщеннаго абсолютизма, чѣмъ французской эмансипаціи. То былъ типичный „регламентъ“ прусско-австрійскаго образца, та система „преобразованій, вводимыхъ властью правительства“, противъ которой напрасно предостерегалъ Сперанскій. Въ дѣйствительной жизни эта система приводила къ насильственной ломкѣ вѣками сложившагося строя, къ жестокимъ репрессіямъ съ одной стороны и бѣдствіямъ опекаемыхъ массъ съ другой.

С. Дубновъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Мучители и мученики въ ритуальныхъ процессахъ.

Ступницкій и Войславицкій процессы 1759—1760 г.

Мы знаемъ, что дѣла по ритуальнымъ обвиненіямъ евреевъ въ старой Польшѣ проходили черезъ обычный въ то время аппаратъ уголовнаго слѣдствія, съ примѣненіемъ пытокъ при допросѣ обвиняемыхъ; знаемъ, что и приговоры надъ невинно-осужденными отличались чрезвычайною жестокостью, что казнь часто сопровождалась публичными мучительствами. Но рѣдко кто знакомъ съ подробностями этой инквизиціонной обстановки ритуальныхъ процессовъ. Наглядное представленіе о ней даютъ приводимые ниже отчеты о двухъ малоизвѣстныхъ процессахъ этого рода, возникшихъ около середины XVIII вѣка, наканунѣ распада Польши. Въ ту эпоху, когда въ панской средѣ была въ ходу поговорка: „какъ польскому сейму нельзя быть безъ „либерумъ вето“, такъ еврейской мацѣ нельзя быть безъ крови христіанской“,—слѣдствіе и судъ по ритуальнымъ обвиненіямъ отличались особенною жестокостью. Изъ четырехъ процессовъ такого рода, разбиравшихся въ теченіе одного десятилѣтія (Дунайгородскій процессъ 1748 года ¹⁾, Житомирскій 1753 года, Ступницкій 1759 г. и Войславицкій 1760 г.), три окончились смертными приговорами, которые были приведены въ исполненіе при потрясающей обстановкѣ. Мы остановимся здѣсь на послѣднихъ двухъ процессахъ.

Ступницкое дѣло, разбиравшееся въ Пшемысльскомъ судѣ (Галиція) въ 1759 г., является совершенно новымъ эпизодомъ въ исторіи ритуальныхъ обвиненій. Дѣло впервые было извлечено нѣсколько лѣтъ назадъ изъ мѣстныхъ архивовъ и помѣщено въ актахъ, изданныхъ въ видѣ приложенія къ „Исторіи еврейской общины въ Пшемысль“, д-ра М. Шорра ²⁾. Оно представлено въ

¹⁾ См. „Евр. Старина“: 1911 г., стр. 268—285.

²⁾ Dr. M. Schorr: Żydzi w Przemyślu do końca XVIII wieku (Lwów 1903), str. 239—245. По замѣчанію автора, онъ открылъ эти акты въ моментъ, когда книга его уже оканчивалась печатаніемъ, и успѣлъ включить ихъ въ приложеніе безъ всякой обработки.

двухъ протоколахъ на польскомъ языкѣ, содержащихъ описаніе допроса обвиняемыхъ евреевъ съ такими подробностями, чтеніе которыхъ мы не рѣшили бы рекомендовать людямъ слаонервнымъ... Здѣсь, насколько намъ извѣстно, впервые наглядно представлена картина инквизиціоннаго слѣдствія по ритуальнымъ процессамъ.

Войславицкое дѣло 1760 года въ общихъ чертахъ извѣстно намъ, такъ какъ оно имѣло связь съ исторіей франкизма. Озлобленные противъ своихъ соплеменниковъ, незадолго передъ тѣмъ окрещенные франкисты вели сильную агитацію съ цѣлью добиться осужденія раввиновъ и старшинъ мѣстечка Войславиць (Люблин. воеводства), обвиненныхъ въ ритуальномъ убійствѣ. Подробности суда воспроизведены въ чрезвычайно рѣдкой современной книжкѣ, изданной въ 1761 г. но до сихъ поръ мало использованной ¹⁾.

На основаніи указанныхъ протоколовъ и описаній мы здѣсь вкратцѣ излагаемъ эти два потрясающихъ эпизода изъ нашего стараго мартиролога, которому воскресшія темныя силы нашихъ дней стремятся придать „прелесть новизны“...

1.

Въ 1759 г., за три недѣли до Пасхи, въ селѣ Ступницѣ, добромысльскаго повѣта (въ Пшемысльской землѣ, нынѣ Галиціи), пропалъ безъ вѣсти трехлѣтній христіанскій мальчикъ, а спустя три недѣли, въ самое Свѣтлое Воскресенье былъ найденъ его изуродованный трупикъ. По этому поводу семи евреямъ, жителямъ Ступницы, было предъявлено обвиненіе въ совершеніи ритуальнаго убійства. Обстоятельства дѣла въ „объективномъ“ изложеніи приговора, постановленнаго на соединенномъ засѣданіи войтовскаго суда и радзецкаго суда лавниковъ, были слѣдующія:

„... Ребенокъ, по имени Григорій, правовѣрный, сынъ проживающей въ Ступницѣ вдовы Оленьки, христіанинъ, русскаго исповѣданія, 3 лѣтъ и 10 недѣль отъ роду, выйдя изъ дому 27 марта настоящаго 1759 г., т. е. ровно за три недѣли до Пасхи, внезапно исчезъ. Непрерывно разыскивая пропавшаго сына, мать

¹⁾ Содержаніе ея передано А. Краусгаромъ въ его книгѣ: „Frank i frankisci polscy. 1726—1816“, т. I, 225—232. Ср. Дубновъ: Исторія франкизма по новооткрытымъ источникамъ („Восходъ“ 1896 г., кн. V стр. 5: только краткое упоминаніе о процессѣ).—Полное заглавіе старинной книжки приводится дальше, въ своемъ мѣстѣ.

горько по немъ плакала; невѣрующая же, жена арендатора вельможнаго пана Юрія Кропивницкаго изъ Ступницы, Эйзика, приходя постоянно къ проживающей въ Ступницѣ ясновельможной пани Манастерской (у которой жила Оленька съ упомянутымъ сыномъ), увѣряла ее, что ребенокъ отыщется, и старательно разспрашивала о томъ, кого она подсѣрѣваетъ въ убійствѣ. Послѣ многихъ таковыхъ разспросовъ, спустя три недѣли, въ самое пасхальное воскресенье, упомянутый ребенокъ былъ найденъ портнымъ села Ступницы, благочестивымъ Яномъ Карпинскимъ, въ полѣ возлѣ дороги, неподалеку отъ корчмы вельможныхъ пановъ Лещинскихъ, расположенной въ той же Ступницѣ въ открытомъ полѣ, — съ отрѣзанными языкомъ, нижней губой, лѣвой рученкой у самага плеча и половыми органами, со скрученными, истерзанными — по изобрѣтательному жестокосердію еврейскому, съ цѣлью выцѣдить христіанскую кровь — суставами уцѣлѣвшихъ при тѣлцѣ рукъ и ногъ. И когда тѣло было прснесено мимо корчмы, кровь сама потекла изъ невиннаго младенца, а позже, при предъявленіи его въ г. Пшемьслѣ, она вторично ручьемъ полилась изъ надколотыхъ и порѣзанныхъ суставовъ. Это было явнымъ доказательствомъ того, что сказанное злодѣяніе было совершено приведенными на судъ заключенными невѣрующими, а именно: Эйзикомъ Майоровичемъ, арендаторомъ вельможнаго пана Кропивницкаго; Гершкомъ Давидовичемъ (пана Яворскаго), Беньяшемъ Лайбовичемъ (пани Винницкой), арендаторами Шмулемъ Беньовичемъ, а также Абелемъ Якубовичемъ и Псахелемъ Янклевичемъ (вельможныхъ Лещинскихъ), проживающими въ Ступницѣ, причемъ злодѣяніе было приведено въ исполненіе въ четвергъ, что передъ Пасхой, въ корчмѣ „подъ буграми“, Беньяшемъ Лайбовичемъ...“.

Нелѣпое народное вѣрованіе, согласно которому раны убитаго открываются и вновь сочатся кровью передъ лицомъ убійцы, послужило самымъ тяжеловѣснымъ, какъ увидимъ дальше — единственнымъ, доводомъ обвиненія.

Слѣдствіе по дѣлу (inquisitio), начатое духовной консисторіей г. Пшемьсля, перешло въ радзеекій судъ и затѣмъ въ войтовскій судъ лавниковъ. Были ли допрошены по дѣлу какіе-либо свидѣтели — неизвѣстно; во всякомъ случаѣ въ приговорѣ суда мы не находимъ въ подтвержденіе виновности подсудимыхъ ни одной ссылки на свидѣтельскія показанія. Господствсвавшій въ то время инквизиціонный процессъ пренебрегалъ, впрочемъ, такими дока-

зательствами. Зато судьи не пожалѣли усилій, чтобы добыть „царицу доказательствъ“ (*regina probationum*) уголовного процесса—сознаніе обвиняемыхъ. 11 мая 1759 г., въ зданіи уніатскаго монастыря города Пшемисля войтовскій судъ лавниковъ допрашивалъ обвиняемыхъ, сначала безъ пытки, а потомъ подъ пыткой. Приводимъ протоколы обоихъ допросовъ *in extenso*.

„По дѣлу между правовѣрными Лукашомъ Литвинскимъ и вдовой Оленькой, нѣкогда матерью правовѣрнаго Григорія, трехъ лѣтъ съ лишкомъ, звѣрски замученнаго и убитаго,—какъ стороной ищущей и лично отъ себя обвиняющей; и невѣрующими: Эйзикомъ Майоровичемъ, Гершкомъ Давидовичемъ, Беньяшемъ Лейбовичемъ, Шмулемъ Беньовичемъ, Абелемъ Якубовичемъ, Псахелемъ Инклевичемъ и Рехлей Безносекъ, приведенными на судъ заключенными и ихъ сообщниками, черезъ даннаго названнымъ заключеннымъ по ихъ просьбѣ патрона, пана Мацѣя Манастерскаго, лично отъ ихъ имени выступающаго.

„Ландвойтовскій судъ лавниковъ въ г. Пшемислѣ, разбирая пересланный на его разсмотрѣніе отзывъ суда радзецкаго, *pro meliori investigatione veritatis*, приказываетъ привести выше-названныхъ обвиняемыхъ, поименованныхъ въ указанномъ отзывѣ для дачи добровольныхъ по дѣлу показаній.

I. Представшій первымъ Эйзикъ Майоровичъ спрошенъ былъ, во-первыхъ: откуда родомъ, чѣмъ занимается, гдѣ проживаетъ, не занимается ли воровствомъ и не поддерживаетъ ли сношеній съ ворами? Отвѣтилъ: „Таковыми дѣлами не занимаюсь; родомъ изъ Котова, когда женился—жилъ въ Блажовой, теперь живу въ Ступницѣ подъ паномъ Кропивницкимъ; воровствомъ не занимаюсь, съ ворами знакомства не вожу и краденаго не укрываю и не знаю“—все какъ на первомъ допросѣ. Во-вторыхъ былъ спрошенъ: много ли христіанскихъ дѣтей замучили и убили,—и отвѣтилъ: „Я не убивалъ и не знаю, кто убилъ“. (На третій вопросъ): по чьему совѣту и по чьему уговору тотъ ребенокъ убить, —отвѣтилъ: „Не знаю: только потому меня и взяли, что я изъ той деревни, откуда и убитый ребенокъ; пусть мнѣ и со мною что хотятъ сдѣлають, а я не знаю“.

II. Второй обвиняемый, Гершъ Давидовичъ изъ Дрогобыча, показалъ *generalia* и заявилъ, что ничего по настоящему дѣлу не знаетъ.

III. Обвиняемому Беньяшу Лайбовичу тоже ничего неизвѣстно; онъ прибавляетъ только: „Старшіе могутъ знать, мнѣ же ничего неизвѣстно; если меня будутъ мучить, то: выдержу—хорошо, а

нѣтъ—пусть меня черти возьмутъ. Не знаю и ничего не могу сказать, всѣ мы по домамъ сидѣли, а богослуженіе отправляемъ въ Сельцѣ“. Спрошенный о томъ, въ какомъ мѣстѣ кровь потекла, отвѣтилъ: „Передавали, что возлѣ нижней корчмы. И въ своей вѣрѣ не буду, и иной не хочу вѣры, и не знаю, въ какой вѣрѣ умру. Пусть меня черти возьмутъ!“.

IV. Обвиняемый Шмуйло Беньовичъ, проживающій въ Ступницѣ, ни о чемъ не знаетъ и все отрицаетъ.

V. Обвиняемый 60-лѣтній Абель Якубовичъ, родомъ изъ Бысковичъ, двадцать лѣтъ состоитъ арендаторомъ въ Ступницѣ, живетъ въ корчмѣ „между кустами“. Изложивъ *generalia*, показалъ ad 2: не слыхалъ, чтобы наши евреи похищали христіанскихъ дѣтей; о христіанской крови не знаю, хотя слыхалъ о подобныхъ обвиненіяхъ; мнѣ неизвѣстно, чтобы евреи убивали христіанскихъ дѣтей. Ad 3: никакой раввинъ не совѣтовалъ убивать, и я не знаю, что это такое; слышалъ, что гдѣ-то здѣсь зарѣзали еврея, но кто—не знаю. Ad 4: ребенка я не хваталъ и не видѣлъ; евреевъ изъ деревни не созывалъ. Ребенокъ пропалъ во вторникъ передъ нашими праздниками, недѣли за 21₂ до нашей еврейской Пасхи. а живущій въ разстояніи трехъ или болѣе стай отъ меня Эйзикъ ребенка не приводилъ, и не извѣстно мнѣ, чтобы евреи мучили, потому что этого намъ не нужно. Крови того ребенка я не разсылалъ и раввиновъ не знаю и съ ними о томъ не говорилъ. Извѣстно мнѣ, чтобы изъ того ребенка цѣдили кровь. Ad 5: когда ребенокъ бѣжалъ за матерью на посидѣлки пряхъ, мать его прогнала, и передавали, что оно утонуло и что его рыбы или раки съѣли. Я не имѣю ни съ кѣмъ ссоры, за которую могъ бы кто-либо намъ по злобѣ то учинить.

VI. Обвиняемому Псахелю Янклевичу, 26 лѣтъ отъ роду, изъ Дрогобыча, неизвѣстно ничего, кромѣ подробностей, переданныхъ другими.

VII. „Я, по имени Рехля, по мужу Янклева, лѣтъ больше 40, вдова, мужа моего прозывали „безносекъ“, и. т. д.—сообщаетъ *generalia*: воровствомъ не занимается. По всему дѣлу ей ничего неизвѣстно, потому что не выходила изъ дому. Когда ребенокъ пропалъ, было предположеніе, что онъ утонулъ, а потомъ его нашелъ портной по дорогѣ въ церковь. Ни шляхта, ни крестьяне не учинили того по злобѣ. Крови намъ не нужно; разсылали ли кровь - правда ли, это меня не касается.

По выслушаніи добровольныхъ показаній обвиняемыхъ судъ, по письменному требованію войта города Пшемысля, объявилъ перерывъ до прибытія послѣдняго. Письмо съ требованіемъ войта передалъ суду ксендзъ Чахурскій, „Societatis Jesu minister“ (іезуитъ).

По возобновленіи засѣданія, обвиняемыхъ стали по очереди допрашивать подъ пыткой. Сперва ихъ клали на „кобыльницу“ (особые козлы для пытки) съ неровной поверхностью, потомъ вытягивали члены, прижигали тѣло горящими факелами и раскаленнымъ желѣзомъ...

Во время пытки обвиняемыхъ допрашивали о подробностяхъ убійства: съ какой цѣлью изуродованъ ребенокъ, въ знакъ чего ему отрѣзали отдѣльные члены, что было сдѣлано съ кровью ребенка, кто уговаривалъ совершить убійство, кому переслана была кровь?

„Первымъ былъ допрошенъ невѣрный Майоровичъ, положенный на кобыльницу, и по первому пункту отвѣтилъ: я изъ Котова, родился и жилъ въ Блажовой, былъ шинкаремъ при іезуитахъ, тѣмъ и занимался, не еоровалъ, не разбойничалъ, ничьихъ вещей не бралъ. Ad 2. Раввины меня не уговаривали, я не убивалъ, не видѣлъ, нигдѣ не былъ; ужъ лучше бы мнѣ было голову сложить, чѣмъ тому ребенку пропадать; лучше бы тому ребенку жить, чѣмъ мнѣ такія муки переносить. Ad 3. Ни съ кѣмъ я не былъ и самъ не убивалъ, не зналъ, кто его убилъ, откуда мнѣ знать? Oj waj mir, oj waj mir geschen! Какъ то дитя пропало—не знаю, я не знаю; но вы, сударь, знаете, чье дитя то было: Оленькино? Оленькино? не знаю, сколько лѣтъ ему было, ребенокъ былъ изъ Ступницы, я изъ Ступницы; гдѣ его держали—не знаю, что съ нимъ дѣлали—не знаю, лучше мнѣ чорта проглотить, чѣмъ ту кровь пить. Ad 4. Не знаю, когда мы поймали; серденько, милосердный—не знаю, чтожъ мнѣ дѣлать? Въ великій четвергъ я ничего не дѣлалъ, кто держалъ ребенка три недѣли—не знаю; какъ мучили—не знаю! какими орудіями кололи—не знаю. Я христіанской крови не употребляю; въ Сельцѣ я не былъ и крови не употреблялъ. Въ какіе края посылали—не знаю; я не знаю—посылали-ли; не знаю—кто; пусть на меня указываютъ, я его живого не видѣлъ, мертваго видѣлъ, ѣхалъ съ нимъ въ Пшемысль. Ой, почему громъ меня не убилъ! Oj mamele!—Ad 5. Въ знакъ чего отрѣзали руку—не знаю; пусть мнѣ ножъ вонзятъ въ сердце, если знаю! Не зналъ и не слышалъ я о томъ; пусть свѣта не взвижу! Правой руки, ни груди не видѣлъ, не видѣлъ!

Ни въ какой сосудъ не наливалъ. Oj tatele! Въ глаза не видѣлъ; ничего не знаю о томъ, куда дѣли; я самъ не отрѣзывалъ, ни въ какіе края не посылалъ; дома я сидѣлъ; не знаю, какимъ евреямъ посылали—не знаю; не знаю, куда отправляли исколотое тѣло, не знаю; въ Котовани не былъ, только впервые поселился и не знаю, кто укралъ, когда и что.

„Primo tractus (въ первый разъ вздернутый, вытянутый—показалъ): Ой! Ой! я ребенка не хваталъ, ой, ой, не знаю! Какъ долго его не было—не знаю. Aj waj! кто убивалъ—не знаю. Aj waj! не знаю, кто убивалъ—не знаю, гибну, гибну! Бога побойтесь! Кто его покололъ—не знаю; не видѣлъ. Тятенька мой милый! дитя не утонуло, не знаю!

«Secundo tractus: Oj waj! Oj waj! Что говорили! правда! правда, что я заслужилъ».

«Tertio tractus: Никто не убивалъ! У Абея не убивали, знаю! Не знаю! Не знаю! Не знаю!».

«Primo ustus candelis (въ первый разъ паленный свѣчами): Не знаю! гвалтъ, не знаю! гвалтъ, голубчики мои!

«Secundo ustus candelis: Не знаю, кто убилъ дитя! Не знаю! Не знаю! Не знаю!».

Tertio ustus candelis: Серденько, не знаю, кто убивалъ, серденько, не знаю!

Primo ferro admoto ustus (въ первый разъ жженный раскаленнымъ желѣзомъ): Не знаю, не знаю, батюшки, не знаю, гвалтъ, не знаю! Никого не называю, никто не уговаривалъ, oj waj! [У жены каштеляна Саноцкаго денегъ не красть?] Не знаю, не знаю!

„Secundo ferro admoto ustus, hoc ipsum reposuit, tertio ferro ustus—concordat. (При вторичномъ жженіи раскаленнымъ желѣзомъ отвѣтилъ то же самое; при третьемъ согласился¹⁾)

Дѣло подвигалось впередъ съ необычайной поспѣшностью. Три дня спустя, 14 мая 1759 г., состоялось соединенное засѣданіе войтовскаго и радзецкаго судовъ лавниковъ, на которомъ постановленъ былъ по дѣлу приговоръ. Согласно процедурѣ инквизиціоннаго суда, подсудимые не были вызваны въ засѣданіе. Имѣя

¹⁾ Спорнымъ является здѣсь слово *concordat*, которое можетъ обозначать и „согласіе“ въ смыслѣ признанія, и „согласованіе“ съ прежними отвѣтами. Въ пользу послѣдняго толкованія говоритъ замѣчаніе собирателя данныхъ актовъ, д-ра Шорра (н. с., 243), что „такимъ же образомъ, упорно отрицая свою вину, показывали и другіе обвиняемые, несмотря на пытку“.

передъ собой производство духовной консисторіи и вышеприведенные протоколы допросовъ, судъ установилъ виновность подсудимыхъ и постановилъ:

„... Внявъ голосу права и справедливости и принимая во вниманіе столько прецедентовъ въ разныхъ судахъ государства (*attentis tot praeiudicatis in variis subseliis regni*) по дѣламъ о совершенныхъ евреями, по обычному ихъ вѣроломству, убійствахъ и истязаніяхъ христіанскихъ дѣтей,—(судъ) признаетъ названныхъ невѣрующихъ: Эйзика Майоровича, Гершка Давидовича, Беньяша Лейбовича, Шмуля Беньовича, Абея Якубовича, Псахра (Псахля?) Янклевича, христіанской крови губителей, указаннаго ребенка мучителей,—заслуживающими смерти. А для изобличенія оныхъ, (судъ) повелѣваетъ правовѣрной Оленькѣ, матери умерщвленнаго ребенка, трижды присягнуть въ томъ, что перечисленные невѣрующіе достойны смерти за убійство ребенка; присутствовать при той присягѣ судъ повелѣваетъ своему возному. Послѣ принесенія той присяги, признавая вышеозначенныхъ невѣрующихъ заслуживающими большей кары, настоящій судъ однако, по милосердію своему, смягчилъ имъ наказаніе и приговорилъ ихъ къ отсѣченію головы. Для приведенія сего въ исполненіе, подсудимые немедленно же передаются исполнителю правосудія подъ *pedellum* суда. — Невѣрующую же Рехлю Безносекъ, вдову, настоящій судъ, *ex rationibus iudicium suum permoven-tibus*, оставляетъ въ живыхъ, для изобличенія другихъ соучастниковъ убійства, и повелѣваетъ заточить ее въ тюрьму при городской ратушѣ“.

Таковъ былъ судъ дѣйствительныхъ изувѣровъ надъ мнимыми, надъ невинными жертвами мерзкой легенды, отравившей своимъ ядомъ множество христіанскихъ душъ.

II.

Еще не успѣли польскіе евреи опомниться отъ ужаса, навѣяннаго на нихъ зловѣщимъ приговоромъ по Ступницкому дѣлу, какъ религіозный фанатизмъ и —на сей разъ—злостная клевета недавнихъ единовѣрцевъ-франкистовъ уже намѣтили среди нихъ новыя невинныя жертвы.

Въ 1760 г. въ Красноставскій гродскій судъ (въ Холмщинѣ) явились: Адамъ Раецкій, управляющій имѣніями каштеляновъ Потоцкихъ, родственниковъ извѣстной покровительницы франкистовъ—Коссаковской, и крестьяне—Марцинъ и Екатерина Андрей-

чуки изъ мѣстечка Чернолозы, и принесли жалобу на раввиновъ Сендера Зыскелюка и Гершка Юзефовича, на еврейскихъ старшинъ Лейбу Сенискаго и Іосифа Шмулевича, и на всю Войславицкую синагогу въ томъ, что поименованные евреи, съ цѣлью выцѣдить кровь, коварно убили христіанскаго ребенка, а тѣло его бросили въ лѣсу собакамъ на съѣденіе. Гродскій судъ заключилъ указанныхъ евреевъ подъ стражу, распорядился подвергнуть ихъ пыткѣ и, выслушавъ обвинителей подъ присягой, призналъ виновность подсудимыхъ доказанной и приговорилъ ихъ къ четвертованію живьемъ, къ отсѣченію головъ и выставленію отсѣченныхъ головъ на столбахъ на большихъ дорогахъ.

Дѣло тянулось довольно долго, благодаря усиліямъ нѣкоторыхъ болѣе справедливыхъ людей, пытавшихся пролить немного свѣта на темную работу обвинителей и инквизиціоннаго суда. Въмѣшательство ченстоховскаго узника, новоокрещеннаго Якова Франка, и его эмиссаровъ, старавшихся манифестировать свою ненависть къ еврейству съ цѣлью доказать свою вѣрность католической церкви, окончательно рѣшило участь осужденныхъ. Одинъ изъ нихъ не выдержалъ страшнаго ожиданія и повѣсился въ тюрьмѣ. Надъ остальными приговоръ —слегка измѣненный— былъ приведенъ въ исполненіе.

Въ старинной книжкѣ, изданія 1761 года, находится подробный разсказъ о Войславицкомъ дѣлѣ, подъ заглавіемъ: „Processus iudiciarius in causa patratı cruentı infantıcidıı per infideles Iudaeos seniores synag. Vojslaviceensis“. Описаніе это открываетъ намъ новую сторону въ инквизиторской дѣятельности вдохновителей ритуальныхъ процессовъ: стремленіе католическаго духовенства спасти души осужденныхъ евреевъ, обезумѣвшихъ отъ пытокъ, прежде чѣмъ отправить тѣла ихъ на плаху. Разсказъ современника, вѣрнаго сына церкви, рисуетъ картину изъ Дантовскаго „Ада“ кистью, смазанною церковнымъ елеемъ. Мы воспроизводимъ этотъ документъ почти цѣликомъ:

„По особому распоряженію ясновельможныхъ господъ каштеляновъ,—гласитъ разсказъ,—поименованные въ декретѣ узники такъ были размѣщены на все время процесса, что не имѣли возможности видѣться и сообщаться не только съ посторонними евреями, но и другъ съ другомъ. Все ихъ занятіе въ тюрьмѣ состояло поэтому въ почти непрерывныхъ бесѣдахъ съ навѣщавшими ихъ по долгу любви къ ближнему духовными и свѣтскими лицами—о вѣрѣ или о способахъ наставленія ихъ на

путь истины. И хотя въ началѣ узники проявляли закоренѣлость въ невѣріи, то давая грубые отвѣты на вопросы, то отвѣчая непочтительнымъ молчаніемъ, — все же нѣкоторые изъ нихъ, судя по ихъ любопытству, проявившемуся въ частыхъ вопросахъ о признакахъ истинной вѣры, подавали слабую надежду (на обращеніе), пока наконецъ, послѣ добытаго путемъ обыкновеннаго допроса подъ пыткой признанія, узники не обнаружили нѣкотораго смиренія.

„Когда послѣднему изъ нихъ былъ вынесенъ приговоръ свѣтлѣйшимъ судомъ и каждому въ отдѣльности было указано на опасность вѣчной гибели послѣ утраты земной жизни, то двое узниковъ обратились въ истинную вѣру ¹⁾. И хотя, узнавъ о смертномъ приговорѣ (даже для обращенныхъ), они пришли въ смятеніе и стали отрекаться, — однако послѣ новаго увѣщанія опять утвердились въ своемъ рѣшеніи и приняли крещеніе, правда — лишь на самой площади. Двое же другихъ оставались непоколебимы въ своемъ упорствѣ.

„Когда въ назначенный заранѣе день, около 7 часовъ утра, каждому изъ нихъ въ отдѣльности былъ прочитанъ декретъ, а сопровождавшіе ихъ священники обратились къ суду съ ходатайствомъ о милосердіи для осужденныхъ, то они получили слѣдующій отвѣтъ для желающихъ обратиться четвертованіе живьемъ милостиво замѣнено будетъ отсѣченіемъ головы; упорствующимъ же, какъ не заслуживающимъ сожалѣнія, возвращается неизмѣнная суровость приговора.

„Въ это время подѣхали четыре воза, на которыхъ разсажены были преступники, окруженные со всѣхъ сторонъ вооруженными людьми. При стеченіи многотысячной пестрой толпы, ихъ повезли къ расположенной далеко за городомъ площади. Двое ѣхавшихъ впереди повторяли за слѣдовавшими при самыхъ возахъ священниками подобающія случаю молитвы; остальные же, повидимому, раздумывали надъ горячими и глубокомысленными увѣщаніями, объясненіями и наставленіями тѣхъ же священниковъ.

„Когда осужденные прибыли на мѣсто казни, двое ѣхавшихъ впереди приняли крещеніе и — надлежаще приготовленные къ смерти — были казнены отсѣченіемъ головы.

¹⁾ Какъ видно изъ дальнѣйшаго, католическіе священники успѣли въ своей миссіи только потому, что сулили осужденнымъ, согласнымъ принять крещеніе, помилованіе или менѣе мучительную казнь.

„Собравшіеся затѣмъ возлѣ третьяго преступника священники и другія лица—то ласковыми указаніями, то молитвой и вздохами—достигли наконецъ того, что и надъ нимъ Божья милость не пропала даромъ; ибо и онъ обратился, принялъ крещеніе и былъ казнень отсѣченіемъ головы.

„Несравненно больше трудностей и работы было съ четвертымъ, преклонныхъ лѣтъ, закоснѣвшимъ въ невѣріи, который, глядя на все происходившее, оставался непоколебимымъ. И когда всѣ увѣщеванія, какъ будто ударяясь о глухую стѣну, не возымѣли никакого дѣйствія, онъ самъ добровольно отдалъ себя въ руки палачу со словами: бери меня!—и легъ на приготовленную для четвертованія доску...

„Тогда всѣ присутствовавшіе, по призыву священника, опустились съ молитвой на колѣни, а одинъ изъ сопровождавшихъ священниковъ воскликнулъ: „Взмолись хоть теперь къ Богу и промолви: Боже Авраама, Боже Исаака, Боже Якова, смилуйся надо мною и дай мнѣ по благодати своей нужное теперь просвѣтлѣніе!“.

„Услышавъ эти слова, преступникъ поднялъ глаза къ небу, попросилъ, чтобы его поставили на ноги, и выразилъ готовность принять крещеніе. Такимъ образомъ и онъ, пригоговленный, какъ и остальные, принялъ крещеніе и былъ казнень. Послѣ этого тѣла ихъ, положенныя, какъ подобаетъ, въ гробы, перенесены были въ маленькій костелъ на общественномъ кладбищѣ, гдѣ и покоились до слѣдующаго дня.

„Найденный же въ тюрьмѣ трупъ мерзкаго раввина, повѣсившагося на веревкѣ, палачъ, согласно смыслу декрета, привязалъ къ конскому хвосту, волочилъ по всему городу и сжегъ на кострѣ, а прахъ развѣялъ по вѣтру“...

* *
*

Доведенные до отчаянія участвовавшими ритуальными процессами, польскіе евреи дважды (въ 1758 и 1760 г.) посылали въ Римъ делегата, Якова Елека, просить помощи и защиты у папы. Выслушавъ ходатайство польскихъ евреевъ, папа Климентъ XIII приказалъ кардиналу Корсини вручить Елеку для передачи апостольскому нунцію въ Варшавѣ посланіе, въ которомъ повторено было запрещеніе возбуждать дѣла по ритуальнымъ обвиненіямъ въ силу одного только народнаго повѣрія, будто евреи убиваютъ христіанскихъ дѣтей. Въ то же время евреи, черезъ своего генеральнаго синдика Маера Јовелевича, внесли въ акты коронной

метрики засвидѣтельствованную копію декрета польскихъ королей, которымъ воспрещалось обвинять евреевъ въ „употребленіи христіанской крови“, ибо согласно буллѣ папы Иннокентія IV „евреи въ томъ неповинны и противно то ихъ закону“.

Исполняя полученныя изъ Рима приказанія, варшавскій нунцій Вискенти обратился съ соотвѣтствующимъ представленіемъ къ министру Брилю (1763) *).

Послѣ этого эпидемія ритуальныхъ процессовъ утихла, а скоро наступило смутное время раздѣловъ Польши.

Г. Э.

*) См. *Documenta Judaeos in Polonia concernentia*, Варшава 1763. Эти документы перепечатаны въ *собр. соч.* И. Б. Левинзона (изд. 1834 г.) и у Штернберга. *Geschichte der Juden in Polen* (1878). pp. 172—180.

Еврей-врачи въ Краковѣ и трагедіи гетто (XV—XVII в.).

Въ теченіе ряда столѣтій не прекращался притокъ еврейскихъ переселенцевъ въ старую столицу Польши—Краковъ. Въ началѣ это были нѣмецкіе евреи, пріѣзжавшіе въ Польшу по торговымъ дѣламъ и часто остававшіеся въ Краковѣ на постоянное жительство. Впослѣдствіи стали прибывать и чешскіе евреи, которые основали въ пригородѣ Казимежѣ собственную общину въ такъ называемомъ „Либушескомъ подворьѣ“ (Libuschhof). Съ конца XV в. въ Польшѣ стали появляться выходцы изъ Испаніи, направлявшіеся преимущественно въ Краковъ. Это были первые испанскіе изгнанники 1492 года, искавшіе пріюта въ различныхъ странахъ.

Отличаясь отъ своихъ германско-польскихъ соплеменниковъ вѣнскими манерами и свѣтскимъ образованіемъ, они лишь въ рѣдкихъ случаяхъ могли приноровиться къ туземцамъ и большей частью возвращались на югъ. Сефардскіе переселенцы обыкновенно проникали въ Краковъ черезъ Италію; ихъ поэтому называли здѣсь *wlochy*, т. е. итальянцами. (Отъ этого имени нѣкоторые выводятъ фамильныя имена Bloch и Wahl: Саулъ Валь и т. п.). Нѣкоторые изъ нихъ носятъ въ актахъ прозвище Schafardi или Schafard, а на ихъ надгробныхъ памятникахъ красуется выразительная надпись: לפנינו נשכח т. е. переселившійся во время испанскаго изгнанія.

Большинство этихъ южныхъ выходцевъ были врачи или аптекари; сыновья ихъ оставались зачастую въ Краковѣ и вели здѣсь крупную торговлю съ соплеменниками изъ Венеціи и Константинополя. Нужно помнить, что самъ городъ Краковъ былъ съ 1494 года эвакуированъ отъ евреевъ: ихъ выселили изъ города и отвели имъ для жительства пригородъ Казимежъ. Здѣсь они заняли довольно тѣсный еврейскій кварталъ, отдѣлили его камен-

ными стѣнами и деревянными заборами отъ остальной части города и образовали такимъ образомъ „еврейскій городъ Казимежъ на Вислѣ и Вильгѣ“. Еще донынѣ раввины пишутъ въ Краковѣ на актахъ развода: *אלוהי נהר ויילא על נהר קיזמר ר"ר*.

Это еврейское населеніе не находило въ самомъ Казимежѣ достаточнаго для себя пропитанія и вело, не взирая на запрещенія, свои дѣла въ Краковѣ. Въ XVI и XVII вв. еврейская торговля въ Краковѣ была очень сильно развита, и это обстоятельство крайне волновало христіанскихъ купцовъ. Отсюда—погромы, избиенія евреевъ, безконечныя тяжбы, королевскіе декреты, и т. д. Интересно во всѣхъ этихъ перипетіяхъ то, что на обѣихъ сторонахъ—христіанской и еврейской—главную роль играли нѣмецкіе и итальянскіе купцы: въ Краковѣ—семьи Морикони, Аттаванти, Оршетти; въ Казимежѣ—Гиспани, Калагора, Шафарди, Морпурго, Потивинусъ, Гадида, Валь и др.

Первымъ испанскимъ евреемъ, котораго мы встрѣчаемъ въ Краковѣ, былъ Исаакъ Гиспанусъ. Онъ состоялъ придворнымъ врачомъ короля Яна Альбрехта (1492—1501). Король, „оцѣнивая по достоинству знаніе и честность своего врача“, освободилъ въ 1501 году его и всю его семью отъ всякихъ налоговъ, а равно отъ юрисдикціи какихъ бы то ни было чиновниковъ ¹⁾. Въ томъ же году король назначилъ ему годовую ренту въ размѣрѣ 12 марокъ, которую должны были выплачивать Сандомирскіе евреи ²⁾. Король Александръ, братъ и наслѣдникъ Яна Альбрехта, также не былъ большимъ другомъ евреевъ. Подобно тому, какъ его братъ изгналъ евреевъ изъ Кракова, онъ изгналъ ихъ изъ Литвы и держалъ за предѣлами страны цѣлыхъ 7 лѣтъ. Тѣмъ не менѣе и онъ оставилъ при своемъ дворѣ врача Исаака и увеличилъ даже его годовой окладъ. Когда заболѣлъ ханъ приволжской татарской орды и обратился къ польскому королю съ просьбой прислать ему своего врача, Александръ отправилъ Исаака въ Астрахань, а по его возвращеніи изъ опаснаго и труднаго путешествія выдалъ ему изъ денегъ, уплачиваемыхъ евреями г. Буска, 12 марокъ - *propter ipse longum iter et fatigas, quod ex mandato nostro ad caesarem Tartarorum Zawolsensium fecit* ³⁾. Въ 1505 году Александръ, по ходатайству Гнѣзненскаго архіепископа Андрея, назначилъ Исааку новую годовую ренту въ

¹⁾ Bersohn. *Diplomataryusz*, № 411.

²⁾ Ibid. № 412.

³⁾ Ibidem № 413.

300 фл.⁴⁾, а въ 1507 г. русскій воевода Іоаннъ изъ Бучача передалъ ему свою годовую ренту въ 100 фл.⁵⁾ 14 іюня 1509 г. король Сигизмундъ I подтвердилъ всѣ привиллегіи Исаака и назначилъ его своимъ лейбъ-медикомъ⁶⁾.

У искуснаго врача не было недостатка въ завистникахъ среди самихъ евреевъ. Завистники эти распространяли небылицу о его незаконномъ якобы происхожденіи, что, конечно, умаляло значеніе Исаака въ общинѣ. Но испанцу удалось разстроить козни своихъ недруговъ, добывъ черезъ двухъ рыцарей, отправившихся паломниками въ Палестину, доказательства своего легальнаго и даже аристократическаго происхожденія⁷⁾. Послѣ смерти Исаака всѣ его привиллегіи и оклады были оставлены за его женой Берсabee и ея дѣтьми (1510)⁸⁾.

Лейбъ-хиругомъ при польскомъ дворѣ былъ назначенъ еврей Самуилъ. Извѣстный ректоръ талмудической школы Яковъ Полякъ (פר"ק ל"ב) распространилъ про Самуила клевету, будто онъ находился въ преступной связи съ замужней женщиной. Долго Самуилъ не могъ открыть клеветника, и только въ 1522 г. ему удалось изобличить раввина во лжи. Судъ приговорилъ великаго ученаго къ изгнанію, и Якову пришлось уѣхать въ Святую землю⁹⁾. Около того же времени въ Казимежѣ практиковали глазные врачи Авраамъ (1507) и Ілья (1514—1522), а также „почтенный и достойный господинъ Михель, еврей, докторъ медицины изъ Бреславля“¹⁰⁾.

Въ это время на ряду съ Самуиломъ появился еще одинъ лейбъ-медикъ—еврей-врачъ Моисей Фишель. Онъ происходилъ¹¹⁾ изъ богатой купеческой семьи, которая переселилась въ Краковъ около половины XV в. изъ Германіи. Родоначальникъ

⁴⁾ Русско-евр. Архивъ III, 42.

⁵⁾ Bersohn, № 428.

⁶⁾ Р. В. А. III, 61; Bersohn, 433.

⁷⁾ Р. В. А. III, 54.

⁸⁾ Р. Евр. Арх. III, 67.

⁹⁾ Lachs. I an: Kronika lekarzy krakowskich do konca XVI w., стр. 122 и 161, а также Wettstein. въ еженедѣльникѣ „Лехетъ“. 1907 г. № 36 (Этотъ эпизодъ еще требуетъ провѣрки — Ред.).

¹⁰⁾ Lachs, стр. 114, 117, 118.

¹¹⁾ Родословная Фишелей составлена на основаніи статьи Ветштейна въ Лехетъ 1907, № 23, и моихъ собственныхъ изслѣдованій. Д-г И. Шипперъ въ своей „Studia nad stosunkami gospod. żydów“, на стр. 271, даетъ невѣрную родословную. Онъ смѣшалъ дѣда—Моисея Фишеля (купца) съ внукомъ того же имени (врачемъ) и создалъ изъ нихъ одно лицо.

семьи—Эфраимъ (этому имени соответствуетъ нѣмецкое—Фишель) прибылъ около 1440 г. въ Краковъ съ четырьмя сыновьями и сталъ вести здѣсь торговля дѣла въ широкихъ размѣрахъ. Двое изъ его сыновей, Юшуа Фишель и Моисей Фишель, заняли вскорѣ видное положеніе въ общинѣ, и въ 1485 г. подписали отъ имени всѣхъ краковскихъ евреевъ документъ, по которому послѣдніе, подъ страхомъ изгнанія, отказались отъ всѣхъ своихъ торговыхъ правъ. Послѣ изгнанія изъ Кракова, Фишели поселились въ Казимежѣ и оттуда управляли откупамъ пошлинъ и налоговъ. Моисей Фишель держалъ въ откупъ всѣ еврейскіе налоги въ Великой Польшѣ, и познанскіе евреи жаловались на его суровость брату короля, кардиналу Фридриху ¹²⁾ Одинъ изъ Фишелей, по имени Стефанъ, достигшій званіе королевскаго банкира, принялъ крещеніе и получилъ за это 400 дукатовъ золотомъ, а также много отличій и почетныхъ должностей; крестной матерью его была королева-мать Елизавета (*„qui sicut relicta paternorum professionum legis mosaicae obtenebrata fide, squalorem infidelitatis, puritate sacri baptismati undae abluit et Dei crucifixi fidem sub nostra et serenissimae olim dominae Elisabeth genetricis nostrae paternitate baptismati professus est“* ¹³⁾).

Богатый купецъ Моисей Фишель былъ тоже на хорошемъ счету у короля Сигизмунда I, а его жена Расса носила титулъ „слуги королевы“. Королева эта, вторая жена Сигизмунда I—Бона Сфорца, привезла съ собой въ Краковъ изъ своей родины многихъ итальянцевъ, среди которыхъ были и евреи. Изъ рода Фишелей имѣлъ еще доступъ ко двору сынъ Моисея Фишеля, Эфраимъ съ своей женой Хвалкой ¹⁴⁾. Подъ вліяніемъ королевы, Эфраимъ послалъ своего сына, Моисея, въ Падую—и вскорѣ юный Фишель вернулся въ Краковъ съ титуломъ доктора медицины.

Докторъ Моисей Фишель (второй) былъ въ то же время и выдающимся талмудистомъ: какъ ученикъ Якова Поляка, онъ вмѣстѣ съ нимъ подписалъ херемъ на падуанскаго раввина Авраама Минца ¹⁵⁾. Средства къ существованію Моисей добывалъ исключительно врачебной практикой (*ex solo artis suae exertitio victum sibi quaerit*) ¹⁶⁾, которую имѣлъ не только среди евреевъ,

¹²⁾ Warschauer: Die städtische Archive in der Provinz Posen. p. 64.

¹³⁾ Р. Е. Арх. III, 44.

¹⁴⁾ Р. Е. Арх. III, 138.

¹⁵⁾ Eisenstadt. *משפטים* p. 17.

¹⁶⁾ Bersohn, *Diplomatarjnsz*, № 466.

но и у познанскаго архіепископа и даже при королевскомъ дворѣ. Благодаря этому, онъ былъ освобожденъ отъ всѣхъ налоговъ, кромѣ 3 фл. въ пользу еврейской общины ¹⁷⁾; его жена Эстеръ носила, какъ нѣкогда ея мать Хваля и бабушка Расска, титулъ „слуги королевы“, а послѣ смерти краковскаго раввина Ашера Ле-меля (1532) король назначилъ Моисея раввиномъ родного города ¹⁸⁾. Въ указѣ о назначеніи отъ 30 іюля 1532 г. король надѣляетъ его правомъ *synagogam administrandi*—управлять общиной и налагать на всѣхъ ея членовъ кары за религіозныя правонарушенія (*Judaeos... pro ipsorum excessibus et delictis in eorum ritu et fide commissis puniendi, corrigendi et castigandi*)... Когда король ввелъ въ Польшѣ сеніоратъ надъ всѣми еврейскими общинами, докторъ Моисей Фишель вмѣстѣ со знаменитымъ талмудистомъ Шаломомъ Шахной изъ Люблина были назначены главными раввинами Малой Польши ¹⁹⁾. Всѣ раввины и всѣ общины были съ того времени подчинены главному раввину, который получилъ право назначать новыхъ раввиновъ и смѣщать строптивыхъ, а равно налагать на всѣхъ ослушниковъ великій *херемъ*.

Но докторъ Моисей Фишель занимать свой высокій постъ лишь въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. То была бурная эпоха реформации въ Польшѣ, когда образованные евреи подозрѣвались въ сношеніяхъ съ „нововѣрами“. Въ Польшѣ протестантизмъ нашелъ многихъ послѣдователей среди дворянства и городского населенія, а рядомъ съ нимъ возникли радикальныя религіозныя секты—аріанъ, социніанъ и др. Послѣдователей этихъ крайнихъ ученій называли общимъ именемъ *Judaisantes*, такъ какъ всѣ они прежде всего чтили Вѣтхій Заветъ и отрицали божественность Христа. Противъ „іудействующихъ“ выступилъ со всею строгостью краковскій епископъ Гамратъ. Первое обвиненіе въ ереси іудействующихъ было предъявлено 80-лѣтней Екатеринѣ Вайгель (Залешовская), женѣ рагмана Мельхіора Вайгеля. Епископъ собралъ всѣхъ ученыхъ и канониковъ и повелѣлъ допросить обвиняемую объ ея религіозномъ *credo*. Старушка съ большою рѣшительностью заявила, что она не вѣритъ въ Сына Божьяго, „ибо нѣтъ у Бога ни жены, ни сына, да они Ему не нужны: только тѣмъ, кто рождается и умираетъ, нужны жена и дѣти: дѣтьми же Бога являются всѣ люди, идущіе Его путями“. Возмущенный

¹⁷⁾ Тамъ-же, № 480.

¹⁸⁾ Р. Е. Арх. III, 147; Bersohn, № 37.

¹⁹⁾ Archivum Sanguszków, pp. 334—337.

такимъ отвѣтомъ, епископъ приговорилъ Вайгель къ смерти, и въ 1539 г. она была сожжена на рыночной площади въ Краковѣ. Государственный дѣятель Лукашъ Гурникій ²⁰⁾, свидѣтель этой страшной казни, сообщаетъ, что Екатерина спокойно и твердо взопла на костеръ. Епископъ Гамратъ не успокоился; онъ сталъ изслѣдовать причины обращенія Вайгель, и тутъ подозрѣніе его пало на Моисея Фишеля. Сотрудникомъ епископа въ раскрытіи виновнаго былъ крещеный еврей Іоганнъ Гарцуге, переводчикъ Новаго Завѣта на нѣмецко-еврейскій языкъ. Въ городѣ было извѣстно, что отецъ и дѣдъ Моисея Фишеля вели дѣла съ Мельхіоромъ Вайгелемъ, и это обстоятельство рѣшило его участь. Фишель погибъ на кострѣ и перешелъ въ исторію Кракова, какъ мученикъ за вѣру, какъ *שׂוֹרֵר* *).

(Слѣдующимъ въ званіи лейбъ-медика при дворѣ короли Сигизмунда Августа былъ итальянскій еврей Соломонъ Ашке-

²⁰⁾ Górnicki. Dzieje w Koronie Polskiej. p. 5; Bielski Kronika p. 1080. (Прочіе источники и вообще подробно объ этомъ эпизодѣ—см. Дубновъ: Евреи и реформація въ Польшѣ XVI в. „Восходъ“ 1895 г., кн. V, стр. 60—68). *Ред.*

^{*)} Установленная здѣсь авторомъ связь между смерью Фишеля и процессомъ иудействующей въ Краковѣ является только гипотезой. На нашъ запросъ объ основаніяхъ ея, д-ръ Балабанъ прислалъ намъ дополнительное разъясненіе, въ которомъ, признавая гипотетичность своего построенія, приводитъ слѣдующія предпосылки этого предположенія: 1) Моисей Фишель носитъ титулъ „мученика“: въ надписяхъ и эпитафіяхъ его дѣтей значится *הַמַּרְטוּר* *הַמַּרְטוּר*. 2) Онъ умеръ ранѣе 1543 года, ибо не попалъ въ льготникъ краковского погребальнаго братства, заведенную въ 1543 г. 3) Съ Мельхіоромъ Вайгелемъ семья Моисея была связана торговыми дѣлами (Consul. Стас. 1532 г., и др.). 4) Послѣ казни Екатерины Вайгель евреямъ было строго запрещено жить внѣ стѣнъ гетто, а христіанамъ запрещалось поддерживать съ ними коммерческія отношенія или лѣчить ся у евреевъ. *quae tot scaeleribus et flagitiis fenestrum aperit; Acta Grodzkie krak. Rel. Castr. t. 64 p. 151; Акты гор. Кракова, томъ 2403 стр. 72—3).* 5) Епископу Гамрату помогаетъ крещеный еврей Іоганъ Гарцуге. Его переводъ Новаго Завѣта на разговорно-еврейскій языкъ (1542)—у Іоганна Галица въ Краковѣ посвященъ епископу Гамрату. Единственный извѣстный мнѣ экземпляръ этого перевода находится въ Ягеллонской бібліотекѣ. Въ посвященіи авторъ говоритъ, что его заставило уйти отъ еврейства мерзость еврейскихъ раввиновъ, обращающихъ христіанъ въ свою вѣру. „На основаніи изложенныхъ предпосылокъ—пишетъ д-ръ Балабанъ—я рискнулъ построить свою гипотезу о смерти М. Фишеля“. Не признавая еще этихъ предпосылокъ достаточными, мы однако даемъ мѣсто гипотезѣ, дальнѣйшее выясненіе которой можетъ пролить новыи свѣтъ на драматическую роль евреевъ въ исторіи польскаго реформаціоннаго движенія. *Ред.*

нази. Его служба приходится на періодъ 1548—1565 гг.; въ 1565 г. Ашкензаи покидаетъ службу при польскомъ дворѣ, гдѣ пользовался большимъ вліяніемъ, чтобы занять такой же постъ при дворѣ турецкаго султана Селима ²¹⁾. Въ послѣдній разъ мы встрѣчаемъ его въ Польшѣ въ 1572 г., когда онъ въ качествѣ посла Великой Порты способствуетъ избранію въ польскіе короли Генриха Анжуйскаго. Ашкенази былъ другомъ Моисея Иссерлеса (Рамо) и многихъ другихъ знаменитыхъ талмудистовъ; во многихъ мѣстахъ въ „респонсахъ“ Иссерлеса и Соломона Турин идетъ рѣчь о еврейскомъ придворномъ врачѣ изъ Италіи.

Послѣ ухода Соломона Ашкенази, мѣсто лейбъ-медика при польскомъ дворѣ занялъ испанскій еврей Соломонъ Калагора (по имени испанскаго городка Калагорра или Калифора). Въ еврейскихъ актахъ онъ называется *מלך המדינה*. Декретъ о назначеніи его лейбъ-медикомъ помѣченъ 4 іюня 1570 г. ²²⁾. Въ этомъ декретѣ король освобождаетъ его отъ всѣхъ налоговъ и ставитъ внѣ мѣстной юрисдикціи: Калагора держитъ отвѣтъ только передъ самимъ королемъ. Послѣ смерти Сигизмунда Августа, преемникъ его Стефанъ Баторій снова назначаетъ Соломона придворнымъ врачомъ и надѣляетъ его и на будущее время прежними правами и привиллегіями. Соломонъ Калагора былъ родоначальникомъ длиннаго ряда поколѣній врачей и аптекарей; развѣтвленія этого рода доходятъ до XIX вѣка и прекращаются со смертію Исаака Арона Кольгари (такъ звучало въ послѣдствіи это имя) въ 1834 г.

Рядомъ съ врачебной практикой Калагора велъ соляную торговлю въ большихъ размѣрахъ. Король Стефанъ Баторій открылъ на Руси (нынѣшняя Галиція), возлѣ Фельштына, большія солеварни и все производство отдалъ въ аренду врачу Калагора. Представителями фирмы были Соломонъ и Авраамъ Калагора и Соломонъ Гадида ²³⁾. Соляныя копи въ Бохніи, возлѣ Кракова, арендовалъ въ то же время легендарный „однодневный король“ Польши—Саулъ Валь ²⁴⁾.

Д-ръ Соломонъ Калагора умеръ въ 1597 г., а жена его Елена (Лія) — въ 1599 г. Изъ 5 его сыновей болѣе видную роль сыграли двое: ученый Израиль-Самуиль и Моисей.

Моисей былъ сеніоромъ еврейской общины въ Казимежѣ; въ

²¹⁾ Graetz, Geschichte, IX, 386—89; Note VIII.

²²⁾ Lachs, Kronika, прибавленіе IV.

²³⁾ Pawinski. Źródła dziejowe, VIII, p. 84.

²⁴⁾ Тамъ-же, стр. 80—85.

качествѣ такового онъ купилъ въ 1608 г. громадную площадь земли для расширенія предѣловъ гетто. Это увеличеніе еврейскаго квартала было результатомъ усиленнаго роста общины. Притокъ иностранныхъ евреевъ и новые браки увеличивали скученность на и безъ того ограниченной территоріи и вынуждали застраивать самыя узкія улицы; даже на тянувшихся вокругъ Казимежа валахъ появились маленькіе и большіе дома. Это угрожало безопасности города на случай осады и послужило поводомъ къ постояннымъ нареканіямъ на евреевъ. Уже въ 1553 г. община приобрѣла площадь земли для увеличенія квартала, а въ 1583 г. куплена была новая площадь; покупка 1608 г., совершенная Моисеемъ Калагора, была самой крупной и послѣдней. „Новая площадь“,—такъ называли эту покупку—быстро покрылась постройками, и на ней возникла аристократическая часть—„коттѣджи“ гетто. Въ 1635 г. здѣсь красовалось уже 67 домовъ, принадлежавшихъ самымъ богатымъ и знатымъ евреямъ города²⁵⁾. Приобрѣтеніе новой площади разрѣшило одинъ изъ самыхъ жгучихъ вопросовъ жизни еврейскаго квартала и устранило на короткое время опасность чумы, которая свила себѣ гнѣздо въ грязномъ кварталѣ и часто уносила сотни и тысячи жертвъ.

Моисей Калагора умеръ въ 1622 г., завѣщавъ свое имущество, какъ и фамилныя традиции, своему сыну—аптекарю Давиду. Давидъ содержалъ аптеку въ Казимежѣ и имѣлъ право продавать лѣкарства исключительно евреямъ; онъ былъ также общиннымъ аптекаремъ еврейскаго квартала. Въ 1634 г. завѣдующіе благотворительностью (פרטז זכני) выплачиваютъ ему 90 фл. за выданныя городской бѣднотѣ лѣкарства. Но такъ какъ многіе члены общины злоупотребляли благотворительностью, то аптеку обязали выдавать даровыя лѣкарства лишь подъ росписку предсѣдателя благотворительной комиссіи. Въ 1635 г. счетъ за бѣдныхъ составилъ 114 фл., а отъ 1626 до 1638 г.г. Давидъ получалъ круглымъ счетомъ по 100 фл. въ годъ и уступку въ налогѣ въ 15 фл.²⁶⁾ Отъ 1643 до 1645 гг. община выплачивала Давиду по 150 фл. въ годъ, но зато возложила на него обязанности навѣщать больныхъ въ שתרל (богадѣльня). Такъ какъ общинная касса была пуста, то Давиду пришлось удовлетвориться заемнымъ письмомъ (Membran—Membran), подъ которое онъ однако немедленно же получилъ наличныя²⁷⁾. Давидъ умеръ въ

²⁵⁾ Крак. воеводскія квиги. II, 653—8.

²⁶⁾ Wettstein, פרטז זכני, 13—14.

²⁷⁾ Тамъ-же, 20—21.

1655 г., а его аптеку раздѣлили между собою два его сына: Ната и Мататія. Такимъ образомъ въ еврейскомъ кварталѣ возникаютъ двѣ аптеки, изъ которыхъ лѣкарства для бѣдныхъ продолжала выдавать аптека Мататіи.

На рубежѣ XVI—XVII вв. въ еврейскомъ кварталѣ практикуютъ врачи: Лазарь бенъ Шаломъ, Самуилъ изъ Лиссы, Гиршъ и Герсонъ Раппопортъ, отецъ автора извѣстной раввинской книги *חוקת חיים* ²⁸⁾.

Къ концу XVI в. король Сигизмундъ III перенесъ свою столицу въ Варшаву: съ тѣхъ поръ придворнымъ врачомъ не могъ быть больше еврей, потому что ни одинъ еврей не имѣлъ права жить въ Варшавѣ. Только въ концѣ XVII в. король Янъ III Собѣскій (проживавшій главнымъ образомъ въ своемъ городѣ Жолкевѣ подъ Львовомъ) имѣлъ въ качествѣ лейбъ-медика еврея Эмануила де Йона. Въ древнееврейскихъ актахъ онъ называется „Симха Менахемъ ми-Йона“ и состоитъ къ концу XVII в. предсѣдателемъ Ваада четырехъ областей въ Ярославѣ (1696—1701) ²⁹⁾. На разговорно-еврейскомъ языкѣ онъ называется „докторъ Симха“. Онъ имѣлъ во Львовѣ на еврейской улицѣ прекрасный домъ (Бляхарская 10) ³⁰⁾ и подарилъ старой городской синагогѣ свѣтильникъ (*מנורה*), на которомъ значатся его имя, годъ 1690 и имя бреславльскаго мастера. Историкъ Яна III Сальванди, рассказываетъ, что д-ръ Эмануилъ принадлежалъ къ тѣсному кругу приближенныхъ короля и имѣлъ доступъ въ близкое ко двору общество. Въ кагалныхъ записяхъ города Жолкева мы находимъ нѣсколько протоколовъ Ваада четырехъ областей, въ которыхъ идетъ рѣчь объ „опытномъ врачѣ“ Симхѣ (*הרופא המבוקש' מ' שמש' מ' שמש' מ' שמש'*). Онъ фигурируетъ среди организаторовъ Ярославскаго Ваада 1696 года и подписанъ въ протоколѣ: *על שם שמש' מ' שמש'*. Онъ умеръ въ 1702 г. На старомъ львовскомъ кладбищѣ сохранился его надгробный памятникъ съ надписью, которая въ переводѣ гласитъ: „Здѣсь почіетъ великій мужъ, глава, магнатъ во Израилѣ, знатный, выдающійся въ свое время человѣкъ, для многихъ искусный врачъ, чья рука была открыта для бѣдныхъ и несчастныхъ, членъ благотворительной комиссіи и начальникъ (покровитель?) града Іерусалима,—ребъ Симха Менахемъ, сынъ

²⁸⁾ Lachs 161; Buber, *משפטי*, p. 7 № 12.

²⁹⁾ Buber, *קריה ושגבה*, прибавл. 24.

³⁰⁾ Рисунокъ дома Bala ban, Dzielnica żydowska we Lwowie. № 13.

ребѣ Іоханана Баруха изъ потомковъ Іоны³¹⁾. (Обозначаетъ-ли послѣднее слово происхожденіе изъ рода пророка Іоны, или изъ какого-нибудь однозвучнаго города—вопросъ этотъ мы оставляемъ покаместъ открытымъ и возвращаемся къ краковскимъ врачамъ.

Въ первой половинѣ XVII в. общиннымъ врачомъ въ Казимежѣ былъ Самуилъ Гакогенъ, сынъ Баруха. По городскимъ актамъ онъ назывался: Samuel de sacerdotibus Patavinus Doktor. Титулъ.—Patavinus свидѣтельствуетъ о томъ, что онъ учился въ Падуѣ, гдѣ и приобрѣлъ докторское званіе. Онъ происходилъ изъ очень знатной семьи: отецъ его, Барухъ, былъ роднымъ братомъ знаменитаго ректора львовской іешивы—Іошуа Фалька Когена (автора „Сема“) и двоюроднымъ братомъ Моисея Иссерлеса³²⁾. Самуилъ не получалъ изъ общинной кассы никакого жалованья, но на основаніи постановленія общины отъ 17 тамуза 1630 г. въ его распоряженіе предоставлялось ежегодно 50 фл. для раздачи бѣднымъ³³⁾. Отъ 1622 до самой своей смерти до 1646 г. д-ръ Самуилъ состоялъ старшиной общины³⁴⁾.

Послѣ него званіе общиннаго врача унаслѣдовалъ итальянецъ, д-ръ Давидъ Морпурго. Онъ былъ сыномъ падуанскаго раввина, Шемарьи Морпурго; докторскій титулъ онъ получилъ въ 1623 г.³⁵⁾. Послѣ смерти д-ра Самуила Патавинуса, Морпурго былъ избранъ въ члены правленія краковской общины и одновременно занялъ постъ общиннаго врача. Въ общинныхъ записяхъ мы находимъ многочисленныя его распоряженія, касающіяся гігіены, цирюльниковъ и больничныхъ надзирателей³⁶⁾.

Въ послѣднія десятилѣтія XVII в. врачебной практикой въ Краковѣ занимается д-ръ Аронъ Морпурго. Какъ и его однофамилецъ Давидъ, онъ состоитъ членомъ общиннаго правленія, и въ памятной книгѣ חוקי הדתъ восхваляется, какъ хорошій врачъ и ученый мужъ. Онъ умеръ 23 Адара 1692 г.³⁷⁾.

* * *

Въ XVII в. мы встрѣчаемъ въ Краковѣ многихъ итальянскихъ и испанскихъ евреевъ, которые составляютъ особую небольшую

³¹⁾ הרב הראש והנגיד בישראל, הקצין והמפורסם בדורו, הרוסא מוכחא לרבים, יד פתוחה לעניים ודלים. גבאי צדקה וזכא דאמרא ירושלם, ה"ה השר מ' שחקה מנחם בן מ' יוחנן בריך מיונה.

³²⁾ Wettstein: לתולדות גדולי ישראל, № 79.

³³⁾ Wettstein, דברים עתיקים, № 20.

³⁴⁾ Изъ воеводскихъ книгъ, I—III.

³⁵⁾ Morpurgo: La famiglia Morpurgo, Padua 1909.

³⁶⁾ Dembitzer: בלידת עמי, I, 24; Wettstein דברי הפק, № 12.

³⁷⁾ Wettstein, журналъ הסעף 1910 г. № 22.

сефардскую общину, между собой разговариваютъ по итальянски и поддерживаютъ сношенія съ итальянцами-христіанами. Во главѣ этихъ сефардовъ стоитъ Соломонъ Шафарди (Влохъ). Въ качествѣ финансоваго агента королей Сигизмунда III и Владислава IV, „онъ развѣзжаетъ по чужимъ странамъ, устраиваетъ королевскія дѣла и получаетъ за это 20 фл. понедѣльнаго *Diarium*“. Янъ Казимиръ подтверждаетъ права Соломона и назначаетъ придворными агентами и двухъ его сыновей, Іосифа и Баруха ³⁶⁾. Соломонъ состоитъ старшиной общины ³⁷⁾.

Число итальянскихъ евреевъ въ Краковѣ того времени можетъ быть приблизительно опредѣлено въ 50 семействъ. Богатство евреевъ, ихъ широко развѣтвленная торговля, развивавшаяся въ Краковѣ несмотря на всѣ запреты, испортили много крови христіанскому купечеству, которое не останавливалось передъ тѣмъ, чтобы натравлять на конкурентовъ-евреевъ городскую чернь и учащуюся молодежь. Магистратъ въ рядѣ постановленій воспрещалъ отдавать евреямъ въ наемъ лавки и пользовался частыми вспышками чумной эпидеміи въ Казимежѣ, чтобы закрывать евреямъ доступъ въ Краковъ. Евреи апеллировали къ королю, возникали тяжбы, споры передавались въ комиссіи. Это не могло однако привести къ окончательному упрямоченію отношеній, и все оставалось по прежнему: евреи продолжали такъ или иначе вести торговлю. Тогда краковскіе цехи рѣшили подать совмѣстную петицію въ сеймъ и поручили д-ру Себастьяну Мичинскому собрать матеріалъ для жалобы. Мичинскій агитировалъ противъ евреевъ въ рѣчахъ и воззваніяхъ, а затѣмъ написалъ книгу, въ которой собралъ старыя обвиненія въ ритуальныхъ убійствахъ, басни про злыя козни еврейскихъ врачей и тому подобныя юдофобскія легенды. О еврейскихъ купцахъ у автора имѣются самыя подробныя свѣдѣнія: онъ указываетъ въ своей книгѣ точный адресъ и имущество каждаго изъ нихъ и такимъ образомъ открываетъ дорогу падкой на добычу черни. „Зерцало Короны Польской“ ³⁸⁾—таково названіе этой книги—появилось 19 мая 1618 г., а ужъ въ іюнь въ Краковѣ начались волненія и беспорядки, на которые магистратъ смотрѣлъ однако съ полнымъ хладнокровіемъ. Когда опасность уже стала слишкомъ большой, евреи обратились

³⁶⁾ Bersohn, №№ 251—52,

³⁷⁾ Боеводскія кн. I, 285. 206—30, 379, 427; II, 1166 etc.

³⁸⁾ *Zwierciadło Korony Polskiej, urazy ciężkie i utrapienia wielkie, które ponosi od żydów wyrażające, synom koronnym na sejm walny w roku Panskim 1618 wystawione.*

за помощью къ королю и послѣ долгихъ просьбъ добились полной конфискаціи этой книги ⁴¹⁾. Королевскій приказъ былъ приведенъ въ исполненіе, но агитація не прекращалась. Уже въ 1621 г. беспорядки снова начались съ того, что какой-то сумасшедшій, сталъ призывать гражданъ къ борьбѣ съ невѣрующими ⁴²⁾, а годомъ позже произошло кровавое столкновеніе по поводу размѣна денегъ ⁴³⁾. Въ 1631 г. еврею Ашеру Апсельму было предъявлено обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ, и въ *לילת הדש* онъ былъ сожженъ на рыночной площади ⁴⁴⁾.

Еще не улеглась скорбь о смерти этого мученика, какъ на евреевъ обрушилось новое несчастье. Въ іюнь 1635 г. нѣкій Петръ Юркевичъ былъ уличенъ въ кражѣ церковныхъ сосудовъ. Подвергнутый пыткамъ, онъ показалъ, что его уговорилъ украсть гостію—еврей Яковъ и что онъ продалъ ее тому же Якову. Краковскій воевода немедленно же погребовалъ отъ правленія еврейской общины выдачи виновнаго. Община не была однако въ состояніи удовлетворить желаніе воеводы, такъ какъ обвиняемый, портной Яковъ Гжесликъ, исчезъ въ это время изъ Кракова. Тогда магистратъ велѣлъ арестовать другого еврея, вмѣстѣ съ женой и дѣтьми, а уличная чернь, не смущаясь этой замѣной, бросала камнями въ тюрьму, куда его увели, и избивала купцовъ, приходившихъ изъ Казимежа въ Краковъ. Евреи отправили уполномоченнаго въ Торнъ, къ королю, и послѣдній приказалъ освободить невиннаго. Такъ какъ община не могла доставить бѣжавшаго Якова, то былъ приговоренъ къ сожженію только христіанинъ Петръ Юркевичъ. Надъ Яковомъ тотъ же приговоръ былъ произнесенъ *in Contumaciam*, о чемъ при барабанномъ боѣ и трубныхъ звукахъ было объявлено на рыночной площади... Но тутъ внезапно дѣло приняло совершенно новый оборотъ. Готовясь къ принятію смерти, Юркевичъ сознался своему духовнику въ томъ, что онъ ложно оговорилъ еврея. Священникъ, чловѣкъ добросовѣстный, представилъ этотъ случай епископу, который освободилъ его отъ долга тайны и разрѣшилъ вторично произвести слѣдствіе. Въ подземелье къ узнику спустились немедленно три должностныхъ лица: судья по еврейскимъ дѣламъ, дворянинъ Мартинъ фонъ Скроховскій, патеръ Іоаннъ Бросцій, каноникъ капитула св. Флоріана, и протоколистъ, тоже духовное

⁴¹⁾ Bersohn, № 219.

⁴²⁾ Арх. города Кракова, отдѣльные акты.

⁴³⁾ Гродскій крак. арх. Rel. cast. crac., т. 47, стр. 1596—7.

⁴⁴⁾ Пинкось „Высокой Синагоги“ въ Краковѣ.

лицо. Подсудимый далъ слѣдующее показаніе, которое я привожу въ дословномъ переводѣ: „Я ни въ какомъ костелѣ не кралъ сакрамента и никогда не дѣлалъ своего Господа Бога предметомъ торговли: я воровалъ лишь серебряную и другую церковную утварь; мои прежнія показанія были даны лишь по совѣту господъ изъ магистрата. Когда меня въ первый разъ привели въ залу суда—это было еще при бургомистрѣ Шеделѣ,—ко мнѣ обратился судья Белза со слѣдующими словами: „Сдѣлай мнѣ одолженіе и покажи, что ты укралъ сакраментъ и продалъ его еврею: тебѣ вѣдь это не повредитъ, а намъ это дастъ поводъ прогнать евреевъ изъ Кракова“! Я надѣялся путемъ такого показанія получить свободу, а такъ какъ я обвиненіе еврея не почиталъ за грѣхъ, то я и показалъ такъ, какъ того отъ меня требовали, что немедленно же было записано. Потомъ меня положили на скамью для пытки и допрашивали о томъ же. Я сознался во всемъ, но не хотѣлъ подтвердить кражи гости, пока меня не стали страшно истязать. Двое магистратскихъ служителей, стоявшихъ возлѣ палача, посоветовали мнѣ сознаться во всемъ, ибо приготовлено на 4 флорина свѣчъ, которыми предполагается жечь мое тѣло. Я сказалъ все, что они хотѣли; я поступилъ такъ изъ страха передъ палачомъ и мученьями. Тогда мнѣ приказано было исповѣдаться и приготовиться къ смерти. Когда я сознался священнику, что я никогда не кралъ сакрамента и что я взвелъ обвиненіе на невиннаго еврея, священникъ меня побранилъ и то же дѣлали и другіе патеры, приходившіе въ мою камеру. Теперь я вижу, что не уйти мнѣ отъ заслуженной смерти: такъ не хочу же умереть, какъ клеветникъ; не хочу быть повиннымъ въ смерти невиннаго человѣка—хотя бы и еврея. Иначе я не стану показывать, хотя бы меня и до смерти замучили. А теперь я готовъ пойти на смерть“.

Петръ Юркевичъ сгорѣлъ на кострѣ. Но съ его смертію для краковскихъ евреевъ началась страшная трагедія: магистратъ никакъ не хотѣлъ отказаться отъ розыска несчастнаго портного Якова Гжеслика. Только королевскій указъ и очистительная присяга общиннаго правленія положили этому дѣлу конецъ ⁴⁵⁾. Но среди деревенскаго люда и мѣщанъ ходилъ слухъ о томъ, что евреи заколдовали Юркевича и подкупили священника ⁴⁶⁾. Чьи-то

⁴⁵⁾ Весь процессъ изложенъ въ Воеводскихъ книг. II. 704—14, 725—25; 771—72.

⁴⁶⁾ Манускриптъ въ Архивѣ Оссолинскихъ, № 188, р. 450.

эmissары распространяли упорно этотъ слухъ и призывали народъ къ мести. Вскорѣ бѣда разразилась. Въ пятницу послѣ праздника тѣла Христова (22 мая 1637), пришли въ еврейскій шинокъ два школяра и отказались платить по счету. Еврей выбросилъ обоихъ изъ шинка, чѣмъ тѣ почувствовали себя задѣтыми и подняли большой шумъ. Дѣло кончилось погромомъ; еврейскія лавки быстро стали закрываться, и послано было въ замокъ просить помощи. Вскорѣ явился отрядъ изъ 50 солдатъ, подъ прикрытіемъ которыхъ евреи собирались уйти въ свой кварталъ. Но толпа принялась кидать въ войско камнями, войско стало рубить саблями и уложило двухъ учащихъся. Испуганная толпа отступила, и евреи смогли спокойно приступить къ празднованію субботы. Но въ субботу утромъ толпа ворвалась въ еврейскій кварталъ, схватила свыше сорока евреевъ, потащила ихъ къ рѣкѣ и стала топить. Вскорѣ появился какой-то живодеръ и началъ душить плававшихъ евреевъ, какъ собакъ. Такъ погибло семь человѣкъ, остальные обѣщали креститься и нашли защитника въ лицѣ одного реформистскаго священника. Помощь воеводы пришла слишкомъ поздно, а письмо его къ городскому магистрату является иллюстраціей тѣхъ условій, въ которыхъ жили тогда евреи.—Въ еврейскомъ кварталѣ былъ назначенъ трауръ на субботу, предшествующую Пятидесятницѣ, а общинный писарь въ Казимежѣ записалъ въ памятную книгу общины еще одинъ „Эль моле рахмимъ“ ⁴⁷⁾...

Въ заключеніе расскажемъ еще одну изъ трагедій гетто, связанную съ именемъ лица медицинской профессіи—аптекаря Мататіи Калагоры.

Судьба этого человѣка можетъ дать представленіе о тѣхъ отношеніяхъ, которыя господствовали въ Польшѣ послѣ шведскаго нашествія. По мѣрѣ паденія государства, начались поиски виновниковъ несчастій, и католическое духовенство вскорѣ ихъ нашло. Виновниками упадка Польши оказались иновѣрцы—аріане, лютеране и евреи. Въ 1662 г. сеймъ постановилъ изгнать всѣхъ аріанъ изъ Польши съ конфискаціей ихъ имущества; на всемъ пространствѣ Польши пылали костры, на которыхъ находили жестокую кончину лучшие сыны родины. Для евреевъ настало не

⁴⁷⁾ Wegierski: kronika zboru ewangelickiego. подъ 1637 г.; Wettstein *ברוך* *הגדול*. № 19. (О трагедіи 1637 года см. еще: Дубновъ. Историческія сообщенія, „Восходъ“ 1895 г., кн. II, стр. 65 сл.).

менѣе страшное время. Послѣ ужасающихъ подвиговъ Хмѣльницкаго и его казако-татарскихъ бандъ, послѣ „мести“—такъ называлось это чудовищное дѣло!—польскаго гетмана Чарнецкаго, послѣ грабежей и пожаровъ шведскаго и московскаго нашествій,—наступили ложныя обвиненія въ ритуальныхъ убійствахъ и такіе же судебные процессы.

Эти вступительныя замѣчанія необходимы для пониманія судьбы Мататіи Калагоры. Вотъ что рассказываютъ по этому поводу обвинители (другая сторона не сохранила ничего кромѣ „Эль молах рахмимъ“):

Священникъ Сервацій Гебелли, канторъ доминиканцевъ, гулялъ по рыночной площади Кракова. Тутъ съ нимъ встрѣтился еврейскій аптекаръ Мататія Калагора, и вскорѣ между ними завязался разговоръ на итальянскомъ языкѣ на религіозныя темы и въ частности—о Мессіи. Такъ какъ монахъ не былъ въ состояніи опровергнуть сомнѣнія еврея, то онъ пригласилъ его въ монастырь для диспута. Но еврей отказывался идти и общалъ изложить свое мнѣніе въ письмѣ. Священникъ три дня дожидался письма, и уже усомнился было въ томъ, что получить посланіе Калагоры, какъ вдругъ нашелъ въ церкви на своемъ креслѣ написанную по-нѣмецки записку, содержащую самыя тяжкія богохульства противъ Матери Божіей. Ему тутъ же пришло въ голову, что записка отъ Калагоры, и онъ передалъ ее своему „суперіору“. Послѣдній передалъ дѣло о богохульствѣ въ судъ королевскаго замка, и начальникъ крѣпости отдалъ приказъ привести въ замокъ Мататію. Несчастный скрывался нѣсколько недѣль, но наконецъ былъ пойманъ и приведенъ на судъ. Начался допросъ подъ пыткой. Мататія ни въ чемъ не сознался, а всѣ свидѣтели удостовѣрили, что онъ даже не умѣлъ писать по нѣмецки. Тѣмъ не менѣе, и несмотря на сильную протекцію, Мататія былъ приговоренъ къ смерти черезъ сожженіе.

Неописуемый ужасъ охватилъ еврейскую общину. Пущены были въ ходъ всѣ средства, чтобы спасти несчастнаго, но удалось лишь добиться того, чтобы дѣло было перенесено въ высшій трибуналъ въ Петроковѣ. Мататію въ тяжелыхъ кандалахъ доставили въ Петроковъ; туда же были вытребованы свидѣтели и обвинители. Передъ трибуналомъ предстали „еврейскій судья“ изъ Кракова, банкиръ Академіи Авраамъ Кампсоръ, крещеный еврей Рубинковскій и раввинъ города Кракова, престарѣлый и слѣпой рабби Гешель. Послѣ долгихъ преній, краковскій приговоръ былъ оставленъ въ силѣ. Установленъ былъ слѣдующій „живъ“ казни

еретикъ будетъ поставленъ на подіумъ, и ему будутъ ножомъ отрѣзаны губы; затѣмъ въ руку его вложена будетъ роковая записка, которая вмѣстѣ съ рукою должна предварительно быть сожжена огнемъ; наконецъ „преступника“, по отрѣзаніи языка, сжигаютъ живымъ на кострѣ; его пепломъ заряжаютъ пушку и производятъ выстрѣлъ. 12 декабря 1663 года постановленъ былъ приговоръ, а на другой день, на рыночной площади г. Петрова, онъ былъ приведенъ въ исполненіе съ ужасающей точностью ⁴⁵⁾. Въ теченіе двухъ столѣтій, въ день 14 Кислева, въ старой краковской синагогѣ читалось „Эль молэ рахмимъ“ за поминъ души несчастнаго мученика ⁴⁶⁾.

М. Балабанъ.

⁴⁵⁾ Весь процессъ—въ манускриптѣ архива Оссолинскихъ, во Львовѣ. № 55, стр. 481—86.

⁴⁶⁾ Пинкосъ краковского кагала; см. Ветштейнъ р'еп 1727.

Воспоминанія архангельскаго кантониста.

Прочитавъ въ „Еврейской Старинѣ“ воспоминанія бывшихъ кантонистовъ, гг. Ермановича и Шпигеля ¹⁾, я рѣшилъ въ свою очередь, какъ бывший кантонистъ (съ 1853 по 1857 г.), подѣлиться съ читателями своими воспоминаніями о времени рекрутской инквизиціи. Постараюсь въ простыхъ, но правдивыхъ словахъ изложить то, что со мною и съ моими товарищами происходило въ Архангельскомъ полубаталіонѣ военныхъ кантонистовъ.

I. Отъ Полоцка до Архангельска.

Въ началѣ пятидесятихъ годовъ дѣйствовало еще высочайшее повелѣніе, въ силу котораго разрѣшалось брать еврейскихъ мальчиковъ не моложе 12-ти лѣтъ для сдачи въ военную службу, „въ виду укрывательства Евреевъ отъ рекрутской повинности“ (такъ значится въ моемъ формулярномъ спискѣ). На еврейскіе кагалы возлагалась правительствомъ обязанность доставлять изъ cadaго города, мѣстечка и прочихъ мѣстъ установленное количество малолѣтнихъ рекрутъ, которыхъ и зачисляли въ баталіоны и полубаталіоны военныхъ кантонистовъ. Пойманные же еврейскіе юноши, достигшіе 18-ти и болѣе лѣтъ, зачислялись прямо въ войска на дѣйствительную службу (такимъ солдатамъ дѣйствительная 25-лѣтняя служба считалась съ 20-лѣтняго возраста; время же, проведенное на службѣ съ 18-ти до 20-ти лѣтняго возраста, въ срокъ не включалось). Само собою разумѣется, что между евреями, какъ и между прочими народностями Россіи, люди богатые или ученые избѣгали зачислять своихъ дѣтей въ рекруты: взятки, подарки и всякія подношенія кому слѣдовало всегда избавляли такихъ лицъ отъ рекрутства, а вся тяжесть рекрутской повинности падала на бѣдный классъ. Сдавали въ рекруты маль-

¹⁾ Евр. Стар. 1909 г., т. II, стр. 115 сл.; 1911 г., стр. 249 сл.

чиковъ бѣдныхъ родителей, не обращая вниманія на ихъ возрастъ, не справляясь даже, имѣютъ-ли они отъ роду требуемые закономъ 12 лѣтъ; хватали и малютокъ 7—8 лѣтъ. Такихъ глубоко несчастныхъ дѣтей ловчіе („хаперсы“) вырывали изъ объятій матерей, опредѣляли ихъ возрастъ вмѣстѣ съ военными пріемщиками въ 12 лѣтъ и болѣе и сдавали въ рекруты, не считаясь даже съ состояніемъ здоровья принятыхъ. Кагальникамъ, общиннымъ заправиламъ, нужно было только выполнить наборъ: сдать требуемое количество рекрутъ за текущій годъ, а военнымъ пріемщикамъ не было викакого дѣла до того, что сданные въ рекруты несчастные младенцы не перенесутъ суровой солдатской службы. Въ тѣ времена существовало правило въ военныхъ кругахъ: изъ десяти человѣкъ хоть девять убей, лишь бы одинъ остался вполнѣ закаленнымъ солдатомъ. Вотъ къ этой-то категоріи несчастныхъ дѣтей и я принадлежалъ.

Я происходилъ изъ зажиточной семьи. Дѣдушка мой арендовалъ много десятинъ земли у помѣщиковъ Дисненскаго уѣзда, около м-ка Друи (названіе помѣстья — „Навлोकъ“), имѣлъ винокуренный заводъ, сплавлялъ на своихъ баржахъ свой же хлѣбъ по нѣскольکو тысячъ пудовъ въ Ригу. Въ 1851—1852 г., при сплавѣ хлѣба, бывшей на рѣкѣ аваріей баржи разбились, и весь хлѣбъ потопило. Къ этому несчастью прибавилось и другое: заводъ сгорѣлъ. Въ одинъ прекрасный день мы изъ зажиточныхъ людей обратились въ нищихъ. Дѣдушка не могъ перенести этого удара и внезапно умеръ. Отецъ мой, желая поправить свое положеніе, началъ доставлять изъ Курляндіи контрабандный спиртъ, но былъ пойманъ и сосланъ въ Сибирь, гдѣ и умеръ черезъ много лѣтъ (о чемъ расскажу дальше).

Въ 1853 году, когда мнѣ минуло семь лѣтъ (такъ мнѣ сказала покойная мать), мы проживали въ гор. Полоцкѣ, Витебской губерніи, гдѣ около богатыхъ родственниковъ кое какъ тянули свое жалкое существованіе. Насъ было при матери трое: братъ 12, сестра 9 и я 7 лѣтъ; брата мать отравила въ другое мѣсто, гдѣ онъ и былъ спасенъ. Въ одно октябрьское утро, во время совершенія ранней молитвы („брохесъ“), къ намъ въ убогую квартиру ворвались три еврея изъ „ловчихъ“, схватили меня въ охапку и унесли въ какой-то домъ. Плачь, крики, обморокъ матери не помогли. Въ домѣ, куда меня унесли, я засталъ такихъ же пойманныхъ несчастныхъ дѣтей нѣсколько десятковъ. Здѣсь насъ держали пару недѣль; кормили довольно хорошо; мать моя и родственники часто навѣщали меня; между прочимъ, они же

научили меня—при опросѣ не называть своего имени (метрики въ то время у евреевъ не существовали, а ловили тогда перваго попавшагося мальчика, не спрашивая, кто онъ, какъ его имя, отчество и фамилія, а также возрастъ).

Спустя недѣли три, именно 23 октября 1853 года, насъ, дѣтей, привезли въ присутственное мѣсто, гдѣ стали стричь и брить. Негодныхъ не оказывалось, такъ какъ всѣ бывшіе въ присутствіи чиновники были подкуплены сдатчиками. При вводѣ въ присутствіе меня спросили объ имени (меня зовутъ Елье-Лейбъ); родственники научили сказать: Израиль Лейбъ, имѣя въ виду какъ нибудь потомъ освободить меня посредствомъ пообѣга. Сказавъ въ присутствіи имя „Израиль“, я на вопросъ о фамиліи (фамилія моя Бейлинъ) отозвался незнаніемъ. Тогда спросили имя моего отца, котораго я назвалъ правильно: Ицко,—вотъ меня и записали „Израиль Ицковичъ“. Подъ этимъ именемъ и фамиліей я пробылъ кантонистомъ и на дѣйствительной службѣ 20 лѣтъ.

Остриженные, т. е. принятые на службу, нѣсколько десятковъ мальчиковъ были переданы воинскому начальнику, и насъ помѣстили въ казармахъ, дали шинели, полушубки, сапоги,—все это не по росту,—суконный мѣшокъ подъ названіемъ ранецъ, куда положили свой скарбъ—какое-то бѣлье изъ самаго грубаго подкладочнаго холста.

Въ моемъ формулярномъ спискѣ значится слѣдующее: „Въ виду укрывательства Евреевъ отъ воинской повинности, Израиль Ицковичъ, имѣющій отъ роду 12 лѣтъ (прибавили 5 лѣтъ), 23 октября 1853 года, по малолѣтству, отправляется въ Архангельскій полубаталіонъ военныхъ кантонистовъ“.

6-го ноября того-же года изъ всѣхъ насъ составили партію и на подводахъ, по 5—6 и болѣе мальчиковъ, отправили въ путь. Много нашихъ несчастныхъ товарищей простились въ этотъ день со своими родными на вѣки: не суждено было имъ больше видѣть своихъ родныхъ, такъ и родину. Помню этотъ день. Весь городъ провожалъ насъ. Рыданія, вопли; въ воздухѣ стоялъ гулъ; кажется, отъ этихъ душу раздирающихъ криковъ земля дрожала. Отъѣхали 2—3 версты; былъ еще слышенъ плачъ родныхъ... Мы отправились дальше. Ежедневно дѣлали 25—30 верстъ. Вечеромъ пріѣхали въ деревню; распредѣлили мальчиковъ по квартирамъ; дома грязные, холодные, полы земляные; пришли замерзшіе—отогрѣться негдѣ; у мальчиковъ руки и ноги коченѣютъ. Снять ранецъ мальчикъ не можетъ; разстегнуть су-

конныя пуговицы не въ состояніи; плачеть, а приставленные конвойные подъ названіемъ „дядекъ“ сердятся, бьютъ. До Петербурга у насъ нѣсколько мальчиковъ заболѣли и умерли; гдѣ похоронены—не знаю.

Въ Петербургѣ говорили, что насъ будетъ смотрѣть государь Николай I; но пріѣхалъ какой-то генералъ, если не ошибаюсь — Левашевъ. Сколько пробыли въ Петербургѣ—не помню, но въ памяти осталось то, что въ Гатчинѣ дочь плацъ-маіора взяла меня на руки, поставила на стулъ, напоила чаемъ и вложила въ обшлагъ моей шинели бѣлый калачъ.

О мучительномъ походѣ нашей партіи, слѣдовавшей отъ Полоцка до Архангельска въ теченіи болѣе шести мѣсяцевъ, т. е. съ 6 ноября 1853 года по іюнь 1854 года, довольно сказать одно: дорогой дѣти мерзли какъ мухи, ихъ били и мучили; они болѣли и умирали и своими трупами усеяли дорогу добраго стараго времени. Наконецъ, въ послѣднихъ числахъ мая или первыхъ числахъ іюня 1854 года, вступили въ „обѣтованный“ городъ Архангельскъ. Насъ ввели въ зданіе, занимаемой кантонистами.

II. Жизнь кантонистовъ въ Архангельскѣ.

По заведенному порядку, всю вновь прибывшую партію выстроили во дворѣ казармы. Тутъ ее распредѣлили по ротамъ. Малышей отъ 7 до 15 лѣтъ назначили во 2-ю роту, а прочихъ—отъ 15 и болѣе лѣтъ—въ 1-ю роту (въ этомъ полубаталіонѣ числились 2 роты, въ которыхъ было до 1000 кантонистовъ). Ихъ размѣстили по камерамъ, назначили дядекъ изъ старыхъ кантонистовъ; каждому такому дядькѣ дали двухъ-трехъ мальчиковъ изъ вновь прибывшихъ, которыхъ дядьки обязаны были учить—правильнѣе скажу: бить.—Въ первый день нашего прібытія привезенныя собственныя вещи, въ томъ числѣ молитвенныя принадлежности,—„тфилинъ“, „арбеканфесъ“ и „сидуримъ“,—были у всѣхъ отобраны; сложили ли ихъ куда нибудь, или уничтожили—не знаю. Каждому отвели кровать, соломенный матрацъ и подушку.

Вставали по барабанному бою въ 6 часовъ утра. Начиналась уборка постели; каждый кантонистъ обязанъ былъ убрать свою постель по указанію дядьки, по опредѣленной формѣ; за малѣйшую ошибку дядька (такой же мальчишка 11—12 лѣтъ) билъ по зубамъ, по головѣ и куда попало. Послѣ уборки постели ходили умываться, затѣмъ становились на молитву. Не считались,

какого кто вѣроисповѣданія: на молитву должны идти всѣ. Послѣ молитвы каждому кантонисту давали по кусочку (около $\frac{1}{4}$ фунта) ржаного хлѣба съ солью; это былъ завтракъ. Послѣ завтрака, вновь прибывшихъ обучали называть начальствующихъ лицъ: чинъ, имя, отчество и фамиліи ихъ, до дядьки включительно. Затѣмъ—чистка сапогъ и пуговицъ одежды. Шинели, куртки, брюки изъ толстаго армейскаго сукна,—всѣ эти вещи выдавались старыя, заношенныя до дыръ, и назначались исключительно для некрѣпкихъ кантонистовъ: послѣднихъ заставляли эти вещи чинить своими средствами, не справляясь, есть ли у мальчика на это средства.

Въ 7 часовъ утра мы занимались фронтовымъ ученіемъ. Строевое ученіе состояло изъ такихъ, напримѣръ, пріемовъ: выставляють ногу, упираясь носкомъ въ землю; поднимають ногу въ уровень съ пахомъ и въ такомъ положеніи держать ее какъ можно дольше; если мальчикъ при этомъ упадетъ, его бьютъ или сѣкутъ розгами. Затѣмъ—повороты, маршировка и т. п. Такое ученіе продолжалось до 11-ти часовъ. Тогда идутъ обѣдать. Разсаживаютъ насъ за столами; столы—черные, грязные, ничѣмъ не покрытые; за однимъ столомъ въ одинъ рядъ нѣсколько десятковъ кантонистовъ. На каждые 6 человекъ даютъ миску и порцію хлѣба, наръзаннаго ломтиками. Когда дежурный кантонистъ приноситъ данную порцію хлѣба, всѣ 6 человекъ на перерывъ бросаются на нее, какъ голодные волки, и кто побойче—схватить нѣсколько кусковъ, а смирный остается голоднымъ. Затѣмъ приносятъ чашку щей изъ качусты, большею частью гнилой, съ гнилыми раками и всякой гадостью. Многіе, не смотря на голодъ, отъ такой пищи отказывались; хлѣба же больше не давали, а давали еще по одной ложкѣ каши,—вотъ и весь обѣдъ.—Послѣ обѣда, а иногда и до обѣда, въ „классѣ“ обучали читать, писать, ариметикѣ, грамматикѣ; все нужно было зазубривать; отвѣчали, не понимая смысла заученнаго. Кантонистовъ обучали и ремеслу: ихъ распредѣляли по мастерскимъ: портняжной и сапожной. Насколько мнѣ извѣстно, далѣе накладыванія заплатъ ничего не знали.

Если голодный мальчикъ возьметъ тайкомъ кусокъ хлѣба и его поймають (послѣ обѣда и ужина обыскивали), то его съ украденнымъ кускомъ хлѣба во рту ставятъ передъ всѣмъ баталіономъ, а затѣмъ даютъ ему 25—50 розогъ. Жаловаться было некому. Командиръ баталіона былъ подполковникъ Василій Васильевичъ Дьяконовъ; онъ былъ Богъ и царь. Къ битью сводилось у него все ученіе солдатское. И дядьки старались. Встаешь—бьютъ,

учишься—бьютъ, объѣдаешь — бьютъ, спать ложишься — бьютъ. Отъ такого житья у насъ иногда умирало до 50 кантонистовъ въ мѣсяцъ (такъ мы говорили инвалидные солдаты, которые хоронили ихъ). Гробокопателями были негодные къ службѣ за старостью или по болѣзни солдаты, дослуживавшіе свой 25-лѣтній срокъ. Если умрутъ сразу 2—3 и болѣе кантонистовъ, эти инвалиды выкопаютъ одну яму и въ нее бросаютъ до пяти трупиковъ, а такъ какъ трупики при бросаніи не кладутся въ порядкѣ, то инвалидъ спускается въ яму и ногами притаптываетъ трупики, чтобы больше помѣстить.

Каждую субботу кантонисты обязаны были мыть полы. Для этого посылали однихъ за опилками, другихъ за водою. Когда то и другое принесено, мы, загнувъ свои холщевые кальсоны выше коленъ, выстраивались въ шеренгу, и старшіе давали каждому по „голяку“, т. е. связку прутьевъ; всѣ становились на голые колѣни и начинали, по командѣ, опилками тереть полъ всей силенкой. Сзади ходилъ старшій кантонистъ, т. е. десяточный или капральный ефрейторъ, съ розгами въ рукахъ, понуждая всѣхъ крѣпче тереть полъ, причемъ часто немилосердно билъ несчастныхъ дѣтей розгами по плечамъ и прочимъ частямъ тѣла. Отъ тренія голенищами по полу съ опилками кожа на голеняхъ стиралась до костей, образовывались раны, коросты и гніеніе. Сами кантонисты эти боли скрывали, боясь наказанія; раны отъ этого хуже растрavлялись. Иногда ефрейторъ замѣтитъ страданіе кантониста, хорошенько поколотитъ его и отправляетъ въ лазаретъ; тамъ фельдшеръ также бьетъ мальчика за то, что у него раны на ногахъ. То же самое повторяется при заболѣваніи глазъ: какъ только замѣтятъ у кантониста болѣзнь глазъ (ее скрыть при всемъ желаніи нельзя), его сначала высѣкутъ, а потомъ—отправляютъ въ лазаретъ, гдѣ также ждетъ его битье и голодъ. Меня первый разъ при заболѣваніи глазъ не ефрейторъ, а самъ унтеръ-офицеръ здорово побилъ кулаками; то была особая милость—не выпоролъ.

III. Принужденіе креститься.

У насъ во 2-й ротѣ былъ унтеръ-офицеръ изъ кантонистовъ, крещеный еврей Евграфъ Васильевичъ Гулевичъ, крестникъ нашего баталіоннаго командира Дьяконова. Командиръ при первомъ осмотрѣ нашей партіи заявилъ предъ всѣмъ баталіономъ, что, пока онъ будетъ жить, ни одинъ не выйдетъ изъ вѣреннаго ему баталіона евреемъ,—и дѣйствительно сдержалъ свое слово. Кре-

етникъ его, унтеръ-офицеръ Гулевичъ исполнялъ желаніе своего крестнаго отца слѣдующимъ образомъ. Каждый вечеръ, около 10 часовъ, когда нужно было ложиться спать, Гулевичъ ложился на свою кровать, подзывалъ къ себѣ нѣсколькихъ мальчиковъ и приказывалъ имъ становиться возлѣ кровати на колѣни; затѣмъ начиналъ ихъ увѣщевать и доказывать изреченіями изъ священнаго писанія (у него было Пятикнижіе Моисеево), что евреи заблуждаются и что истинный спаситель есть Іисусъ Христосъ: наконецъ тономъ угрозы требовалъ, чтобы мальчики изъявили согласіе креститься. Согласныхъ Гулевичъ отпускалъ спать, и на другой день этимъ желающимъ креститься выдавали новое обмундированіе и лишній кусокъ хлѣба; упорствовавшихъ же онъ держалъ всю ночь на колѣняхъ около своей кровати, а на другой день ихъ оставляли безъ куска хлѣба, придирались къ нимъ и по всякому поводу пороли. Конечно, при такихъ мученіяхъ мальчики не могли долго сопротивляться—и противъ желанія соглашались съ виду креститься. Старшіе кантонисты, 12—15 лѣтъ, дольше мучились; тѣхъ больше били, пороли. То и дѣло передавали, что тотъ или другой изъ нашихъ товарищей отъ тяжкихъ побоевъ умираетъ...

Къ началу 1855 года весь баталіонъ былъ окрещенъ, за исключеніемъ, какъ помню, одного изъ 1 роты, которому было 17 или 18 лѣтъ. Онъ сильно упорствовалъ, и за это его ежедневно предъ обѣдомъ клали на скамейку, давали по 100 и болѣе розогъ. Помню, одинъ разъ я былъ очевидцемъ, какъ струйка крови текла со скамейки на полъ, а юноша только охалъ. Послѣ сѣченія его отправляютъ въ лазаретъ, залѣчатъ раны и опять сѣкутъ. Этого кантониста спасло восшествіе на престолъ незабвеннаго царя Александра II. 26-го августа 1856 года послѣдовало высочайшее повелѣніе объ уничтоженіи баталіоновъ и полубаталіоновъ военныхъ кантонистовъ, и нашъ мученикъ, уцѣлѣвшій въ своей вѣрѣ, немедленно былъ исключенъ изъ кантонистовъ, какъ достигшій 18-лѣтняго возраста и зачисленъ въ Архангельскій гарнизонный баталіонъ; но это уже было послѣ смерти нашего баталіоннаго командира Дьяконова: иначе онъ, какъ заклился, не выпустилъ бы живымъ ни одного еврея.

Каждый годъ, съ наступленіемъ мая мѣсяца, дѣлалось распоряженіе изъ Петербурга о выпускѣ кантонистовъ, достигшихъ 18-лѣтняго возраста, въ дѣйствующія войска. Въ 1854 году партія, достигшая указаннаго возраста, была отправлена въ Петербургъ и тамъ распредѣлялась по войскамъ. Эта партія (въ ко-

торой числились, между прочимъ, иркутскій житель—нынѣ покойный—Самойло Миль и живущій понынѣ въ Иркутскѣ выкрестъ Н. С. Трапезниковъ), по прибытіи въ Петербургъ была на высочайшемъ смотру въ присутствіи императора. При обычномъ опросѣ о претензіяхъ, многіе кантонисты жаловались на насильственное привлеченіе въ православіе. За этотъ поступокъ партію арестовали и, какъ мнѣ разсказалъ покойный Миль, всѣхъ приговорили къ тогдашнему жестокому наказанію: прогнать каждого сквозь строй, черезъ три тысячи человѣкъ. Конечно, всѣ были бы перебиты на смерть, если бы приговоръ былъ приведенъ въ исполненіе; но наказаніе было приостановлено, по случаю кончины Императора Николая I, 19-го февраля 1855 года: новый царь наказаніе всей партіи отмѣнилъ и только жаловавшихся велѣлъ разослать въ сибирскіе гарнизонные баталіоны.

Послѣ жалобы упомянутой партіи, къ намъ въ Архангельскъ пріѣзжалъ какой то генералъ изъ Петербурга. Опрашивалъ насъ: правда-ли, что насъ принуждали креститься. Не помню, что старшіе кантонисты отвѣтили; знаю только, что послѣ отъѣзда генерала, въ скоромъ времени нашего командира, полковника Дьяконова, потребовали въ Петербургъ „для объясненій“; но онъ, не успѣвъ собраться въ путь, внезапно умеръ. Помню, вечеромъ, фельдфебель пришелъ, приказалъ зажечь предъ иконами лампадки и объявилъ о кончинѣ нашего командира Дьяконова. Всѣ бывшіе въ камерахъ отъ радости чуть себѣ головы не разбили, бросаясь наперерывъ, чтобы скорѣе зажечь лампадки. Хоронили Дьяконова въ самый трескучій морозъ, кажется—въ декабрѣ мѣсяцѣ, держали всѣхъ на улицѣ болѣе двухъ часовъ; мы окопчались отъ холода, но для насъ это былъ праздникъ.

Ежегодно 1-го октября, въ праздникъ Покрова, кантонистамъ отпускалась улучшенная пища, т. е. безъ гнилыхъ раковъ въ щахъ, и по одной бѣлой булочки. Наканунѣ этого праздника служили всенощную—священникъ съ дьячкомъ и пѣвчіе изъ кантонистовъ. Помнится мнѣ, этотъ праздникъ ознаменовался слѣдующимъ событіемъ (если не ошибаюсь, это было въ 1854 г.). Кантонисты которыхъ въ полубаталіонѣ было около 1.000 человѣкъ, собрались ко всенощной и помѣстились въ залѣ; было тѣсно и душно. Тутъ командиру нашей 2-й роты, капитану Саримскому-Гиро, показалось, что кто-то шепчется, —и вотъ послѣ богослуженія капитанъ приказалъ затворить всѣ выходы, принести розги и, вмѣсто поздравленія съ праздникомъ, всю нашу роту перепоротъ, что, конечно, въ точности было исполнено. Порка эта продолжалась, чуть-ли не до 12-ти часовъ ночи.

Выше я описалъ нѣкоторые инквизиціонные приемы нашего начальства для насильственного обращенія насъ въ православіе. Начальство достигло своей цѣли: всѣ мы были окрещены, кромѣ одного, о которомъ я уже рассказывалъ. Казалось, что, принявъ крещеніе, мы должны были быть сравнены во всѣхъ правахъ съ православными; но на самомъ дѣлѣ этого не было. Бывшій еврей при ссорѣ съ товарищемъ-христіаниномъ продолжалъ выслушивать обычное ругательство: „жидъ пархатый“! А иногда прибавляли: „жидъ крещеный, что волкъ кормленный“! Наши молодые сердца не могли переносить этого оскорбленія; много разъ дрались и жаловались начальству. И въ самомъ дѣлѣ, каково было слышать такія ругательства отъ тѣхъ, съ которыми мы вмѣстѣ ходили въ церковь къ исповѣди, вмѣстѣ принимали причастіе, съ которыми, казалось, слились въ одну семью! Эти оскорбленія запечатлѣлись въ моей молодой душѣ и имѣли послѣдствія. Я далъ себѣ слово добиться справедливости и, не боясь никакихъ судовъ и каръ, вернуть себѣ право на еврейство,—что и исполнилъ, какъ будетъ сказано ниже.

IV. Возвращеніе въ еврейство.

Манифестомъ царя Александра II отъ 26 августа 1856 года было запрещено брать малолѣтнихъ еврейскихъ дѣтей въ кантонисты, а въ 1857—1858 г.г. было приказано „освободить и обратитъ въ первобытное состояніе всѣхъ находящихся въ кантонистскихъ баталіонахъ. Между прочимъ, обращеніе въ первобытное состояніе распространялось только на русскихъ солдатскихъ дѣтей: мы же, еврейскія дѣти, какъ принятые въ рекруты по очередному рекрутскому набору, обращенію въ прежнее состояніе не подлежали. О насъ распоряженіе было такое: всѣ баталіоны и полубаталіоны военныхъ кантонистовъ преобразованы въ училища военнаго вѣдомства; кантонисты старшаго возраста, достигшіе 18 лѣтъ, зачислялись на службу въ войска и отправлялись въ центральную Россію, а младшихъ зачисляли въ училища военнаго вѣдомства. Послѣ смерти подполковника Дьяконова, временно командовалъ баталіономъ командиръ I-й роты капитанъ Окуловъ, затѣмъ пріѣхалъ какой-то штабъ-офицеръ. Жизнь стала мѣняться, кормить начали лучше и жестоко бить перестали. Первую роту, какъ взрослыхъ, всю отправили въ Россію для распредѣленія по войскамъ. Намъ же, 2-ю роту, какъ младшихъ, перечислили въ

училище военнаго вѣдомства. Я былъ моложе прочихъ, ибо, какъ выше упомянулъ, меня при пріемѣ въ рекруты записали 12-лѣтнимъ, т. е. старше моихъ лѣтъ, такъ что въ 1859 г. мнѣ въ дѣйствительности было 13 лѣтъ, а по спискамъ числился 18-ти лѣтъ. По наружному осмотру начальство признало меня гораздо моложе, но я, желая скорѣе вырваться изъ ада, увѣрялъ, что мнѣ 18-й годъ. Поэтому меня и еще 18 человѣкъ прикомандировали къ училищу, а въ 1860 году насъ распредѣлили по жребію: 5 человѣкъ—въ финляндскія войска, 3—въ мѣстный Архангельскій гарнизонъ, а 10 человѣкъ—въ Гренадерскій корпусъ. Я попалъ въ послѣднюю группу. Въ томъ же году насъ пѣшимъ порядкомъ отправили въ Москву. Отъ Архангельска до Москвы шли мы около 4-хъ мѣсяцевъ. Въ декабрѣ прибыли въ Москву.

Здѣсь штабъ корпуса насъ распредѣлилъ по полкамъ, и я угодилъ въ 3-ю Гренадерскую Артиллерійскую бригаду. Командиръ мой оказался очень добрымъ человѣкомъ, меня полюбилъ, на другой годъ моей службы произвелъ меня въ унтеръ-офицеры; я имѣлъ тогда отъ роду 14 лѣтъ, а числился по спискамъ 19 лѣтъ. Въ этой бригадѣ я прослужилъ 10 лѣтъ, долженъ былъ держать экзаменъ на офицера; начальство мое сильно настаивало на этомъ экзаменѣ, обѣщало поставить мнѣ хорошіе баллы; я и готовился. Но вспомнилъ я, какъ часто приходилось слышать въ жизни обидное слово „жидъ крещеный — волкъ кормленный“, и думалъ, что если такихъ оскорбленій я не могъ переносить въ низшемъ званіи, тѣмъ труднѣе будетъ мнѣ переносить ихъ, будучи офицеромъ или чиновникомъ. И я отъ экзамена отказался. (Между прочимъ, мои близкіе товарищи, съ которыми жилъ какъ съ братьями, именно: Павелъ Федоровичъ Аксельродъ и Іосифъ Петровичъ Веняминевичъ, къ 1872 году выдержали экзаменъ и были произведены въ первый классный чинъ—первый по артиллеріи, а второй по стрѣлковому баталіону). Начиная съ поступленія въ кантонисты въ 1853 г. и кончая службу въ 1873 г., я стремился во что бы то ни стало возвратить свои права на еврейство, за которое я такъ много перестрадалъ. Наконецъ, Богу угодно было исполнить мое желаніе. Въ 1872 году я, какъ выслужившій срокъ, уволился въ безсрочный отпускъ, и тотчасъ уѣхалъ на родину видѣться съ родными, которыхъ не видалъ со дня отправленія меня въ кантонисты.

Не буду описывать встрѣчу съ матерью, братомъ, сестрами и прочими родственниками, оставшимися въ живыхъ. Они меня давно похоронили, да я и самъ плохо вѣрилъ, что выйду живымъ

изъ кантонистовъ. Здѣсь на родинѣ, въ гор. Дясиѣ, я узналъ, что мой отецъ въ 1858 году, за торговлю контрабанднымъ спиртомъ, сосланъ въ Сибирь. Поживъ дома мѣсяца два, я отправился въ Сибирь разыскивать отца, котораго почти не помнилъ; нашелъ я его въ городѣ Томскѣ вмѣстѣ съ его двумя братьями, одновременно по тому же дѣлу сосланными.

Явившись къ начальству, какъ безсрочно отпускной и какъ выслужившій (по моему мнѣнію) срокъ до отставки, я просилъ выдать мнѣ указъ объ отставкѣ: но мнѣ объявили, что если желаю получить указъ объ отставкѣ, я долженъ прослужить еще въ дѣйствительной службѣ 10 мѣсяцевъ или же числиться въ отпуску еще три года. Я избралъ первое и подалъ докладную записку Томскому Губернскому воинскому начальнику о принятіи меня для дослуженія до отставки. Меня зачислили. Спустя нѣкоторое время я заявилъ официально, что не желаю числиться православнымъ, такъ какъ насильственно былъ обращенъ въ оное. Конечно, загремѣло мое новое начальство; стали угрожать судомъ, лишеніемъ правъ и чуть не разстрѣломъ. Тогда я подалъ докладную записку, гдѣ подробно изложилъ, какъ со мной. 7-лѣтнимъ ребенкомъ, варварски поступили; затѣмъ прибавилъ, что я вовсе не таковъ, какъ числюсь по спискамъ, т. е. имя и фамилія не мои, и тѣмъ не менѣе я честно и добросовѣстно прослужилъ царю 20 лѣтъ и никогда ни въ чемъ предосудительномъ замѣченъ не былъ, о чемъ имѣю отъ начальства нѣсколько аттестатовъ; далѣе писалъ, что если начальство могло насъ, дѣтей, мучить и давать намъ своею властью вымышленныя имена, то нельзя воспретить мнѣ ходатайствовать о возвращеніи насильно отъ меня отнятаго;—при этомъ я просилъ предать меня суду, дабы разъ навсегда покончить мои мученія.

Воинскій начальникъ старался усовѣстить меня, а когда я категорически заявилъ, что долѣе обманывать Бога и людей не хочу,—такъ какъ въ церковь и на исповѣдь больше не пойду,—онъ далъ ходъ моей докладной запискѣ. Спустя шесть недѣль получило предписаніе командующаго войсками Западной Сибири, слѣдующаго содержанія: совратившагося изъ православія унтеръ-офицера Ицковича отдать на увѣщеваніе священника и, если онъ останется нераскаявшимся, то, не преслѣдуя его за вѣроотступничество, перевести въ другую часть войскъ.—Конечно, священникъ изъ кожи лѣзъ, а сдѣлать со мной ничего не могъ: на его увѣщеваніе я только улыбался, говоря, что теперь мнѣ не 7 лѣтъ, а уже 26. Переведенъ въ другую часть я также не былъ,

такъ какъ срокъ моей службы къ тому времени кончился. Я былъ уволенъ въ отставку 23 октября 1873 года, прослуживъ ровно 20 лѣтъ.

Если изъ моихъ товарищей-кантонистовъ, бывшихъ со мною въ одной клѣткѣ, остался еще кто-нибудь въ живыхъ и прочтетъ эту мою исповѣдь,—пусть вспомнить бывшаго артиллерійскаго писаря, носившаго въ былое время нѣсколько именъ: Сергѣевъ, Архиповъ, Бейлинъ, а нынѣ живущаго подъ собственнымъ еврейскимъ именемъ: Илья Исаевичъ Ицковичъ (по спискамъ именуясь Израиль-Лейба Ицковичъ).

Иркутскъ. Ноябрь 1911 г.

И. Ицковичъ.

Евреи въ Генуэзской Кафѣ въ 1455 г.

До сихъ поръ еще остается крайне темною исторія еврейской колоніи въ средневѣковой таврической Кафѣ (Феодосія), находившейся болѣе двухсотъ лѣтъ (1260—1475) подъ владычествомъ Генуэзской республики. Изъ дошедшихъ до насъ отрывочныхъ свѣдѣній мы знаемъ кое-что о кафской еврейской общинѣ къ концу генуэзскаго періода, т. е. въ срединѣ XV вѣка, незадолго до вытѣсненія генуэзцевъ турками. Въ это время среди пестраго 70-тысячнаго населенія Кафы, состоявшаго изъ итальянцевъ, грековъ, армянъ и евреевъ, послѣдній элементъ составлялъ замѣтную величину, особенно въ торговой дѣятельности колоніи. Изъ актовъ мы знаемъ, что въ 1449 г. генуэзское правительство издало для Кафы и окрестныхъ черноморскихъ колоній уставъ, которымъ запрещалось мѣстному католическому епископу вмѣшиваться въ дѣла иновѣрцевъ—грековъ, армянъ и евреевъ *). Въ этомъ же актѣ консулу и совѣту старѣйшинъ Кафы предписывается охранять иновѣрцевъ отъ всякаго посягательства на ихъ имущество. То было время упадка генуэзской торговой колоніи въ Тавридѣ. Турки, готовившіеся взять Константинополь, закрыли проливы для генуэзскихъ судовъ и крайне затрудняли сношенія Кафы съ метрополіей. Въ самой колоніи давало себя чувствовать внутреннее разложеніе: исчезла общественная дисциплина, умножились воровство и грабежи, усилился произволъ чиновниковъ. Представители четырехъ національностей Кафы, въ томъ числѣ и еврейской, обращались въ Геную съ жалобами на произволъ администрации.

Въ 1455 г. эти жалобы были услышаны. Въ то время совершился кризисъ власти въ Кафѣ: правительство Генуэзской республики уступило свои черноморскія колоніи богатому Банку Св. Георгія въ Генуѣ. Управление Банка послало туда своихъ чиновниковъ съ порученіемъ унорядочить дѣла. Былъ обновленъ

*) Регесты и надписи, т. I, № 189.

весь составъ администраціи. Новый начальникъ городской полиціи Николозо Бонавентура быстро водворилъ порядокъ и обезпечилъ безопасность жителей. Исполнивъ свою миссію, Бонавентура долженъ былъ оставить свой постъ. Это встревожило жителей Кафы, особенно купцовъ. Каждая группа жителей, по національностямъ, послала петицію въ Геную, прося о продленіи полномочій Бонавентуры по крайней мѣрѣ еще на годъ. Петиція еврейскаго купечества, хранящаяся въ муниципальномъ архивѣ Генуи, была недавно опубликована въ „Актахъ Лигурійскаго Общества отечественной исторіи“ (*Atti della Società Ligure di patria, vol. VI, № 131*) и отсюда переведена въ брошюрѣ хранителя Осодосійскаго музея Л. П. Колли: „Кафа въ періодъ владѣнія ею Банкомъ (Св. Георгія *)“. Приводимъ здѣсь этотъ любопытный документъ, освѣщающій въ одномъ пунктѣ темную старину еврейской Тавриды:

„Свѣтлѣйшимъ и Государственнымъ Вельможамъ, Господамъ Протекторамъ Общества акціонеровъ Св. Георгія Побѣдоносца, выраженію вѣрноподданства и почтенія.

Свѣтлѣйшіе и державные господа! Цѣль сего письма, наравнѣ съ письмомъ отъ армянскаго общества вашего города Кафы, извѣстить и просить васъ о томъ, чтобы вы благоволили оставить въ занимаемой должности капитана надъ базаромъ и городомъ, господина Николозо Бунавентура, еще на срокъ по вашему благосклонному усмотрѣнію. Мы можемъ свидѣтельствовать здѣсь, вмѣстѣ съ армянами, и сообщить о хорошей душѣ и честности вышеназваннаго Николозо. Мы можемъ только вкратцѣ выразить предъ Вашими Свѣтлостями то, что мы видѣли и испытали съ конца февраля мѣсяца до сего дня, при управленіи честнаго, добросердечнаго и дорогого вышеназваннаго господина Николозо. Въ доказательство добросовѣстной службы его, мы извѣщаемъ Ваши Свѣтлости о томъ, что мы, при прежнихъ капитанахъ переживали столь частыя и тяжелыя обиды и насилия, что письменно невозможно ихъ перечислить, и что при предшествовавшихъ намъ поколѣніяхъ, обитавшихъ въ вашемъ городѣ Кафѣ, всегда относились къ нашему племени съ презрѣніемъ и враждой.

Вотъ почему мы умоляемъ и низайше просимъ Вашу Свѣтлость благоволить признать господина Николозо достойнымъ званія капитана. Онъ же, Николозо, хорошо владѣетъ языками и знаетъ каждаго изъ насъ; онъ и опытный защитникъ нашъ и днемъ

*) Оттискъ изъ № 47 „Извѣстій Таврической Ученой Архивной Комиссіи“, Симферополь, 1911 (38 страницъ). Г. Колли перевелъ этотъ документъ съ средневѣковаго генуэзскаго діалекта. Въ № 45 „Извѣстій“ помѣщенъ очеркъ того же автора: „Историческіе документы о паденіи Кафы“.

и ночью; онъ также и вѣжливъ со всѣми и любимъ всѣми гражданами, какъ богатыми, такъ и бѣдными. Во все время его бытности въ должности, мы, кафинскіе евреи, не потерпѣли ни малѣйшаго насилія, за что не знаемъ, какъ его достаточно благодарить. И если Ваша Свѣтлость снизойдетъ выслушать нашу просьбу продлить службу Николозо, то она навѣрно утѣшитъ всѣхъ порядочныхъ гражданъ сей области и особенно насъ, евреевъ, пережившихъ при другихъ капитанахъ столько оскорблений“.

„Изъ Кафы, XXVIII день іюня MCCCCLV года.

Нѣсколько ниже написаны слѣдующія строки на латинскомъ языкѣ:

„Вашей Свѣтлости преданные подданные евреи, подписи которыхъ ниже слѣдуютъ отъ имени всѣхъ остальныхъ евреевъ живущихъ въ Кафѣ“.

Затѣмъ слѣдуютъ одиннадцать строкъ съ еврейскими именами, въ древнееврейскихъ формахъ, послѣ чего идетъ переводъ девяти именъ на латинскомъ языкѣ. Вотъ они:

Avedia, filius Moise.

Coia, filius Adolcarem.

Natanel, filius Abram.

Passa, filius Sagedi.

Anurpotam, filius Abram.

Jacob, filius Rabani.

Janibei, filius Passa.

Jhachael, filius Jacob.

Ila Passa, filius Jacob.

Справедливо замѣчаетъ авторъ названнаго этюда, что точность транскрипціи еврейскихъ именъ въ этомъ списокѣ возбуждаетъ сомнѣніе. Странно звучатъ такія необычныя имена, какъ „Анурпотамъ“. Имена „Коя“ и „Адолькаремъ“, по свѣдѣніямъ г. Колли, встрѣчаются среди таврическихъ евреевъ-крымчаковъ. Нѣкоторымъ коррективомъ къ приведенному списку является другой списокъ именъ, помѣщенный подъ сохранившейся копіею вышеприведенной петиціи, помѣченной 8 августа того же 1455 г. Въ этомъ списокѣ фигурируютъ и новыя имена, и прежнія въ другихъ формахъ:

Anurcoham (вмѣсто Anurpotam?) filius Ave.

Simcha, filius Melisca.

Natanel Levi, filius Sadi.

Jacob, filius Rabani.

Elia Passa de Manso, filius Jacob.

Cocos, filius Isaac.
Janibei, filius Passa.
Jechiel, filius Jacob.

Фамильное имя de Manso напоминаетъ намъ имя знаменитаго въ средневѣковой исторіи римскихъ евреевъ аристократическаго рода dei Mansi (Anavim) *).

Приведенныя выше свѣдѣнія открываютъ намъ только небольшой просвѣтъ въ средневѣковую исторію тавридскихъ евреевъ. При этомъ скудномъ свѣтѣ надо пробираться дальше и раскрыть таинственную страницу нашего прошлаго.

Г. А. Хонеръ.

*) Г. Колли предполагаетъ, что это имя означаетъ „изъ Мангуша“, „Мангупскій“, по имени крымской еврейской мѣстности Мангупъ-Кале; но мы считаемъ болѣе вѣроятнымъ высказанное въ текстѣ предположеніе.

Акты еврейскаго короннаго сейма

или „Ваада четырехъ областей“.

I.

Тыкоцинская коллекція (1621—1699).

Изъ двухъ главныхъ памятниковъ еврейскаго самоуправления въ Польшѣ и Литвѣ XVI—XVIII в.—„пинкосовъ“ польскаго-короннаго и литовскаго „Ваадовъ“ (сеймовъ)—сохранился въ полномъ видѣ только одинъ: Литовскій областной пинкосъ, воспроизводимый на страницахъ „Еврейской Старины“. Пинкосъ же болѣе крупнаго центральнаго органа нашего самоуправления—короннаго „Ваада четырехъ областей“ не дошелъ до насъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ разрозненныхъ ветхихъ листовъ подлинника или старинной копій *). Однако, эта тяжелая для нашей исторіографіи утрата можетъ, къ счастью, быть возмѣщена до нѣкоторой степени. Дѣло въ томъ, что многія рѣшенія „Ваада четырехъ областей“ разбросаны въ пинкосахъ тѣхъ большихъ еврейскихъ общинъ, представители которыхъ участвовали въ сеймовыхъ сѣздахъ. Въ мѣстныхъ пинкосахъ записывались тѣ рѣшенія Ваада, которыя имѣли значеніе для данной общины и ея округа,—и поскольку сохранились эти мѣстные протокольные книги, по нимъ можно возстановить различные акты, включенные туда изъ утраченныхъ протокольныхъ книгъ короннаго Ваада. Кое-что въ этомъ отношеніи уже сдѣлано на основаніи записей въ кагалныхъ пинкосахъ Познани, Львова, Жолкева, Кракова **).

*) Эти реликвіи хранятся въ моемъ архивѣ. См. „Историческія сообщенія“ въ *Восходѣ* 1894 г., кн. IX, стр. 126.

**) Perles. *Geschichte d. Juden in Posen* (1866) и дополнительные акты въ *Monatsschrift f. Gesch. u. Wiss. d. Jud.* 1867 г.; Louis Lewin: *Neue Materialien zur Geschichte der Vierteländer-Synode*, I—II, Frankfurt a/M. 1905—1906 (самая богатая коллекція перестъ, свыше 150); S. Buber: *שם שם* (Кракау 1895); его-же: *שם שם*—исторія Жолковской общины (Кракау 1903); Weissstein: *שם שם*, въ сборн. *שם שם*, т. IV. (Краковъ 1892).

Взятыя оттуда и опубликованныя двѣ сотни актовъ прибавили уже солидный матеріалъ къ ранѣе извѣстнымъ нѣсколькимъ десяткамъ актовъ, разбросаннымъ въ старопечатныхъ раввинскихъ книгахъ *). Нужно, слѣдовательно, идти дальше и извлекать сеймовые акты изъ прочихъ уцѣлѣвшихъ пинксовъ крупнѣйшихъ кагаловъ „четырехъ областей“, т. е. Большой и Малой Польши, Волыни и Подоліи или Руси. Такова задача настоящей работы.

Начинаю съ „Тыкоцинской коллекціи“, т. е. группы сеймовыхъ актовъ, числомъ 30, извлеченныхъ изъ кагальнаго пинкоса Тыкоцина—нынѣ безуѣзднаго города Мазовецкаго уѣзда Ломжинской губерніи, а некогда—крупнаго еврейскаго центра Подляшья, на границѣ Короны и Литвы. Они относятся къ періоду 1621—1699 г. и характеризуютъ какъ кругъ дѣятельности „Ваада четырехъ областей“, такъ и отношенія его къ мѣстному кагальному управленію. Въ первыхъ актахъ фигурируетъ еще старая трехчленная организація „Ваада“ (גזרתי שלש—обыкновенно Великая и Малая Польша и Волынь); порою слышатся отголоски раскола, происшедшаго въ моментъ учрежденія особаго Ваада для Литвы, отдѣлившейся отъ еврейскаго короннаго сейма (1623 г.). Преобладаютъ акты, относящіеся къ спорамъ окружныхъ общинъ о юрисдикціи надъ той или другою парафіей изъ „селеній“ и прикагалковъ; въ данной коллекціи споръ осложнялся тѣмъ, что онъ шелъ между двумя окружными кагалами—Гродна и Тыкоцина,—принадлежавшими къ двумъ различнымъ кагальнымъ союзамъ—Коронному и Литовскому **).

*) Эта группа актовъ перепечатана въ хронологическомъ порядкѣ въ приложеніи А. Гаркави къ VII-му тому *תולדות ימי גורא* Гродна. въ переработкѣ Шефера (Варшава. 1899). Она содержитъ 50 актовъ.

**) Нѣкоторая часть этого матеріала мною уже разработана въ статьѣ *תולדות ימי גורא* (въ юбилейномъ сборникѣ *תולדות ימי גורא* Варшава. 1904). Туда отсылаю читателя, который заинтересовался бы выводами изъ публикуемой здѣсь соответственной группы актовъ.

№ 1 (1621 г.).

Рѣшеніе представителей „Трехъ областей“ въ Люблинѣ, полтверждающее болѣе раннее рѣшеніе раввиновъ по спору между еврейскими общинами Тыкоцина и Заблудова: община Заблудова входитъ въ кагалный округъ Тыкоцина и должна уплачивать тыкоцинскому кагалу всѣ подати, кромѣ сборовъ на нужды духовныя, ибо Заблудовъ имѣетъ свою синагогу, кладбище и духовный персоналъ.

שפ"א. פסק הארצות יצ"ו.

על אודות החילוקי שהיו בין אנשי ק"ק טיקטין ובין אנשי ק"ק זבלודאוו מצאנו ופסקנו: שהפסק הראשון שפסקו ביניהם הגאונים הוא בתקפו, שהק"ק זבלודאב היא שייכת ומצורפת לק"ק טיקטין לכל דברים הנזכרים בפסק הראשון; אך לע"ע מצאנו שהם פטורים ממסים ועולים, שאינם מחויבים ליתן לק"ק טיקטין, בהיות שיש להם ב"ה חזן ושמש ובית הקברות; חוץ מצרכי רבנות הם מחויבי ליתן לק"ק טיקטין ככל שאר הסביבות השייכי לק"ק טיקטין. דברי ראשי המדינות דש"ל ארצות, יום י"ט אדר שפ"א לפ"ק. נאם מאיר בלא"א כהר"ר דוד זצ"ל ה"ה שמש דק"ק לובלין, הכי' והי' בצווי ראשי אלפי ישראל דג' ארצות יצ"ו פה ק"ק לובלין. (פנקס טיקטין, דף קפ"ג).

№ 2 (1621 г.).

Рѣшеніе собранія представителей (изъ Кракова, Познани и другихъ городовъ) на Люблинской лѣтней ярмаркѣ по спору между общинами Гродна и Тыкоцина, изъ коихъ каждая требовала причисленія къ своему кагалному округу общинъ „селеній“ Заблудова, Хвараща и Городка. Собраніе рѣшило споръ въ пользу Тыкоцина, ссылаясь на прежнія рѣшенія „предводителей областей“, съ оговоркою относительно податей Заблудова, указанною въ № 1

על אודות שנתעצמי לפנינו לדין יושבי ק"ק הארדנ' והאלוף כהר"ר שמיאל במהר"ר משה מבריסק עם מבוררי יושבי ק"ק טיקטין, עבור הישובים זבלודאוו וחוארשטט והארדק, והאריכו למעניתם בטעותיהן. והנה ראה ראינו שתי ראיות: פסק האלופי הגאונים יצ"ו יפסק ראשי ומנהיגי הארצות יצ"ו. יעייני הטיב הטיב בדבריהם, — מצאנו שכדבריהם כן הוא, כווננו כדת וכהלכה כנתנה מסיני ככה יפסקנו וחזקנו. ואף שדברי הגאונים אינן צריכין חיוק, שהפסק הראשון שפסקי הגאונים הוא בתקפו ובנכורתו ואין שום פקפק בעלם ונגישתו, ובפרט שהגאון האלוף המרום ר"מ יאב"ד מהר"ר דוד אב"ד מבריסק היה אחד מהגאונים שפסקו בין יושבי ק"ק הארדנ' ובין יושבי ק"ק טיקטין; וגם הפסק השני שפסקו ראשי אלפי ארצות יצ"ו, שהק"ק זבלודאוו וחוארשטט והארדק הם שייכי ומצורפי לק"ק טיקטין לכל דברים הנזכרים בפסק הראשון של הגאונים יצ"ו, — אך את זה מצאנו; שהק"ק זבלודאוו הם פטורים ממסים ועולים שאינם מחויבי ליתן לק"ק טיקטין, בהיות שיש להם ב"ה יחזן ובית הקברות; חוץ מצרכי הרבנות מחויבי הם ליתן לק"ק טיקטין ככל שאר הסביבות השייכי לק"ק טיקטין. כנזכר בפסק מנהיגי הארצות יצ"ו,

גם כן הוא בתוקפו ובגבורתו. ואין לשום אדם לפקפק על הפסקי הנ"ל. כל הנ"ל יקויים בה"ח ובקנס אלף זהו הנרשים. ואינו איש אשר ימרה את פינו ולא ישמע את דברינו בכל אשר כתבנו ולכד בחרם למפרע, וחרשות נתונה לרדוף אותו בכל מיני רדיפות בעולם. כה דברינו הנועדים ביריד תמוז השפ"א לפ"ק, פה ק"ק לובלין. נא' הק' יעקב בלא"א אברהם ר"י וצלה"ה משעברשין. ונא' משה בלא"א החסיד מהר"ר שמואל הלוי וצלה"ה מפפורג (?). ונא' יצחק בלא"א הגאון החסיד מוהר"ר פנחס הלוי וצ"ל הורוויץ מקראקא. ונא' מרדכי בלא"א מהר"ר יודא ליאן וצלה"ה. ונא' יצחק ב"ר משה ו"ל איש פוזנא. שמואל בר' יהושע סגל איש הורוויץ. (פנקס טיקטין. דף קפ"ג).

№ 3 (1622 г.).

Предостережение въ формѣ письма къ старшинамъ Гродненской общины и раввину ихъ р. Іегудѣ отъ руководителей (сѣзда) „Трехъ областей“ въ Люблинѣ, по поводу жалобы Тыкоцинской общины на то, что гродненскія старшины хотятъ насильственно подчинить своей власти общину Заблудова. Въ письмѣ подтверждаются предыдущіе акты (№№ 1—2).

רב שלומים ואירך ימים, מיכים ונעים, לעד ולעולמים יהיו מקוימים, לאהו אחינו היקרי והנעימים... שלמים ראשי ימנהיגי עדה הקדושה אבן הראשה ק"ק הארדנא יצ"ו. וע"ש מלכם בראשם האלוף המרימם עמדת תפארת ישראל ר"ב ואב"ד מהר"ר יהודא יצ"ו.

הנה לשלם יצאנו לקראת מכ"ה, כי שמענו תלונות בני ישראל אחינו יושבי ק"ק טיקטין אשר המה מלינים עליכם, שמכ"ה מערערו על פסק הגאונים והגביל שגבלו ראשונים וריצים להרס המצב אשר גבלו, וריצים לוקח בזרוע יושבי ק"ק זבלודאוי תחת יד משלתכם להשתרר ולמלוך עליהם ביד חזקה. ובאמת פליאה נשגבה בעינינו, למה זה המכשלה הזאת יצא מתחת ידיכם. הלא ידוע למכ"ה פסקי הגאונים, ודבר זה וכיוצא בזה לא נהיות מיום הוסדה על הארץ, לעלות על דעת ראש הקהלה לערער על פסקי הגאונים ולהתנגד נגדינו ולהפיל דברינו ארצה. וגם מקריב פעם שנית החזיקו בכל תיקף גזרתנו אחר שערערו על פסק הראשון. על כן אהיבנו באנו כמוכרין, שאל תעשו כזאת ותמשכו ותסלקו את ידיכם מהם ותשבי בשלוי במחניכם, ואל נא תהא מריבה בינינו. ואם לא תשגחו לדברינו הגאונים ולא תשימו לבכם לדברינו ותאמרו גואש לדברינו, אזי תדעו נאמנה שנצא לקראתכם בקשת נחושה ורעיתנו, ונעקל הסחורות שלכם בלובלין ובכל מקום שידינו מגעת, עד שבחברה תשמעו לקולנו יתצויתו לדברינו. לכן אהיבנו אל תחזיקו במחלקת וכלך מדרך זו, יאז כל העם יביאו על מקימם בשלוי. ודי בהערה זו לחכמים ונבונים. ובכן תשבי במח ושאנן בזית רענן ותזכו לביאת ששמו ינין. כה דברינו יום ב' ד"ה טבת שפ"ב לפ"ק, הנועדי' לפ"ה ק"ק לובלין. ואם יש לכם איוו מענית ודברים, הלא היריד סמוך לפניכם אשר יתאכפו שמה בעלי תריסין, ימי בעל דברו ינש אליהם, ושלוי. נאם מאיר בן לא"א כהר"ר דוד וצלה"ה שמש דק"ק לובלין, כיתב וחתם בצווי ראשי אליפו ישראל דג' ארצות יצ"ו. (פנקס טיקטין, דף קפ"ו).

№ 4 (1622 г.).

Предостереженіе въ формѣ письма отъ „собранныхъ на ярмаркѣ въ Люблинѣ“ къ жителямъ Заблудова, Хвараца и Городка, чтобы они не нарушали своихъ обязательствъ по отношенію къ общинѣ Тыкоцина и подчинились рѣшеніямъ „представителей областей“, подъ страхомъ „херема“ и жестокихъ преслѣдованій.

דעין סנה, שלומכם יענה, בכל עת ועונה, לאהו' יושבי ק"ק ובלוראו
והיארשטש והארדק יצ"ו.

לעצור במלין לא נדשה מקרוא בנרון אליכם, שזה פעמים ושלש אמרתם
ניאש לדברי הגאונים ומנהיגי הארצות יצ"ו ילא שמעתם לדברי המורים ונתתם
כתף סידרת כנגדם, וכן לא יעשה. ולא עלה יעלה על שום דעת קהלה מיום
היכדה הארץ להלוק וליצא לרוב נגד הגאונים' ונגד מנהיגי הארצות יצ"ו.
ע"כ באנו לדחות אתכם שעל ארבע לא תשיכו שום דבר ושימו יד לפה,
דבר א' כן הפסקו' שיש ביד אנשי ק"ק מיקמין לא יפיל ארצה, וכל דבריהם
יהי' שרירין וקיימין', הן שפסקי כבר הגאונים', הן שפסקי מנהיגי הארצות יצ"ו
ביריד גראמנין שפ"א יבירוד דראידנא. וכל אשר ימרה את פינו ויפער את
פיו להלוק וליצא לרוב ולהחרר מדון נגדינו, אוי תדעו נאמנה שקנאין פוגעין
בי בכל עונשי' וקנסות. לכן מהיום והלאה לא ירום שום איש ידי ורגלו
להלוק על דברינו ומכ"ש על דברי' הגאונים' בח"ה, שיהא מופרש ומיבדל
מכל קדישת ישראל, פתו פת כותיים יינו וין נכך בעולתו בעולת זנות, ולא
יצרפו אותי לשום דבר שבקדושה ולא יעשו לבנוי חופה וקידושין ולא ימילו
את בנוי, ויהיה גדול עינשם מנשיא, ומצודתו מצודת נח"ש יהא פרוסה למפרע
עליו, ילא ויכל להיות נמלט ונפרסם קלינו ברכים. והרשית נתינה ביד יושבי
ק"ק מיקמין לרדוף את העובר עד הרמה, כדי שלא יהי' עוד קצף לפני עדת
בני ישראל ראשו ומנהיגי הארצות יצ"ו. השומע לדברינו ולגזרותינו לקיום
יוכה להיום, כה דברי' הנזערי' ביריד תמיז השפ"כ לפ"ק, פה ק"ק
לובלין. נאם דק' יעקב בלא"א אברהם ר"י וצלה"ה משעברשין. ונא' משה
בלא"א דהסיד מהר"ר שמואל הלוי ולה"ה מפפירג, ונא' יצחק בלא"א הגאון
ההסיד מהר"ר פנחס הלוי וצ"ל דירוויץ מקראקא. ונא' מרדכי בלא"א מהר"ר
יידא ליאן ולה"ה. ונא' יצחק בר משה ו"ל איש פונא. ונא' שמואל בר יהושיע
סגל איש הירוויץ — (פנקס מיקמין, דף קפ"ד).

№ 5 (1628—1629).

Посланіе изъ Люблина отъ представителей „Четырехъ Областей“ къ общинѣ города Тыкоцина, въ которомъ одобряется рѣшеніе послѣдней присоединиться въ податномъ отношеніи къ союзу (коронныхъ) „областей“, что согласно и съ государственнымъ закономъ, присоединившимъ округъ Тыкоцинскій къ „Польшѣ“. Авторы посланія общають противодѣйствовать всякой попыткѣ „Литовской Области“ присоединить Тыкоцинъ къ себѣ.

(*) שפע ברכה רבה וארוכה חולכי בדרך גבוהה, יושבי ק"ק טוקסין יצ"ו וכל אדוני בית ישראל היישובים בגליליותהם, בלב יעמדי על הברכה, חיים ושלוש.

מהידענא למכ"ת כי פד לימלך בעת דתאספני ראשי עם יחד הגיענו מכתבכ', אשר הראיתם לנו דיבה ירציתכם להכניס ראשכם בעיני הקורה במשא המסים ועי"לם. ידנה יפה דברתם נכונה, כי בן שירת הדון ניתן בחנות כי דנא דמלכותא דינא, יכבר יצא גזרד זאת מפני המלך להיות מחזו שלכם מצירף למדינת פילין ככל עניני המדינות. יא"ב מי יבא אחר המלך אשר כבר טעמו לבטל נזרתו: הרא דבר המלך שלימן, ימי יאמר לו מה תעשה. וראוי לנו ללילני לבא אחר ... ולקיום מאמרו ... לבן אחיבנו אחינו בורתי ברותני, הנני באים עמכם בדבר הברית להיות לכם אחד בכל עניני עסקי המדינות, יורה אחד יחי לכלני לעמיד איש איש בעד ימין דעתו לעזר ולהועיל, יתנהג עמכם במנהגני ... שאר קהלות קדושות יצ"ו מקדמת דנא השייכים ומצורפים אלינו, ולא תדיו גרושים מרם בשום דבר בעולם ... בעניני צרכי המדינות תדיו נחשבים כאחד מרם, להתעסק ולפקד על ענייניכם יעל עסקיכם לדעמוד בכל במעמד נכון בכל דבר ... נכללים בכללני בכלל אחד ובאגודה אחת. וכמי בן אתם ידיו מתנהגים עמני לשמור לעשות ולקיום ככל המיטל עליכם, ידבר אחר לא יעדר. כמי שאר קהלות מרם למשמעיתנו ומתנהגים עמני ליטא בטול עמני בן גב אתם תעשו, ידבר אחד לא יפיל ארצה, איש את אחיו יעזרו, ולא תדיו גרושים אדיר בכל עניני צרכי המדינה פילין יצ"ו. יבאם מדינת ליטא יעמדו מדיכם להבטיח אתכם ולצירף אתכם עמכם, הלא אנ' מוכני' ימומנים לעמיד בעד ימנכם לחישים אתכם עזרה ... שלא יהיו לדם פתחן פד מדיכם. הק בשני' דנינו (?) ... יכל מי ... עם ק"ק טוקסין ואגפיה. יאז נדיו בירני בהתאחדות ... המדיניות ההיונו קליון פולין יגרוש פילין ימדיניות ... יאלין ... בלבלים או בקשה למלך יי"ה ... עם ק"ק טוקסין ... בכל שאר דברים מרם ... כל הארצות ארצות ... המדינות דנינו (?) ... פה ק"ק לובלין ... י"ג סיון ...

הינתק אית באית מניח דפנקס דיני המדינות יצ"ו. י"ב ב' תמוז ש"מ ט (שפ"ט ?) לפ"ק. נא' אדון בדרך ישראל נתן ועלה"ה דיון דק"ק יצ"ו איש פיזין. מנרם דמדינת מונקא כ"ר ש' דיון דק"ק. נאם ישבר אחרן ... נאם יקריאל (?) בלא"א מהר"ר אליק' ועלה"ה אשכנזי דיון המדינת ויאלון (?) . נאם מיטה בלא"א מ' מאיר בן מלובלין.

בל הנ"ל דיונתק ... בכתב אמת חיים ד' ימ' אדר ראשון ש"מ"ח (שפ"ח, שפ"ט ?) לפ"ק. נא' ... דק"ק טוקסין ... (פנקס טוקסין) .

(*) מפני ששמוש הכתב בפנקס טוקסין בתעודה זו, נשמשי אינו מלום שאי אפשר לקרותו, ובאו תחתיו נקודות. ובמקומות כסופקים נרשם סופן השאלה, טוטל בספק גם פרט השנה הממושט: אפשר לקרות ש"מ"ט וגם שפ"ט. האחרון יותר קרוב לודאי: ועד ליטא נוסד בשנת שפ"ג, ובאגרת זו קרא ועד ד' ארצות לקהלת טוקסין שתתחבר לוועד הארצות ולא לוועד מדינת ליטא. — העורך.

№ 6 (1653 г.).

Письмо изъ Ярославля-Галицкаго отъ „предводителей областей“ къ старшинамъ и раввину Гродненской общины: признавая справедливость жалобъ Тыкоцинской общины на Гродненскую, стремящуюся подчинить своей юрисдикции „селенія“ Заблудово, Хварашъ, Городокъ и Васильковъ, авторы письма приглашаютъ гродненцевъ прислать своихъ довѣренныхъ на засѣданіе суда, имѣющее состояться на Люблинской ярмаркѣ 1654 г.

ברם חמד נטני שעשועים, אבירי הרועים, לאומתם נשיאים, ה"ה אהובינו אחינו האליפי' החכמים תירה וגדולה וכל יקר ותפארת... מסויימים, ההרים הרמים המנישאים כקרני ראמים, הרוזני' וקצינים ראשי ומנהיגי עדה הקדושה דק"ק הארדני יצ"ו. ותפארת מלכם בראשם, האלוף המהומם הגאון משקה וסורה לצמאון, צניף הכהור... נ"י ע"ה מודר"ר משה ש"ו ר"מ ואב ב"ד דק"ק הנ"ל.

בעצם היום הזה נשמע באוזנינו הצעת דברי קובלא האלופי' הקציני ומנהיגי דק"ק טוקטין יצ"ו ע"י שלוחם כמותם למאוד מאוד על מעלתכם, בענין אשר מעלתם אינכם מתנהגי' עמחם לפי תוקף הכתובי' ופסקים שבידם מהאלופי' הגאונים הרבני' בצירוף הרוזני' מנהיגי הארצות יצ"ו, עד אשר רום מעב"ת מתאמצים למשוך לבי דינא רבה דמעלתכם את הישובי' שלחם, דהוי' ק"ק זבלידב' חוראשטין והארדק וגם ויסילקאוו, אשר חדשי' מקריב נתישבו בתוכם אנשי חווארשטין השוין להם לפי הפסקי' שבידם. לא יאמין כי יסופר הדבר הזה, כי תמי' נפלאה על ב"ד יפה רמה ונשאה בישראל כמעלתכם, אשר אינם מקיימים דברי חכמי' רוזני' מנהיגי הארצות בצירוף גאוני ארץ ולפרוץ חלילה את אשר גבלו הראשונים. ואם בן מה תועילו הבמים בתקנתם. ע"כ נא אהובינו, בקשתנו שחלילה למעלתכם לשלוח יד בהישובי' הנ"ל בשום דבר בעולם. רק שהאלופים מנהיגי דק"ק טוקטין יצ"ו יהיו מוחזקין בהישובי' כנ"ל והם שייכו' להם כמאז ימקדם, כפי תוקף דברי הכתובי' ופסקי' שבידם מהרוזני' מנהיגי ארצות בצירוף גאוני ארץ. ואם יהי' למעלתכם איות דין ודברי על זאת, הלא יש ת"ל אלקי' ושיפטים בישראל, ותשלחי כתב מכס ובכס (?) לפני השלחן הכהור מושב זקני' גאוני ארץ ליריד גראמנין הכמוך תי"ד ל' ושמה יקוב הדין לפני הגאונים כנהוג שבינוכם, להקריב את משפטיכם עמהם עביר הישובי' הנ"ל. יתוקף גזרתנו על השני צדדים הנ"ל שיבואו לצ"ד זה לזה זה וזה לזה ביריד גראמנין הנ"ל, ישמה יקוב הדין את החר בינוכם ובני לבנוי וגבה כל צד את עדותי וחכיותיו יביאו בידם ליריד גראמנין הנ"ל. ועד המשפט חלילה למעלתכם לשלוח יד בהישובי' הנ"ל. ובזה יהי' למעלתכם שלום מא"ה ימאתני האליפי' הרוזני' וקציני' מנהיגי ארצות יצ"ו. היום יום ד' ו"א אלול תי"ג ל', פה יריד יערסלב. נאם הצעיר אשר הנקרא ענז"ל בן לא"ה האליף החסיד מהר"ר צבי בן זצ"ל. ונא' יהודא אברהם בן לא"ה ישראל הענדלויש. ונא' אברהם ר' ליפמנט היילפרין. ונא' עזרי' בנימין וואלף בן לא"ה הר"ר אברהם ולה"ה מלאדמיר. ונא' יצחק בלא"ה מוהר"ר צבי הירש ולה"ה. (פנקס טוקטין, דף קפ"ד).

№ 7 (1654 г.).

Рѣшеніе суда „выборныхъ“ на ярмаркѣ въ Люблинѣ по дѣлу предыдущаго акта (№ 5). Споръ между общинами Гродна и Тыкоцина изъ-за Заблудова рѣшенъ такъ: община Заблудова подчиняется юрисдикціи „своего главнаго суда“ Тыкоцина по всѣмъ общественнымъ дѣламъ, кромѣ дѣлъ по арендѣ и кагалнымъ выборамъ, подвѣдомственныхъ Гродненскому общинному управленію.

על אודות החילוקים אשר היו בין האלופי' הרוזני' ראשי' ומנהיגי דק"ק הראדנא ובין האלופי' הרוזני' ראשי' ומנהיגי דק"ק טיקמין יצ"ו, ע"ד הפסק הקדום שביניהם שנפסק מפי גאוני ארץ הקידמ' , ונפלו חילוקי' ביניהם בפירוש דברי הפסק הנ"ל , איך יתנהגו בדין שבין איש לחבירו בק"ק זבלודאווי יצ"ו . ואנחנו ח"ט נתבררנו לדון ביניהם על כל החילוקי' . יכבן זאת אשר מצאנו בענין הזה לכל יפיל דבר ארצה : דהוי' כל החילוקי' שיהי' בק"ק זבלודאווי מחסת עסק הנהגת האורנדא דק"ק הנ"ל , הן הנהגת חוקת האורנדא הן הנהגת וסדר שותנהג האורנדא עם יחידים מהקהל , באם שלא יתנהגו כסדר שנעשה להם כבר , וכן בענין הנהגת עשיית התמנות הקהל — בענין זה שייך ק"ק זבלודאווי לק"ק הארדנא ; וזולת זה לכל דבר שבעולם שייך ק"ק זבלודאווי לק"ק טיקמין , והם ב"ד הגדול של ק"ק זבלודאווי . וכל הכנסות שכר ב"ד שיהי' ע"י עסק האורנדי הנ"ל וע"י עסק התמנות הקהל — שייך גם לק"ק הארדנא , והפסקים הקודמים מגאוני ארץ וכן פסקי הארצות יצ"ו על ק"ק זבלודאווי הם בתקפם ובגבורתם לכל הדברים הפרטיים הנזכרים שם . וכן כל הכנסות שכר ב"ד שבק"ק זבלודאווי שייך לק"ק טיקמין הב"ד הגדול שלהם , וזולת שכר ב"ד מעשיות (?) התמנות הקהל ועסקי האורנדא שייך לק"ק הארדנא כנ"ל . ובענין המשפטי' שבין איש לחבירו בדיני ממונות שיהיו בין אנשי ק"ק זבלודאווי יתנהגו ככה : עד כך שלשים זהובי' יש רשות ביד אנשי ק"ק זבלודאווי לדון בעירם בפני הב"ד שלהם , ומי בעל דברים יגש אליהם , וכל א' מבעל' דיני' מחוייב לצ"ד שם בעירם בפני הב"ד שלהם ; ומכך שלשי' זהובי' ומעלה רשות ביד כל אחד הן התובע הן הנתבע לקרב משפטם לק"ק טיקמין לב"ד הגדול שלהם . והב"ד דק"ק טיקמין יכולים ורשאי' לקבוע ולענוש את אנשי ק"ק זבלודאווי בממון ובשאר עונשים כפי שיראה בעיניהם לפי העת והצורך . רק להעביר א' ממבוררי הקהל ממנוי שלו או להעניש אחד מהם לגזור עליו שיחא אסור לבא במנוי הקהל — בדבר הזה אין כח ביד הב"ד דק"ק טיקמין להעניש אחד מאנשי ק"ק זבלודאווי עונש כזה . זאת אשר מצאנו לפרש דברי פסק הגאוני' הנ"ל , וכפי פירוש הזה יתנהגו עד כלות חמש שנים מהיום , ויקויים כל הנ"ל בכל תוקף ועניש' שבעולם . זה הדבר אשר יצא מפינו , אנחנו המבוררים הנ"ל ביומא דשוקא ביריד גראמנין , יום ב' ה' ניסן תיד"ל , פה ק' לובלין יצ"ו נאם המרוד יהושע העשיל בן לא"א הגאון מוהר"ר יעקב זצלה"ה , ונאם דוד הוא הקטן בלא"א מוהר"ר שמיאל לו' זלה"ה , ונא' יונה בן מוהר"ר ישעי' ז"ל תאומים מפראגא (?) . ונא' משה בן מוהר"ר יצחק ז"ל מקראקא . ונא' הצעיר באלפי יודא בלא"א מוהר"ר בנימן וואלף יצ"ו איש טראפא . (פנקס טיקמין דף קפ"ג) .

№ 8 (1667 г.).

Вслѣдствіе жалобъ уполномоченнаго Тыкоцинскаго кагала на разорительную для мѣстной общины конкуренцію пріѣзжихъ изъ другихъ общинъ и областей, „Съѣздъ предводителей Областей“ въ Ярославѣ предоставляет Тыкоцинскому кагалу право облагать податями всѣхъ живущихъ въ Тыкоцинѣ выходцевъ изъ Литвы и даже Короны, при чемъ литовцы должны платить и общинныя и государственныя подати, а коронные подданные свободны отъ государственныхъ податей до тѣхъ поръ, пока они уплачиваютъ таковыя въ своихъ городахъ.

האלף המרומם הראש ימנהג במהר"ר יעקב במהר"ר שמואל ד"ה דק"ק
טיקטין ימשילד אלינו לתקן מעמד ימצב דק' הנ"ל, נגש לפנינו בעצם
דיום הזה במענה פיו, ידעת שפתנו בידו מילולי מאמר ידעה: בדיות הדבר
ידוע ימפידכם את כל יעבדת שק"ק הנ"ל היתה גדלה מפא"ד בלילה יופי
משיש כל דארץ. ולסיבת ציק דעתים ידדי משה משה מאמר רמה לברוא
עמיקתא, והאחרין הדבור עליהם להיות עיקר (עיקר?) משאם ומתנם והמצות
מחיתם מהעידית ידכפדים אשר כביכיתיהם. ימשש היה השפעתם: יעבדו
חדשים מקדוב באי ימנסי לתת גבולם הנ"ל, אשריהם עתה סבבו מכל צד
וצדי צדדים, ודרים שמה עד אפס מקום להיטבו ק"ק הנ"ל להיות ארנפשים
מפניהם, יציבא בארעא יצירא משמו שמוא על גפי מרומי קרת. והאחרין
למעניתו מאד ימאד באנחה ישברין מתני. בן באשר דאנו דבריו נמנים
ונכוחים, פקדנו עינינו על זאת ופקר על אדת דר' עליה הנ"ל להטבה אם
לאמצה, לבינה בכל מני בנים, אלו יצמוד ד' קרנה ודעים לאיתנה דראשין.
אשר על בן הדעות נהנה מאתו להאליפי הקצוני המנהג דק"ק הנ"ל
להטיל על האנשים הדם, אשר באי מקדלות ומגללות אדחת כביכית, בא
מתושבי ק"ק הנ"ל יבאין דרו האנשים אשר באי ממדינת לוי מדינתי ליתן
תכפ עפ"י ערכות דסבים אשר יעשו להם ק"ק הנ"ל כל דמסים יעלים כהנא
דמלכא יכל שאר הוצאת דקדלה צ"ל, וזהו מעיק ועלנו יתבחי עמכם כהנא
בשאר יישובי כפרים: יאנשו מדינתו אשר באי לגבולם הנ"ל, ואף איתם שיהם
מגליל טיקטין עצמם, יתנו כל מני עולם להוצאת דקדלה עפ"י סבים הנ"ל
תכפ כאשר ירדוים: יסבנא דמלכא הם פתחים אם הם יתנים כהנא דמלכא
לקדלהם אי לגליל שלהם עד העירבה דישא אשר תהיה איה בייעד גראמנין
תכ"ב, יאדר העירבה דהוא אם לא יעבדי דאנשו ידע מדיניות דהם מדיניות
ליתן לק"ק הנ"ל גם כהנא דמלכא, אם שי כהנא ליתן גם בקדלהם אי מגליל
שלהם כהנא דמלכא. ימעה דשית ידעו ימשילד לק"ק הנ"ל לעשות כל
מני כפית ינשיות כידם אם מעשג בכל אית נשם לתת באנשו דאשם,
ידעו עמכם בכל אשר יעשו באיפי הנ"ל. ביד אליפי קצוני יתנו מנהגיו
ארצות יצ"ל הוי ים ב' ש"ז אלייל תכ"ז לפקר, בהתוונות דית קידש
פה יריד יערסלם. נאם יתחיל לתת בלאא דהר יעקב וצ"ל קלעטשילד
מפיון. ונאם דק' דיום בלא"א הדסה מהר"ר מדיים וצ"ל בקראקא. ונא דק'
אברהם בלא"א מהר"ר נתן סג"ל וצ"ל ה' חואן מיהר"ר וצ"ל ה' מקרא.
יעקב בלא"א המאר הנדל מהר"ר שמשון וצ"ל. נא מנחם בן לא"א החסיד
מהר"ר בנימין וצ"ל, יעקב אייזיק ר' אהונס מלבים. נא ימחאל דק' בלא"א

דחסיד מדר"ר חיים מנחם ז"ל פיוץ. ינא' יהודא ליב בלא"א הנעלה כדר"ר
חנוך ז"ל מפראג. נאם צבי הירש בלא"א מיהר"ר שמשון ש"ן מבעלזא ופנקס
טיקטין, דף קנ"ט).

№ 9 (1668 г.).

Постановленіе раввиновъ, засѣдавшихъ во время „Съѣзда четырехъ областей“ въ Ленчиѣ, по тяжбѣ между уполномоченными общинъ Гродна и Тыкоцина изъ-за юрисдикціи надъ селеніями Заблудово и Хварашъ. Раввины признали дѣло себѣ неподсуднымъ и постановили передать его на разсмотрѣніе ближайшаго ярмарочнаго съѣзда въ Люблинѣ въ порядкѣ третейскаго разбирательства.

האלופ' הקצינים המנהיג' דק"ק היראדנא יצ"י המשי"לים מק"ק החיא
נגשו לפנינו לדון לדבר משפט. נגד האלופ' הראש' מהר"ר יעקב במהר"ר
שמואל מק"ק טיקטין משי"ל בעסק הקדלה יצ"י, ע"פ החומה אשר השיגו
ק"ק האדנא ביריד גראמנין תבט"ל על ק"ק טיקטין מכבוד המאורית הגדולים
הרבנים, ומהר"ר הנ"ל השיב מד' שחשוב. כן פסקו שאין מקום למשפט
הנ"ל פה בפנינו, רק בק"ק ליובלין ביריד גראמנין תבט"ל בובל"ש יובל"ש.
ואם ירצו ק"ק היראדנא שדב"ד החיא יפסקו ביניהם באם שיתעורר להבא
בעניהם איזה משפט בעסק הישיב' הנ"ל, אם ידוני בובל"ש יובל"ש דוקא
ביריד ליובלין או בובל"ש יובל"ש באחד קדלה אחרת, או יודקקו הב"ד החיא
שידוני ביניהם בליובלין, אך יתנהגו לדבא: אם ידוני להבא בליובלין בובל"ש
יובל"ש או בקדלה אחרת בובל"ש יובל"ש, וכל משך זמן אשר עדין לא יקוב
הדין חחר בין הצדדין הנ"ל בעסק הישיב' ובלידנו' וחורארשטט,
יתנהגו בעסק הישיבים הנ"ל כמבואר בפסקים מהגאונים דרבננו, ולא יכנס שום
א' בתוכם שאינו שלי כמבואר בפסקים הנ"ל. ויקים בכל חוקי העיגשים
המבוארים בפסקי הנ"ל בדיוטת ב"ח יחזיק לכל צד לפי זכויותיו. כ"ד המאורית
הגדולה דרבנים מ"צ הישיב' כמאית למשפט בין קציני הידוני' מנהיג'
ד"א יצ"י ימדיניות ליטא, היום יום ד' ג' סנדרס תבט"ל בוועד
קידוש פה כ"ק לעזר שני, נאם משה בן מהר"ר יצחק ז"ל מקראקא. ינא'
הק' יצחק בא"א מהר"ר ואב' יואלף ז"ל ז"ל ח"י בק"ק אנטא. הצעיר מדרבני
בלא"א מהר"ר בנימין יואלף זצ"ל גינעבורג. נא' יוסף...

הפסק דלוי עם התנוות כבוד המאורית הגדולים היעקב אית באית מניח
הפסק יתרהויות יבאנו על החתום. נא' אורי פיכש בלא"א אשר עניול בין
זצלה"ר ספרא דבא דק"ק טיקטין יצ"י. (פנקס טיקטין, דף קפ"ו).

№ 10 (1669 г.).

Постановленіе Люблинскаго съѣзда „предводителей областей“, предоставляющее старшинамъ Тыкоцинскаго кагала право принудительно выселять изъ деревень Подляшья всѣхъ, поселившихся тамъ безъ разрѣшенія этихъ старшинъ, въ чемъ всякое судебное учрежденіе обязано имъ содѣйствовать.

הרשות נתנה מאתנו לאלופים הקצינים מנהיגי ק' טיקטין יצ"י להשגיח על
אותן אנשים בכפיים בפאדל"ש: איזה מהם אשר לא יכשר בעניהם שידור

שמה רחוקי' כקרובים אליהם, ירדפו את האיש ההוא בכל מיני רדיפות שבעולם בחפץ נפשם, שיעקור מכפר או מהמקום אשר דר שם שלא בידעת והורמנת הקציני' הנ"ל, ויודנו עמהם בכל אשר יעשו בזה, וכל ב"ד מחויבי' לעמוד לימין צדקם לעזור להם בענין הנ"ל הרדיפות. כ"ד אלופי קציני' רוני מנהיגי הארצו' יצ"ו. יו' ה' ג' ניסן תכט"ל, פה בהתוועדות קדש לובלין יצ"ו. נא' שמואל בהר"ר יוחנן זצ"ל. ונא' יעקב אברהם בן לא"א שמואל ז"ל מקראקא. ונא' יששכר בער מקראקא. ונא' אהרן הק' אויער-ביך מלובלין. ונא' יצחק אשכנזי מפוזנ'. ונא' משה יהודא זעלק' היילפרין. ונא' יהודא ליב פרעגער מפינטשוב. ונא' יעקב פריא (?) מלובמלי. ונא' אהרן במהרר"מ ז"ל מפרעטסלא (פנקס טיקטין, דף קע"ט).

№ 11 (осень 1669 г.)

Воззвание, прочитанное въ (Тыкоцинской) синагогѣ отъ имени кагалъ-ныхъ старшинъ о томъ, что вслѣдствіе нарушенія многими евреями „стариннаго запрета“ селиться въ области Мазовіи, усиливается злоба враговъ еврейства „въ наше время ухудшенія голуса“, а потому строго воспрещается всякому еврею селиться въ Мазовіи; ранѣе же поселившіеся должны явиться къ кагалу для улаженія ихъ положенія.

הכרוז הזה נכרוז בב"ה בקהל עם ביום דכניסא רבה, צום גדליה ת"ל לפ"ק.

הערט צו כל הקהל הקודש, דא לאזין האלופי' רוני' ראשי' ומנהיגי' יצ"ו מכרוז ומודיע זיין, בצירוף הסכמת כבוד מורינו ורבינו הרב הגדול יצ"ו: מאחר אז עם איז ידוע לכל דו איז איין תקנת הקדמונים, דו"קין בר ישראל זאל נישט וואוינן במדינת מאז'ו, וחדשים מקרוב כאו כמה אנשים האבין זיך ביזעצט אינ' קובע דירתם גיוועזין. ומאחר אז עש' איז כפשוטה צוגינגין, היינטי במהריש און האבין לאזין שטין כדקאי קמ'; ועכשוו דו הגלות החל חמר איז זיך בעו"ה מתגבר. הרשעה, ובכל יום חורקים שניהם שני רשעים עלינו, — בכך זענן מחזיק בתקנות קדמונינו, הטיבו את אשר דברו, און דער איסור איז במקומו עומד. און איז מען מכרוז ומתרה ומזהיר ומודיע, דו מהיום זאל זיך קיינער אשר בשם ישראל יכונה איז נישט דר וועגן איין צו פארין קובע דירה צו זיין במדינת מאז'ו. און אוב זיך וועלכער מענטש ווא דר וועגן שלא מרצונינו צו וואנן במדינה ההוא, פשיטא דעת חכמים [אין ?] נוחה הימנו ונקרא עבריון, — אזו איז מען מתרה בכרוז הזה, דו ער האט זיך פורש גיוועזין מעדת ישראל ומפרישי' אותו; אוב זעלט טרעפן אויף אים איין סבה או ע"ש במקום דשכיה היוקא, פשיטא דו מען ווערט קיין פרוטה אויף אים ליגן, אפילי קיין השתרלות בעולם נישט טאן, ודמו בראשו כי מותרה ועומד הוא בכרוז הזה ואיהו דמתחייב מנפשי', ואנחנו וכל עדת בני ישראל נקיים. זולת וואש מען ווערט רודף זיין דיא לייט בדין ישראל בכל הכפיו' אשר עמנו וואש מען נישט דרף פורט זיין. אונ' דער כרוז איז במקום התראה. אונ' דיא לייט וואש גשרש זענן, וואש נישט כפשוטה קאנן ארויש לעת כזאת, דיא לייט זאלן צום קהל קומין, ווערט מען מעמיק עצה זיין וואי מען זיא ארויש העלפט. חלילה אז וועלכער זעלט פארין בלתי ידיעת ורצון הקהל שי'.

עלה במוסכם באסיפת האלופי' רוזני' כל הקהל יצ'ו וקבלו עליהם להחזיק איסור לכל בר ישראל לדור במדינת מאז'ו, כפי התקנה הקדומה. ומחויב' הקהל לרדוף אותם האנשים בחרמות ושמתות ובכל הכפ'ו, כלה גרש יגרשו אותם משם. וכל פרנס החודש מחויב להשגיח בהשגחה פרטית על זה. ובאם שאיזה פ'ה יציע דבריו בפני הקהל להציל איזה יחיד וליתן לו חנינה לתת לו ארכא עד איזה משך, דינו חרוין ליתן קנס עשרה מאלר בלי הנחה, רק לקיים התקנה כג'ל. (פנקס טיקטין דף ש"מ.).

№ 12 (1670 г.)

Раввины на „Съѣздѣ четырехъ областей“ въ Ярославѣ рѣшили: временно воздержаться отъ удовлетворенія претензіи Тыкоцинскаго кагала на представительство въ Съѣздѣ путемъ посланки особаго делегата на его съѣданія.

האלופים הקצ'ני' מנהגי' עדה הקדושה דק"ק טיקטין יצ'ו הציגו דבריהם לפנינו: מאשר הם קהלה קדושה ומפיארה מאז ומקדם המיוסדים על אדני פז, ע"כ צעקו בכרוכי' שיהי' גם להם מנהגי' א' לישב במושב שלחן הטהור דר"א יצ'ו. הגם כי הרוזני' מנהיגי' ארצו' כתבו בפנקס ובדפים (?) שלא להוסיף עוד שום מנהגי' מאיתן קהלות וגלילות שעדיין לא הי' להם איזה מנהגי' עד היום הזה, ע'ו צעקו: חדא שלא עליהם נאמר תיקון ההוא המבואר בפנקס הנ"ל לפ"ד; שנית שאין בבח רוזני' ארצו' יצ'ו לעשות תיקוני' בדבר הניגע בהם בעצמם. ככן משכנו ידנו נכשו ולא נזדקקנו להם, באשר יש עוד חזון למועד. כ"ד המאורית הגדול' הרבני' דר"א יצ'ו, יום ב' כ"ג אלול ת"ל פה יריד יערסלב. נא' משה בן החר"ר יצחק ו' מקראקא. ונא' הק' ארי' ליב באמ"ו החסיד מהר"ר זכריה זצ"ל ה"ה החו' בקק"ק (ראקא?). ונא' הק' צבי הירש באמ"ו החסיד מיהר"ר זכרי' זצלה"ה החו' בק"ק לבוב. ונא' שמואל בקרא' שמי שמעלקי באמ"ו הרב הגדול מוהר"ר מאיר זלה"ה החו' בק"ק אוסטרי'. ונא' הק' יוסף הלוי הורוין. ונא' יצחק מקראקא חו' בק"ק מורבין לע"ע. (פנקס טיקטין, דף של"ד).

№ 13 (1670 г.)

Раввины того же Съѣзда (№ 12) удовлетворили ходатайство Тыкоцинскихъ кагалныхъ старшинъ о выдачѣ имъ изъ областной кассы Съѣзда поддержки „на расходы по сеймикамъ“. На каждый сеймикъ рѣшено выдавать сто злотыхъ польскихъ.

האלופי' הקצ'ני' מנהגי' ק"ק טיקטין תבעי' בפנינו את כבוד רוזני' קצ'ני' מנהיגי' ד"א יצ'ו, ומענה בפייהם: למה נגרע משאר קהלות וגלילות שנותנים להם מכיס ד"א יצ'ו לעזר הוצאות הסימיקס. ככן פסקני' שיותן מכיס ד"א יצ'ו לע"צ הנ"ל לכל סימיק מאה זהובי' פ'ו, ולעבר יקובל להם כך מאה זהובי' פ'ו בחשבון דהאידנא. כ"ד המאורות הגדולי' המופלגי' נ"ו מ"צ דר"א. יו' ג' כ"ד אליל ת"ל ביערסלב. נא' משה מקראקא. ונא' הק' ארי' ליב החו' בקק"ק יע"א. ונא' שמואל בקראי שמי שמעלקי החונ' בק"ק אוסטרי'. נא' ישראל בן ה"ה מהר"ר נתן שפירא זלה"ה חונה ק"ק קאליש. ונא'

הק' יוכף הלוי הורוץ. ונא' יצחק מקראקא חו' בק"ק טורבין לע"ע (שם, דף של"ד).

№ 14 (1671 г.).

Вслѣдствіе жалобы уполномоченнаго Тыкоцинскаго кагала на то, что вопреки прежнимъ постановленіямъ Съѣздъ четырехъ областей разбиралъ искъ частнаго лица къ означенному кагалу,—съѣздъ въ Люблинѣ постановилъ, что впредь запрещается частнымъ лицамъ судиться съ Тыкоцинскимъ кагаломъ въ сессіяхъ съѣзда, ибо такія дѣла подлежатъ только мѣстной юрисдикціи.

האלוף המרום הראש התורני מוהר"ר יעקב במיהר"ר שמואל, המשולח אלינו במלאכת סגל חבירת ק"ק טיקמין יצ"ו, הציע דבריו לפנינו בנעימות ודעת שפתיו ברור מללו ומענה בפיו: איך שבועד יערסלב ת"ל נודקו רוזני קציני מנהיגי ד"א יצ"ו איזה פסק דין, וזעקתו כי רבה היא מאד באמרו, שמעשה זה הוא נגד תקנות ישנים דק"ק הנ"ל, אשר נתיוסדו עפ"י ות קין רבני גדולי גאוני ארץ וצ"ל בצירוף המנהגים אשר בארץ המה, ומטולם לא עלה על דעת שום אדם ואפילו בכור רוזני קציני ד"א יצ"ו מלנגוע בקצה תקנות הקהלה הנ"ל המיוסדי על אדני פיו—שאין בכח שום יחיד לתבוע את כבוד דקהל הנ"ל בשום ענין, רק ויתנהגו כזה ע"פ התקנות הנ"ל. ומדאגה מדבר פן ח"ו יחרסו לעלות וירגילי את עצמם יחידים לעשות עוד בנדון זה לעבור על התקנות ופנקסאות ולתבוע את האלופי המנהיגי הנ"ל, ויהא מעשה היחיד הנ"ל שהשיג ביערסלב כסות עינים את כל ונוכחת ללמוד מזה להבא ח"ו, — והאריך למעניתו בשליחות הקהל יצ"ו, ותבע מאוד ביקר וכבוד הקהלה החשובה הנ"ל; בכך כאשר שמענו דבריו נכונים ונכוחים, וידענו גם ידענו מתמול שלשום, שמנהיגי ותקנות ק"ק הנ"ל כנים וישרים, ואין זכרון לראשינים אם נעשה כאלה שאיזה יחיד בא לפני השלחן המהור דא"א יצ"ו מק"ק הנ"ל לד"א, יכל כבודם פנימה ואין ציוחה ואין פרץ ברחובותיהם משום יחיד או יחידים מעולם וישנים קדמוניות, בנות בוסחות בנות שאננות מכל ריב ומדון ח"ו. אשר ע"כ נענינו ראשינו לק"ק הנ"ל והטמנו השרבים הוחב ומטה מושלים לק"ק החשובה הנ"ל, שיתנהגו בענין משפט שבין יחיד והקהלה הנ"ל כתוקף התקנות ופנקסאות שלהם. וחלילה והם לשים יחיד או יחידים לפצית פה ולנדוד כנף נגד כבוד המנהיגי הקציני בצירוף כבוד הרב הגדול אב"ד שמה. ולא יודקו עוד הארצות לשום יחיד, ושום אדם ב"ד או רוזני ד"א לא קדרשו הפסק דין דיהיד דיערסלב הנ"ל לשום ראי' להבא. מה שנכבד אף שהוא סותר נגד התקנה, ומכאן ולהבא הישבנא, וענוש יענש היחיד או יחידים אשר ירצו לעשות כנ"ל לבא לפני השלחן דד"א יצ"ו בקנסית וחרפות ועונשים ע"פ כח ומטה מושלים של המנהיגים הנ"ל כחפץ נפשם, שכל השומע תצילנה שתי אונות, כי אנחנו מחזיקי כל תקנותיהם כיתר תקינ במקום נאמן אשר לא ימוש ולא ימוט. ותיקף כתב זה ויכתב בפנקס הקהלה הנ"ל כעט ברזל, למען יעמוד ימים רבים כחק ולא יעבור, כתיב למעמד ולמצב הקהלה יצ"ו. כ"ד אלופי קציני רוזני מנהיגי ד"א יצ"ו. יום א' ז' ניסן ת"ל א לפ"ק, פה

ק"ק לובלין. נאם הצעיר דוד ליסא, מגליל פונא פ"ה בלובלין גראמנין תל"א לפ"ק. ונא' הק' משה בא"א מו' הר"ר הגדול כמוהר"ר יושיע ז"ל מקראקא. ונא' הק' צבי הירש בלא"א המנוח מהר"ר שלמה ז"ל שפירא מקראקא. ונא' יעקב בלא"א הר"ר יואל ז"ק ז"ל מפונ' ונא' משה יהודא זעלקו בלא"א מוהר"ר אליעזר ליפמן זל"ה היילפרין מפונ'. ונא' יעקב בלא"א הר"ר אהרן ראובן ז"ל אשכנז מלובלין. ונא' הק' חיים בהרב הגדול מוהר"ר ארי' ליב יצ"ו ר"מ ואב"ד דקק"ק. ונא' הק' יוסף בן האלוף המרוסס הר"ר דוד כהנא שפירא משעברשין. (פנקס טיקטין דף קנ"ט).

№ 15 (осень 1671 г.)

Квитанция, выданная Авраамомъ изъ Ладмура, „довѣреннымъ областей“, старшинамъ Тыкоцинской общины въ полученіи отъ нихъ по различнымъ податнымъ счетамъ денежныхъ суммъ для общественныхъ надобностей.

באופן זה נעשה החשבון עם האלופי ראשו ומנהיגי דק"ק טיקטין יצ"ו פה יערסלב תל"א לפ"ק. מחשבון גראמנין תל"א היו נ"ח סך שני אלפים תת"ן וחובי ק"כ סבומות, כל סכום כ"י וחובי כא"ג, עולו' שלשה אלפי' ומאתים וארבעה וחובי' ; ס"ה ששה אלפים ותשעים וארבעה וחובי'. יצ"ו נתנו שני אלפי' תתקפ"ה וחובי'. — בימות הקיץ תל"א בחשבין האלופי מהר"ר ש' כופר יצ"ו : אלף תק"ב וחובי' כ"ג מוזימים פה לידי בחשבין שלי. חמשה מאית ושלשו' וחובי' להאלוף ר"מ שתדלן עפ"י הכ"י מגראמנין תל"א. ארבעה מאו' וחובי' להנ"ל שכירות מר"ה דהאידנא עד ניסן תל"ב. חמשים וחובי' לבנין בה"ב דסעמיואמיטש במוסכס גראמנין. עשרים וחמשה וחובי' מזיגית כנית הק' מבראנסק. ס"ה חמשה אלפי' תפ"ז וחובי' כ"ג, נמצא שלא נ"ח מכל הנביות הנ"ל בהאידנ' רק ששה מאות וששה וחובי' וארבעה גדולים. יבך נכתב לפנקס ארצות יצ"ו. ולמען יהא ביד האלופי הנ"ל לעדות ולראי' מהימנא, ע"כ באתי על החתום פה יערסלב יום ד' י"ב תשרי תל"ב לפ"ק. אברהם מלאדמירא נאמן בית ישראל דארצות יצ"ו. ולזכרון שלא חשבי עדין הוצאות המומר וחוצאו' נקמות הק' מפנישוב. אברהם מלאדמירא. (פנקס טיקטין דף שט"י).

№ 16 (1672 г.)

По жалобѣ Тыкоцинской общины Сѣздъ „четырёхъ областей“ запрещаетъ селиться „въ запретномъ и опасномъ мѣстѣ“—Мазовіи, въ виду того, что эти поселенцы отнимаютъ заработокъ у Тыкоцинскихъ жителей и уклоняются отъ всякаго подчиненія мѣстной кагалной юрисдикціи.

האלופים הקצינו' מנהיגי ק"ק טיקטין יצ"ו נגשו לפנינו בקיבלנא רבה וטענה בפניהם, שהרבה אנשים מתישבים במאז"א, במקום איסורים וסכנות גדולו', ומקפחים את מחיתם יגירמים להם היוקות אשר לא כדת, ואם נתחייבו בדיניהם חרם מחמת איזה משפט וחויב נשמיים מסכיבותיהם ומתחבאים תחת שאר קהלות ויישובי'. אשר על כן תיקף גורתנו גזרת נחש שתעמדו לעזר לק"ק טיקטין, להדוף ולדרוף אנשים רעים כאלו בכל מיני

רדופות שבעולם כחפץ נפשם. וכל מי שישא פנים לאיזה מאנשים ההם הרי הנישא פנים יעמוד תחתיהם לכל העונשים שבעולם. וכתב זה הוא במקום הזמנה, שכל מי שימרה את פינו בזה מחויב לעמיד לדין לפנינו, באיזה וועד דד"א שקציני מנהיגי מיקטין יתדצו. זו ואין צריך לומר זו כשזכרנו חרם על איזה איש בק"ק מיקטין וישמט מתחת ממשלת מיקטין, מחויבין נ"ל להחזיק בחרם בעונשים הנ"ל, וכמבואר בתוך פס"ד דד"א. כ"ד האלופי' הקצני' הרוזני' מנהיגי ד"א יצ"ז, היום יום ה' נישן תל"ב בוועד קדש פה לובלין. הק' אברהם בלא"א מיהר"ר נתן סג"ל זצ"ל היה ח' הגאון מיהר"ר זצלה"ה מקראקא. הק' צבי הירש בלא"א המנוח מיהר"ר שלמה זל שפירא מקראקא. ונא' יעקב בלא"א ה"ר יואל זק זצלה"ה מפוזנא. ונא' הצעיר לבית ליי בן הגאון הגדול מוהר"ר שלמה סיגל זצ"ל מלבוב. (פנקס מיקטין, דף קע"ט).

(Продолженіе слѣдуетъ).

C. A.

Замѣтки и сообщенія.

Евреи въ войнѣ 1812 года ¹⁾.

I. Жертва войны въ Бѣлоруссіи.

Дѣдъ мой, Нисонъ Кацнельсонъ, погибъ въ 1812 г. отъ рукъ французовъ. Онъ состоялъ арендаторомъ въ деревнѣ Ступищахъ, расположенной въ 15-ти верстахъ отъ гор. Бобруйска по шоссейной дорогѣ, ведущей изъ Бобруйска въ Могилевъ и Старый Быховъ. Аренду онъ получилъ въ наслѣдство отъ своихъ предковъ, въ качествѣ родовой „хазаки“. Среди 30 домохозяевъ деревни были, кромѣ русскихъ крестьянъ, и мелкіе польскіе шляхтичи. Когда началась война 12-го года, евреи въ нашемъ краѣ открыто стали на сторону русскихъ. Это было причиной враждебнаго отношенія французовъ къ еврейскому населенію. Въ Ступищахъ французскій отрядъ, ранней осенью 1812 года, былъ разбитъ казаками. Польская шляхта дала знать французамъ, что казаки были извѣщены объ ихъ прибытіи евреемъ-арендаторомъ ²⁾. Убѣгая изъ деревни, французы захватили съ собой дѣда моего и произвели надъ нимъ звѣрскую расправу: истязали его, подвергали всевозможнымъ мученіямъ и полуживого бросили близъ города Быхова. Тамъ его нашли, привезли въ Быховъ, гдѣ онъ вскорѣ скончался. Въ Быховѣ его и похоронили, въ октябрѣ 1812 г. Дѣдъ мой погибъ 50-ти лѣтъ отъ роду; сыну его (моему отцу) было тогда 18 лѣтъ; онъ мнѣ и передалъ подробности этого происшествія. Въ Быховѣ на еврейскомъ кладбищѣ сохранился надгробный памятникъ съ слѣдующей надписью, въ которой покойный названъ „hakadosch“—мученикъ:

¹⁾ Подъ этимъ заглавіемъ редакція „Еврейской Старины“ даетъ рядъ эпизодовъ изъ жизни евреевъ во время войны 1812 года, пользуясь для этого письменными сообщеніями разныхъ лицъ и извлеченіями изъ рѣдкихъ нынѣ мемуаровъ и журналовъ того времени.

²⁾ Въ районѣ Бобруйска была тогда расположена для „наблюденія“ французская дивизія подъ командою польскаго генерала Домбровскаго. *Ред.*

פ"ז

ה ק ד ו ש

ר' ניסן ב"ר יהודא-

ליב

נ' כ' חשוון תרע"ג

ת"נ צ"ב"ה

Записалъ со словъ рассказчика (въ Бобруйскѣ)

А. Н. Кацнельсонъ.

II. Подвигъ Рувина Гуммера.

„Извѣстіе о подвигѣ Гродненской Губерніи Крынскаго мѣщанина Еврея Рувина Гуммера“ — подъ этимъ заглавіемъ „усердный почитатель добродѣтельныхъ подвиговъ“ (такъ гласитъ подпись подъ статьей) напечаталъ въ „Сынъ Отечества“ 1816 года (№ 26, стр. 289) слѣдующее „описание рѣдкаго подвига вѣрности къ Россіи“, основанное на официальныхъ документахъ.

„Находясь во время бѣдственнаго нашествія непріятеля Минской губерніи въ имѣніи помѣщика Чапскаго, сей достойный уваженія Еврей (Рувинъ Гуммеръ), вмѣстѣ съ единовѣрцами своими, сохранялъ всегда непоколебимую преданность къ Отечеству нашему. Вскорѣ Провидѣнію угодно было подвергнуть его жестокому опыту для показанія преданности сей взявъ. — Донского Исаева 2-го полка Поручикъ Богачевъ, посланный изъ Мозыря (отъ Генерала Эртеля) курьеромъ съ важнѣйшими депешами къ Генералу Тормасову, едва не попалъ въ руки отступавшихъ тогда черезъ тѣ мѣста французскихъ войскъ. Счастливый случай помогъ ему ускользнуть отъ нихъ проселочною дорогою. Въ величайшемъ смущеніи прибѣжалъ онъ въ домъ Рувина, сказался русскимъ курьеромъ и тотчасъ получилъ убѣжище. Забывъ о себѣ и о семействѣ своемъ, а помня только о спасеніи Русскаго, Рувинъ укрываетъ его въ домъ своемъ, переодѣваетъ его въ еврейское платье и, обрѣзавъ волосы у дочерей своихъ, прикрѣпляетъ оныя наскоро къ скуфѣ и прикрываетъ ею голову его.

„По слѣдамъ спасшагося прибѣжали искавшіе его непріатели, но послѣ многихъ поисковъ, не узнавъ переодѣвагося офицера, удалились. Такимъ образомъ укрытъ былъ поручикъ Богачевъ въ домѣ благодѣтельнаго Еврея. Французы рыскали по лѣсу и прилежно стерегли по всѣмъ сторонамъ, не появится ли опять ушедшій отъ нихъ русскій курьеръ. По истеченіи четырехъ сутокъ, когда непріатели уже обезпечились, Рувинъ на собственный счетъ и самъ лично доставилъ его (Богачева) и спасенныя имъ казенныя бумаги къ арміи Россійской за 12 миль.

„Во время отсутствія добраго Еврея ужаснѣйшее бѣдствіе постигло его семейство. Непріятели, провѣдавъ о поступкѣ его, ворвались въ домъ и уготовили ему вѣрную смерть. Однако жена его, пренебрегая всѣ опасности, нашла случай слезами и деньгами склонить одного Еврея—подать вѣсть ея мужу о неминуемой бѣдѣ. Рувинъ былъ встрѣченъ имъ на дорогѣ и не поѣхалъ домой. Вѣрная жена спасла его, но погубила себя. Непріятели, видя, что Рувинъ долго не возвращался, начали доискиваться причины и вскорѣ узнали обо всемъ. И тутъ-то досада и мщеніе пробудили въ нихъ злобу, однимъ только разорителямъ Европы приличную. Съ лютостію дикихъ звѣрей напали французы на семейство честнаго Еврея, заграбили имущество, били дѣтей и вѣрную, злополучную жену его, измучивъ тирански, повѣсили.

„Несчастный Рувинъ возвращался домой и нашелъ дѣтей своихъ, стѣнящихъ на цеплѣ сожженнаго дома, надъ тѣломъ замученной ихъ матери. Спасенный отъ смерти Поручикъ Богачевъ и въ послѣдствіи Его Королевское Высочество Герцогъ Александръ Виртембергскій дали свидѣтельство Рувину Гуммеру какъ въ истинѣ его подвига, такъ и въ томъ, что онъ лишился всего имущества, оцѣненнаго въ пять тысячъ червонцевъ. Изъ сихъ-то бумагъ извлекъ я важнѣйшія подробности происшествія сего. Рувинъ Гуммеръ находится теперь въ столицѣ, въ самой крайней нищетѣ, отыскивая вознагражденія за великія потери свои“.

III. Патріотическая рѣчь въ синагогѣ.

Нижеслѣдующее описаніе („Сынъ Отечества“ 1813 г., III, № 5, стр. 209) мы приводимъ не потому, что считаемъ его типичнымъ—въ немъ слишкомъ много риторикѣ и сочиненности, да и фигурирующій тамъ „ученый еврей“ слишкомъ рѣдкость для того времени,—а потому, что въ немъ сообщается интересный фактъ о скопленіи бѣжавшихъ отъ непріятеля евреевъ въ Дерптъ и отражается до нѣкоторой степени (если отбросить преувеличенія) тогдашнее ихъ настроеніе. Приводимая ниже рѣчь „ученаго еврея“ обозначена въ современной русской газетѣ какъ „переводъ съ нѣмецкаго“.

„Убѣжавшіе отъ непріятеля изъ Польши и Литвы и проживавшіе въ Дерптѣ Евреи, въ 26 день Августа (1812), праздновали по обыкновенію своему день новаго года. Они избрали особый домъ для Богослуженія, гдѣ, по окончаніи утренней молитвы, одинъ ученый Еврей, бывшій Ратманомъ въ городѣ Розіалѣ, по имени Гиллеръ (?) Аронъ Маркевичъ, всталъ съ своего мѣста и произнесъ слѣдующую рѣчь:

„Други и братія!—Вспомнимъ времена протекшія!—времена, когда мы еще находились въ обѣтованной землѣ и составляли особое царство; времена, когда наконецъ мы, согрѣшивъ предъ Господомъ Творцомъ нашимъ, преданы были гоненіямъ отъ племенъ, бывшихъ еще тогда идолопоклонниками: наше владычество

разрушено. царственный градъ разоренъ, храмъ сожженъ, и самыя остатки Іуды и Израиля учинились жертвою неистовства враговъ. Такимъ образомъ предки наши разсѣялись по землямъ чуждымъ. Хотя въ послѣдствіи Европейскіе народы обратились къ Богопознанію, возродившему сѣмена состраданія къ человѣчеству, при всемъ томъ однакожъ бѣдствія наши еще не кончились. Но ни отъ единого народа болѣе мы не пострадали, ни единый народъ не поступалъ съ нами столь несправедливо, какъ кровожадные французы. Они-то въ послѣднемъ тысячелѣтіи истощили на жившихъ въ землѣ ихъ предкахъ нашихъ всю лютость. Послѣ того, какъ похитили все ихъ имущество и умертвили большую часть изъ нихъ, наконецъ подъ жесточайшими мученіями и вовсе изгнали ихъ изъ своихъ предѣловъ. Злосчастные изгнанные Евреи искали себѣ пристанища въ Польшѣ, гдѣ хотя они и были приняты, но содержали ихъ въ весьма скорбномъ и уничижительномъ положеніи. Они весьма долгое время должны были переносить таковыя страданія. Но наконецъ Господь Богъ, исполняя благій обѣтъ свой, данный Евреямъ: „Когда они будутъ и въ землѣ враговъ своихъ, не возгнушаюсь ими и не презрю ихъ до того, чтобы совѣмъ истребить ихъ и разрушить обѣтъ мой съ ними: ибо я есмь Саваоѣ Богъ ихъ“, — положилъ сей несчастной участи народа предѣлъ, приведши Евреевъ подъ владычество Россійскаго Царства, вручивъ судьбу нашу такому народу, который ни въ порабощеніи земли нашей, ни въ разореніи славнаго града, ни въ оскверненіи Святыни и вообще во всемъ нашемъ горестномъ жребіи не имѣлъ никакого участія, — такому народу, который питаетъ человѣколюбивыя чувствованія ко всемъ ближнимъ безъ различія вѣроисповѣданія. Здѣсь только нашли мы покой и облегченіе, и въ особенности обрѣли здѣсь великаго защитника въ священнѣйшей особѣ Его Императорскаго Величества нашего Всеавгустѣйшаго Монарха Александра I Самодержца Всероссійскаго. По милосердію Его, Россія, усыновивъ насъ, сравнила въ правахъ съ прочими вѣрно-подданными. Пресыщенные многими благами подъ преславнымъ правленіемъ сего милосерднаго Монарха, мы долго жили счастливо и спокойно среди нашихъ соотечественниковъ; потеря Палестины многократно вознаграждаема была для насъ благодѣяніями Россійской Державы, гдѣ царствуетъ миръ и единодушіе: но теперь, къ величайшему прискорбію, благодѣтельное Отечество наше много потерпѣло отъ всеобщаго врага человѣчества: многіе изъ нашихъ соотечественниковъ разорены, и непріятель не перестаетъ угрожать любезному Русскому Царству. Но зло сіе, можетъ быть, навлечено нашими грѣхами и пороками, и потому вспомнимъ, братія, что сей день есть тотъ, въ которой Господь Богъ сотворилъ міръ и поселилъ въ ономъ человѣка — день, въ которой Саваоѣ судитъ вси языцы и всякому воздастъ по дѣламъ; и такъ принесемъ покаяніе, очистимся отъ грѣховъ нашихъ, помолимся вкупѣ Всевышнему, прося Бога Всемогущаго со смиреннымъ сердцемъ и теплыми слезами, да помилуетъ и избавитъ

Россію, нашу землю, да защититъ Русскихъ воиновъ, нашихъ братьевъ, проливающихъ кровь свою за общее отечество, да разсѣетъ силы вражскія, да сохранитъ твердость славнаго Россійско-Императорскаго престола, да распространитъ предѣлы нашего Отечества, да даруетъ долголѣтіе нашему помазаннику, Всемиловитѣйшему Государю, равно Всеавгустѣйшей Супругѣ его и всей Высокой Россійско-Императорской Фамиліи! Обратитесь ко Всевѣдущему и принесите Ему жертвы, какъ то предназначено въ святомъ писаніи: „обратися, Израилю, ко Господу Богу твоему, ибо ты низринулся чрезъ грѣхи свои“. Внемлите словамъ симъ и обратитесь къ Господу и воззовите къ нему: прости намъ согрѣшенія наши, и твори намъ добро, и мы принесемъ тебѣ въ даръ жертву устъ нашихъ! ибо Господь всегда блюдетъ праведника и пасть ему не попускаетъ“.

„Услышавъ сіе, возвели къ небу очи свои, омоченныя слезами, и всѣ единогласно отвѣчали: „такъ, другъ! мы отъ всего сердца воззовемъ ко Всевышнему, да услышитъ онъ наше моленіе!“.

Далѣе излагается длинная молитва „ученаго еврея“ предъ кивотомъ, состоящая изъ набора библейскихъ фразъ (между прочимъ, къ Наполеону примѣнены пророчества о паденіи Небухад-непара). Послѣ молитвы совершили новогодній обрядъ трубленія въ рогъ и продолжали праздничное богослуженіе.

IV. „Еврейскій кварталъ“ въ пожарѣ Москвы.

Мемуары Адриана Бургоня, сержанта Наполеоновской гвардіи и участника похода въ Россію, открываютъ совершенно новый фактъ—впрочемъ, нуждающійся еще въ проверкѣ: что въ Москвѣ 1812 года существовалъ „еврейскій кварталъ“ съ синагогой, сгорѣвшей во время пожара. Эти свѣдѣнія, разбросанныя въ мемуарахъ Бургоня (авторъ писалъ ихъ еще въ 1813 г., когда находился въ плѣну въ Пруссіи,—сдѣдовательно, потъ свѣжимъ впечатлѣніемъ), мы заимствуемъ изъ перевода, помѣщенного въ „Русскомъ Архивѣ“ 1910 г. (т. II, стр. 226, 228—29, 243, 251) и сдѣланнаго съ 5-го изданія „Mémoires du sergent Bourgogne“ (Paris. 1909) *).

Бургонъ съ двумя товарищами-сержантами отправились въ ночь съ 15 на 16 сентября 1812 г., во время пожара Москвы, изъ мѣста своей стоянки по направленію къ Кремлю... „Но такъ какъ пожаръ заваливалъ цѣлыя улицы и все мѣнилось, то мы рассказываетъ онъ—сбились съ пути. Побродивъ безъ всякаго направленія, мы встрѣтили по счастью еврея, который, видя какъ горитъ его синагога, гдѣ онъ былъ раввиномъ, рвалъ на себѣ волосы и бороду; онъ объяснилъ намъ по нѣмецки, что ему съ двумя евреями было поручено спасти изъ ихъ храма самую святую драгоценность, которая, увы! погибла. Мы постарались

*) Сообщилъ С. X. Вейлинъ.

утѣшить этого сына Израйля и попросили его проводить насъ къ Кремлю. Не могу безъ смѣха вспомнить, какъ этотъ еврей, несмотря на свое несчастіе, не преминулъ спросить у насъ, не имѣемъ ли мы чего продать или вымѣнить. Полагаю, что онъ предложилъ намъ этотъ вопросъ только въ силу привычки: какая же купля-продажа была возможна въ такое время!..

„На слѣдующій день къ полудню, вслѣдствіе усиливавшагося пожара, желая соединиться съ полкомъ, Бургонъ съ проводникомъ своимъ, — сказаннымъ евреемъ, — стали бродить по городу, такъ какъ трудно было узнать мѣстность по выгорѣвшимъ улицамъ... Мы очутились въ мѣстности сплошь засыпанной пепломъ, гдѣ нашъ еврей оказался въ большомъ затрудненіи, (не будучи въ состояніи) разобрать, какая улица должна вывести насъ къ губернаторскому дому. Мы повернули въ другую сторону, такъ что Кремль остался влѣво отъ насъ... Мы проходили улицу за улицей и вдругъ попали на одну съ совершенно выгорѣвшей правой стороной. Оказалось, что это былъ еврейскій кварталъ, гдѣ только и были деревянные низенькіе домишки, отъ которыхъ не осталось и слѣдовъ послѣ пожара. Когда нашъ проводникъ увидѣлъ это, онъ лишился чувствъ. Мы поспѣшили влить ему въ ротъ нѣсколько капель ликеру, которыми смочили ему голову. Когда онъ пришелъ въ себя, мы стали его спрашивать, отчего сдѣлалось ему дурно. „Да вѣдь здѣсь былъ и мой домъ — отвѣчалъ онъ намъ, — и вся моя семья вѣрно погибла съ нимъ!“ Говоря это, онъ снова упалъ безъ чувствъ. Мы вынуждены были оставить его безпомощнымъ, но не знали, что дѣлать безъ проводника среди такого лабиринта. Рѣшили продолжать путь...

„Мы вышли наконецъ, на новую улицу, гдѣ увидѣли много еврейскихъ семействъ и нѣсколько китайцевъ... Мы подошли къ одному еврею и объяснили ему, что онъ долженъ вывести насъ на губернаторскую площадь. Онъ пошелъ съ нами, взявъ съ собою и сына своего... Намъ удалось, наконецъ, выбраться изъ этого огненного лабиринта и въ одиннадцать часовъ ночи достигнуть площади, съ которой мы вышли еще наканунѣ.

„25-го я (Бургонъ) отправился съ нѣкоторыми товарищами побродить по развалинамъ города, и мы попадали въ невиданные доселѣ нами кварталы. Намъ повсюду встрѣчались, на пепелищахъ, русскіе мужики, бабы... еврейки съ евреями и среди нихъ солдаты нашей арміи, всѣ занятые отыскиваніемъ всякаго добра въ уцѣлѣвшихъ подвалахъ. Кромѣ найденнаго ими вина и сахару, они всѣ были нагружены шалами, кашемирами, великолѣпными сибирскими мѣхами, золототканными матеріями, серебряной посудой и другими драгоценными вещами. Евреи со своими женами и дѣтьми все предлагали нашимъ солдатамъ купить у нихъ то или другое; а деньги, полученные съ нашихъ, частенько бывали отняты у нихъ другими солдатами арміи“.

Письмо д-ра Лилієнтала о своей миссії (1842).

Послѣ опубликованія указа Николая I отъ 22 іюня 1842 г. о принятіи всѣхъ еврейскихъ училищъ подъ „надзоръ“ Министерства народнаго просвѣщенія и объ учрежденіи Раввинской комиссіи въ Петербургѣ, миссіонеръ просвѣщенія д-ръ Лилієнталь обнаружилъ кипучую дѣятельность. Готовясь къ новому объѣзду черты осѣдлости, онъ изъ Петербурга писалъ „друзьямъ просвѣщенія“ въ разныхъ городахъ краснорѣчивыя посланія о важности своей миссії, которая должна проложить путь къ „эмансипаціи“ евреевъ. Письма эти имѣли агитаціонное значеніе и распространялись въ копіяхъ. Современная копія одного изъ такихъ писемъ, помѣченная датою 10 іюля 1842 г. въ Петербургѣ, воспроизводится ниже. Копія написана на нѣмецкомъ языкѣ еврейскими литерами: повидимому, этими же литерами былъ написанъ и оригиналъ. Содержаніе письма весьма характерно для тогдашняго настроенія Лилієнтала и его сподвижниковъ.¹⁾

Все письмо проникнуто петербургскими настроеніями, навѣяанными изъ высокихъ сферъ, и надеждою на общее улучшеніе участи евреевъ въ связи съ поѣздкой Лилієнтала. Въ то время Лилієнталь еще вѣрилъ въ Уварова и въ чисто-просвѣтительныя, реформаторскія намѣренія русскаго правительства. Онъ увѣряетъ своего корреспондента, что правительство не преслѣдуетъ церковно-миссіонерскихъ цѣлей въ своемъ планѣ просвѣщенія евреевъ: „для крещенія евреевъ хватило бы достаточно поповъ въ

¹⁾ Документъ полученъ нами отъ нотаріуса-библіофила Б. С. Гуровича въ Одессѣ. Въ III томѣ „Пережитого“ (стр. 379 сл.) напечатано въ русскомъ переводѣ съ древне-еврейскаго письмо Лилієнтала къ Г. Каценеленбогену въ Вильно отъ той же даты; но оно совпадаетъ съ нашимъ по содержанію лишь въ нѣсколькихъ пунктахъ. Печатаемое ниже письмо адресовано къ анонимному другу въ Брестѣ.

Петербургъ, и не было бы надобности обратиться къ содѣйствию раввиновъ“. Не прошло, однако, и двухъ лѣтъ, какъ Лилиенталь разочаровался въ намѣреніяхъ правительства, по крайней мѣрѣ—въ его стремленіи къ „эмансипаціи“ евреевъ.

Ред.

דער זיעג איזט אינזער, און דער וואָרף מיט דען ווירפּעל דעם ליכטעם אונד דער פינשטערנים איזט צו אונזערע גונסטע געלונגען. אונד דער מאָנאַרך האט דען דאָריבער פערפֿיגענדען אָקאָז זיי פאָרזיגער וואָכע אללער גענערליכט אונטערזייכענט.—עס וואָר איין האַרטער קאָמפּף, דען איר דורכצוקעמפּפּען האָטטע, אָבער די פריידע דעם זיעגעס לעבט אללעס פערנעססען; וואָס איזט איין געקערנקטעס מענשענהאַרץ, וואָ עס זיך אוב דיא צוקונפט איינעם פאָלקעס האַנדעלט? מיט אללער זעלבסטפערלוינגונג, איך דאָרף עס געשטעהען, גינג איך אַלוא אַנס ווערק, אונד האָטטע אַלוא איינען אייגענמערק, פאָרזיגליך אויף פאָלגענדע פונקטע צו ריכטען:

- (1) גוט צו מאַכען, וואָס די יודען פערדאָרפּען האָטטען.
- (2) דען וויעדערזוילען געגען דיא זעלבען צו בעזייטיגען.
- (3) דען פאנאטיכמיס—אונד דאָס יואר דיא הויפטזאכע—טראָץ זיינעם ווילדען געבערדענס, פאָרשטידטיטע צי בעזייענען, אונד איהן פאן דעם וואַללוואַללען דער רעגירונג צי איבערזייגען.
- (4) דער רעגירונג דען גיטען וויללען דער בעכסער געזינטען בייא ציפרינגען, אונד זי צו בעזייענען איהר דיא וועגע דער עמאַנציפאָסיאָן פאָרט צישרייטען.
- (5) איין מיטטעל צו פינדען, דאָס די יודען זיך איינמאַל זעלבסט פערטרעטען אונד מענער, דיא דיא לאַגע, האַראַטער איהרעם פאָלקעס קענענד, אים אנגעזיכטע דער הויכערציגען רעגירונג אפּפּען אונד פרייא שפּרעכען. נור וואָ ווערען די פארטייען צו פערזענען אינד נעהער צו פרינגען, זיא זעלבסט אונד דיא רעגירונג איינאָנדער זענען צי בעפריינדען אינד זא וואָר איינע גליקליכע צוקונפט פארציבריינגען מענליך, דעס האַלב לויטעט דער אללער העכסטע אָקאָז, דען זיא באַלד אין דער סענאטסצייטינג פאלישטענדיג לעזען ווערען אים אויסצוגע וואָ:

נאך דעם דאקלאָר, דער פיללייכט מיטגעדריקט ייִרה, הויכט עס:

- (1) אללען יודישען שולען אים גאנצען רייד, וועלכען נאָמען זיא אייך ביידען מענען, קלאָזען עס"צ, שטעהען נאָר דעם געזעצטע פאן 1827 אונד נאָר דען געזעצטען דעם אללגעמיינען ייִדישענלעמאנטס, אינטער דעם מיניסטער דער פאָלקסאויפּקלערונג.

- (2) עס ווירד אונפערגלייכליך איין יודישעס אָבערשוהלעקאָמיטעט (ארט סגודין בעשטעהענד אויס 4 אנגעזעהענען רוסטישען ראבינען, די רוקטער שטערין אינד מיר (דיא אנצאָהל דער לאַזען איזט אונפגעשטימט) אין פעטערסבורג אב מיניסטעריאב דער פאָלקסאויפּקלערונג ערריכטעט. דיא

ווארל דער מיטגלידער בלייבט דעם העררן מיניסטער מיט דען גענעראל-
גאווערנערס איבערלאסען.

(3) דיא ערריכטונג דיעזער בעהערדען בלייבט דעם מיניסטער אנהייב-
געשטעללט.

(4) אונטער זיינער פערזענהליכען לייטונג ווערדען זיא בעראטהען. דיא
ערריכטינג נייער שולען דער נייען יידישען יטהאלאוסטאילעהרע (?) און
דיא ארגאניזאסיאן איינען צענטראל אונד דער נאיערנעמאנטסייהאלקאמיססיאן
בעראטהען אונד אויספיהרען.

(5) דיא טהעמאטא דער בעראטהנג בעזארגט דער הערר מיניסטער.

(6) נאך דער ענדע דער בעראטהשלאגונג (דאס אין 3 מאנאטע זיי
ווירד ערהאלטען דיא גליעדער פאם מיניסטער איינע געלדבעלאהונג (דער
קאיוער ראללט זיך דיא זיינע בעפאר).

זיא זעהען וויא פערזעהענד אונד אללע פארטהיינן צופריעדענשטעל-
לענד דיעזער אקאז איזט, דענן דיא פאנאטיקער ווערדען ניכט מעהר זאגע-
פענען, דאס וויר זיא פאן איהרעם גלויבען ברינגען, דענן זיא זעלבסט ווערדען
בייא דער קראפט אונד ענערגיע דער רעגירונג זיך איבערצייגען, דאס עס
אונד אין איהרער רעליגיאן צי אונטערשטיצען, דאס אללגעמיינע וואהל
זיך דארום דאנערלט דיא יודען אים יודענטהאמע, אין איהרעם גלויבען
פערדערענטע שטאאטס בידגערן צו בילדען, אונד ניכט (וויא דער הערר
מיניסטער, דען אטקויפטשיקים דיא איך איהם פארשטעללטע זאגטע) זיא צו
טויפען, דענן דאצו ווערען דיא פאפען געניג אין פטרספירג, אונד מאן בעדירפע
דער ראבינען ניכט.

אלרין אויך די בעסערגעזונטען קענען פאללאקאמען צו פריערען זיין,
דענן זא וויכטיג דער אקאז, דורך דען בעפעהל איינער פרייען פירגערליכ-
כאדראלישען אונד וויסענשאפטליכען ערציהונג דער קינפטונג יידישען
גענעראסיאן איזט, זא איזט ער דאך נור דער פארגלייפער פאן אנדערער, דיא
נאך אים לויפע דיעזעס יאדעס ערשיינען, אללע גערעכטע אנשפריכע בע-
פריעדיגען, דיא מיר געגעבענע אייפטרעגע ערלעדיגען אונד איינע גליקליכע
צוקונפט קרעפטיג פארבעאילע.

אבער אויך אין דען איינען אונזערער קריסטליכען מיטברידער העפט
אונז דיעזער אקאז, דענן דיא דורך דען העללען פירסטענבליק אינד דיא פארג-
ליעבע דעם מאנארכען אונז צום טהייל געווארדענע עהרע דער בערופונג, מוז
דיא פעראכטינג מינדערן, אינד אין רוסלאנד יוירד איין גענאדענשטראהל דעם
מאנארכען, צור פריידעזאננע זיינער אינטערטראנען.

ייען איך דורך דיעזען דרייאפאכען ערפאנג דען צוועק איינער מיססיאן
ערפיללט צו האפען גלויבע. זא ווילל דער הערר מיניסטער, דעם אין וואהר-
הייט דער רוהם דער אויספיהרונג דעם גאנצען אונטערנעהמענס געהערט,
דאס איך איינע ריזע אין פאסט אללע פאן דען יידען בעוואהנטען גאווער-
נעמאנטס אנטרעטע, אים דעם ערפאלגעס איינער גליקליכע לעזונג אללער
יידישען אנגעלעגנהייטען זיך צו פערזיכערען, אונד צו דעמועלבען צוועק
וויל ער:

(1) דאָס איך שטאַטיסטישע גענויע נאכריכטען זאממלע,
 (2) די געמיינדע איפר דען זיא (?) דער רעגירונג אויפקלערע, אונד
 זיא צו דאנקאדרעססען, אן דען מאנארכען פערזאנלאססע, ווא זיא איהרע
 לאנע שילדערן קענען אונד איינע בעפריידיגענדע בעריקזיכטיגונג ערווארטען
 דירפען.

אויך זיא מיין פריינד, אונד איהרע גוט געזינטען פריינדע האפען צו
 דעם ווערקע בייאגעטראנען, דענן איהרע ביטטשריפט נאהם דער מיניסטער
 מיט וואהרעם אינטערעססע אויף, אונד שפראך זיך זעהר אפמ ערפרייעט
 איבער דער פארם אונד אינהאלט אויס.

אויך מאנטעפיאָרע אין לאַנדאָן אונד קרעמיע איז פאָרזי זינד
 צו דען זיטצונגען געלאדען.

איך האפפּע אלזא ווען צייט אונד קאסטען עס ערלויבען זיא באלדיגסט
 אין ברעסט צו זעהען, אונד דער שטינדע דעם וויעדערזעהענס זיהם פריידיג
 ענטגעגען איהר ערגעבענסטער

Dr. Lilienthal.

הערצליכע גריסע אללען נומען.

Критика и бібліографія.

Книжная лѣтопись *).

Очерки по еврейской исторіи и культурѣ. (Историческая хрестоматія).

Томъ I. Библейскій періодъ. Подъ редакціей М. И. Кулишера и Л. А. Сева, составилъ М. А. Соловейчикъ. Съ тремя картами и 24 рисунками. Спб. 1912. XII + 236 стр. (Изданіе Еврейскаго Историко-Этнограф. Общества). Ц. 1 р. 50 к.

Этотъ коллективный трудъ, по мысли его издателей и составителей, имѣетъ двоякую цѣль—педагогическую и научную. Распространять историческія знанія о еврействѣ вообще и пользоваться для этого преимущественно результатами новѣйшихъ научныхъ изслѣдованій—такова эта двойная задача. Выполненіе ея представляло особенныя трудности въ отдѣлѣ древнѣйшей или „библейской“ исторіи, гдѣ до сихъ поръ еще воюють между собою наука и традиція. Лежащій передъ нами первый томъ „Исторической хрестоматіи“, обнимающій этотъ именно спорный періодъ, свидѣтельствуетъ, что составители въ значительной степени преодолѣли эти трудности. Пользуясь литературою такъ называемой „библейской критики“, они старались выдвигать тѣ выводы ея, которые въ настоящее время признаны почти безспорными (постепенное развитіе ягвизма, смѣсь элементовъ пророчества и жречества въ „Моисеевомъ законодательствѣ“ и легендарно-исторической части Пятикнижія и т. п.). Не слѣдовало бы, можетъ быть, такъ категорически отнести появленіе „Священническаго кодекса“ къ позднѣйшей эпохѣ (стр. 188, 212): это—больной вопросъ библейской критики, съ наличнымъ рѣшеніемъ котораго мирится разумъ, но не мирится историческое чутье.. Приведенные въ „Хрестоматіи“ отрывки взяты изъ произведеній какъ яркихъ, такъ и умѣренныхъ представителей научной школы (Рейсъ, Вельгаузенъ, Штаде, Книттель, Гизебрехтъ, Ренанъ, Дармштетеръ и др.; въ обширномъ отдѣлѣ о пророчествѣ почему-то, однако,

*) Подъ этимъ заглавіемъ мы будемъ помѣщать обзоры произведеній текущей научной литературы и смежныхъ съ нею областей, причѣмъ однѣ книги будутъ только отмѣчаться, а другія вкратцѣ рецензироваться. Книги, не подвергнутыя разбору въ настоящемъ отдѣлѣ или только бѣгло рецензированныя, могутъ еще быть предметомъ спеціальнаго разбора въ особыхъ статьяхъ.

устраненъ талантливый Корниль). Отрывки изъ Библии переведены при помощи критическаго комментарія Кауцша. Въ особомъ приложеніи изложена сущность научныхъ методовъ изслѣдованія Библии въ трехъ статьяхъ: „Проблема библейской науки“, „Библия какъ историческій источникъ“, „Главнѣйшіе результаты раскопокъ въ странахъ древняго Востока“ (по Мерксу, Рейсу, Мейеру и Киттелю). Къ сожалѣнію, однако, въ самомъ текстѣ книги недостаточно использованъ сравнительный или „синтетическій“ методъ освѣщенія библейскихъ данныхъ при помощи открытій ассириологии, египтологии и т. п. Классическій трудъ Шрадера (въ новѣйшей обработкѣ Винклера и Циммерна) „Die Keilinschriften und das Alte Testament“, книга Іереміаса „Das Alte Testament im Lichte des Alten Orients“, наконецъ хотя бы краткій „Keilinschriftliches Textbuch zum Alten Testament“ Винклера—дали бы превосходный матеріалъ, который можно было бы расположить рядомъ съ библейскими отрывками въ параллельныхъ столбцахъ. Получилось бы во многихъ пунктахъ яркое сопоставленіе библейскихъ и ассирійскихъ данныхъ обо однихъ и тѣхъ же историческихъ событіяхъ, вѣрованіяхъ, мифахъ и нормахъ законодательства. Особенно выигралъ бы отъ этого скудный въ „Хрестоматіи“ отдѣлъ политической исторіи: арамейскія и ассирійскія войны предстали бы въ новомъ свѣтѣ при сопоставленіи данныхъ Книги Царей съ лѣтописью Саргона, надписью Санхериба и однородными памятниками. Будемъ надѣяться, что эти дополненія будутъ внесены частію въ новое изданіе I тома „Исторической хрестоматіи“, частію въ слѣдующій томъ (въ отдѣлъ о „Библейскомъ Канонѣ“). То, что уже сдѣлано въ появившемся выпускѣ, можетъ служить ручательствомъ научной опрятности и солидности изданія, которое заслуживаетъ полнаго успѣха.

Dr. I. Schipper. Studya nad stosunkami gospodarczymi żydów w Polsce podczas średniowiecza (Изслѣдованіе хозяйственныхъ условій еврейской жизни въ Польшѣ въ средніе вѣка). Lwów 1911. Nakładem funduszu konkursowego imienia Wawelberga. (376 стр.).

Новый трудъ молодого историка, д-ра Игн. Шиппера изъ Львова, относится къ наименѣ изслѣдованной эпохѣ еврейской исторіи въ Польшѣ—къ среднимъ вѣкамъ. Въ первыхъ главахъ авторъ вращается еще въ полусвѣтѣ періода ранней колонизаціи („Экономическія отношенія въ Хазарскомъ царствѣ“, „Участіе евреевъ въ кавказско-балтійской торговлѣ“, „Раданиты и торговля невольниками“, „Характеръ самой ранней фазы еврейской колонизаціи въ Польшѣ“). Съ содержаніемъ этихъ главъ читатели „Еврейской Старины“ (1911 г., стр. 161 сл.) успѣли ознакомиться еще до выхода въ свѣтъ польскаго оригинала книги и могли убѣдиться, сколько кропотливаго труда вложено авторомъ въ изслѣдованіе „темнаго материка“ нашей исторіографіи. Такимъ же характеромъ отличается и группа главъ, объединенныхъ въ нашемъ журналѣ подъ общимъ именемъ „Городская колонизація“ (Евр. Стар. 1911 г., стр. 348 сл.). Между этими группами разбросанъ рядъ главъ о „кредитныхъ операціяхъ въ Польшѣ“

(Евр. Стар. 1910 г., 542 сл.), о еврейской торговлѣ, ремеслѣ, врачебной практикѣ и другихъ профессіяхъ въ XIV и XV вв. Последняя глава (XIII-я) трактуетъ о еврейскихъ податяхъ до 1520 года, т. е. задолго до введенія общаго „поголовнаго“ налога съ евреевъ. Между этими „экономическими“ главами теряются двѣ главы (9-я и 16-я), трактующія о первыхъ „погромахъ“ въ Польшѣ—познанскомъ 1399 г. и краковскомъ 1407 г. и о серіи „пожарныхъ“ погромовъ XV вѣка. Эти главы основаны не только на печатныхъ, но и на архивныхъ источникахъ; изъ послѣднихъ особенно цѣнны помѣщенные въ приложенія акты о краковскомъ погромѣ 1407 года и о нападеніи крестоносцевъ на краковскихъ евреевъ въ 1500 г. Матеріаломъ, извлеченнымъ изъ краковского и львовскаго архивовъ (прилож. III—VIII), освѣщены также экономическія условія еврейской жизни въ XV и началѣ XVI вѣка. Нѣсколько затрудняетъ ориентировку въ трудѣ д-ра Шинпера разбросанность однороднаго матеріала по различнымъ главамъ книги (напр. колонизація въ гл. 1—4 и 10—11, кредитныя операціи—гл. 8 и 15, погромы—гл. 9 и 16), вызванная желаніемъ автора выдѣлить особо конецъ средневѣковья—XV вѣкъ; но такъ какъ въ книгѣ нѣтъ точной классификаціи эпохъ, было бы удобнѣе объединить однородные сюжеты въ цѣльныхъ главахъ.

Мы еще вернемся въ особой критической статьѣ къ труду д-ра Шинпера, становящемуся отнынѣ однимъ изъ важныхъ источниковъ еврейской исторіи. Пока прибавимъ только, что книга издана весьма изыщно научнымъ фондомъ имени Вавельберга, которымъ она и премирована.

ספר חיי יהודה. כולל אבטוביוגרפיה של ר' יהודה אריה ממדינא ותמותו. היציא לאור ראשונה עם הקדמה והערות אברהם כהנא. קיוב תרע"ב (71 עמוד).

Распространенная въ нѣсколькихъ рукописныхъ копіяхъ, автобіографія Іегуды де-Модена служила до сихъ поръ источникомъ для біографовъ этого замѣчательнаго раввина-вольномудца XVII вѣка. Ею пользовался Гейгеръ, Реджіо и Грець, дѣлали изъ нея извлеченія С. Д. Луццато, Кармоли и Х. Михель; но никто не рѣшался ее издать. Этотъ трудъ нынѣ взялъ на себя кievскій писатель Авраамъ Каганъ. Онъ напечаталъ интересовавшій многихъ еврейскій оригиналъ „Жизни Іегуды“ по списку, полученному имъ отъ римскаго раввина І. Х. Кастиліони. Это—крупная заслуга, одновременно научная и чисто-литературная. Автобіографія Модены любопытна и какъ историческій бытовой памятникъ, и какъ произведеніе столь рѣдкой въ XVII вѣкѣ свѣтской литературы. Наполненная описаніями будничной жизни, преимущественно семейной, и личныхъ повседневныхъ впечатлѣній, эта книга болѣе характеризуетъ Модену-человѣка, чѣмъ писателя; тайна происхожденія двухъ его книгъ противъ каббалы и раввинизма остается еще не вполне разгаданной. Но мы уже обладаемъ ключемъ къ разгадкѣ этой „загадочной натуры“. Въ этомъ отношеніи изданная г. Каганомъ „Автобіографія“ и ранѣе опубликованная Л. Блау переписка Модены (Blau, Leo Modenas Briefe etc. 1907) являются важнѣйшими первоисточниками.

Dr. T. E. Modelski. Król „Gebalim“ w listcie Chasdaja. Lwow, 1910. Wyd. T-wa dla popierania nauki polskiej. (122 стр.).

Содержаніе этого изслѣдованія начинающаго ученаго гораздо шире его заглавія. Въ связи съ вопросомъ о томъ, кто такой царь „Гебалимъ“ въ посланіи Хасдая ибнъ-Шапрута къ хазарскому кагану Іосифу: славянский или нѣмецкій правитель, — затрагивается цѣлый рядъ вопросовъ нашей исторіи въ критическій періодъ передвиженія еврейскаго центра съ Востока на Западъ. Авторъ обнаружилъ большую эрудицію и широко использовалъ все источники, особенно латинскіе и арабскіе, и литературу предмета. По рецензії д-ра Шиппера (Евр. Старина 1911, стр. 142) наши читатели уже знакомы съ трактовкою основного вопроса о „царѣ Гебалимъ“, и помѣщенная въ настоящемъ выпускѣ анти-критика д-ра Модельскаго можетъ еще больше уяснить характеръ спорной темы. Не высказываясь пока въ пользу ни той, ни другой гипотезы, отмѣтимъ только, что цѣнность ихъ — въ самой дискуссіи, поскольку она не уклоняется отъ своей главной цѣли: выясненія процесса разселенія евреевъ въ Европѣ X вѣка.

Dr. M. Balaban Dwa przyczynki do stosunków Jagielly z żydami lwowskimi (Kwartalnik Historyczny, XXV, № 2, str. 228—239).

Обѣ замѣтки относятся къ царствованію Ягеллы. Первая трактуетъ о королевскомъ факторѣ и таможенникѣ Волчко (см. о немъ Евр. Старина 1911, стр. 175); вторая касается вопроса: „подтвердилъ-ли Ягелло привилегію львовскихъ евреевъ?“.

Л. Н. Колли. Кафа въ періодъ владѣнія ею Банкомъ Св. Георгія (1454—1475). Симферополь, 1911. (38 стр.).

Въ этой интересной брошюрѣ имѣется и одинъ документальный эпизодъ, относящійся къ евреямъ. Онъ описанъ въ замѣткѣ „Евреи въ генуэзской Кафѣ въ 1445 г.“, помѣщенной выше (стр. 66—69).

Ю. Кокیزовъ. Въ защиту памяти А. Фирковича. Москва, 1912. 11 стр. (Оттиски изъ журнала „Караимская Жизнь“).

По поводу появившейся недавно въ IX томѣ „Еврейской Энциклопедіи“ статьи А. Я. Гаркави „Караимы“, г. Кокیزовъ (караимъ) возобновилъ старый споръ о подлинности надгробныхъ надписей, открытых въ Крыму больше полувѣка тому назадъ Фирковичемъ. Въ данной полемической статьѣ авторъ опровергаетъ мнѣніе г. Гаркави о подложности надписей доводами болѣе житейскими, чѣмъ научными. Но г. Кокیزовъ ссылается на свой неизвѣстный намъ трудъ „44 надгробныхъ памятника съ караимскаго кладбища въ Чуфуть-Бале“ (Спб. 1910), гдѣ подлинность памятниковъ

„неопровержимо подтверждена календарными данными“. Только по проверкѣ этихъ объективныхъ данныхъ г. Кокизова можно будетъ опредѣлить, насколько удалось ему поколебать отрицательное мнѣніе г. Гаркави¹⁾.

Г. М. Барацъ. О библейскомъ элементѣ въ Словѣ о полку Игоревѣ. Кіевъ, 1912 (40 стр.).

Г. Барацъ продолжаетъ неутомимо работать въ излюбленной имъ области, отыскивая слѣды библейскаго элемента въ древнерусской письменности. Теперь онъ добрался до „Слова о полку Игоревѣ“ и открылъ въ немъ, особенно въ сновидѣніяхъ князя Святослава и толкованіи ихъ боярами, „сплошной наборъ библейскихъ мыслей, образовъ и оборотовъ“. Это, въ связи съ фактомъ пребыванія евреевъ въ Фанагоріи въ началѣ IX вѣка, приводитъ автора къ заключенію, что „изъ Тмутаракани... писатель Слова вынесъ не византийскіе образцы для своего творенія, а библейскія и по-библейскія „старыя словеса“ (dbarim athikim, I Паралипом. IV, 22), о которыхъ упоминаетъ въ начальныхъ стихахъ заѣва“ (стр. 40). Какъ бы мы ни относились къ гипотезѣ г. Бараца, слѣдуетъ однако признать, что многія изъ его сопоставленій текстовъ сами по себѣ представляютъ значительный научный интересъ.

Д-ръ І. Л. Клаузнеръ. Ново-еврейская литература (1785 — 1910). Изданіе второе, дополненное. Одесса, 1912 (VIII+131 стр.).

Въ новое изданіе своего очерка, впервые появившагося въ 1899 г., д-ръ Клаузнеръ внесъ немало дополненій, особенно въ страницы, трактующія о произведеніяхъ С. М. Абрамовича (Менделе), Бялика, Черниковскаго, Шнеура и др. При отсутствіи у насъ полной исторіи ново-еврейской литературы, этотъ популярный очеркъ можетъ съ успѣхомъ выполнить свою задачу—„ознакомленіе публики съ главными теченіями этой литературы и съ общимъ ходомъ ея развитія“.

Караимская жизнь. Ежемѣсячный журналъ, кн. III—VIII, августъ—декабрь 1911 г. Москва.

Revue des études juives. Tome LXVIII, № 125, Janvier 1912.

Mitteilungen zur jüdischen Volkskunde. Herausg. von Dr. M. Grunwald, Rabbiner der isr. Kultusgemeinde in Wien. 15 Jahrg. I. Heft. Wien, 1912.

¹⁾ Во время печатанія этой замѣтки нами была получена упомянутая въ текстѣ вторая книжка г. Кокизова. Она будетъ разобрана въ одномъ изъ ближайшихъ выпусковъ „Евр. Старины“.—Ред.

Къ спору о царѣ „Гебалимъ“.

(Отвѣтъ д-ру Шипперу).

Д-ръ І. Шипперъ изъ Львова помѣстилъ въ „Еврейской Старинѣ“ (1911 г. кн. І, стр. 42—48) критическій отзывъ о моей книгѣ, изданной по-польски подъ названіемъ: *Król Gebalim w liście Chasdaja* („Царь Гебалимъ въ посланіи Хасдая“). Критикъ раздѣляетъ мое мнѣніе, что затронутый въ моей работѣ вопросъ „имѣетъ большое значеніе для исторіи поселенія евреевъ въ славянскихъ странахъ“; но онъ старается ослабить силу моихъ аргументовъ въ главномъ вопросѣ—о мѣстонахожденіи загадочной страны „Гебалимъ“.

Я не буду касаться інформаціонной части статьи, въ которой г. Шипперъ излагаетъ по пунктамъ мою аргументацію; я долженъ лишь замѣтить и подчеркнуть, что пункты эти формулированы не всегда съ достаточной полнотой. Г. Шипперъ не обратилъ вниманія, напримѣръ, на аргументъ о „славянскомъ“ царѣ, о которомъ говорятъ арабскіе писатели. Я указалъ въ своемъ изслѣдованіи, что этотъ „славянской царь Нуту“ не кто иной, какъ Оттонъ Великій, въ то время еще нѣмецкій король, чего теперь никто (кромѣ г. Шиппера) не оспариваетъ; я далѣе проводилъ тотъ взглядъ, что „славянской царь Нуту и „славянской царь Гебалимъ у Хасдая—одно и то же лицо. Эту часть моей аргументаціи, имѣющую въ самой книгѣ довольно важное значеніе, г. Шипперъ совершенно обошелъ молчаніемъ.

Я приступаю теперь къ разсмотрѣнію доводовъ д-ра Шиппера.

Ad a). Критикъ излагаетъ мой доводъ, что лингвистика отрицаетъ нынѣ этимологическое тождество *chorbat* и *gebal*,—но оставляетъ его безъ всякаго возраженія.

Ad b). Г. Шипперъ сильно ошибается, утверждая, будто я отрицаю возможность направленія письма черезъ Венгрію, а потому онъ совершенно напрасно доказываетъ, что въ Венгріи было больше евреевъ, чѣмъ на Руси (!) и т. п. Здѣсь онъ повторяетъ мои же соображенія на стр. 37—40 разбираемой книги, гдѣ я вовсе не отвергаю пути черезъ Венгрію, и—повидимому, не вникая въ мои доводы—приводитъ ихъ въ своемъ отзывѣ какъ аргументъ противъ меня же. Я еще разъ подчеркиваю, что придерживаясь текста письма Хасдая, я никогда не отвер-

галъ пути черезъ Венгрію, какъ направленія для письма Хасдая. Поэтому излишни и слова критика (стр. 145): „Послы говорятъ ясно: царь Гебалимъ отошлетъ письмо къ евреямъ, живущимъ въ „Hangryn“. Наоборотъ, я постараюсь доказать, что хотя послы ясно начертили путь, по которому должно было быть направлено письмо, хотя ясно говорить объ этомъ пути Хасдай, и хотя, наконецъ, и я о немъ говорю вполне ясно во многихъ мѣстахъ моей книги, г. III. тѣмъ не менѣе ни одного изъ этихъ указаній не усвоилъ. Чтобы обосновать свой упрекъ, я повторю здѣсь вкратцѣ, какими путями письмо должно было попасть въ Хазарію. Хасдай говоритъ: 1) что онъ отправилъ письмо въ Царьградъ, но что спустя нѣкоторое время царь византійскій, долженствовавшій быть посредникомъ при передачѣ письма, отослалъ его обратно подъ тѣмъ предлогомъ, что вслѣдствіе войны и т. п. причинъ, письмо не можетъ быть доставлено условленной дорогой. Далѣе говоритъ Хасдай, 2) что послѣ неудачной попытки направить письмо черезъ Царьградъ онъ хотѣлъ послать его черезъ Іерусалимъ, Бердаа (столицу Аррана, на западъ отъ Арменіи, откуда черезъ Бабъ-эль-Абвабъ и Семендеръ вела дорога въ столицу Хазари). Хасдай говоритъ, наконецъ, 3) что послы царя „Гебалимъ“ сказали ему: дай намъ твои письма, мы передадимъ ихъ царю „Гебалимъ“, который изъ уваженія къ тебѣ перешлетъ письмо твое къ евреямъ, живущимъ въ странѣ Hangryn; тѣ пошлютъ его въ Rum (вар. „Rus“), а оттуда къ болгарамъ, пока не дойдетъ письмо твое согласно волѣ твоей къ мѣсту назначенія.—Такъ писалъ Хасдай, такъ и я изложилъ его письмо въ своей книгѣ.

Посмотримъ, что сдѣлалъ изъ этого г. Шипперъ въ своей недавно изданной на польскомъ языкѣ книгѣ („*Studia nad stosunkami gospodarczymi Żydów w Polsce*“ etc, стр. 22 и 23), въ которой онъ указалъ на имѣющую появиться въ „Еврейской Старинѣ“ статью. Онъ тамъ говоритъ: „Путь, по которому должно было пойти письмо Хасдая въ Хазарію и который предложили два подкарпатскихъ еврея, Маръ Саулъ и Маръ Іосифъ, отправленные въ Кордову вмѣстѣ съ посольствомъ царя „Гебалимъ“ (подкарпатскихъ славянъ), — былъ слѣдующій: письмо Хасдая возьмутъ названные евреи и передадутъ царю Гебалимъ, который отправитъ его къ евреямъ, живущимъ въ Hangryn (Венгрія), тѣ же пошлютъ его въ Rum (Царьградъ); оттуда письмо пойдетъ къ болгарамъ, живущихъ по соседству съ хазарами (I). Доставить письмо указаннымъ путемъ не удалось, въ виду чего предполагался путь болѣе далекій—черезъ Іерусалимъ, Нисибинъ и Арменію, граничившую съ Хазаріей и одно время даже находившуюся подъ властью хазаръ (II). Въ концѣ концовъ письмо попало въ Хазарію черезъ Чехію, Венгрію, южную Россію и черную Болгарію“ (III).

Вотъ яркій примѣръ свободнаго обращенія съ основными источниками. Г-нъ III. совершенно не замѣтилъ, что его I и III пути представляютъ собой въ его сопоставленіи одинъ и тотъ же

путь. И тутъ и тамъ повторяются тѣ же географическіе пункты и только произвольно замѣнено R u m (רומ) первого пути на R u s (רוס) второго. Виною здѣсь, очевидно, литература предмета, съ которой г. III. недостаточно ознакомился. Итакъ г. III. ошибается, утверждая, будто I путь предложили подкарпатскіе евреи, прибывшіе съ посольствомъ царя „Гебалимъ“, ибо I путь вель именно прямо въ Царьградъ, какъ о томъ говоритъ письмо Хасдая; о царѣ же „Гебалимъ“ и его посольствѣ еще и рѣчи тогда не было. Онъ ошибается далѣе, утверждая, что письмо (въ I) не пошло черезъ страну „Гебалимъ“, черезъ Венгрію и т. д., ибо именно по этому-то пути оно и пошло. Г-нъ III. впадаетъ въ противорѣчія, ибо съ одной стороны онъ (въ I) направляетъ письмо черезъ страну „Гебалимъ“, Венгрію и т. д. и прибавляетъ, что послать по тому пути письмо не удалось, а съ другой стороны (въ III) онъ снова приводитъ маршрутъ на Чехію, Венгрію и т. д., какъ линію фактическаго движенія письма. А вѣдь именно г. III. утверждаетъ, что царь „Гебалимъ“—это король Чехіи. Выходитъ, что письмо Хасдая одновременно и пошло и не пошло черезъ Чехію!..

Въ своей рецензій г. Шипперъ склоненъ отождествить страну „Гебалимъ“ съ Бѣлой Хорватіей, т. е. съ Польшей. Пословъ царя Гебалимъ онъ называетъ „подкарпатскими“ евреями. Онъ не сказалъ намъ, однако, что принимаетъ гипотезу Вестберга, по которой Бѣлая Хорватія—это Чехія съ Силезіей, страной Словаковъ и частью Польши. А разъ онъ намъ этого не сказалъ, то мы на основаніи его же словъ должны его упрекнуть въ томъ, что онъ смѣшиваетъ Бѣлую Хорватію то съ Польшей, то съ Чехіей, а страны судетскія со странами подкарпатскими. Въ самомъ дѣлѣ, письмо пошло черезъ Чехію (т. е. черезъ страну царя Гебалимъ), а послами царя были „подкарпатскіе“ евреи! Тутъ еще упущено изъ виду, что лингвистика отрицаетъ этимологию, по которой „хорватъ“ есть „гора“ (gebel), и что наука давно уже перестала въ Бѣлой Хорватіи (Хорватіи) видѣть Польшу.

Ad c). Д-ръ Шипперъ говоритъ, что если „Гебалимъ“ обозначаетъ гористую область, соотвѣтствующую Альпамъ, то трудно рѣшить вопросъ въ пользу нѣмецкихъ Альпъ, тѣмъ болѣе, что и Карпаты въ средневѣковой терминологіи часто называются „Alpes“. Для поясненія замѣчу, что въ трудѣ своемъ я дѣйствительно упомянулъ о томъ, что и Карпаты назывались въ среднихъ вѣкахъ Альпами; но я указывалъ именно, что слова: gebal, gebalim, giblim соотвѣтствуютъ латинскому термину—montes, который въ средневѣковой литературѣ значилъ то же, что и Альпы (Alpes): вмѣсто того, чтобы писать: Alpes, часто писали просто: montes; Германію обозначали какъ: ultramontanum regnum, ultramontanae partes, ultramontana и т. п. Желая указать на величіе и могущество Оттона Великаго, Хасдай прибѣгъ къ метафорѣ, надѣлая его именемъ: melech he-giblim (gebalim), какъ владыку, власть котораго простирается и на

великія горы. Такое названіе не представляло ничего особеннаго: арабскіе писатели обозначали и Пиренеи, Кавказъ, Мидію, Тибетъ тѣмъ же словомъ „gebal“ (Абу-Долефъ, Масуди, Ибнъ-Фошлянъ, Ибнъ-Гаукаль, Эдриси, Абуль-Педа, и др.). Испебеды изъ династіи Бавендъ, имѣвшіе свои владѣнія въ горахъ Табаристана, въ Рей и Гиланъ, носили названіе—*Malūk-i dzebal*—царь горъ. Точно также—*Muhammad ibn 'Abd 'Allah al Gabalī* (Amari, Bibl. Arab.-Sicula, Torino e Roma, 1880, стр. 271). Извѣстно далѣе, что начальникъ Ассасиновъ назывался „старцемъ горъ“—*Scheich al dzebal*. Въ своей работѣ я привелъ, впрочемъ, немало подобныхъ примѣровъ. Я указалъ также на возможность вліянія и Св. Писанія, гдѣ неоднократно попадаются слова: *giblim*, *gebalim*; а вѣдь извѣстно, какъ охотно средневѣковые еврейскіе писатели примѣняли библейскія названія къ современнымъ имъ народамъ.

Ad d). Г. Шипперъ удивляется, почему я, полагая, что главный контингентъ тогдашнихъ рабовъ доставляли славяне, все же рѣшилъ, что славянскій царь въ письмѣ Хасдая есть именно—король нѣмецкій. Да повѣритъ мнѣ г. Ш., что и я немало удивлялся тому, что Хасдай называлъ Оттона царемъ „славянскимъ“. Я пересталъ однако удивляться, когда узналъ, что и арабскій писатель Масуди называетъ нѣмцевъ и другіе народы, напр. венгерцевъ, славянами; что Іосифъ б. Горіонъ причисляетъ къ славянамъ (*Saklab*, *Kanaan*) цѣлый рядъ народовъ, въ томъ числѣ—датчанъ; что, наконецъ, и другіе арабскіе писатели называютъ того же нѣмецкаго Оттона, котораго порой именуютъ „царемъ аллемановъ“, тѣмъ же именемъ „славянскаго“ царя *Hutu*. А такъ какъ не подлежитъ для меня никакому сомнѣнію, что этотъ „славянскій“ царь *Hutu* (*Hutu*, *Duku*...) есть никто иной, какъ нѣмецкій король Оттонъ, который, согласно арабскимъ источникамъ, отправилъ въ 953 г. (по христ. лѣтосчисленію) пословъ въ Кордову, и къ которому (къ „славянскому“ царю) *Hutu* Абдерахманъ III послалъ епископа Раби; такъ какъ латинскіе источники (*Vita Iohannis Gorziensis*) самымъ точнымъ образомъ воспроизводятъ всѣ подробности арабскихъ источниковъ о времени отправления пословъ (953 г.) и о епископѣ Раби (эльвирскій епископъ Рецемундъ); такъ какъ Хасдай велъ переговоры съ нѣмецкими евреями (*Vita*); такъ какъ, наконецъ, я доказалъ тождество „славянскаго“ царя Гебалимъ въ письмѣ Хасдая со „славянскимъ“ царемъ *Hutu* въ арабскихъ источникахъ (т. е. съ Оттономъ I нѣмецкимъ),—то я имѣлъ право допустить, что подъ словами: *Tzklab*, *Seklab* Хасдай разумѣлъ не только настоящихъ славянъ, но также, какъ и въ данномъ случаѣ, нѣмцевъ.

Ad e). Не могъ понять мой критикъ и того, почему я подъ „*Aschkenaz*“ понимаю франковъ. Я подробно изложилъ въ своемъ трудѣ побудившія меня къ тому соображенія, изъ которыхъ вытекаетъ, что въ X вѣкѣ нѣмцевъ никто не называлъ *Aschkenaz*, а Іосифъ бенъ-Горіонъ называетъ ихъ „сынами Элиша“. Г. Шипперъ не отрицаетъ, правда, что у Дауда Альфаси *Aschkenaz*

обозначаетъ франковъ, у Иосиппона—страны надъ Сеной и т. д. Я указывалъ, что слово *Aschkenaz* можно понимать двояко: либо въ болѣе широкомъ смыслѣ, обнимающемъ романскіе и германскіе народы, либо въ болѣе тѣсномъ смыслѣ—какъ названіе франковъ надъ Сеной (*Isle de France*). По соображеніямъ, обстоятельно изложеннымъ въ моей книгѣ, я остановился на второмъ, болѣе тѣсномъ пониманіи слова *Aschkenaz*. Все это критику извѣстно, ибо все это онъ повторилъ въ своемъ отзывѣ, и тѣмъ не менѣе онъ счелъ возможнымъ замѣтить: „мы бы имѣли тогда два рѣшенія проблемы, т. е. загадка осталась бы загадкой“. Г-нъ III. забылъ мое разрѣшеніе „загадки“, и самъ, пользуясь приведенными въ моей работѣ аргументами, рѣшаетъ ее въ пользу нѣмцевъ, основываясь на титулѣ Оттона I—*rex Francorum*. Онъ принимаетъ традиціонное названіе монархіи Карла V.—монархіи франкской и заявляетъ, что царь *Aschkenaz*—это Оттонъ I; царя же Гебалимъ онъ предлагаетъ по-прежнему искать на востокѣ. Противъ своего собственнаго желанія г. III. со мною соглашается, съ той лишь разницей, что я останавливаюсь на западныхъ франкахъ (французахъ), онъ же—на восточнымъ (нѣмцахъ). Но откуда онъ заключаетъ, что Хасдай имѣлъ въ виду именно восточныхъ франковъ? На основаніи Иосиппона (X в.), который нѣмцевъ называетъ „сынами Элиша“, а для понятія *Aschkenaz* оставляетъ области надъ Сеной и Луарой, я и у Хасдая допустилъ *Aschkenaz* въ значеніи западныхъ франковъ. На какомъ основаніи г. III. рѣшаетъ вопросъ въ пользу нѣмцевъ—это дѣйствительно загадка. Неужели только на томъ основаніи, что ихъ такъ называли—впослѣдствіи? Едва ли можно счесть это серьезнымъ аргументомъ (вольскихъ евреевъ тоже называютъ теперь „ашкеназами!“). Саадія переводитъ *Aschkenaz* словомъ *Saklaba*, т. е. славяне. Но г. III. приводитъ и другой еще аргументъ, а именно: Оттонъ I титуловался *rex Francorum*. Не спорю—вѣдь и этотъ доводъ имѣется въ моемъ трудѣ. Но неужели г. III. не знаетъ, что и западно-франкскіе короли носили тотъ же титулъ, и притомъ—съ гораздо большимъ правомъ?

Ad f). Рѣшивъ безъ всякаго основанія, что царя Гебалимъ слѣдуетъ искать на нѣмецко-славянской границѣ (почему же не просто въ славянскихъ земляхъ?), д-ръ Шипперъ нападаетъ на одинъ изъ моихъ основныхъ якобы аргументовъ, а именно, что письмо Хасдая доставилъ въ Хазарію еврей изъ страны „*Nemes*“, т. е. изъ Германіи. Не буду касаться попытки рецензента подтвердить правдивость своихъ словъ недоказательными въ данномъ случаѣ „экономическими условіями“. Въ отвѣтъ царя хазаровъ мы читаемъ, что письмо Хасдая доставилъ ему еврей изъ страны *Nemes*. Приводя это въ связь со словами Хасдая, по которымъ евреи должны были передать письмо царю Гебалимъ для отправки въ Хазарію, я предположилъ, что еврей изъ Германіи и есть еврей изъ страны „Гебалимъ“, откуда письмо должно было быть послано къ хазарамъ. Предположеніе ясное и простое. Г. Шипперъ высказываетъ еще предположеніе, что еврей, вручившій

письмо, былъ однимъ изъ „раданитовъ“. Конечно, онъ могъ быть „раданитомъ“ (быть можетъ, даже—нѣмецкимъ), и могъ имъ не быть. Намъ по этому поводу ничего неизвѣстно, а я склоненъ въ томъ сомнѣваться. Какъ бы то ни было, критикъ не въ состояніи опровергнуть тотъ фактъ, что письмо доставилъ въ Хазарію еврей изъ „Nemes“, т. е.—изъ Германіи, а по моему предположенію — именно изъ страны царя „Гебалимъ“, т. е. Оттона I.

Таковъ мой отвѣтъ д-ру Шипперу. Пусть онъ по-прежнему вѣрить въ гипотезу о какомъ-то царѣ славянскомъ, которому незачѣмъ было вовсе отправлять пословъ къ калифу Кордовы (царь этотъ, быть можетъ, и о самой-то Кордовѣ никогда не слыхалъ). О посольствахъ изъ Германіи, Византіи и страны западныхъ франковъ въ Кордову и объ обратныхъ посольствахъ изъ Кордовы въ эти государства—мы имѣемъ вполнѣ совпадающія извѣстія въ арабскихъ и латинскихъ источникахъ, съ которыми до мельчайшихъ подробностей согласуются данныя письма Хасдая. Если же г. Ш. продолжаетъ настаивать на томъ, что Aschkenaz у Хасдая обозначаетъ нѣмцевъ, то это просто—анахронизмъ, ибо онъ не привелъ примѣра того, чтобы во времена Хасдая, т. е. въ X в., кто-либо называлъ нѣмцевъ этимъ именемъ: а вѣдь туманное у Хасдая названіе Aschkenaz мы должны понимать исключительно въ освѣщеніи тогдашнихъ источниковъ и на фонѣ тогдашнихъ понятій. Изъ двухъ возможныхъ объясненій слова Aschkenaz-Frank, болѣе широкаго и болѣе узкаго, я, слѣдуя за Іосифомъ бенъ-Горіономъ, остановился на второмъ. Но на чемъ основывается свое сужденіе мой критикъ — остается загадкой.

Я выдвинулъ новую гипотезу, будучи убѣжденъ, что она послужитъ матеріаломъ для дальнѣйшей дискуссіи, что она поможетъ дѣлу окончательнаго выясненія и разрѣшенія интереснаго и сложнаго вопроса. Къ сожалѣнію, статья г. Ш. этой цѣли не достигаетъ. Она не воспроизводитъ всей совокупности моихъ аргументовъ, да и приведенные изложены въ ней не всегда съ надлежащею точностью. Я увѣренъ впрочемъ, что критикъ уже а priori не могъ согласиться съ моими выводами и долженъ былъ отвергнуть ихъ а limine. Когда моя монографія появилась, д-ръ Шипперъ печаталъ свои „Studya“. Въ первыхъ же листахъ онъ тамъ разрѣшилъ вопросъ о „Гебалимъ“, въ смыслѣ славянской страны. Послѣ появленія моего изслѣдованія, которое умалило цѣнность многихъ доводовъ д-ра Шиппера (я постараюсь впоследствии это доказать), онъ успѣлъ еще сдѣлать на стр. 10 своихъ „Studya“ характерное примѣчаніе: „Во время составленія настоящаго труда мы не могли еще принять во вниманіе недавно изданной работы д-ра Т. Е. Модельскаго“... Указавъ на содержаніе моей гипотезы, онъ прибавляетъ: „Тѣмъ не менѣе мы не измѣнили текста настоящей книги, руководствуясь соображеніями, точнѣе указанными въ нашей статьѣ“ (въ „Еврейской Старинѣ“).

Когда я говорилъ о необходимости дискуссіи по вопросу о царѣ Гебалимъ, я самъ отнюдь отъ нея не отказывался; наоборотъ—я предлагалъ дискуссію. Я и здѣсь пользуюсь случаемъ, что бы сказать по этому поводу нѣсколько словъ.

Вопросъ о царѣ „Гебалимъ“ поднималъ нѣсколько разъ и д-ръ Гаркави, занявшій столь-почетное мѣсто среди изслѣдователей Востока. Моя гипотеза опровергается въ извѣстной степени взгляды этого выдающагося востоковѣда. Я прекрасно сознаю,—и говорю это со всей чистосердечностью, — сколь многимъ я въ своей работѣ о царѣ Гебалимъ обязанъ престарѣлому ученому. Ему же я обязанъ многими цѣнными указаніями, и очень радъ, что и на этомъ мѣстѣ могу еще разъ выразить ему свою благодарность. А теперь позволю себѣ, основываясь на разрѣшеніи д-ра Гаркави, привести нѣсколько подробностей. Когда я еще раньше познакомилъ его съ содержаніемъ моего изслѣдованія, онъ, сдѣлавъ рядъ замѣчаній, писалъ мнѣ: „Я резюмирую. Исходя изъ общепринятой до настоящаго времени, традиціонной въ ученомъ мірѣ точки зрѣнія, вы блестяще доказали и защитили свою тему... Кто правъ: вы или я—это, быть можетъ, рѣшить будущее открытіе неизвѣстныхъ донинѣ источниковъ“. Послѣ выхода моей работы въ свѣтъ, г. Гаркави написалъ мнѣ: „Я съ удовольствіемъ привѣтствую появленіе вашей основательной работы, всесторонне освѣщающей и впредь до дальнѣйшаго разрѣшающей вопросъ о Гебалимъ“...

Я старался собрать также мнѣнія другихъ ученыхъ и востоковѣдовъ и поскалалъ имъ краткое содержаніе своей работы. Отовсюду я получалъ одобрительные отзывы о моей гипотезѣ. Точно также и отдѣльные пункты, отвергаемые д-ромъ Шипперомъ, встрѣтили одобрительный пріемъ. Такъ, относительно Aschkenaz проф. D. H. Müller изъ Вѣны замѣчаетъ: „Ваша аргументація положенія, что *אשכנז* обозначало въ то время не Германію, а Францію (франковъ), кажется мнѣ безусловно удачной“. О работѣ въ цѣломъ онъ пишетъ: „Въ основномъ вопросѣ вы, на мой взглядъ, съ большимъ значеніемъ и большой ясностью мысли нашли истину“... То же говоритъ и д-ръ Теодоръ Нальдэке изъ Страсбурга: „Во всякомъ случаѣ важно, что употребленіе *אשכנז* въ примѣненіи къ Германіи слѣдуетъ такимъ образомъ отнести лишь къ болѣе позднему времени“... Я могъ бы сослаться еще и на другихъ писателей, какъ напр. на извѣстныхъ востоковѣдовъ проф. Г. Якоба и д-ра Винтера изъ Дрездена, а также на нѣмецкихъ историковъ—Ф. М. Майера (...„выводъ, что подъ славянскимъ царемъ Гебалимъ слѣдуетъ понимать Оттона I, до того убѣдительно, что ни о чемъ другомъ и думать не приходится“), Гельмана изъ Мюнхена, Гофмейстера изъ Берлина и др. Я думаю однако, что все это не обязываетъ еще безусловно принять мою гипотезу безъ всякой дискуссіи. Тѣмъ, которые интересуются вопросомъ, предлагаю познакомиться съ отзывами, появившимися въ научныхъ повременныхъ изданіяхъ, между прочимъ—съ отзы-

вами извѣстнаго слависта, проф. берлинскаго университета А. Брикнера („Kwartalnik historyczny“, 1910 г.), д-ра Самуила Познанскаго („Zeitschrift für hebräische Bibliographie“, 1910, май—июнь, № 3, стр. 74 и сл.).

Львовъ.

Д-ръ Т. Е. Модельскій.

Научныя собранія Еврейскаго Историко-этнографическаго Общества.

8-го января 1912 г. въ общемъ собраніи Евр. Историко-этнограф. Общества (подъ предсѣдательствомъ С. М. Дубнова) читали свои доклады:

1) *М. И. Кулишъ*, на тему „Библия, какъ историческій источникъ“. (Библейскія свѣдѣнія и раскопки въ Палестинѣ. Библейскія извѣстія и клинописныя надписи. Библия и Кодексъ Гаммураби);

2) *М. А. Соловейчикъ*, на тему „Значеніе библейской науки для національно-культурнаго развитія еврейства“,—по слѣдующей программѣ:

I. Національное значеніе библейской литературы въ различныя эпохи еврейской исторіи: 1) Въ древнѣйшее время библейская литература, при преобладаніи въ ней народнаго эпоса, является отраженіемъ національной жизни; 2) въ пророческую эпоху Библия дѣлается воплощеніемъ этической нормы; 3) въ періодъ „второго храма“ первенствующую роль въ ней приобретаетъ законодательство и назидательная литература и она становится выраженіемъ религіозной догмы; 4) послѣдующее культурное развитіе еврейства еще болѣе усиливаетъ догматическое значеніе Библии и въ связи съ этимъ роль ея, какъ литературнаго произведенія и какъ источника національнаго творчества, все болѣе падаетъ въ еврействѣ.

II. Библейская наука. Основные результаты ея въ ихъ значеніи для раскрытія духовной эволюціи еврейства: 1) анализъ текста и исторія библейской литературы; 2) исторія законодательства и религіи; 3) связь израильской культуры съ другими цивилизаціями Древняго Востока.

Библейская наука, какъ единственный путь къ правильному пониманію израильскаго эпоса, пророческой религіи и библейской исторіи.

Библия и національно-культурный ренессансъ еврейства.

Пренія по этимъ докладамъ состоялись въ собраніи 31 января. Въ нихъ принимали участіе: д-ръ Д. С. Пасманикъ и Б. Д. Бруцкусъ. Отвѣчалъ оппонентамъ докладчикъ М. А. Соловейчикъ.

22 января въ общемъ собраніи (подъ предсѣд. С. М. Дубнова) читалъ докладъ Б. Г. Столпнеръ, на тему: „Судьбы еврейской тайной науки“, по слѣдующимъ тезисамъ:

1. Докладъ носитъ историко-систематическій характеръ; несмотря на это, или, можетъ быть, именно поэтому,—выставляемая въ немъ положенія имѣютъ большое значеніе также и для чисто исторической трактовки его темы.

II. Иудаизмъ неблагопріятенъ мистицизму, хотя въ немъ и имѣются зародышевые элементы послѣдняго.

III. Каббала (также какъ и предшествовавшія ей еврейскія тайныя ученія) ошибочно смѣшивается съ мистицизмомъ. Причиной этого смѣшенія является невѣрное опредѣленіе мистицизма.

IV. Еврейская „тайная наука“ представляетъ собою „гнозисъ“ она, подобно языческому и христіанскому гностицизму, является смѣсью самыхъ разнородныхъ элементовъ.

V. Исторія каббалы является собою процессъ все болѣе и болѣе успѣшнаго іуданизированія этой смѣси разнородныхъ и въ значительной степени также и чужеродныхъ элементовъ.

VI. Исторія каббалы обрывается катастрофически. На смѣну ей приходитъ хасидизмъ, лишь съ появленіемъ котораго мы получаемъ право говорить о еврейской мистикѣ.

VII. По существу своему хасидизмъ—ассимиляціонный факторъ, по своеобразнымъ историческимъ условіямъ помѣшали выявленію этой его стороны.

Возражалъ докладчику (въ собраніи 31 января) С. М. Дубновъ.

Извѣщенія о преміяхъ за научные и учебные труды.

I.

Комитетъ общества распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи (С.-Петербургъ, Загородный пр. 23) объявляетъ слѣдующія условія конкурса на премію за учебникъ по еврейской исторіи на разговорно-еврейскомъ языкѣ.

1. Премія въ суммѣ 300 руб. выдается за лучшій учебникъ по еврейской исторіи на разговорно-еврейскомъ языкѣ, для дѣтей школьнаго возраста.

2. Переводныя сочиненія, а равно вышедшія въ свѣтъ до 1 января 1912 г., къ соисканію преміи не допускаются.

3. Премируемый учебникъ, объемомъ не менѣе 15 печатныхъ листовъ, долженъ заключать сжатое и популярное изложеніе какъ внѣшней, такъ и внутренней исторіи евреевъ съ древнѣйшихъ временъ до 80-хъ годовъ 19-го вѣка. Избѣгая обремененія учащихся второстепенными фактами и чрезмѣрными подробностями, учебникъ долженъ удовлетворять требованію необходимой живости и образности изложенія и содержать характеристики выдающихся историческихъ дѣятелей и эпохъ.

4. Срокъ назначенія преміи—1 мая 1913 г. Сочиненія на соисканіе преміи должны быть представляемы въ комитетъ не поздиѣе 1-го марта 1913 г., подъ девизами, безъ обозначенія именъ авторовъ, которыя должны быть указываемы въ закрытыхъ конвертахъ подъ соотвѣтствующими имъ девизами.

5. Для оцѣнки сочиненій, представленныхъ на соисканіе преміи, комитетъ назначаетъ жури, съ участіемъ педагоговъ.

6. Авторское право на премированное сочиненіе сохраняется за составителемъ учебника.

7. Въ случаѣ неудостоенія преміи ни одного изъ представленныхъ сочиненій, объявляется конкурсъ на премію на слѣдующій годъ.

II.

Тѣмъ же Комитетомъ назначена премія въ 300 рублей за составленіе хрестоматіи на русскомъ языкѣ для еврейскихъ начальныхъ школъ съ пятилѣтнимъ курсомъ обученія. Хрестоматія должна удовлетворять слѣдующимъ цѣлямъ:

I. Цѣли общаго характера. а) Обогащеніе рѣчи лексическимъ матеріаломъ. б) Развитіе художественнаго вкуса дѣтей. в) Выработка элементарныхъ этическихъ понятій. г) Умственное развитіе дѣтей.

II. Специальныя цѣли хрестоматіи для еврейскихъ дѣтей. а) Сближеніе дѣтей съ еврейскою жизнью путемъ ознакомленія ихъ съ глубоко поэтическими легендами, съ праздниками, съ крупнѣйшими событіями изъ еврейской исторіи, съ лучшими литературными произведеніями какъ въ оригиналѣ, такъ и въ переводахъ, рисующихъ еврейскій бытъ, съ біографіями выдающихся дѣятелей еврейскаго народа. б) Содѣйствіе, путемъ хорошо подобраннаго матеріала и правильнаго его расположенія, развитію въ дѣтяхъ національнаго самосознанія и чувства любви къ своему народу и къ его прошлому. в) Развитіе въ дѣтяхъ интереса и чувства любви къ родному искусству. Этой цѣли будутъ содѣйствовать художественныя произведенія еврейскихъ поэтовъ, иллюстрація къ тексту еврейскихъ художниковъ, снимки съ выдающихся твореній во всѣхъ областяхъ искусства.

Рукописи или напечатанныя хрестоматіи должны быть доставлены въ Комитетъ Общества (С.-Петербургъ, Загородный пр., 23) не позже 1-го мая 1912 г.

III.

Комитетъ Московскаго Отдѣленія Общества распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи извѣщаетъ о нижеслѣдующемъ:

1) При Комитетѣ образована литературная премія имени умершаго Помощника Присяжнаго Повѣреннаго Бориса Самойловича Вейнберга, которая выдается изъ 0/0/0 неприкосновеннаго капитала въ 1100 рублей. (Примѣчаніе. Указанный капиталъ увеличивается дальнѣйшимъ притокомъ пожертвованій въ Московское Отдѣленіе Общества).

2) Проценты съ указаннаго въ п. I неприкосновеннаго капитала выдаются черезъ каждое трехлѣтіе за лучшее сочиненіе на разговорно-еврейскомъ или русскомъ языкахъ изъ области соціальной или культурной жизни еврейскихъ массъ. При равнолѣтности представленныхъ сочиненій по ихъ содержанію, предпочтеніе оказывается, тому, которое представлено на разговорно-еврейскомъ языкѣ. (Примѣчаніе. Сочиненіе представляется Комитету Московскаго Отдѣленія Общества въ печатномъ или рукописномъ видѣ и должно содержать не менѣе пяти печатныхъ листовъ Изъ печатныхъ сочиненій не принимаются такія, которыя вышли изъ печати болѣе чѣмъ за два года до дня, назначеннаго для присужденія преміи. За представленные рукописныя сочиненія присужденная премія выдается лишь послѣ ихъ напечатанія, при чемъ на заглавномъ листѣ должно быть указано, что сочиненіе удостоено преміи Помощника Присяжнаго Повѣреннаго Бориса Самойловича Вейнберга. Всѣ авторскія права остаются за авторомъ премированнаго сочиненія).

3) Если къ объявленному сроку никакія сочиненія не будутъ представлены или представленные сочиненія не удостоятся преміи, то собраніе жюри назначаетъ новый срокъ для представленія сочиненій не ранѣе чѣмъ черезъ годъ, и новый срокъ для присужденія. Въ этомъ случаѣ сумма под-

лежавшая первоначально выдаѣ увеличивается соотвѣтственно вновь наросшимъ на капиталъ процентамъ. (Примѣчаніе. Подлежащая выдаѣ премія можетъ быть раздѣлена между двумя или нѣсколькими авторами лишь въ томъ случаѣ, если на долю каждаго премированного сочиненія упадетъ не менѣе 100 рублей).

4) Ближайшее присужденіе имѣетъ состояться 17 октября 1914 года, а конечнымъ срокомъ для представленія сочиненій на ближайшую премію считается 17 апрѣля 1914 года.

Ближайшая денежная выдача лицу, коему будетъ присуждена премія, составитъ сумму приблизительно въ 175 рублей.

IV.

Отъ Комитета Одесскаго Отдѣленія Общества распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи.

I. Премія М. Г. Моргулиса, на тему: „О ростѣ (проценты) по Моисеево-талмудическому законодательству“. Условія соисканія преміи:

- 1) Сочиненіе должно быть написано на русскомъ языкѣ.
- 2) Сочиненія съ обозначеніемъ девиза присылаются по адресу Комитета Одесскаго Отдѣленія О-ва распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи; одновременно съ тѣмъ г.г. авторы въ другомъ закрытомъ конвертѣ съ обозначеніемъ того же девиза указываютъ свое имя.
- 3) Для обсужденія достоинствъ поступающихъ на конкурсъ сочиненій Комитетъ избираетъ жури изъ специалистовъ.
- 4) Срокъ представленія сочиненія—не позже 1 января 1913 года.
- 5) Премія назначается въ суммѣ пятисотъ рублей.
- 6) Въ случаѣ, если найдено будетъ необходимымъ раздѣлить премію, то за лучшее сочиненіе будетъ выдано 300 руб., а за второе 200 руб.

II. Премія имени Н. В. Высоцкаго.

- 1) Неприкосновенный капиталъ преміи въ размѣрѣ 4300 р. хранится въ Одесской Конторѣ Государственнаго Банка.
- 2) Премія выдается каждыя три года изъ нарастающихъ на капиталъ процентовъ.
- 3) Въ случаѣ, если ни одно изъ представленныхъ Комитету сочиненій не окажется достойнымъ преміи, объявляется конкурсъ снова на двухлѣтній срокъ на ту же тему, причемъ нарастающіе въ эти два года проценты причисляются къ основному капиталу. Въ случаѣ вторичнаго отсутствія достойныхъ преміи сочиненій, назначается новая тема.
- 4) Сочиненіе должно быть написано на древне-еврейскомъ или русскомъ языкѣ.

5) Рукописи съ обозначеніемъ девиза присылаются по адресу Одесскаго отдѣленія О-ва распротр. просв. между евреями; одновременно съ тѣмъ гг. авторы въ другомъ закрытомъ конвертѣ съ обозначеніемъ того же девиза указываютъ свое имя.

6) Срокъ доставленія рукописи—не позже 1-го іюля 1913 года.

Премія назначается за лучшее сочиненіе на тему: Еврейскіе типы въ польской и русской литературѣ XIX-го столѣтія.

Къ конкурсу допускаются также сочиненія, обнимающія одну изъ указанныхъ литературъ, но преимущество будетъ отдано сочиненію, соответствующему вышеозначенной темѣ.

Отъ Комитета Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества.

Объявленіе конкурса въ ознаменованіе 50-лѣтія русско-еврейской печати.

Въ ознаменованіе 50-лѣтія русско-еврейской печати Комитетъ Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества объявилъ конкурсъ на трудъ на русскомъ языкѣ по исторіи русско-еврейской и еврейской (древне-евр. и разговорно-евр.) журналистики въ Россіи на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Размѣръ сочиненія долженъ быть не менѣе 10 листовъ.

2) Премія назначается въ суммѣ 400 руб.; если будетъ представлено сочиненіе по исторіи одной русско-еврейской или только еврейской журналистики, премія выдается въ половинномъ размѣрѣ (200 руб.).

3) Сочиненіе можетъ быть представлено въ рукописи или напечатаннымъ; въ первомъ случаѣ при напечатаніи книги должно быть указано, что сочиненіе удостоено настоящей преміи.

4) Срокъ для представленія сочиненія—не позже 1-го апрѣля 1912 г.

Съ запросами по поводу означеннаго конкурса обращаться въ Комитетъ Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

пятый
годъ. изд.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1912 г.

8 руб.
въ годъ.

на ежемѣсячный иллюстрированный,

литературный, научный, общественно-политическій журналъ

„МІРЪ“.

Редакция ставитъ своею задачею знакомить читателей со всеми новѣйшими успѣхами и теченіями въ наукѣ, искусствѣ, литературѣ и общественной жизни.

Къ сотрудничеству въ журналѣ „МІРЪ“ привлечены лучшія литературныя и научныя силы.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА. I. Беллетристика. II. Наука и техника. III. Искусства. IV. Общественно-политическій отдѣлъ. V. Критика и библіографія. VI. Приложения научныя сочиненія.

Въ 1912 году всѣ подписчики журнала МІРЪ получаютъ:

12 №№ богатого иллюстрированнаго журнала „МІРЪ“ и слѣдующія капитальныя монографіи и тѣмъ съ многочисленными иллюстраціями.

большихъ тома

Происхожденіе и развитіе человѣка.

2 съ атласомъ, содержащимъ Профессора К. Гюнтера. Переводъ подъ редакціею М. В. Новорусскаго. свыше 2000 иллюстрацій.

Это прекрасное сочиненіе, удивляя безъ числа тѣмъ, въ пресмы всего міра, въ увлекательной и популярной формѣ излагаетъ и разъясняетъ одинъ изъ наиболее жгучихъ вопросовъ современности, происхожденіе и развитіе человѣка. Эту книгу можно считать украшеніемъ каждой библіотеки.

ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ВСЕМІРНАЯ

большихъ тома

ИСТОРИЯ

4 съ 1980 иллюстраціями и (отъ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней). Профессоровъ С. Видмана, П. Фишера и В. Фельтопа. 132 таблицами.

Популярное, столь же ясное, какъ живое, изложеніе исторіи всѣхъ народовъ стоитъ на высотѣ современной науки. Иллюстрированная Всемирная Исторія представляетъ живой интересъ для каждой семьи, для каждого учителя, священника, чиновника, офицера, политика, — кратко для всѣхъ, кто желаетъ ознакомиться съ дѣлами и мыслями величайшихъ и выдающихся людей всѣхъ временъ и народовъ. Всѣ важнѣйшія событія, произведенія искусства и культуры изображены въ картинахъ.

большихъ тома

Исторія инквизиціи въ средніе вѣка.

3 съ многочисленными иллюстраціями. Генри-Чарльзъ-Лив. Переводъ подъ редакціей Л. Л. Богусевскаго.

Исторія этихъ страшныхъ временъ, написанная знаменитымъ ученымъ, читается съ захватывающимъ интересомъ: къ книгѣ приложены снимки съ рѣдкихъ гравюръ, воспроизводящихъ истинныя образы прошлого.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ

на журналъ „МІРЪ“ въ 1912 году, со всѣми приложеніями, съ доставкой и пересылкою, на годъ 8 руб., на 1/2 года 4 руб., на 1/4 „ 2 руб.

При коллективной подпискѣ раздѣлъ Обществъ и Учрежденій дѣлается 10 „ скинкой.

Адресъ редакціи и конторы журнала „МІРЪ“. С.-Петербургъ. Лиговская 47

Издатель В. Л. Богусевскій

Редакторъ Л. Л. Богусевскій

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1912 г.

на первую ежедневную политическую и литературную газету
еврейскомъ языкѣ

**X-й годъ
изданія**



**X-й го
изда**

„ДЭРЬ ФРАЙНДЪ“ вступаетъ въ **десятый** годъ существованія и издается при участіи лучшихъ силъ еврейской литературы. За протекшія девять лѣтъ газета успѣла завоевать себѣ обширный кругъ читателей среди широкихъ массъ еврейства и въ особенности среди еврейской интеллигенціи.

Редакція газеты приняла мѣры, чтобы въ теченіе 1912 года по случаю десяти-лѣтняго юбилея къ участию въ ней привлечены были всѣ выдающіяся литературныя силы, которыя сотрудничали въ газетѣ за все время существованія ея. Статьи этихъ авторовъ вмѣстѣ съ ихъ портретами будутъ печататься въ особомъ еженедѣльномъ приложеніи, посвященномъ десятилѣтнему юбилею газеты.

„Дэръ Фрайндъ“—единственная еврейская газета, имѣющая спеціальнаго корреспондента въ Государственной Думѣ.

Въ наступающее 1912 году имѣетъ совершиться важнейшее событіе въ политической жизни Россіи: **предстоятъ выборы въ четвертую Государственную Думу.** Наша газета—единственная еврейскій органъ который серьезно занимается обсужденіемъ повседневныхъ политическихъ событийъ Россіи и, какъ таковая, будетъ удѣлять, особенно много вниманія предстоящей избирательной кампаніи, томъ или иной мѣрою которой имѣетъ громадное значеніе для насъ, евреевъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА	
съ пересылкой и доставкой.	
на годъ	7 р.
„ 6 мѣс.	3 р. 50 к.
„ 3 „	1 р. 75 к.

Адр. конт. и ред.: Варшава, Долгая, 23, „ДЭРЬ ФРАЙНДЪ“.

Редакторъ **Ш. Розенфельдъ.**
Издатель **С. Рапопортъ.**

С.-Петербургъ, Февраль 1912.

ОТЪ КОМИТЕТА

ЕВРЕЙСКАГО

ИСТОРИКО-ЭТНОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

16 ноября 1911 года минуло первое трехлѣтіе существованія Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества — молодой организациі, призванной удовлетворять высшимъ духовно-культурнымъ запросамъ старѣйшаго изъ народовъ. Оглядываясь на трехлѣтнюю дѣятельность Общества, Комитетъ можетъ съ чувствомъ удовлетворенія отмѣтить, что важнѣйшія изъ намѣченныхъ задачъ осуществлялись въ размѣрахъ, довольно значительныхъ для такого короткаго періода, при наличныхъ ресурсахъ. Въ четырехъ большихъ томахъ издаваемого Обществомъ трехмѣсячника „Еврейская Старина“ напечатано множество изслѣдованій и матеріаловъ, очерковъ и мемуаровъ, проливающихъ свѣтъ на многовѣковую исторію евреевъ въ Польшѣ и Россіи. Продолжалось и близится къ окончанію капитальное изданіе „Регестъ и надписей“ — свода матеріаловъ для исторіи евреевъ въ Россіи, начатое бывшею Историко-Этнографическою Комиссіей при Обществѣ просвѣщенія евреевъ. Изданъ первый томъ „Исторической хрестоматіи“, содержащей рядъ очерковъ по еврейской исторіи и культурѣ и предназначенной преимущественно для цѣлей самообразованія. Собрано значительное количество рукописей и памятниковъ древности, которые съ предстоящимъ учрежде-

ніемъ Архива и Музея Общества будутъ доступны для всѣхъ интересующихся. Въ публичныхъ засѣданіяхъ Общества прочитанъ рядъ рефератовъ и лекцій по еврейской исторіи и этнографіи и созданъ такимъ образомъ эмбрионъ еврейской научной кафедры.

Отмѣчая эти результаты трехлѣтней дѣятельности Общества, Комитетъ долженъ, однако, съ грустью констатировать тотъ фактъ, что районъ этой дѣятельности расширяется крайне медленно. Общество, райономъ дѣйствія котораго является (согласно уставу) „вся территорія Россійской Имперіи“ и которое по существу должно быть общенароднымъ, національнымъ учрежденіемъ, держится взносами, пожертвованіями и трудами немногочисленной группы членовъ, изъ коихъ до трехсотъ приходится на Петербургъ и лишь около двухсотъ — на всю остальную Россію. Какъ ни тяжела злоба дня еврейской жизни, какъ ни велики жертвы, требуемыя отъ каждаго еврея для поддержанія многоразличныхъ культурныхъ учрежденій и обществъ, — трудно, однако, мириться съ мыслью, что въ моментъ пробужденія народнаго самосознанія еврейская интеллигенція такъ мало дѣлаетъ для упроченія и развитія учрежденія, призваннаго углубить и укрѣпить это самосознаніе. Нельзя допустить, чтобы такъ мало уже было число людей, которые пожелали бы путемъ вступленія въ члены Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества открыть себѣ доступъ къ источникамъ еврейскаго знанія, поскольку разработкѣ ихъ посвящены изданія Общества. Комитетъ склоненъ приписать эту инертность отсутствію надлежащей организациі на мѣстахъ. И онъ считаетъ своимъ долгомъ обратиться ко всѣмъ живымъ силамъ еврейскаго общества съ призывомъ — работать повсемѣстно въ томъ направленіи, которое можетъ привести къ превращенію

единственного въ Россіи Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества въ общенародную организацію, въ національный институтъ, разсадникъ живого знанія.

Пусть въ каждомъ еврейскомъ центрѣ, въ каждомъ значительномъ городѣ, образуется группа членовъ Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества; пусть каждая группа выдѣляетъ изъ своей среды комиссію для объединенія мѣстныхъ членовъ и для непосредственныхъ работъ, входящихъ въ кругъ дѣятельности Общества: собиранія историческихъ матеріаловъ и памятниковъ старины, изученія еврейской исторіи и т. д. Совокупность такихъ группъ внесетъ оживленіе въ умственную жизнь провинціи, а это дастъ возможность и петербургскому центру широко развить свою дѣятельность, направленную къ поддержанію въ еврействѣ его жизненной стихіи—знанія и самосознанія.

За свой членскій взносъ члены Евр. Историко-Этногр. Общества получаютъ бесплатно или на льготныхъ условіяхъ всѣ изданія Общества.

Условія вступленія въ члены Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества.

Дѣйствительные члены уплачиваютъ 10 руб. въ годъ (или 100 руб. единовременно). Они получаютъ бесплатно журналъ „Еврейскую Старину“ и всѣ другія изданія Евр. Ист.-Этн. Общества за данный годъ.

Члены-соревнователи уплачиваютъ 5 руб. ежегодно (или 50 руб. единовременно). Они получаютъ бесплатно текущія изданія Общества, а „Еврейскую Старину“—при условіи доплаты одного рубля въ годъ за пересылку.

Члены-жертвователи уплачиваютъ три руб. ежегодно и получаютъ бесплатно текущія изданія Общества, а „Еврейскую Старину“—по льготной цѣнѣ 3 руб. въ годъ съ пересылкой.

Еврейская Старина

ТРЕХМѢСЯЧНИКЪ

Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества,

издаваемый подъ редакціей С. М. ДУБНОВА.

Посвящая „Еврейскую Старину“ изслѣдованію исторіи и этнографіи евреевъ въ Польшѣ и Россіи, редакція намѣтила себѣ широкую программу работъ въ обѣихъ этихъ областяхъ. Въ области исторіи эта программа обнимаетъ всѣ эпохи—отъ возникновенія еврейскихъ поселеній въ древней Руси и Польшѣ до настоящаго времени; въ кругозоръ „Старины“ входятъ и „темный материкъ“ среднихъ вѣковъ, и болѣе освѣщенные перспективы новаго и новѣйшаго времени, и недавнее прошлое, пережитое нашимъ поколѣніемъ. Въ области этнографіи отводится мѣсто преимущественно статьямъ по фольклору (народные обычаи, вѣрованія, преданія, пѣсни, поговорки).

Статьи, помѣщаемыя въ журналѣ, распределяются по слѣдующимъ четыремъ отдѣламъ: 1) Основной отдѣлъ: изслѣдованія, монографіи и статьи на опредѣленныя темы; 2) отдѣлъ документовъ и сообщеній, гдѣ сырой или слегка обработанный матеріалъ помѣщается въ подлинникахъ на еврейскомъ, польскомъ, русскомъ и другихъ языкахъ, со вступительными объясненіями и примѣчаніями; 3) отдѣлъ критики и библіографіи, гдѣ разбираются новыя произведенія общееврейской научной литературы, преимущественно относящіяся къ Польшѣ и Россіи; 4) отдѣлъ отчетовъ о дѣятельности Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества, его публичныхъ засѣданій, прочитанныхъ рефератахъ, преній и т. п. Сверхъ того, въ особомъ приложеніи къ каждой книгѣ, печатается какой-нибудь крупный письменный памятникъ прошлаго (въ первыхъ томахъ помѣщенъ текстъ рукописнаго Литовскаго Пинкоса, въ еврейскомъ оригиналѣ, съ переводомъ и примѣчаніями).

Въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ (1909—1911 г.) въ „Еврейской Старинѣ“ были напечатаны слѣдующія статьи (списокъ расположенъ по алфавитному порядку именъ авторовъ):

Ан—скій, С. А. Заговоры отъ дурного глаза, болѣзней и несчастныхъ случаевъ среди евреевъ сѣверо-западнаго края (1909 г.).

— О еврейской народной пѣснѣ (1909 г.).

— Народныя дѣтскія пѣсни (1910 г.).

— Новый сборникъ народныхъ пѣсень (1911 г.).

Авербухъ, З. Семятинская синагога и преданія о ней (1911 г.).

Балабанъ, М. Изъ прошлаго Еврейской улицы во Львовѣ XVII—XVIII вв., I. (1909 г.).

— Политическій парквиль эпохи Радомской Конфедераціи. (1909 г.).

— Библиографическія замѣтки по исторіи евреевъ въ Польшѣ. (1909 г.).

— Еврейскіе историческіе памятники въ Польшѣ (введеніе въ исторію еврейскаго искусства въ Польшѣ). (1909 г.).

— Правовой строй евреевъ въ Польшѣ и Литвѣ въ средніе и новыя вѣка (1910—11 г.).

— Обзоръ литературы по исторіи евреевъ въ Польшѣ и Россіи: 1907—1909 г.. (1910 г.).

— Посмертныи трудъ **Матиаса Берсона** (Dyplomatarjusz—сборникъ актовъ). (1910 г.).

— Изъ исторіи **Караимовъ** въ Галиціи (1911 г.).

— Ремесленные цехи въ **Краковѣ** XVI—XVII в. (1911 г.).

Барацъ, Г. М. Два документа 1828 г. (Ритуальный процессъ и еврейская присяга). (1911 г.).

Бейлинъ, С. X. Хедерныя загадки и задачи Литовскихъ евреевъ (1909 г.).

— Изъ разсказовъ о кантонистахъ. (1909 г.).

— Анекдоты о еврейскомъ безправіи. (1909 г.).

— О нѣкоторыхъ поговоркахъ (1911 г.).

— Изъ историческихъ журналовъ (1911 г.).

Берлинъ, И. А. Я. Гаркави (къ 50-лѣтнему юбилею). (1910 г.).

— Проф. Буткевичъ: Обзоръ русскихъ сектъ и ихъ толковъ (1910 г.).

Вермель, С. С. Библейскія надписи на могильномъ памятникѣ Гоголю (1909 г.).

Винаверъ, М. М. Какъ мы занимались исторіей. Рѣчь, произнесенная при открытіи Евр. Историко-Этнограф. О-ва. (1909 г.).

Вишницеръ, М. Л. Новѣйшія изслѣдованія по исторіи евреевъ въ Польшѣ (1909 г.).

Вишницеръ, М. Л. Новыя изслѣдованія по исторіи еврейскихъ общинъ въ средневѣковой Германіи (1909 г.)

— Къ исторіи евреевъ въ Прибалтійскомъ краѣ (1910 г.).

— Кредитныя операціи евреевъ въ средневѣковой Германіи (1911 г.).

— Пятница 1619 г. (о „письмахъ пражскихъ евреевъ къ евреямъ Вѣны“). (1910 г.)

— (М. В.) Рецензія о книгахъ М. Балабана. (1910 г.)

— Библиографія: о книгахъ Балабана и Кракауэра (1911 г.)

Галантъ, И. В. Арендовали-ли евреи православныя церкви на Украинѣ? (1909 г.)

— Ритуальный процессъ въ Дунайгородѣ въ 1748 г. (1911 г.)

Гессенъ, Ю. И. „Депутаты еврейскаго народа“ при Александрѣ I (1909 г.)

— Къ исторіи еврейскихъ типографій. Крещеные евреи Зандбергъ и Фоделло. (1909 г.)

— Въ эфемерномъ государствѣ. Евреи въ Варшавскомъ герцогствѣ (1807—1812). (1910 г.)

— (Ю. Г.) „Гелейтъ-цолль“. (1910 г.)

— Къ судьбѣ евреевъ-врачей въ Россіи. (1910 г.)

— Борьба караимовъ города Трокъ съ евреями. (1910 г.)

— Записка Виленскаго Кагала о нуждахъ еврейскаго народа (1833 г.). (1911 г.)

— Письма О. А. Рабиновича (1858—60 г.). (1911 г.)

— Къ исторіи коробочнаго сбора въ Россіи (по неопубликованнымъ матеріаламъ). (1911 г.)

— Забытый общественный дѣятель (записка купца Фейгина на имя Николая I). (1911 г.)

Гарнави, А. Я. Новая книга о хазарахъ (1911 г.)

Гольдштейнъ, С. М. Участіе виленскихъ евреевъ въ траурѣ по смерти Костюшко. (1909 г.)

— Свѣдѣнія о евреяхъ въ Польшѣ въ польской справочной книгѣ 1781 г. (1909 г.)

— Изъ жмудской старины. (1910 г.)

— Къ исторіи краковской еврейской общины XV в. Историкъ Янъ Длугошъ и краковскіе евреи. (1910 г.)

— Изъ сѣдлецкихъ древностей. (1911 г.)

Городецкий, С. А. Рабби Леви-Ицхокъ Бердичевскій (къ исторіи хасидизма) (1909 г.)

— Садагорская династія. (1909 г.)

— Лудмирская дѣва. (1909 г.)

— Рабби Натанъ Шпиро, краковскій каббалистъ XVII в. (1910 г.)

- Готлоберъ, А. Б.** Изъ его переписки (1849—1859 г.). (1910—11 г.)
- Гурляндъ, Я. И.** Эпизодъ изъ исторіи изгнанія евреевъ изъ Россіи въ 1727 г. Поставка серебра на русскій монетный дворъ и Зундель Гиршъ (1909 г.).
- Дубновъ, С. М.** Разговорный языкъ и народная литература польско-литовскихъ евреевъ въ XVI и первой половинѣ XVII в. (1909 г.)
- Еврейская Польша въ эпоху раздѣловъ. (1909 и 1911 г.)
 - Синагогальная элегія о жертвахъ Уманской рѣзни (съ фотограф. снимкомъ). (1909 г.)
 - Антиеврейское движеніе въ Россіи въ 1881—1882 г. (изъ записки, предназначенной для Паленской Комиссіи). (1909 г.)
 - Арендные контракты въ Литвѣ XVII—XVIII вв. (1909 г.)
 - Къ исторіи гоненія на еврейскія книги (1848 г.). (1909 г.)
 - Какъ была введена рекрутская повинность для евреевъ въ 1827 г. (1909 г.)
 - Отголоски минувшаго вѣка (по поводу „Пережитого“ и др.). (1909 г.)
 - О еврейскомъ элементѣ въ древней русской лѣтописи (по поводу трудовъ Г. М. Барака). (1909 г.)
 - Вмѣшательство русскаго правительства въ антихасидскую борьбу (1800—1801 г.). (1910 г.)
 - Сауль-Пинхасъ Рабиновичъ (некрологъ). (1910 г.)
 - Пинкось „великаго града“ Дубно. (1911 г.)
 - (С. Д.) Прусскій Schutzbriegel въ Бѣлостокъ (1799 г.). (1911 г.)
 - (С. Д.) Библиографическія замѣтки. (1911 г.)
 - (Кр.) Библиографія (о монографіи М. Тейтельбаума „Рабби Залманъ Лядыйскій“). (1911 г.)
- Д. З. Липманъ Зельцеръ.** Изъ семейныхъ воспоминаній (1911 г.).
- Зайдель Л.** Евреи на Уралѣ (1910 г.).
- Юффе І.** Борьба бюргерства съ евреями въ Курляндіи въ серединѣ XVIII в. (1911 г.).
- Каганъ, М. Г.** Домашній регламентъ въ Бѣлоруссіи (1845 г.). (1910 г.)
- І. Л. Давидовичъ. Воспоминанія. (1911 г.)
- Кацнельсонъ, А. С.** Изъ мартиролога Московской общины (Московская синагога въ 1801—1906 г.). (1909 г.).
- Разсказъ моей бабушки. (1910 г.)
- Клейнманъ, І.** Еврейскій сборщикъ (1910 г.).
- Клячко, М.** Волынскія преданія („Еврейскій бунтъ 1827 г. и др.). (1911 г.).
- Коганъ, Давидъ.** Московскій разгромъ Быхова въ 1659 г. (съ при-
бавленіями С. Д.). (1911 г.).

Коганъ, Давидъ. Первые десятилѣтія еврейской общины въ Одессѣ и погромъ 1821 г. (1911 г.)

— Доносъ на еврейскую прессу (1881 г.). (1911 г.)

Коробновъ, Х. Г. Экономическая роль евреевъ въ Польшѣ въ концѣ XVIII вѣка. (1910 г.)

— Экономическая роль евреевъ въ конгрессномъ Царствѣ Польскомъ: по поводу книги К. Г. Воблаго (1910 г.).

— Екатерина II и еврейская колонизація (1910 г.).

— Участіе евреевъ во внѣшней торговлѣ Польши (1911 г.)

— Статистика еврейскаго населенія Польши и Литвы во второй половинѣ XVIII в. (1911 г.)

— (Х. К.). Эпизоды изъ эпохи Александра I (1911 г.)

Криппе, Л. Изъ записокъ эмигранта 1881 г. (1911 г.)

Крейнерманъ, С. Грамота евреямъ города Полоннаго (1684). (1911 г.).

Кулишеръ, М. И. Польша съ евреями и Русь безъ евреевъ на рубежѣ XVII и XVIII в. (1910 г.).

— Исторія русскаго законодательства о евреяхъ въ связи съ системой взиманія налоговъ и отбыванія повинностей. (1911 г.)

Кулишеръ I. М. Новый трудъ по экономической исторіи евреевъ (по поводу книги Г. Каро). (1909 г.)

Ливерантъ. Приключенія еврея во время польскаго возстанія 1863 г. (1910 г.)

Марекъ П. С. Изъ архивной коллекціи: 1) Письмо д-ра Лиліенталя; 2) Постановленіе Круглянскаго Кагала о мѣдной монетѣ и лажѣ (1909 г.)

— Раскладчики налоговъ въ Литовскихъ кагалахъ XVII—XVIII вв. (1909 г.).

— Евреи въ Смоленскѣ. (1909 г.)

Марконъ, И. Давидъ Лехно. (1910 г.)

Маггидъ, Д. Иноязычные заговоры у русскихъ евреевъ въ XVIII и началѣ XIX в. (1910 г.).

Марголинъ, С. О. Упрощенная историографія. По поводу „Новѣйшей исторіи евреевъ М. Филипсона. (1910 г.)

Мстиславская, С. Берекъ Юселевичъ и его сынъ. (1909 г.)

— Евреи въ Польскомъ возстаніи 1831 года (1910 г.)

Н. Н. Къ исторіи евреевъ городовъ Венгрова и Соколова (1911).

Прессъ, А. Г. О мемуарахъ П. Венгеровой (1909 г.).

— Три поколѣнія. О II томѣ „Мемуаровъ П. Венгеровой. (1910 г.).

Рабиновичъ, С. П. („Шеферъ“). Слѣды свободомыслія въ польскомъ раввинизмѣ XVI вѣка (1911 г.).

Ривинъ, Д. Историческіе итоги погромной эпохи („Die Judenpogrome in Russland“). (1911 г.)

- Имоновъ, М. В. Изъ воспоминаній русскаго врача. I. Православное духовенство и евреи (1909 г.).
- С. Л. Н. Толстой (1910 г.).
- Онинъ, П. (псевд.). — Воспоминанія о южно-русскихъ погромахъ 1881 года (1900 г.).
- (П. Сон—ъ). Къ исторіи лишенія евреевъ избирательныхъ правъ. Городовое положеніе 1892 года. (1911 г.).
- Станиславскій, С. М. Къ исторіи кантонистовъ (1909 г.). ✓
- Къ исторіи польскаго возстанія 1831 г. (1910 г.)
- Дыркинъ, Г. Я. Элегія на смерть львовскихъ мучениковъ (1728 . (1909 г.).
- Друмкинъ, Б. Изъ исторіи революціоннаго движенія среди евреевъ въ 1870-хъ годахъ (1911 г.).
- Шорръ, М. Краковскій сводъ еврейскихъ статутовъ и привилегій XV. XVIII вѣк. (1909 г.).
- Шипперъ, И. Еврейскій кредитъ въ Польшѣ въ XIV в. (1910 г.).
- Раннія стадіи еврейской колонизаціи въ Польшѣ. Очеркъ I: сельская колонизація. Очеркъ II: Городская колонизація (1911 г.).
- О царѣ „Гебалимъ“ въ хазарскомъ письмѣ (1911 г.).
- Шпигель, М. Изъ записокъ кантониста (1911 г.).
- Цинбергъ, С. Л. Исаакъ Беръ Левинзонъ и его время (1910 г.).
- Ямпольскій, П. А. Воспоминанія объ И. Г. Орланскомъ (1911 г.).
- Сообщенія корреспондентовъ „Еврейской Старины“ (1909—1910 г.).
- Документы и старинные предметы, поступившіе въ Комитетъ Евр. Истор. Этногр. О-ва. (1909 г.).
- Областной Пинкосъ Ваада главныхъ еврейскихъ общинъ Литвы. (1623—1761). Текстъ съ рус. переводомъ д-ра И. І. Ту-вима, съ предисл. и примѣч. С. М. Дубнова. (Стр. 1—324) (1909—1911 г.).

Въ послѣдней книгѣ „Евр. Старины“ за 1911 годъ законченъ I томъ этого крупнаго памятника еврейской общинной автономіи въ Польшѣ, обнимающій 1623—1762 гг. 2-й томъ печатается съ 1912 года.

Отчеты Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества за 1909 и 1910 годы.

Продаются комплекты „Еврейской Старины“:

За 1909 годъ, 4 книжки (съ „Пинкосомъ“)	4 руб.
„ 1910 „ „ „ „ „	4 „
„ 1911 „ „ „ „ „	4 „
За всѣ три года вмѣстѣ „ „	10 руб.

Члены Общества и подписчики „Еврейской Старины“ платятъ за годъ—3 р., а за три года—8 р.

Принимается подписка на 1912 годъ на „Еврейскую Старину“.

Подписная цѣна: за годъ 4 руб., за полгода 2 руб., за четверть года (отдѣльная книжка)—1 руб. 25 к.

НВ. Члены „Еврейскаго Историко-Этнограф. Общества“, годовой взносъ которыхъ не менѣе 5 руб., получаютъ журналъ „Евр. Старину“ **бесплатно**, уплачивая только 1 руб. за пересылку книгъ. Для членовъ-жертвователей (платящихъ 3 руб.) цѣна журнала 3 рубля.

Подписка на „Евр. Стар.“ принимается во всѣхъ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Россійской Имперіи. За границей подписка на „Евр. Старину“ принимается также во всѣхъ почтовыхъ учрежденіяхъ.

Адресъ конторы (для присылки денегъ, заказовъ и запросовъ о подпискѣ): Комитету „Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества“, С.-Петербургъ, Бассейная, 35—37, кв. 7.

Рукописи, литературную переписку, книги для рецензій и періодическія изданія адресовать: С. М. Дубнову, С.-Петербургъ, В. О., 18 линія, д. 9.

Обо всѣхъ книгахъ, поступающихъ въ редакцію отъ авторовъ или издателей, даются рецензій или извѣщенія.

ОТДѢЛЬНЫЯ ИЗДАНИЯ

Еврейскаго Историко-Этнографическаго О-ва.

въ канцеляріи Комитета Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества С.-Петербургъ, Бассейная 35.
кв. 7) ПРОДАЮТСЯ слѣдующія книги:

1-й ТОМЪ

Областного Пинкоса Ваада Литвы,

содержащій акты 1623—1662 г.

Еврейскій текстъ съ русскимъ переводомъ д-ра И. І. Тувима,
подъ редакціей и съ предисловіемъ С. М. Дубнова.

Цѣна 1-го тома 2 руб. 50 коп.

2-й томъ „Регестъ и Надписей“.

Сводъ матеріаловъ для исторіи евреевъ въ Россіи (1671—1731 г.)

Цѣна 2 руб. съ пересылкой.

Покупателямъ 2-го тома, и новымъ членамъ Историко-Этнограф. Общества 1-й томъ „Регестъ и Надписей“ (80—1670 г.),
продается по льготной цѣнѣ 1 руб. 50 коп. съ пересылкой
(вмѣсто 3-хъ руб.).

Печатается 3-й томъ „Регестъ“.

РЕГЕСТЫ и НАДПИСИ: Сводъ матеріаловъ для исторіи евреевъ въ Россіи: т. I. (80—1670 г.). Ц. 3 р., томъ II (1671—1739 г.) Ц. 2 р.

С. А. Бершадскій. Русско-Еврейскій Архивъ: документы и регесты къ исторіи литовскихъ евреевъ. Томъ I (1538—1550 г.) Ц. 2 руб.; т. 2 (1550—1569 г.) Ц. 2 руб. (для членовъ общества 25% скидки).

НВ. Третій томъ: документы къ исторіи польскихъ и литовскихъ евреевъ (1364—1569 г.) — распроданъ.

Вышло въ свѣтъ и поступило въ продажу

Новое изданіе Еврейскаго Историко-Этнографич. О-ва:

О Ч Е Р К И

п о

Еврейской исторіи и культурѣ.

(Историческая хрестоматія).

Томъ первый.

[БИБЛЕЙСКІЙ ПЕРІОДЪ.

Подъ редакціей М. И. Нулишера и Л. А. Сева. Составл. М. А. Соловейчиномъ.

Съ тремя картами и 24 рис. Стр. 236 — XII.

Цѣна 1 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ 2 руб.;

Складъ изданія для истор. хрестоматіи: Кн. скл. „Эзро“, Спб.,
Садовая 52.

О собираніи матеріаловъ.

Комитетъ обращается ко всѣмъ лицамъ, интересующимся еврейской исторіей и этнографіей, съ просьбою: **собирать повсемѣстно соотвѣтствующіе матеріалы и присылать ихъ Комитету** для постоянного или временнаго пользованія. Въ различныхъ общинныхъ и семейныхъ архивахъ, въ библіотекахъ частныхъ лицъ, а нерѣдко въ забытыхъ углахъ и на чердакахъ домовъ разбросаны рукописныя книги и отдѣльные документы, уцѣлѣвшіе остатки былой культуры, съ каждымъ годомъ исчезающіе отъ небрежнаго обращенія, пожаровъ и всякихъ случайностей. Надо немедленно принять мѣры къ спасенію этихъ остатковъ историческаго матеріала отъ полнаго исчезновенія. Комитетъ предлагаетъ:

1. **Собирать *пинкосы*, т. е.** рукописныя протокольныя книги еврейскихъ общинъ, союзовъ и братствъ во всѣхъ городахъ и мѣстечкахъ Польши и Россіи (пинкосы кагаловъ, погребальныхъ братствъ, разныхъ „хебротъ“ или союзовъ - религіозныхъ, благотворительныхъ, взаимопомощи и т. п.). Присылать подлинныя пинкосы въ Комитетъ съ указаніемъ: уступаются ли они Комитету для помѣщенія въ организуемомъ Центральномъ Архивѣ Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества, или же даются ему для пользованія на время. Въ послѣднемъ случаѣ пинкосъ, послѣ снятія копій, будетъ возвращенъ владѣльцу. Если же пинкосъ вовсе не можетъ быть присланъ, то желательно имѣть подробную опись его содержанія и въ особенности хронологическихъ датъ, которыми помѣчены древнѣйшія его записи.

2. Собирать *отдѣльныя рукописи* и *писма* историческаго содержанія, хранящіяся у частныхъ лицъ, и присылать ихъ въ подлинникахъ или копіяхъ.

3. Сообщать свѣдѣнія относительно еврейскаго историческаго матеріала, хранящагося въ мѣстныхъ правительственныхъ, церковныхъ, городскихъ и частныхъ *архивахъ*, съ указаніемъ лицъ, могущихъ оказать содѣйствіе въ добываніи этого матеріала.

4. Собирать: а) *мѣстные преданія*, имѣющія историческій или этнографическій характеръ, *народныя пѣсни, анекдоты, пословицы, поговорки* и пр.; б) свѣдѣнія о *мѣстныхъ обычаяхъ*, постахъ или торжествахъ по случаю какихъ-либо достопамятныхъ событій; в) *разсказы старожилловъ* о тѣхъ или другихъ замѣчательныхъ мѣстностяхъ, лицахъ и происшествіяхъ; г) старѣйшія *надгробныя надписи* еврейскихъ кладбищъ съ возможно точнымъ указаніемъ датъ.

5. Собирать и присылать для Музея Общества *вещественныя памятники прошлаго*: рѣдкіе предметы домашняго обихода, одежды, синогалыныя принадлежности, старинныя монеты, печати, портреты, гравюры и т. п.

Всѣ расходы, связанныя съ добываніемъ и пересылкою означенныхъ матеріаловъ, будутъ, по желанію, возвращены лицамъ,

оставившимъ ихъ Комитету. О полученномъ будетъ публиковаться въ отчетахъ и изданіяхъ Общества.

Переписку (ее можно вести на еврейскомъ, русскомъ, польскомъ и другихъ языкахъ) и матеріалы просимъ адресовать:

Въ Комитетъ Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества.
С-Петербургъ. Бассейная, 35, кв. 7.

Извлеченія изъ Устава Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества.

§ 1. Еврейское Историко-Этнографическое Общество имѣеть цѣлю: а) изученіе и изслѣдованіе всѣхъ областей еврейской исторіи и этнографіи и б) разработку теоретическихъ вопросовъ исторической и этнографической науки.

§ 2. Для достиженія своей цѣли Общество: а) устраиваетъ собранія своихъ членовъ для научныхъ сообщеній; б) устраиваетъ, съ надлежащаго разрѣшенія, публичныя чтенія по вопросамъ еврейской исторіи и этнографіи; в) печатаетъ, съ соблюденіемъ дѣйствующихъ для сего законовъ, свои труды въ видѣ отдѣльныхъ книгъ, сборниковъ и періодическихъ изданій; г) предлагаетъ задачи и за разрѣшеніе ихъ выдаетъ денежныя преміи и награды.

§ 3. Райономъ дѣйствія Общества является вся территорія Россійской Имперіи.

§ 4. Членами Общества могутъ быть лица обоого пола, достигшія совершеннолѣтія, сочувствующія и выражающія готовность содѣйствовать цѣлямъ Общества.

§ 5. Члены Общества раздѣляются на: а) почетныхъ, б) дѣйствительныхъ, в) сореvнователей, г) жертвователей.

§ 10. Дѣйствительные члены вносятъ ежегодно въ кассу Общества десять рублей или сто рублей единовременно. Члены-сореvнователи вносятъ ежегодно въ кассу Общества пять рублей или пятьдесятъ рублей единовременно.—Члены-жертвователи— ежегодно три рубля.

§ 11. Всѣ члены получаютъ бесплатно по одному экземпляру всѣхъ печатаемыхъ Обществомъ трудовъ, за исключеніемъ періодическихъ изданій Общества. Всѣ члены имѣютъ право пользоваться библіотекой и архивомъ Общества.

§ 12. Въ составѣ общества, по мѣрѣ надобности, могутъ открываться особыя отдѣленія по спеціальностямъ.

§ 13. Дѣлами Общества управляетъ Комитетъ въ составѣ 12 членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ. Комитетъ избираетъ изъ своей среды предсѣдателя, двухъ товаришей предсѣдателя, секретаря и казначея.

§ 17. Члены Комитета избираются на три года. Каждый годъ изъ 6 членовъ выбываютъ по очереди 2 лица и на ихъ мѣста избираются новые.

§ 26. Комитетъ имѣетъ свое пребываніе въ С.-Петербургѣ.

§ 27. Общія собранія бываютъ очередныя и чрезвычайныя.

§ 28. Очередныя общія собранія состояются изъ членовъ Общества всѣхъ категорій и происходятъ періодически, согласно росписанію, составляемому Комитетомъ въ началѣ года и утверждаемому общимъ собраніемъ.

§ 29. Собранія Общества посвящаются: а) чтенію научныхъ докладовъ и изустныхъ сообщеній по предметамъ, входящимъ въ кругъ занятій Общества; б) выборамъ дѣйствительныхъ и почетныхъ членовъ, членовъ-соревнователей, членовъ-жертвователей, членовъ Комитета и ревизіонной комиссіи; в) слушанію и утвержденію смѣты и отчетовъ Комитета и ревизіонной комиссіи; г) окончательному разрѣшенію всѣхъ внесенныхъ Комитетомъ вопросовъ.

Примѣчаніе. О предметѣ научныхъ докладовъ, приготовленныхъ къ чтенію, сообщается членамъ въ приглашенныхъ повѣсткахъ.

§ 35. Средства Общества состоятся: а) изъ членскихъ взносов, б) изъ доходовъ свободныхъ капиталовъ, в) изъ суммъ, поступающихъ отъ продажи изданій, г) изъ входной платы за публичныя чтенія и д) изъ пожертвованій отъ частныхъ лицъ.

СОСТАВЪ КОМИТЕТА

Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества въ 1911 г.

Предсѣдатель *М. М. Винаверъ.*

Товарищи Предсѣдателя { *С. М. Дубновъ.*
М. И. Кулишеръ.

Секретарь *Ю. И. Гессенъ.*

Казначей *С. М. Гольдштейнъ.*

Члены: { *М. Л. Вишницеръ.*
С. Г. Лозинскій.
С. А. Рапопортъ (Ан-скій).
Л. А. Севъ.
М. Г. Сыркинъ.
М. Л. Тривусъ.
С. Л. Цинбергъ.
М. И. Шефтель.
Л. Я. Штернбергъ.

*Въ Комитетъ Еврейскаго Историко-
Этнографическаго Общества.*

Прошу выслать мнѣ по адресу

*) журналъ „Еврейская Старина“ за 1909 г.

„ „ „ за 1910 г.

„ „ „ за 1911 г.

„ „ „ за 1912 г.

I томъ „областного Пинкоса Ваада Литвы“

I томъ „Очерковъ по еврейской исторіи и культурѣ
(Историч. хрестоматія)“.

I томъ „Регестъ и Надписей“.

II „ „ „

I томъ „Русско-Еврейскаго Архива С. А. Бершадскаго“.

II „ „ „ „

Съ 1912 г. желаю быть зачисленнымъ въ разрядъ
..... членовъ Общества съ

годовымъ взносомъ въ руб.

Слѣдующія по счету деньги уплачу по наложенному платежу.

(Подпись)

..... оня 191..... г.

.....) Не нужныя изданія просимъ зачеркнуть.

ПЕЧАТНОЕ.

*Въ Комитетъ Еврейскаго Историко-
Этнографическаго Общества.*

С.-Петербургъ,

Бассейная 35-37, кв. 7.

ОБЛАСТНОЙ ПИНКОСТЬ

Ваада главныхъ еврейскихъ общинъ Литвы.

Собрание постановлений и рѣшеній Ваада (Сейма)
отъ 1623 до 1761 г.

Печатано съ рукописной копiи, хранящейся въ г. Гроднѣ, съ дополненiями
и вариантами по спискамъ Бреста и Вильна.

Текстъ съ русскимъ переводомъ д-ра И. I. Тувима, подъ редакціей,
съ предисловіемъ и примѣчанiями С. М. Дубнова.

Томъ II (1664—1761).



פנקס המדינה

של

ועד הקהלות הראשיות במדינת ליטא.

קיבוץ תקנות ופסקים משנת שפ"ג עד שנת תקכ"א.

נדפס מכתב-יד הנמצא בגרודנא, עם מלואים ושנויי נוסחאות ע"פ העתקת
הפנקס בברויסק יבולנא.

עם תרגום ריסי מאת הר"ר י. טובים

ועם הקדמה והערות מאת העורך ז"ל דובנאוו.

חלק שני: משנת תכ"ד עד תקכ"א.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1912.

השמיטה מסוף חלק ראשון *).

תקנ"ג. חשבון עם ק"ק ראזנאוי יצ"ו. הוצאות שלהם בעסק ביש
עלילות שקר (**). עולה לסך כ"י אלפי תתקצ"ג, עוד לבן הק' מאה זהו, עוד
לא למנה [אלמנת] הק' חמשים זהו. ע"ז הראו הקהלות חשבון שנתנו להם סך
שלש אלפי זהו וח' זהו כח"ג [ג"א זהו ינח"ז כח"ג]. רק מה שמענו שהרבה
מזה לא הגיע לידם, עליהם לברר מה שלא הגיע לידם. עוד לנכות מחמת
גזירות גרש [גירוש] אלף זהו. עוד יתפרעי מן ר"ל סכומי קרן ורויחי סך
אלפי ק"ץ זהו, דהיינו ינוכי [להם] סכומות שלהם יהמותר וגבי מהגלילית;
נמצא נשאר חייב לה' שבעת אלפי תתנ"ג זהו [תתיג"ז] קרן. עוד ויעד כדת"ל
גז' דר' (?) מגיע להם ק"ץ זהו, יביייער כדת"ל ניתן לה' אויסגנצ'י על כך
ב' אלפים זהו פ' ונתקבל ח"י מאו' [זהו].

תקנ"ד. אידוי החילוקי שבין הקהלות יגלילית, אם לגבית רל"ם
ע"פ סכום יועד תמול עפ"ס הנ"ל אי לאו, כבן בוועד הראשון שיהי' או"ה
רשית לקהלות יגלילות וישיבים לדין על זה אם לגבית ר"ל סכומי הנ"ל ע"פ
סכים ישן הנעשה וועד תמול או לאו, וכפי שיפסקי בן יקום ילא יגדע
למשפט [יגרע המשפט], מחמת שנעשה ינחשב בוועד זה רמ"א סכומי הנ"ל
ע"פ סכום תמול וע"פ פנקס המדינה. נא יצחק אייזיק בן לא"א שמטון ז"ל
איש שטיון. ונא קיום המכונה קדש. ונא נתן יכני נטע.

תקנ"ה. סכים הנעשה יגמר הי' יי' ה' י"א חשון תכב ק"ק ברוסק
עם הסביבות י"א שוק לי' מדגל"י. ק"ק היראדנא עם הסביבות מלבד האלוף
הר"ר בונם ששה שאק לי'. ק"ק פינסק... ק"ק יירנא דהיינו המתגוררים בארץ
ואמיוט יושבי ק"ק יולנא ויושבי עיר מעמל כאשר המה מפוזרים [מפורדים]
נ"ע ב' שאק כו"ג [כד"ג]. ק"ק סליצק עם ק"ק סטרוכין וסביב' שלשה שאק
לי'. ק"ק נוואהרודק שני שוק לי' ח"ג. ק"ק סלאנימ' עם הסביב' שני שוק
לי' יב"ג. ק"ק נעשוויז עם אנשי מיר ארבעי ז"ל. ק"ק מינסק עם הררי חוץ
למינסק א' שוק לי'. גליל מינסק חצי שוק לי'. ארץ ואמיוט שני שוק כדג"ל.
סכארגאון עם הסביב' כדג"ל. פאלאנקי יג"ל. ל'טימקאוויץ יגליל' בוק'. יושבי
קראשין יג"ל. בוליצא עם הסביבות ט"ז ג"ל. דווארין יומל... שוק לי'. קאפוליא
תג"ל. מוש היג"ל. סטאלוויטש יגליל' בק'.

*) По технической причинѣ, въ концѣ предыдущаго тома „Литовскаго Пянкоса“ пропущены послѣдніе параграфы (553—555), содержащіе окончаніе денежныхъ отчетовъ Ваада 1662 года. Мы ихъ помѣщаемъ на этой страницѣ.—Ред.

(**) העלילה כראוינאוי בשנת ת"ז—ת"כ. (ע"י „דעת קדושים“, ספ"ב, תרנ"ז).

ווער כד"ת לפ"ק *).

תקנ"ו. בהתאסף ראשי עם יחד קציני עם, האלופי ראשי מדינו יצ"ר בצירוף הגאונים הרבנים יצ"י, להיות עיניהם פקוחות בכת' עם עופרת חרות על הלוחות, כתיב זאת זכרון בספר פנקס המדינה למצא דברו חפץ, כתיב יושר כיושר אמרי אמת, אנו וחקרו ותקנו בעלי אסופו, נתוני [נתנות] מרועה א' המה אצילי בני ישראל, כפי המבואר למעלה בפנקס המדינה יצ"י. ראשית חכמה יראת ה'.

תקנ"ז. אותן התקנות המבוארי' בוועד המדינה תכב"ל בענין להחזיק ישיבות, שכל המבואר שם כן יקים לכל יפול שום דבר ארצה. אך זאת אשר הוספנו. חמשה בעלי סבומות הראשונים מחויבי' להחזיק בקביעו' בתורו' או ב"ב הלומדים בישיבה, ישאר אנשים יחזיקו את הבחורו' או ב"ב ע"פ חוזר חלילה לפי [ה]אופנים המביארי' בוועד הנ"ל. אכן אותן הרבני' שמבואר

(*) מתקנות ועד זה ואילך רשומים פה שנויי נוסחאות גם ע"פ הטופס הוילנאי — העתק ישן מפנקס ליטא הנמצא באיזר הספרים של ר"מ שזראשון בוילנא, המתחיל מתקופה זו. נוסחאות מטופס וילנא (וסימנס: בין שני חצאי עגולה) נרשמים רק באותם המקומות שהם מכירים שם את המלים המקוריות ומעמידים את הטופס על יסודו/האמתי.

Ваадъ 424 года (1664 г.).

556. Представители и вожди народа, главари—областные старшины вмѣстѣ съ гаонами-раввинами собрались для пересмотра того, что неизгладимо начертано на скрижаляхъ и записано для памяти въ книгѣ Областного Пинкоса, а также для необходимаго разъясненія и точнаго изложенія истинныхъ положеній, тщательно взвѣшенныхъ и устроенныхъ избранными сыновъ Израилевыхъ, членами соборовъ, дарованныхъ намъ Единымъ Пастыремъ, какъ то изображено выше, въ Областномъ Пинкосѣ. Начало мудрости—страхъ Божій.

557. Изложенныя въ (протоколахъ) Областного Ваада 422 (1662) года постановленія о содержаніи „іешивъ“ должны остаться въ силѣ и быть исполнены въ точности, согласно всему, разъясненному тамъ. Мы прибавили лишь слѣдующее: первые (по ряду) пять плательщиковъ областного сбора обязаны постоянно содержать обучающихся въ „іешивѣ“ юношей или женатыхъ людей, прочія же лица должны содержать юношей, отроковъ или женатыхъ людей поочередно—въ порядкѣ установленномъ выше—означеннымъ Ваадомъ. Однако же, по отношенію къ тѣмъ рав-

בשטר הרבנות שלהם סך מספר כמה יחוקקי בחורי' ונערי' כן יקום כפי רמבואר בשטר הרבנו' שלהם.

תקנ"ה. אודות אשר כמה אנשים מסבבים מעיר לעיר עם כתבים לבייע להם ליסע לא"י וכוונתם רק לאסוף ממון ונשארים בחו"ל, ראינו למגדר מלתא ככל המבואר למטה. עד וועד המדינה הבע"ל אין רשות לשום אדם בעילם ליתן שום כת' סיוע לנסיעת א"י; ובאם [יהי'] איזה כת' סיוע לא"י ביד איזה אדם יהי' מי שיהי', מוטל על מנהיגי הקהלה ההוא ליקח תכף ומיד הכתב הלז ולקרוע את הכתב וליקח מידו כל המעות אשר עלה ונפל בידו ע"י כתב סיוע הנ"ל ליתן מיד לגבאי עניי א"י.

תקנ"ו. המשולחים של א"י עם כתבי' העברו וחלפו משך שני שנים אשר המה מסבבים בחו"ל עם הכתבי' ההם, מחויבי' המנהיגי' ההם בכל קהלה ליקח מהם בחזקה הכתבי' ההם ולקרוע מיד הכתבי' ההם, וליקח מידם כל המעות אשר עלה ונפל בידם ע"פ כתבי' ההם וליקח וליתן ליד גבאי עניי א"י אם לא שיהי' בידם כתב ראי' מראש הקהילה במדינתנו שנתן בפניהם התנצלות ואמתלא' נכונה על זה ע"פ הכרח או אונס שהוכרח לעכב כת' [בחו"ל] יותר משנ' שנים.

винамъ, въ договорахъ о раввинствѣ коихъ точно обозначено, сколько юношей и отроковъ они обязаны содержать, слѣдуетъ руководствоваться точнымъ смысломъ ихъ договоровъ о раввинствѣ.

558. Въ виду того, что многія лица переѣзжаютъ изъ города въ городъ съ документами (рекомендующими) давать имъ пособіе на поѣздку въ Палестину, между тѣмъ какъ, преслѣдуя лишь цѣль собиранія денегъ, они остаются внѣ Палестины,—мы сочли нужнымъ положить предѣлъ этому нижеслѣдующимъ образомъ: до ближайшаго Областного Ваада, который да состоится на благо намъ, никто не въ правѣ давать какой бы то ни было документъ о выдачѣ пособія на поѣздку въ Палестину; если же у кого нибудь на рукахъ окажется документъ о пособіи на поѣздку въ Палестину, то на предводителей данной общины лежитъ обязанность немедленно отобрать документъ и разорвать его, а также отнять у него (предъявителя документа) всѣ деньги, которыя ему удалось собрать по вышеозначенному документу о пособіи, и тотчасъ же передать ихъ старостамъ (кассы) для бѣдныхъ въ Палестинѣ.

559. У палестинскихъ посланцовъ, разѣзжающихъ внѣ Палестины съ документами, которымъ уже истекъ двухгодичный срокъ, документы эти должны быть насильно отобраны и тотчасъ же разорваны подлежащими предводителями каждой общины, а всѣ деньги, которыя имъ удалось собрать по этимъ документамъ, должны быть отняты и переданы старостѣ (кассы) для палестинскихъ бѣдныхъ,—если только у нихъ (посланцовъ) не будетъ отъ главы общины въ нашей области оправдательное свидѣтельство съ точнымъ указаніемъ причины, по которой они, вслѣдствіе ли необходимости или насилія, задержались внѣ Палестины дольше двухъ лѣтъ.

תק"ם. קיום שמרות ע"פ דמיון [דמיון] אית באות מן שמרות מקוימ' או על פי עדות שמכירין החתומ' במביעת עין, בא' משתי דרכי' האלה לא יועיל שום קיום כי אם לפני אב"ד יצ"י ובפני שני מנהיגי' ושני דיוני'. ובמקום שאין שם אב"ד יהי' הקיום בא' משני דרכי' הנ"ל בא' [לפני א'] ממנהיגי' (בפני שני מנהיגים) ושלושה דיונים [רוזנים], וזולת זה לא יועיל שום קיום בא' משני דרכים האלה.

תקס"א. מי שאין לי קרן יישלו מהי' טובה הרשית להשטאים להעריכו מהמחי' כפי שומת השמאי' לפי ראות עיניה' ואומר דעתם. מי שיש לי קרן והקרן שלו הוא ג"כ במהי' שלו יעריכו השמאי' הסכים מן הקרן שלי או מהמחי', מאחד לבר ולא מן שניהם; והכרירה ביד שמאי' להעריכו בא' מהם באותה מהם שירצו [שירצה] או מהקרן או מהמחי' כנ"ל. אכן מי שיש לו קרן בפני עצמו וגם מדי' בפני עצמו הרשית לשמאים להעריך סכים משניהם ביחד.

תקס"ב. עריכית סכום ע"פ השמאי': להעריך סכום א' ג"פ מכל מאה זהו', ואף להעריך סכום [לפי] פשיט א' הנקרא פעניק, יהא ככלל בעל

560. Удостоверение (подписей) долговыхъ обязательствъ по ихъ буквальному сходству (съ подписями) на удостоверенныхъ долговыхъ обязательствахъ, или по показаніямъ свидѣтелей, опознающихъ подписи на глазъ. Ни одинъ изъ этихъ двухъ способовъ удостовѣренія недѣйствителенъ, если оно не происходило въ присутствіи предсѣдателя суда (раввина), двухъ предводителей и двухъ судей; тамъ же гдѣ нѣтъ предсѣдателя суда, удостовѣреніе (подписей) однимъ изъ вышеозначенныхъ двухъ способовъ должно происходить въ присутствіи одного изъ предводителей и трехъ судей. Иначе никакое удостовѣреніе однимъ изъ вышеуказанныхъ двухъ способовъ недѣйствительно.

561. Если у кого нибудь нѣтъ капитала, но есть выгодный промыселъ, то раскладчики въ правѣ обложить его промыселъ, согласно съ (правилами) объ обложеніи раскладчиками, по ихъ усмотрѣнію и крайнему разумѣнію. Если у кого нибудь есть капиталъ, который вложенъ въ его промыселъ, то раскладчики опредѣляютъ его окладъ или по его капиталу, или по его промыслу, по одному только предмету, но не по обоимъ; при этомъ раскладчикамъ предоставляется на выборъ обложить, по своему желанію, одинъ изъ двухъ (предметовъ)—либо капиталъ, либо вышеозначенный промыселъ. Но если у кого нибудь имѣется капиталъ отдѣльно и промыселъ отдѣльно, раскладчики въ правѣ опредѣлить его окладъ по обоимъ (предметамъ) вмѣстѣ.

562. Исчисленіе окладовъ раскладчиками. Слѣдуетъ считать по одному польскому грошу съ каждой сотни золотыхъ, но можно также вычислять оклады по „пешутамъ“, называемымъ „пениками“ (пфенигами), и онъ (облагаемый такимъ окладомъ) причисляется къ разряду плательщиковъ областного сбора. Что ка-

סכום. ובדבר הגלגול איזה נקרא ג"ג יקום הרבר לפי ראות עיני הרב אביד יצ"י בצירוף המנהיגים או בצירוף בעלי תקנות, המה יפקחו בזה על נכון.

תקס"ג. מי שנשבע על סכמו השמאי מחויב לעשות לו שליש חסד ככך שלו ע"פ שבועתו.

תקס"ד. איזה מנהיג שנתקבל לרב ומורה באיזה קהלה או ישוב או גליל אין רשות לעכב את הרבנית רק [עד] משך רביעין שנה מיום שנתקבל לרב ולא יותר; וככלות הרביעית שנה ההוא מחויב לעשות א' משניהם: או ליכנס תכף עם אשתו ובני ביתו [ובניו] לעקור ולצאת חוץ מקהלה שלו לגמרי לקבל הרבני להיות להם רב ומורה במקום שנתקבל שם, או לבטל קבלת הרבנות שלא לעכב הרבנות כלל וכלל, שלא לאחוז החבל בשני ראשים. יבהיך משך רביעין שנה הנ"ל אין למנהיג שנתקבל לרב כנ"ל לישב במשפט (במיתב) הקהל יצ"ו על המשפטים האלה של בני הקהלה ממקום שנתקבל שמה לרב, הן על יחידים הן על הקהל בכלל. ומה שמבואר שם בענין זה בייעד תכב"ל הוא בתוקפו ובגבורתו. המנהיג שנתקבל לרב קודם התיקון הלו (יהיה התחלת רביעית שנה שלו מהיום הזה שנעשה היקון הלו).

сается поголовной подати, то вопросъ о томъ, кому считается (плательщикомъ) поголовной подати, рѣшается по усмотрѣнію раввина—предсѣдателя суда, купно съ предводителями или составителями постановленій (областного Ваада), которые должны строго наблюдать за этимъ.

563. Подтвердившему свой окладъ присягою раскладчики обязаны уступить, въ видѣ льготы, треть суммы, причитающейся съ него согласно его присягѣ.

564. Предводитель, принявшій приглашеніе въ раввины-наставники отъ какой-либо общины, селенія или округа, не въ правѣ откладывать свое вступленіе въ должность раввина дольше, чѣмъ на четверть года со дня принятія приглашенія въ раввины: по истеченіи же той четверти года, онъ обязанъ сдѣлать одно изъ двухъ: или немедленно выселиться, съ женою и домочадцами, и окончательно покинуть свою общину, принявъ на себя раввинство и ставъ раввиномъ-наставникомъ въ томъ мѣстѣ, куда онъ былъ приглашенъ, или же—отказаться отъ предложеннаго раввинства и отнюдь не удерживать дольше за собою этого званія, дабы одновременно не занимать двухъ должностей. Въ продолженіе означенной четверти года предводитель, приглашенный въ раввины вышеуказаннымъ образомъ, не имѣетъ права засѣдать въ судѣ кагала при судебномъ разбирательствѣ тяжбъ членовъ той общины, куда онъ приглашенъ въ раввины,—какъ съ отдѣльными лицами, такъ и съ кагаломъ въ цѣломъ. А то, что выше изложено по этому вопросу въ протоколахъ Ваада 422 г., остается въ полной силѣ по отношенію къ предводителямъ, приглашеннымъ въ раввины ранѣе изданія настоящаго постановленія¹⁾.

¹⁾ По виленскому дополненному варианту послѣдняя фраза гласитъ:

תקס"ה. איזה אדם שיהי לו דין ודברים ומשפטים מבני הקהלה או משובים, אין לבעל דבר להגיד עסק משפטי כלל לפני שום מנהיג, כי אם לפני הרב והפ"ה יצ"ו רשות לי להגיד בפניהם עסק משפטי. והעובר על זה עניש יענש, הן הבעל דבר תוכנע או הנתבע, הן המנהיג ששומע מבעל דבר עסק משפטי ביוחידו.

תקס"ו. אורי כהנים ממדינת פולין ומדינו [למדינת] לוצא יקום כפי התיקון הקדום. והמנהיגים שבבל קהלה וישיב מחויבי להשגיח שיקום התיקון הלו, והעובר עניש יענש מפי ר"מ [ראש] ב"ד שלו לפי ראות עיניהם.

תקס"ז. שט"ח של אנשים ממדינת פולין על מדינתנו לוצא, הן על קהל הן על יחידים, אין רשות לשום אדם בעולם להביא השט"ח ההוא למדינתנו אף ע"י הרשאה, כי אם דוקא ע"י הבע"ד בעצמו שהוא יבא בעצמו לתבוע חיבו עם השט"ח שבידו אי שישלח המליה השט"ח ע"י שאר בשרו וע"פ הרשאה דוקא ולא בתורת פרעין; וזילת שני דרכים הנ"ל אין לשום

565. Въ случаѣ исковъ и тяжбъ кого либо изъ жителей общины или селеніи, тяжущійся отнюдь не имѣетъ права представить свою тяжбу на разсмотрѣніе любому предводителю; лишь передъ раввиномъ и мѣсячнымъ „парнесомъ“ (попечителемъ) онъ въ правѣ изложить свое судебное дѣло. Въ случаѣ же нарушенія этого постановленія, наказанію подлежатъ какъ тяжущійся—будь то истецъ или отвѣтчикъ,—такъ и предводитель, выслушавшій жалобу тяжущагося единолично.

566. По отношенію къ купцамъ изъ Польши и [въ] области Литвы ¹⁾ остается въ силѣ прежнее постановленіе, и предводители всѣхъ общинъ и селеній обязаны наблюдать за исполненіемъ означеннаго постановленія: нарушающій же (его) подвергается наказанію, по усмотрѣнію областныхъ старшинъ его суда.

567. О долговомъ обязательствѣ, предъявляемомъ жителями Польскихъ областей къ нашей области Литвѣ—къ кагалу или частнымъ лицамъ. Предъявлять такого рода долговое обязательство въ нашей области, даже по полномочію, не въ правѣ никто, кромѣ самого истца, который, для взысканія долга, обязанъ явиться самолично со своимъ долговымъ обязательствомъ; заимодавецъ можетъ также прислать долговое обязательство черезъ своего родственника, и при томъ непременно по полномочію, а не въ видѣ уплаты долга (?). Помимо этихъ двухъ способовъ, ни одинъ судъ, главарь или предводитель отнюдь не въ правѣ рѣшить или присудить что нибудь ни въ порядкѣ судебного разбирательства, ни

„Для предводителя, принятаго въ раввины до изданія настоящаго постановленія, четверть года нечислется со дня изданія сего постановленія“. — *Ред.*

¹⁾ Правильнѣе по брестскому и виленскому вариантамъ: „изъ Польши въ область Литвы“, или „изъ Польши въ нашу Литовскую область“. Рѣчь идетъ о купцахъ, пріѣзжавшихъ изъ Польши въ Литву. Ср. § 567.

ב"ד ראש ומנהיג לפסוק ילדין מאומה לא דין ילא פשר ילא שבועה [ולא קב"ה] וק"ח כלל.

תקס"ח. כאשר ראה ראיתי גודל הוצאות מריבו אשר רבו כמו רבי למעלה למעלה. בגרם העיכוב מצד הקהלות והגליליות י[ה] ישובים שמעכבים מלבא ולהביא לפני הוועד כל הריסטרש של סבוס ישראי חשבונות, מצאנו מהיום מחויבים כל קהלה וגליל ישוב להקדים עצמם ולשלוח הריסטרש של סבוס יחשבונות שלהם להוי' לפני הוועד עכ"פ תוך שמנה ימים (מ) התחלת הוועד ע"פ זמן מוגבל המביאר בפנקס המדינה, כדי לגמור סבוס המדינה תוך שני שבוע' מן התחלת היעד הנ"ל בנ"ל, ומי שיעמיד חוצה ולא ישלח ריסטרש וחשבונות שלי תוך שמנה ימים בנ"ל ישוב לא יקובל שום חשבון ריסטרש של סבוס כלל וכלל. ובמשך שבועה ימים הראשונים הנ"ל אין להמדינה להתעסק כלל בשום עסק אחר כלל כי אם בעסקי החשבונות וסביבם דוקא. ורביעית שנה קידם זמן המוגבל לאסוף יועד המדינה מיטל על כל ראש הקהלה להודיע לכל הקהלי גלילי וישובי שלהם להוי' עתידים מוכני' מזומני' לבא ע"פ הריסטרש וחשבונות וריסטר סספר ב"ב על זמן המוגבל דרכיאר בפנקס המדינה לאסופת הייעד.

תקס"ט. בהיות אשר שמענו גידול צעק[ו]ת בע"ח ובעלי חביות, גדלה צערותם למרום [לשמים], [י] לצאת ידי חובותינו נגדיהם כאשר אל זה

въ силу мировой сдѣлки, ни путемъ приведенія къ присягѣ и наложенія „херема“.

568. Въ виду чрезвычайнаго увеличенія расходовъ, вызываемаго тѣмъ, что общины, округа и селенія не являются во время и задерживаютъ доставку Вааду всѣхъ „реестровъ“ областного сбора и прочихъ счетовъ,—мы постановили, чтобы отнынѣ всѣ общины, округа и селенія поспѣшили высылкой „реестровъ“ областного сбора и своихъ счетовъ такъ, чтобы они были доставлены Вааду по крайней мѣрѣ въ теченіе восьми дней отъ начала Ваада, согласно сроку, установленному въ Областномъ Пинкосѣ, дабы возможно было закончить составленіе окладовъ областного сбора въ теченіе двухъ недѣль отъ вышеуказаннаго начала Ваада. Въ случаѣ же неявки кого либо и недоставки имъ своихъ „реестровъ“ и счетовъ въ теченіе восьми дней, согласно вышеуказанному, никакіе счеты и реестры областного сбора позже никоимъ образомъ не должны быть принимаемы (отъ него). А въ теченіе означенныхъ первыхъ восьми дней Область (Ваадъ) не должна заниматься инымъ дѣломъ, кромѣ сведенія счетовъ и (раскладки) областного сбора. За четверть же года до срока, установленнаго для открытія Областнаго Ваада, каждая главная община обязана оповѣстить всѣ свои общины, округа и селенія, дабы они могли вполне подготовиться и явиться съ „реестрами“, счедами и списками домохозяевъ въ срокъ, указанный въ Областномъ Пинкосѣ для открытія Ваада.

569. Въ виду громко раздающихся жалобъ кредиторовъ, ожидающихъ отъ насъ исполненія по отношенію къ нимъ нашего

נושאים את נפשם, — כבן שמענו את צעקתם הגדולה לגבות חמשה מאות סכומי מדינה לשלם לארבעה זמנים האלה: מאה וחמשה יעשרים סכומי ביריד ראשון של סטאלוויטש ברת"ל, ימאה וחמשה יעשרים סכומי ביריד קאפול' תכה"ל, ימאה וחמשה יעשרים סכומי מדינה על יריד קאפול' תכו"ל. והבע"ח הנרשמים בפנקס בפרומרים אצל כל א' אסונצ'יא שלו המה יתפרעו מזה ע"פ כל תוקף יעזו והומרו יענישם המביאים בפנקס.

תק"ע. ע"ד החוב של נאלד שחייב לי המדינה וז"פ ח' ניסן ברת"ל לשלם לו סך שבעת אלפים יארבע מאות זה', יבאשר ידוע ומפורסם ב"ח קשה כזה אין להעביר זמן ימיעד יום המיגבל אפילו הגע א' במימרי, ע"כ עלה במוסכם לגבות בכל מדינתנו על פרעין חוב נאלד הנ"ל סך שנים ותשעים סכומי המדינה לשלם לשני זמנים דהיינו: ארבעה סכומי [מ"ס] לגבות תכף ומיד לפי סכום מדינה הנעשה ביועד מדינה תכב"ל, יחמיתר שנים וחמשים סכימות לגבות בר"ח סיון ברת"ל לפי סבים מדינה חדש דראדנא ובאם שלא יעלה להשתדל דרהבית זמן על חוב נאלד, אזי כל הקהלות וישיבים וגלילי מחויבי ליתן מיד כל הסבימי הנ"ל לשליח לק"ק הוראדנא כל מה שנוגע מכל א' וא'; וכל תוקף יעזו מעשה המדינה יהי לק' הוראדנא לענין

долга. мы вняли дѣль нареканиѣмъ (и постановили) взыскать пятьсотъ окладовъ областного сбора въ слѣдующіе четыре срока: 125 окладовъ на первой Столовицкой ярмаркѣ 424 г., 125 окладовъ на Копыльской ярмаркѣ 425 г. и 125 окладовъ на Копыльской ярмаркѣ 426 г. Отсюда слѣдуетъ удовлетворить кредиторовъ, подробно отмѣченныхъ въ Пинкосѣ, съ обозначеніемъ „ассигнаціи“ противъ имени каждаго изъ нихъ. при чемъ должны остаться въ полной силѣ всѣ строгости и наказанія, указанная въ Пинкосѣ.

570. О долгѣ Нольду, которому Область обязана уплатить 7400 злотыхъ въ Нисанѣ 424 года. Въ виду того, что такому тяжелому кредитору, какъ общеизвѣстно, нельзя оттянуть срокъ даже на одну минуту,—рѣшено, для вышеозначеннаго долга Нольду, взыскать во всей нашей области 92 оклада областного сбора въ два срока, а именно: сорокъ окладовъ взыскать немедленно, по (раскладкѣ) областного сбора, произведенной на Областномъ Ваадѣ 422 года; остальные же 52 оклада слѣдуетъ взыскать въ новомѣсячіе Сивана 424 г., по новой раскладкѣ сего года. Если не удастся исходатайствовать отсрочку долга Нольду, то всѣ общины, селенія и округа обязаны будутъ тотчасъ же уплатить всѣ вышеуказанные оклады, выславъ въ св. общину Гродна все, что полагается съ каждаго. А по отношенію ко взысканію вышеозначенныхъ 92 окладовъ для уплаты долга Нольду—св. общинѣ Гродна присваивается вся сила и полнота власти, присущей Области въ ея дѣлахъ: выступать (противъ недоимщиковъ) съ отлученіями, анаоемами и прочими принудительными и насильственными мѣрами, налагать запреты и брать залогои повсюду, гдѣ найдется что либо принадлежащее имъ, пока не бу-

פרעין צ"ב סכומי הנ"ל לפרעין חוב נאדר, לצאת בחרמות ושמתו וכל שארי כפי' ונגושי' לעקל ולעבט עבט בכל מקום אשר המצא ימצא מאימה משלהם עד לגבות צ"ב סכומי הנ"ל לפרעין חוב ואלד הנ"ל, אף לשלוח שלוחים לדיציא מכל א' נ"פ תוקף בנ"ל. גם מה שנ"ה על עשרים סכומי על היצאות ועד המדינה דהאידנא מהיובי ליתן לק"ק הוראדנא ע"פ כל תוקף ועוז.

תקע"א. אידו' רבשה מאית סכומי מדינה לפרעין בע"ח בנ"ל, באם תוך שלשה [ל'] ימים מיום ביאת הבע"ח או משילוח עם השטר וכתב שבידו ולא יכלקו לו הקהילית יישובי' מה שמגיע לי, אזי תכף ומיד מחויב השמש להכריז הרם בכל פרטי החומרות ולצאת בכל כפיות ונגישות ככל המבואר למעלה למי שיכרזר הב"ח; יהשמשו מחויבים לצייט לב"ח בלי מוחה ומעכב כלל לשמור ולקיים ככל אשר יצוה עליו.

תקע"ב. אידו' המשילחים לראשי (מראשי) הקהל' מהגלילית (להגלילות) יישובים וקהילות בדבר סליק החובות גביית המדינה, באם שלא ישגיתו לסלק תוך ג' ימים מראות כתב מראש הקהלה שלי כמבואר שמה, אזי תכף ומיד מחויב השמש לדבריו כריז הרם [בבהכ"נ] ברבים בכל חמרי משפטים חרמות ושמתו

дуть взысканы вышеозначенные 92 оклада для погашенія упомянутого долга Нольду; (Гродненская община въ правѣ) даже отпращивать посланцовъ, чтобы въ силу присвоенной ей власти, взыскать вышеуказанными способами то, что слѣдуетъ съ каждаго. Равнымъ образомъ онѣ (общины) обязаны уплатить общинѣ Гродна то, что они задолжали изъ 20 окладовъ на расходы нынѣшняго Областного Ваада, подъ опасеніемъ примѣненія всякихъ насильственныхъ мѣръ.

571. О 500 окладахъ областного сбора для удовлетворенія кредиторовъ, согласно вышеуказанному. Если въ теченіе трехъ (тридцати) дней со дня прибытія кредитора или его посланнаго съ долговымъ обязательствомъ и его документомъ—общины или селенія не уплатятъ того, что съ нихъ слѣдуетъ, то шамешъ обязанъ немедленно провозгласить „херемъ“ со всѣми его тяжкими послѣдствіями, а также выступить, какъ выше указано, со всякими принудительными и насильственными мѣрами противъ того, кого укажетъ кредиторъ. Шамеши же должны слѣдовать указаніямъ кредитора и безъ всякихъ возраженій и проволочекъ точно исполнить по отношенію къ нему (отвѣтчику) все то, что кредиторъ имъ прикажетъ.

572. О посланцахъ отъ главныхъ общинъ къ округамъ ¹⁾, селеніямъ и (окрестнымъ) общинамъ для взысканія недоимокъ по областнымъ сборамъ. Если они (недоимщики) не позаботятся произвести платежъ въ теченіе трехъ дней со дня предъявленія документа отъ ихъ главной общины, какъ тамъ указано, то шамешъ обязанъ немедленно публично провозгласить въ синагогахъ херемъ, со всѣми строгими правилами объ отлученіяхъ и

¹⁾ По правильному виленскому варианту.

ילעשות כל כפיו ונגישות לעקל ולעביט עביו וליקח בחוקה אף בידיו גוים ל[הברל] מכל אשר המצא ימצא; והשמש מחייב לצוית להשליח בכל אשר יגזור ויצוה עליו בעסק זה; ואם לא יצוית השמש בכל אשר יצוה עליו השליח אזי השמש ההוא ענוש יענש באכזר אימנית שלו ובשאריו עונשים קשים ומרים במדת הדין הקשה כאשר יצא מפי ראש הקהלה עליו. והשליח של ראש הקהילה יהי לו כל תוקף יעו בעסק ההוא במקום השמש שיכריז השליח כריז חרם בבה"ב כנ"ל [י] לעשות להם כל שארי כפיו ונגישות בכך [ככל] הנ"ל עד להוציא כפי המניע מהם יעד (ועיד) לשלם לו כל הוצאיו והזיקות.

תקע"ג. כל החשבונות וקייטות וכחבים שלא נחשבו בוועד הראדנא המה בטלי ומבוטלי, חוץ מק"ק סעלץ הטילה לערך תשעים שוק ל'. ומבא במ יעסיל מסלוצק ומבא האליה מוהר" יעקב סחנאווקר [מאחנאווקער] אינם בכלל ביטולים הנ"ל.

תקע"ד. הקייטות שיצאו מאתנו בייעד המדינה הראדנא ולא נכתב בי בפירוש שנתקבל בחשבון בוועד הראדנא, איתן דקייטות עדיין לא באו בשום חשבון כלל, יביאו בחשבון הייעד כנ"ל [דבע"ל] א"ה.

анаоемахъ, и пустить въ ходъ всякія принудительныя и насильственныя мѣры, налагая запреты, забирая залого и насильно отнимая даже черезъ нееврея все то, что будетъ найдено. Шамешъ же долженъ исполнить въ этомъ дѣлѣ все, что посланецъ ему предпишетъ и прикажетъ. Если же шамешъ не исполнитъ всего, что посланецъ ему прикажетъ, то шамешъ въ наказаніе лишается должности и подвергается еще другимъ строгимъ и тяжкимъ взысканіямъ, по строгому приговору суда главной общины. А вмѣсто шамеша вся сила власти въ этомъ дѣлѣ присвоивается посланцу, который провозглашаетъ въ синагогѣ херемъ, согласно вышеуказанному, и примѣняетъ къ нимъ (недоимщикамъ) все прочія упомянутыя принудительныя и насильственныя мѣры, пока онъ не изыщеть того, что причитается съ нихъ, съ возмѣщеніемъ всехъ расходовъ и убытковъ.

573. Все счета, „квиты“ и документы, не вошедшіе въ отчетъ настоящаго Ваада, признаются недѣйствительными и уничтоженными, за исключеніемъ (счета) св. общины Селець приблизительно на 90 литовскихъ копѣ. Что же касается Іесселя изъ Слуцка и главара Якова Махновкера то (ихъ документы) не относятся къ числу тѣхъ, которые, согласно вышеуказанному, должны быть признаны недѣйствительными.

574. Выданныя нами на нынѣшнемъ Ваадѣ „квиты“, въ которыхъ точно не оговорено, что они вошли въ отчетъ настоящаго Ваада, должны быть признаны еще не вошедшими ни въ какой отчетъ и подлежать внесенію въ отчетъ будущаго Ваада, который да состоится—съ Божіей помощью—на благо намъ ¹⁾.

¹⁾ Переведено по брестскому варианту.

תקע"ה. וכל קהל רשות להם לעשות תיקונים באות נפשם, רק שלא יכתרו תקוני המדינה ימעשה המדינה.

תקע"ו. עלה יגמר בהכנות כולם בא', שיהיו התועדות המדינה הבעל אי"ה בר"ה שבט תכ"ל בק"ק האמסק עם האלופים הגאונים הרבני יצ"ו. וכל קהלו וישובים וגלילי מחויבים לשלוח על היצאות ויעד ההוא תכ"ל ימיד כך עשרים סבובי מדינה, ורביעות שנה קידם זמן המוגבל הנ"ל לאסיף היועד ההוא מחויבי אליפי ר"מ דק' פינסק להודיע לשאר ראשי הקהלות, שהשתדלו בק' האמק מהשררה לישב שמה אסיף המדינה בהשקט יבטל יבשליה. וכן תמיד בכל מקום שיהיו אסיף היועד אי"ה מחויב ראש הקהלה של מקום ההוא להשתדל מן השררה הנ"ל ולהודיע רביעות שנה מקידם זמן המוגבל לראשי הקהלות.

תקע"ז. וכל התקנו הקודמים הכלתי סותרים לתקנו שנעשה בייעד המדינה והאוינה המה בתוקדם וכבודתם. הר"י לכל תוקף ועיו מעשה המדינה, הו"י ו' ב"ר אדר כדת"ל ביועד המדינה פ"ק זא בלודווי יצ"ו. זא' הצעיר צבי הירש בן הגאון הרב הגדול מוהר"ר משה יעק' זל"ה; ונא' נפתלי הירץ גינצבורג בלא"א מוהר"ר במוהר"א זל"ה; ונא' הצעיר יצחק בא"א מוהר"ר אברהם זל"ה; ונא' בריך בן רר"ר יהורא ליב בן ז"ל; ונא' יצחק

575. Всякая община въ правѣ, по своему желанію, издавать для себя постановленія, съ тѣмъ только чтобы они не противорѣчали областнымъ постановленіямъ и областнымъ актамъ.

576. Единогласно рѣшено и постановлено, чтобы будущій Ваадъ, если Богъ того пожелаетъ, собрался въ новомѣсячіе Шева 427 г. по сокр. лѣт. (1667 г.), въ св. общинѣ Хомска, съ участіемъ главарей гаонсвъ-раввиновъ,—и всѣ общины, селенія и округа обязаны участвовать въ расходахъ того Ваада. Главари обязаны тотчасъ же послать на расходы того Ваада сумму въ размѣрѣ 20 окладовъ областного сбора. За четверть же года до срока, назначеннаго для собранія того Ваада, главари областныя старшины св. общины Пинска обязаны увѣдомить остальныя главныя общины, что они исходатайствовали для Ваада у властей въ св. общинѣ Хомска разрѣшеніе засѣдать тамъ въ спокойствіи, мирѣ и безопасности. Равнымъ образомъ всякій разъ, когда въ какомъ нибудь мѣстѣ должно будетъ состояться собраніе Ваада, глава общины того мѣста обязанъ исходатайствовать у властей вышеуказанное (разрѣшеніе) и за четверть года до назначеннаго срока увѣдомить (объ этомъ) главныя общины.

577. Всѣ прежнія постановленія, не противорѣчащія постановленіямъ, изданнымъ нынѣшнимъ Областнымъ Ваадамъ, остаются въ полной силѣ. Въ сей день, въ пятницу, 24 Адара 424 г. по сокр. лѣт. (1664 г.), на областномъ Ваадѣ, здѣсь, въ св. общинѣ Заблудова, для полнаго подтвержденія и скрѣпленія областного акта, подписались: Цви-Гиршъ б. Моисей Яковъ; Нафталій-Герцъ Гиндбургъ б. рабби I. А.; Исаакъ б. Авраамъ, Барухъ б. Іегуда-

בה"ר אורי שרג' סג"ל ז"ל ; ינא' דוד בן א"א האלוף מוהר"ר שמואל ז"ל מיזלש ;
 ינא' יהודא ליב בא"א מוהר"ר אברהם זעלה"ה ; ינא' אהרן בא"א יעקב זלה"ה ;
 ינא' שמואל האז במוהר"ר אברהם עכריל זע"ל ; ינא' דוד בלא"א החסיד מוהר"ר
 אורי ליפמן חפין [בין] זע"ל ; ינא' נח בן לא"א ה"ר יעקב הלוי זלה"ה ; ינא'
 יעקב בא"א ה"ר יצחק אייזיק זע"ל ; ינא' יעקב בא"א מוהר"ר משה בן זע"ל ;
 ינא' אליהו בא"א יהודא ליב זע"ל .

תקע"ח. בהתוועד' אסיפ' ויעד המדינה דהאידינא פה ק"ק זאבלודווי.
 עלה ינגמר בהסכמות כולם באחד : אשר הרימינו יבחרנו מעם לנאמן רוח
 הוא האלוף המ' הראש ומנהיג בבית מוהר"ר יוסף ב"ר דוד מ"ק ברוסק, מסרנו לו כל
 תוקף יעז מעשה המדינה על כל גבית המדינה. להבא מחויבים כל קהלי
 יגלילי יישובים בכל מדינתנו ליטא ליתן לידו דייקא כל דגבוי מדינה להבא
 ולא לשום אדם אחר וזלה"ה ; וכל תוקף מעשה המדינה שבעולם מסרנו לי
 להוציא מכח אל הפועל כל גבית ההם ע"פ חרמיו ושמתי וכל שאר כפיי
 יגשישי' , להעביט ולעקל בכל מקום הן קהל הן יחידים הן ממנהיגים [מנהיגין]
 ליקח מכל אשר המצא ימצא , בכל [בכל] אשר יגזר ויאמר [אומר] מפיי
 בן יקום תקף , בכל אשר יצא מפיי כאלו יצאי הדברים מפיי כל ראשי הקהלי
 בייעד המדינה . וכל החוגי' והשמשות בצדוק הרבנים יציתו לו או לשלוחי
 לענין אלה הדברי הנ"ל . וכל המסרב נגדו כאלו סירב כנגד כל ראשי הקהלי

Лейбъ Кацъ, Исаакъ б. Ури-Шрага Сегаль, Давидъ б. Самуилъ
 Майзельсъ, Іегуда-Лейбъ б. Авраамъ, Ааронъ б. Яковъ, Самуилъ
 Говъ б. Авраамъ-Эберль, Давидъ б. Урій-Липманъ Хейфець, Ной
 б. Яковъ Галеви, Яковъ б. Исаакъ Айзикъ, Яковъ б. Моисей
 Кацъ, Илія б. Іегуда-Лейбъ.

578. Въ засѣданіи нынѣшняго областного Ваада, здѣсь въ св.
 общинѣ Заблудова, единогласно рѣшено и постановлено: выдви-
 нуть изъ рядовъ народа и избрать довѣреннымъ—выдающагося
 главаря, областного старшину и предводителя, уважаемаго р.
 Іосифа б. Давида, изъ общины Бреста, присвоивъ ему по всеѣмъ
 (дѣламъ) объ областныхъ взысканіяхъ всю силу и полноту власти,
 присущей Области. Всѣ общины, округа и селенія во всей нашей
 Области Литовской впредь обязаны передавать всѣ областные
 сборы исключительно ему, а не кому либо иному. И мы пере-
 дали ему въ полномъ объемѣ всю власть, присущую Области,
 для производства всѣхъ означенныхъ взысканій—отлученіями, ана-
 оемами и всеѣми прочими принудительными и насильственными
 мѣрами, выемкой залоговъ, наложеніемъ запретовъ повсюду, какъ
 у кагала, такъ и у частныхъ лицъ и предводителей, а также взы-
 сканіемъ со всего, что гдѣ нибудь и какъ нибудь найдется. Его
 рѣшенія и приказанія должны быть немедленно исполнены, какъ
 если бы они исходили отъ всѣхъ главъ общинъ на Областномъ
 Ваадѣ. Всѣ хазаны и шамеші, купно съ раввинами, должны под-
 чиняться ему самому или его посланному во всѣхъ вышеуказан-
 ныхъ дѣлахъ. Тотъ, кто будетъ сопротивляться ему, долженъ

באסיף' הוועד יצ"ו; ויהי עונשו גדול. והאלוף הראש מוהר"ר יוסף הנ"ל אין צריך לציית לשום ראש [ו] מנהיג הקהלה יהי' מי שיהי' להוציא וליתן שום פרישה מתחת ידו מהגביות הנ"ל, כי אם ע"ב דסכמות שני ראשי הקהלות מר' הקהלו' יצ"ו. *) והאלוף הראש מוהר"ר יוסף קיבל על עצמו להי' עינוי פקוחות להשגיח בעוצם השגחה פרטי' להזדרז בגביו' המדינה, להוציא מכח אל הפועל, להי' תמיד מוכן ידיומן כל המעות לעת הצורך, שלא להעביר זמן ימועד המיגבל הן בזרשו' הן בשאר עסקי צרכי המדינה יצ"ו. ותמיד ר' שבע' קודם שיגיע זמן המיגבל לגביו' הגביו', מוטל על האלף מוהר"ר יוסף הראש הנ"ל לשלוח שליחו, אי לוסע בעצמו [ו] להזדרז בגביות להוציא מכח אל הפועל חיש ומהר, להיות מצוי בידו כל עת כשעה [כשעה] הרא ליום המיגבל. וביריד סמאלויטש וקאפול' ובא האלף הראש ומנהיג מוהר"ר יוסף הנ"ל לחשוב חשבונות המדינה עם המשלמים אשר יהי' שמה מראשי הקהלו' יצ"ו. ובאם יודמן איזה קהלה אי ישוב להוציא הוצאות על עסק ביש ובדמה לזה, מחייבים להעלות רשום בכתב אמת כפי התקנה כל הוצאות ההם באמת

(*) בתקופה זו באה וילנא במספר הקהלות הראשיות המדינת ליטא. העורך.

считаться какъ бы оказавшимъ сопротивленіе всѣмъ главамъ общинъ на засѣданіи Ваада и подлежить строгому наказанію. Вышеозначенный же главарь и старшина р. Іосифъ не долженъ исполнять приказаній какого бы то ни было главы и предводителя общины относительно израсходованія и выдачи хотя бы полушки изъ вышеозначенныхъ взысканныхъ суммъ; но для этого необходимо согласіе двухъ главныхъ общинъ изъ четырехъ¹⁾). Главарь же и старшина р. Іосифъ принялъ на себя обязательство особенно строго, энергично и рачительно слѣдить за производствомъ взысканій въ пользу Области; онъ постоянно долженъ держать деньги наготовѣ на случай надобности, дабы не просрочить (платежей) какъ въ Варшавѣ, такъ и по прочимъ дѣламъ и нуждамъ Области. И всякій разъ, за 4 недѣли до наступленія срока взысканія сборовъ, вышеозначенный главарь и старшина р. Іосифъ обязанъ послать своего уполномоченнаго или отпра-виться самому слѣдить за рачительнымъ и скорымъ производствомъ взысканій сборовъ, дабы (деньги) у него всегда были въ наличности въ любой часъ къ назначенному дню. А на ярмаркахъ въ Столовичахъ и Копылѣ означенный главарь, старшина и предводитель р. Іосифъ долженъ явиться для составленія областной отчетности вмѣстѣ съ имѣющими быть тамъ послами отъ главныхъ общинъ. Если общинѣ или селенію представится необходимость сдѣлать затраты по поводу какой нибудь кляузы и т. п. то они, согласно постановленію, обязаны составить правдивую записку съ вѣрнымъ и точнымъ перечисленіемъ всѣхъ расходовъ,

¹⁾ Въ это время къ тремъ старымъ главнымъ общинамъ была присоединена четвертая—Виленская.—Ред.

ובאמונה בלי שום ערמה ומרמה כלל וכלל, ותבף ומיד לשלוח הריסטר היוצאוי הנ"ל לפני האלוף המ' הראש מוהר"ר יוסף הנ"ל, להראות לו חשבון צדק ואמת ולמסור וליתן לידו תבף ומיד כתב ריסטר היוצאוי הנ"ל בלי שום איחור ועיכוב בעולם. בחרני והרמונו איתי לנאמן על כל הנ"ל מהיום עד... ושכרו יהלך לפניו כפ' משמעות הכתב שבידו מאתנו הח"מ לכל תוקף ועז מעשה המדינה יצ"י, הי' יי' י' כ"ד אדר בדת"ל, בהתועדו' המדינה פק"ק זאבלודאווי.

תקע"ט. אידו המביאר מה שלמעלה |מה שמביאר למעלה| הכבמות שני ראשי הקהלות, עלה במיטבם שיהי' עכ"פ א' מראשי הקהלות ק"ק בריסק דיקא. ולעומת זה התחייבו עצמם אלופי מנהגי ק"ק בריסק ליתן כל תוקף ועז להאלוף הראש מוהר"ר יוסף שמעב"ל [הנ"ל] לכל דבפי' שיוצטרך לענין הגביות שמעב"ל [הנ"ל], ליתן לו כתבים יכל [לכל] תוקף ועז לענין הכפיות על הגביות הנ"ל. ד"ה לכל תוקף ועז מעשה המדינה, היום יום ו' כ"ד אדר בדת"ל. נאו' יהודא ליב במוהר"ר [בא"א] א' [אברדם] ו"ל; נא' אהרן בא"א יעקב זלה"ה.

безъ всякой хитрости и обмана, и тотчасъ же переслать „реестръ“ этихъ расходовъ вышеозначенному главарю, предводителю и старшинѣ р. Іосифу; предъявлять ему слѣдуетъ правдивый и точный счетъ, вручивъ ему тотчасъ же писанный „реестръ“ вышеупомянутыхъ расходовъ, безъ всякаго промедленія и задержки. Мы возвысили его и избрали довѣреннымъ во всемъ вышеозначенномъ отъ сего дня до.... Плата ему полагается впередъ, по точному смыслу договора, выданнаго ему на руки нами, нижеподписавшимися, для вящаго подтвержденія и скрѣпленія областного акта, въ сей день, пятницу, 24 Адара 424 г. по сокр. лѣт. на засѣданіи Областного Ваада, здѣсь въ св. общинѣ Заблудова.

579. Касательно вышесказаннаго о (необходимости) согласія двухъ главныхъ общинъ, единодушно рѣшено, что во всякомъ случаѣ одною изъ тѣхъ главныхъ общинъ непременно должна быть св. община Бреста. На ряду съ этимъ главари-предводители св. общины Бреста обязались оказывать всякую поддержку главарю-старшинѣ р. Іосифу, упоминаемому на предыдущей страницѣ, во всѣхъ принудительныхъ мѣрахъ, которыя понадобятся ему при производствѣ взысканій, указанныхъ на предыдущей страницѣ, (а также) выдать ему документы съ подтвержденіемъ его полномочій на примѣненіе принудительныхъ мѣръ при вышеупомянутыхъ взысканіяхъ.—Слова подписавшихся для скрѣпленія областного акта, въ сей день, въ пятницу, 24 Адара 424 г., по сокр. лѣт. Іегуда-Лейбъ б. (Авраамъ); Ааронъ б. Яковъ.

580, Вотъ долги, числящіеся за областью ¹⁾...

¹⁾ Детальные денежные счета оставляются безъ русскаго перевода. согласно примѣчанію къ §§ 448—49.—Ред. .

תק"פ. אלי החובות שהייבום המדינה יצ"י. לק"ק ברוסק אחר נכוי כל הקבלות מה שקבלו מהגלילות מן שנת תט"ל עד היום, בכך אחר כל החשבונות שהיו להמדינה יצ"י עם האלופים [ר]ק"ק הנ"ל, נ"ח המדינה חייבתי להם כך ששה ושלשים אלפיו זהובי ותשעה מאות ושנים עשר זהו פ"ו. ע"ז נתפרע להאלופים הנ"ל [כך] עשרים אלפים זהו רהיני חמשה מאות סכומים מדינה שלהם, עולה אחד עשר אלפים זהו ותשעה מאות זהו, אחר נכוי ששה מאות זהו עביר ק"ק ראזנאוי. עיד מה שנתן להם אסגנציו על הגליל בסך חמשה מאות סכומי מדינה שלהם כפי הנדרשם בפנקס המדינה העולי' ששה אלפים ישבעה מאות ישנים עשר זהו, יבתיכם מאה שוקלי' של גליל דואמויט. ועשיתי להם הנחה כך ששה מאות זהו מכך הנ"ל, באופן שלא יחשבו על המדינות שזם היצאו' יאחריות מהמתהכססוכים שגכזי אותם כאשר קבלו עליהם בפרעין [חוב] גמור, וזלת לסיבת מבת מדינה ח"ו על כל צרה שלא תבא אזי אחריות ההוא על המדינה; עוד קבלו ששה מאות וחמש וארבעים זהו מאלופי ק"ק יילנא יצ"ו. עוד ניכה להם ארבעה מאות זהו שני"ח לחוב נאלד בפרעין קעלים; עוד יגבו מהגלילות חובות ישנים כך תשעה מאות ושלשה וארבעים זהו; יבזה נתפרע להם מהמדינה כך עשרים אלפים על חוב שחייבתי עליהם המדינה יצ"י, ונ"ח המדינה חייבת להם ששה עשר אלפים ותשעה מאות ושנים עשר זהו פ"ו, רהיניו ט"ז אלפים תתק"ב זהו ז"ח להם [ה]קרן. — עוד מגיע לק"ק ברוסק, מן המדינה כך שלשה מאות וארבעים זהו [שמגזין] עביר חוב של ר' מיכל פונזור; מן החוב של ר' ליזר קצין על המדינה מגיע לחלק ק"ק ברוסק כך חמשת אלפים ומאתיים זהו פ"ו על החמשים עבור חרבות אלמנת הגאות מוהר"ר שור. — עוד מגיע להם ריוחים מן הכב"ל מששה אלפים ש"י מאות [ש"י] יגם, שאר היצאו': בין הכל הוא מגיע להם תשעה עשר אלפים ומאה ישנים וששים זהו י"ג ג"פ, הון מחוב של ר' ליזר קצין ה' אלפים מאתיים זהו. עוד מן מוש קנ"ה זהו.

לק"ק היראדנא כך שבעת אלפים ושמונה מאות ושבעה זהו כד"ג פ"ו. על זה נתפרע להם חמשה מאות סכומות עולים לסך שבעה אלפים זהו. עוד לנכית מחוב שלהם מאה וארבעה ותשעים זהו מה שני"ח על חוב נאלד, ונ"ח המדינה כך ששה מאות ושלשה עשר זהו קרן. מן חוב של ר' אליעזר קצין ז"ל על המדינה מגיע לחלק ק"ק היראדנא כך חמשת אלפים זהו.

לק"ק פינסק ארבעה אלפים וחמשה מאות ושבעה וששים זהו; מזה לנכית מאה וששים זהו ישלשה זהו מה שני"ח לחוב נאלד; ע"ז נתפרע חמשה מאות סכומות מדינה שלהם העולים כך חמשת אלפים וששה מאות וחמשה ועשרים זהו. יק"ק פינסק הנ"ל נ"ח להמדינה אלף ומאתיים ואחד יעשרים זהו, רק לנכית מזה מה שמגיע להם על הוצאות וועד המדינה חמשה מאות ישנים ועשרים זהו; אחר ניכוי כ"ס שלהם נמצא אחר כל החשבונות הנ"ל נ"ח הם חייבים להמדינה שבעה מאות ושנים זהו; ע"ז מגיע להם ריוחים מן ט"ז מאות זהו מוועד תכב"ל ש"ב זהו אותן שפ"ב זהו שני"ח קי פינסק להמדינה הנ"ל, ואודות שניכוי להם נתפרע [ע"ז] סגנציו לאשת ר"ל קצין שנעשה בוועד המדינה דהאידינא כך ש"א זהו הנזכר בוועד תכב"ל,

Въ канцеляріи Комитета Еврейскаго Историко-Этнографическаго
Общества (С.-Петербургъ, Бассейная 35, кв. 7) ПРОДАЮТСЯ слѣдую-
щіе книги:

1-й томъ

Ластного Пинкоса Ваада Литвы,

содержащій акты 1623—1662 г.

Еврейскій текстъ съ русскимъ переводомъ д-ра І. И. Тувима,
подъ редакціей и съ предисловіемъ С. М. Дубнова.

Цѣна 1-го тома 2 руб. 50 коп.

2-й томъ „Регестъ и Надписей“.

Содержащій матеріаловъ для исторіи евреевъ въ Россіи (1671—1731 г.)

Цѣна 2 руб. съ пересылкой.

Покупателямъ 2-го тома, а равно членамъ Историко-Этно-
граф. Общества, 1-й томъ «Регестъ и Надписей» (80—1670 г.),
дается по льготной цѣнѣ 1 руб. 50 коп. съ пересылкой (вмѣ-
стѣ 3-хъ руб.).

Печатается 3-й томъ „Регестъ“.

РЕГЕСТЫ И НАДПИСИ: Сводъ матеріаловъ для исторіи евреевъ
въ Россіи: т. I. (80—1670 г.). Ц. 3 р.; томъ II (1671—
1789 г.). Ц. 2 р.

С. А. Бершадскій. Русско-Еврейскій Архивъ: документы и ре-
гесты къ исторіи литовскихъ евреевъ. Томъ 1 (1385—1550 г.).
Ц. 2 руб.; т. 2 (1550—1569 г.) ц. 2 руб.

НВ. Третій томъ: Документы къ исторіи польскихъ и ли-
товскихъ евреевъ (1364—1569)—распроданъ.

Членамъ Еврейск. Историко-Этнограф. Общества и под-
писчикамъ „Еврейской Старины“ дается скидка въ 25 проц.

ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ ЕВРЕЕВЪ

С. М. ДУБНОВА.

ТОМЪ I, въ переработанномъ изданіи (древнѣйшій и древній
періодъ, 656 страницъ. Спб. 1910). Цѣна—3 руб. 25 коп.; вмѣстѣ
съ II и III томами (средніе вѣка и новое время)—7 руб.; въ
двухъ изящныхъ переплетахъ—8 руб.

ТОГО-ЖЕ АВТОРА:

ПИСЬМА О СТАРОМЪ И НОВОМЪ ЕВРЕЙСТВѢ, систематически
обработанное изданіе. Спб. 1907. Цѣна 1 руб. 20 коп.

УЧЕБНИКЪ ЕВРЕЙСКОЙ ИСТОРИИ для школъ и самообразованія
Три части. Цѣна каждой 50 коп.

ГЛАВНЫЕ СКЛАДЫ: 1) Книжный магазинъ А. Г. Сыркина, въ
Вильнѣ. 2) Книжный складъ „Общественная Польза“, С.-Петербургъ, Нев-
скій, 40. 3) Книжный магазинъ „Эзро“, Спб., Садовая, 52.

Открыта подписка на 1912 годъ на трехмѣсячн

„ЕВРЕЙСКАЯ СТАРИНА“

(4-й годъ изданія)

издаваемый Еврейскимъ Историко-Этнографическимъ Обществомъ,
редакціей С. М. ДУБНОВА,

Цѣль изданія: научная разработка исторіи и этнографіи еврей въ Польшѣ и Россіи. Въ трехмѣсячникѣ помѣщаются изслѣдованія по первоисточникамъ или неизданнымъ материаламъ, документальный матеріалъ въ подлинникахъ и переводахъ, мемуары, переписка, рецензіи о новыхъ книгахъ, отчеты о личныхъ засѣданіяхъ Евр. Истор.-Этн. О-ва, прочитанныхъ фератахъ и пр.

СОТРУДНИКИ: С. А. Ан-ский, М. Балабанъ (Львовъ), Г. М. Барацъ, (Бейлинь), Бенъ-Ами, И. З. Берлинъ, А. И. Браудо, С. С. Вермель, М. М. Вичав, М. Л. Вишницеръ, И. В. Галантъ, Д-ръ А. Я. Гарнави, Ю. И. Гессенъ, (Гольдштейнъ), С. А. Городецкій, Я. И. Израильсонъ, Д-ръ І. Юффе, М. Г. Ганъ, Л. О. Канторъ, А. С. Кацнельсонъ, Давидъ Коганъ, Х. Г. Коробновъ и Кулишеръ, І. М. Кулишеръ, Д. Г. Маггидъ, С. О. Марголинъ, П. С. Мар, И. Ю. Марконъ, С. Метиславская, Д. С. Пасманинъ, С. В. Познеръ, Л. А. С. Г. Б. Сліозбергъ, С. М. Станиславскій, Г. Я. Сыркинъ, М. Г. Сыркинъ, М. Тривусъ, Д-ръ И. І. Тувимъ, С. А. Цинбергъ, Х. З. Черновицъ, И. Шипп (Львовъ), Д-ръ М. Шорръ (Львовъ), Л. Я. Штернбергъ, Д-ръ П. А. Ямп-ский, и др.

Подписная цѣна: за годъ 4 руб., за полгода 2 руб., за четверть года (отдѣльная книжка)—1 руб. 25 к.;

НВ. Члены „Еврейск. Историко-Этнограф. Общества“, годовой вѣнось торяхъ не менѣе 5 руб., получаютъ журналъ „Евр. Старину“ бесплатно, уплачивая только 1 руб. за пересылку книгъ. Для членовъ-жертвователей платящихъ 3 руб. цѣна журнала 3 рубля. Отдѣльные комплексы журнала за 1909, 1910 и 1911 г.г. продаются по 4 руб. за годъ; для новыхъ членовъ О-ва и подписчиковъ по 3 руб. за годъ (выбѣтъ съ приложеніемъ „Литовскаго Пинкоса“).

Выписывающіе комплекты за три года (1909, 1910 и 1911 г.г.) платятъ 10 руб.; для новыхъ членовъ О-ва и подписчиковъ — 8 руб.

Подписка на „Евр. Стар.“ принимается во всѣхъ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Россійской Имперіи. За границей подписка на „Евр. Старину“ принимается также во всѣхъ почтовыхъ учрежденіяхъ.

Адресъ конторы (для присылки денегъ, заказовъ и запросовъ о подлпкѣ) Комитету „Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества“, С.-Петербургъ, Бассейная, 35—37, кв. 7.

Рукописи, литературную переписку, книги для рецензій періодическія изданія адресовать: С. М. Дубнову, С.-Петербургъ В. О. 18 линія, д. 9.

Однѣ всѣхъ книгахъ, поступающихъ въ редакцію отъ авторовъ или издателей, даются рецензіи или извѣщенія.

Издатель: Еврейское Историко-Этнограф. О-во (уполномоч. — С. М. Гольдштейнъ)

Редакторъ С. М. Дубновъ.

05

Еврейская
сторина
1912 6.2

05	200288
1926. 2

18	04	90	27
25	34		

Еврейское
старинное
1912 в. 2

Судьбы евреевъ въ Россіи въ эпоху западной „первой эмансипаціи“ (1789—1815).

(Окончаніе).

IV.

Слѣдствія новаго закона, тревоги правительства и бѣдствія евреевъ.

Законодательный актъ 1804 года былъ оцѣненъ еврейскимъ обществомъ вполне объективно: гадательныя блага въ будущемъ и бѣдствія въ настоящемъ. Перспектива будущихъ благъ, обусловленныхъ ослабленіемъ устоевъ національной самобытности—языка, школы и общинной автономіи, не могла прельщать россійскихъ евреевъ, еще не тронутыхъ вѣяніями Запада. Зато болѣзненно ощущалась близость страшнаго экономическаго удара—выселенія десятковъ тысячъ семействъ изъ деревень. Вскорѣ выяснилось, что выселеніе грозитъ шестидесяти тысячамъ семействъ, т. е. почти полумилліону евреевъ ¹⁾. Въ два—три года, оставшіеся до катастрофы, эта огромная масса, конечно, не могла пристроиться къ новымъ промысламъ и водвориться на новыхъ мѣстахъ,—слѣдовательно, ей грозила голодная смерть. И вотъ полетѣли въ Петербургъ ходатайства о продолжительной отсрочкѣ выселенія. Ходатайства шли не только отъ кагаловъ, но и отъ помѣщиковъ, которымъ грозили большіе убытки отъ удаленія еврейскихъ арендаторовъ и шинкарей изъ ихъ имѣній. Вопли изъ провинціи становились все громче по мѣрѣ того, какъ приближался крайній срокъ выселенія—начало 1808 года. Неизвѣстно, какъ отозвалось бы на всѣ эти вопли русское правительство, еслибы въ это время не случилось событіе, которое вызвало переполохъ въ политическихъ кругахъ Петербурга.

¹⁾ Цифра эта была указана правительству такимъ знатокомъ еврейской жизни въ губерніяхъ бывшей Польши, какъ Т. Чацкій. См. Рус. Архивъ 1903 г. кн. II. стр. 258.

Была осень 1806 года, когда въ Парижѣ кончались свои засѣданія созванный Наполеономъ „еврейскій парламентъ“ и разсылалъ во всѣ страны Европы воззванія о предстоящемъ „великомъ Синадріонѣ“. Эта затѣя Наполеона пугала тѣ правительства Европы, которыя находились во враждѣ съ французскимъ императоромъ и имѣли основаніе опасаться недовольства своихъ еврейскихъ подданныхъ. Австрійское правительство запретило евреямъ всякія сношенія съ „опаснымъ“ Парижемъ. Встревожились и въ Петербургѣ. Наполеонъ только что разгромилъ Пруссію и уже вступилъ въ польскія ея владѣнія, приближаясь къ границамъ враждебной ему Россіи. Страхъ передъ политическимъ гениемъ французскаго императора внушилъ русскому правительству подозрѣніе, что созывъ всемірно-еврейскаго Синадріона въ Парижъ задуманъ Наполеономъ съ цѣлю привлечь на свою сторону еврейскія массы Пруссіи, Австріи и Россіи; при такомъ опасеніи казалось вѣроятнымъ, что недовольство русскихъ евреевъ предстоящимъ изгнаніемъ ихъ изъ деревень можетъ благопріятствовать коварной агитаціи Наполеона и создать очагъ руссофобіи тамъ, гдѣ скоро должна разыгратъ война. Чтобы избѣгнуть опасности, нужно было потушить недовольство и приостановить выселеніе. И вотъ, въ началѣ февраля 1807 г., (въ тѣ дни, когда въ Парижѣ начались засѣданія Синадріона), министръ внутреннихъ дѣлъ Кочубей представилъ Александру I докладъ о необходимости „дать отсрочку къ переселенію евреевъ изъ деревень въ города и мѣстечки, поставивъ вообще націю сію въ осторожность противъ намѣреній французскаго правительства“²). Царь съ этимъ согласился, и тотчасъ былъ образованъ особый Комитетъ для обсужденія вопроса о примѣненіи „Положенія“ 1804 года. Въ составъ Комитета вошелъ, кромѣ Кочубея и другихъ сановниковъ, и министръ иностранныхъ дѣлъ Будбергъ, такъ какъ тутъ была замѣшана и дипломатія. Сенатору Алексѣеву было поручено обозрѣть западныя губерніи и убѣдиться, насколько „военныя обстоятельства, настоящее положеніе пограничныхъ губерній и разореніе, каковое евреи должны понести, если силою понуждены будутъ къ переселенію“, дѣлаютъ это выселеніе затруднительнымъ и даже невозможнымъ (15 февраля)³). Одно-

² Русскій Архивъ 1903 г. кн. II, стр. 258. Излагаемъ ходъ событий въ критически проверенной послѣдовательности, съ отступленіемъ отъ крайне запутаннаго изложенія ихъ у Оршанскаго (Рус. законод. о евр., 271—73), Голицына (назв. соч. 543—44) и др.

³ Русскій Архивъ, 258.

временно министр внутреннихъ дѣлъ предписалъ начальникамъ западныхъ губерній слѣдить за тѣмъ, чтобы не было никакихъ сношеній между русскими евреями и парижскимъ Синадріономъ, посредствомъ котораго французское правительство добивается политическаго вліянія среди евреевъ. Въ этомъ циркулярѣ губернаторамъ рекомендовалась довольно курьезная мѣра: внушать евреямъ, что парижскій Синадріонъ стремится къ измѣненію іудейской религіи и потому не заслуживаетъ сочувствія ⁴⁾. Въ то же время Святѣйшій Синодъ разсылалъ циркуляры, въ которыхъ черезъ духовенство внушалось русскимъ людямъ, что Наполеонъ—врагъ церкви и другъ евреевъ. „Къ вящему посрамленію церкви Христовой—извѣщалъ Синодъ—созвалъ онъ (Наполеонъ) во Франціи іудейскія синагоги... и установилъ Великій Синадріонъ еврейскій, сей самый богопротивный соборъ, который нѣкогда дерзнулъ осудить на распятіе Господа нашего и Спасителя Іисуса Христа, и теперь помышляетъ соединить іудеевъ, гнѣвомъ Божиимъ разрозненныхъ по всему лицу земли, и устремить ихъ на испроверженіе церкви Христовой и на провозглашеніе лже-мессіи въ лицѣ Наполеона“ ⁵⁾. Такимъ образомъ растерявшееся передъ ожидаемою войною правительство умудрилось одновременно пугать евреевъ антиіудействомъ Наполеона, а православныхъ людей—расположеніемъ Наполеона къ іудейству: однимъ оно внушало, что Синадріонъ направленъ противъ еврейской религіи, а другимъ—что онъ учреждаетъ еврейскимъ „лже-мессіею“ на погибель христіанства.

Въ этомъ трудномъ положеніи правительство снова рѣшило узнать, путемъ опроса, мнѣнія представителей еврейскихъ общинъ о способахъ осуществленія „реформы“. Царскій указъ объ этомъ вопросѣ (19 февраля) составленъ въ небывало мягкомъ тонѣ: „Желая дать подданнымъ нашимъ еврейскаго народа новое доказательство попеченія нашего о ихъ благосостояніи, мы признали за благо дозволить всѣмъ еврейскимъ обществамъ въ губерніяхъ Виленской, Гродненской, Кіевской, Минской, Подольской, Волынской, Витебской и Могилевской—избрать депутатовъ и представить, посредствомъ ихъ, начальникамъ губерній о способахъ, кои сами они признаютъ болѣе удобными къ успѣшнѣйшему исполненію мѣръ, въ Положеніи 1804 года изображенныхъ“ ⁶⁾. Депутаты

⁴⁾ Оршанскій, и. с. 272 (циркуляръ 20 февраля).

⁵⁾ Сибирскій Архивъ. № 4 февр. 1912 г.). въ ст. „Иркутское общество и милиція 1807 г.“

⁶⁾ Изъ сенатскаго архива, цитиров. по назв. соч. Гессена, стр. 322 ср. Леваида, Сборн. закон. о евреяхъ, № 64.

вызывались не въ Петербургъ, а въ губернскіе города для представленія своихъ отзывовъ губернаторамъ.

Отзывы депутатовъ или „повѣренныхъ еврейскихъ обществъ“ не ограничились роковою 34-ю статьею „Положенія 1804 г.“ о выселеніи изъ деревень, которую всѣ депутаты просили либо отмѣнить, либо отсрочить ея примѣненіе на рядъ лѣтъ; были представлены существенныя возраженія и на другія статьи „еврейской конституціи“. Депутаты просили объ отмѣнѣ двойныхъ податей для всѣхъ классовъ населенія, о расширеніи компетенціи раввинскаго суда и о смягченіи статей, устраняющихъ еврейскій языкъ изъ актовъ, векселей и торговыхъ книгъ; одни ходатайствовали объ отсрочкѣ закона о языкѣ, какъ стѣснительнаго для торговли, другіе—о разрѣшеніи писать по еврейски векселя на суммы менѣе ста рублей (что было связано съ раввинскою формою векселя—„иско“). Депутаты указывали также на трудность усвоенія русскаго языка и грамоты въ короткій срокъ раввинами и членами магистратовъ. Они соглашались на перемѣну одежды для членовъ магистрата и временно пребывающихъ внѣ черты осѣлости, но при этомъ замѣчали, что предписанная нѣмецкая одежда не къ лицу евреямъ, которые по своему закону не бреютъ бороды и которые предпочли бы въ такихъ случаяхъ носить русское платье. Что же касается законовъ о просвѣщеніи, то депутаты замѣчали, что въ общерусской начальной школѣ еврейскія дѣти, не понимающія русскаго языка, не могутъ учиться, а потому цѣлесообразнѣе, чтобы дѣти предварительно усваивали русскій языкъ въ своей родной школѣ, гдѣ они обучаются еврейскому языку и „догматамъ вѣры“⁷⁾.

Когда отзывы депутатовъ дошли черезъ губернаторовъ до Петербурга, политическое настроеніе тамъ уже измѣнилось. Въ іюль 1807 г. былъ заключенъ Тильзитскій миръ; между Наполеономъ и Александромъ I установилось „сердечное соглашеніе“, и Россія нечего было уже бояться „пронсковъ Бонапарта“. Минувалъ страхъ передъ заговоромъ русскихъ евреевъ вкупѣ съ парижскимъ Сипедріономъ, недавно распущеннымъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ исчезла официальная жалость къ разоряемымъ евреямъ. Близилась послѣдняя дата изгнанія изъ деревень (1 января 1808 г.),—и за два мѣсяца до этого срока, 19 октября 1807 г., послѣдовалъ крайне суровый царскій указъ на имя генераль-губер-

⁷⁾ Отзывы депутатовъ, цитированные въ позднѣйшемъ докладѣ, см. Рус. Архивъ 1903 г. кн. II, стр. 266—273; ср. Леванда, № 64.

наторовъ Западнаго края. „Обстоятельства, съ войною сопряженныя,—говорилось въ указѣ. — могли затруднить и пріостановить переселеніе евреевъ... Затрудненія сіи нынѣ, по пресѣченіи войны, могутъ быть на будущее время отвращены мѣрами постепеннаго и удобнѣйшаго въ переселеніи распорядка... По симъ уваженіямъ признали мы за благо постановить распорядокъ, коимъ бы переселеніе евреевъ, начинаясь съ назначеннаго срока, безъ малѣйшаго отлагательства и послабленія было приведено въ дѣйство“. „Распорядокъ“ состоялъ въ томъ, что выселеніе евреевъ изъ деревень должно было производиться постепенно, въ теченіе трехъ лѣтъ: одна треть подлежала выселенію въ 1808 г., другая треть—въ 1809 г., послѣдняя треть—въ 1810 г. Для завѣдыванія выселеніемъ были назначены комитеты при губернаторахъ; комитетамъ поручалось привлечь кагалы къ денежной помощи выселяемымъ, т. е. тѣмъ, которыхъ безжалостно разоряло правительство ⁸⁾).

Начались ужасы изгнанія „Не выбравшихся добровольно гнали силою; многихъ безпощадно выпроваживали подь конвоемъ крестьянъ и солдатъ. Ихъ загоняли, точно скотъ, въ мѣстечки и города и оставляли тамъ на площадяхъ подь открытымъ небомъ. Особенно яростное изгнаніе евреевъ изъ деревень въ ту пору происходило въ Витебской губерніи“ ⁹⁾. Множество изгоняемыхъ подавало властямъ просьбы о переселеніи ихъ въ Новороссію, въ земледѣльческія колоніи, гдѣ уже кое-какъ устроилось нѣсколько сотъ еврейскихъ семействъ: но запасы удобной земли и средствъ на переселеніе у казны истощились, и просьбы не удовлетворялись. Бѣдствія еврейскаго населенія достигли такихъ размѣровъ, что губернаторы начали посылать донесенія въ Петербургъ о невозможности исполнить указъ о выселеніи безъ полнаго разоренія евреевъ ¹⁰⁾. И вотъ въ концѣ декабря 1808 г. вышелъ новый указъ: оставить евреевъ на прежнихъ мѣстахъ жительства впредь до особаго повелѣнія ¹¹⁾. А въ началѣ января 1809 г. былъ учрежденъ въ Петербургѣ новый (счетомъ—третій) Комитетъ, для всесторонняго разсмотрѣнія вопроса объ отвлеченіи евреевъ отъ сельскаго виннаго промысла къ другимъ отраслямъ труда.

⁸⁾ Леванда, № 64; ср. Голицынъ, 545 сл.

⁹⁾ Никитинъ. Евреи-земледѣльцы (СПб. 1887), стр. 16.

¹⁰⁾ Тамъ-же. 17: донесеніе витебскаго губернатора Сумарокова о томъ что евреевъ „безвременно прогнали, разорили, ввергли въ нищету“.

¹¹⁾ Леванда, № 69.

Въ Комитетъ вошли: изслѣдовавшій западныя губерніи сенаторъ Алексѣевъ, тайный совѣтникъ Поповъ, товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ Козодавлевъ и др. Въ царской инструкціи, данной на имя руководителя Комитета—Попова, было признано, что невозможность переселенія евреевъ изъ деревень происходитъ отъ того, что „евреи по нищетѣ ихъ не имѣютъ сами способовъ, оставивъ настоящія ихъ жительства, устроиться и обзавестись въ новыхъ состояніяхъ, а правительство равнымъ образомъ не можетъ принять на себя водвореніе всѣхъ ихъ на новыхъ мѣстахъ“,—а потому нужно „изыскать мѣры, посредствомъ коихъ евреи, бывъ удалены отъ единственнаго ихъ промысла продажи вина по селамъ, деревнямъ, постояннымъ дворамъ и шинкамъ, могли бы себѣ доставлять пропитаніе работою“. При этомъ Комитету поручалось также рассмотреть и ранѣе поступившія „мнѣнія“ еврейскихъ депутатовъ ¹²⁾). Послѣ жестокихъ экспериментовъ надъ живыми людьми, правительство наконецъ поняло, что нельзя бумажными указами перестраивать экономическій бытъ, сложившійся вѣками, что насильственными выселеніями и запретами можно разорять людей, а не водворить „благоустройство“.

Три года работалъ Комитетъ, и результатомъ этихъ работъ явился замѣчательный докладъ его, поднесенный Александру I въ мартѣ 1812 года. Въ этомъ официальном документѣ, впервые послѣ вышеупомянутой деклараціи Сперанскаго отъ 1803 г. (выше, гл. III), было сказано слово правды по еврейскому вопросу. Евреевъ—говоритъ докладъ—хотятъ удалить отъ сельскаго виннаго промысла, какъ вреднаго для населенія; но вѣдь источникъ пьянства не въ шинкаряхъ, а въ правѣ винокуренія или пропинаціи, составляющей регалию помѣщиковъ и главную статью ихъ дохода. Если удалить изъ деревень 60 тысячъ шинкарей-евреевъ, на ихъ мѣсто станутъ 60 тысячъ шинкарей-крестьянъ, земледѣліе лишится десятковъ тысячъ умѣлыхъ работниковъ, а евреи хорошими земледѣльцами сразу не станутъ, тѣмъ болѣе что у казны ресурсовъ нѣтъ для такого внезапнаго превращенія массы шинкарей въ пахарей. Еврей въ селѣ не обогащается на счетъ крестьянина: онъ обыкновенно бѣденъ и еле снискиваетъ себѣ пропитаніе отъ питейнаго промысла и продажи крестьянамъ разныхъ нужныхъ имъ товаровъ: скупая у крестьянина хлѣбъ на мѣстѣ, еврей избавляетъ его отъ траты времени на поѣздки въ городъ. Въ сельскомъ хозяйствѣ еврей исполняетъ посредническія

¹²⁾ Тамъ-же, № 70.

функція, безъ которыхъ не обойдется ни помѣщикъ, ни земледѣлецъ. Перевести всѣхъ сельскихъ евреевъ въ города и сдѣлать ихъ фабрикантами, кузнецами и ремесленниками — невозможно, ибо въ городахъ и прежнее еврейское населеніе еле перебивается, а искусственно насаждать фабрики и заводы — значитъ „бросить капиталъ въ воду“, тѣмъ болѣе что у казны нѣтъ свободныхъ милліоновъ на субсидіи фабрикантамъ. Последніе опыты правительства привели только къ тому, что еврейскій народъ „не только остался въ томъ-же бѣдномъ состояніи, но подвергся вѣщему раззоренію отъ насильственного принужденія оставить промыслы, которымъ онъ снискивалъ себѣ пропитаніе въ теченіе несколькихъ вѣковъ“. Поэтому „Комитетъ, убѣждаемый симъ положеніемъ цѣлаго народа, и опасаясь, чтобы продолженіемъ насильственныхъ мѣръ, въ настоящихъ политическихъ обстоятельствахъ, не ожесточатъ сей уже до крайности стѣсненный народъ, — признаетъ необходимымъ... рѣшительнымъ образомъ пресѣчь существующія нынѣ замѣшательства оставленіемъ евреевъ на прежнихъ ихъ жительствовахъ и дозволеніемъ промысловъ, статью 34-ю (Положенія 1804 г.) остановленныхъ ¹³⁾).

Правительство должно было уступить. На него подѣиствовали не столько ясные и неопровержимые доводы Комитета, содержавшіе убійственную критику тогдашней системы государственной опеки, сколько тѣ „политическія обстоятельства“, на которыя указывалось въ концѣ доклада. На Россію надвигалась армія Наполеона: начиналась всероссійская война, превратившаяся во всеевропейскую. Въ такой моментъ, когда французская армія дѣйствительно наводила всю западную Россію, было гораздо опаснѣе создать тамъ кадры гонимыхъ и возмущенныхъ, чѣмъ въ 1807 г., когда вторженія французовъ только опасались. И такимъ образомъ вопросъ объ оставленіи евреевъ въ селахъ и деревняхъ разрѣшился въ благопріятномъ смыслѣ самъ собою, безъ особаго указа. Вскочившая въ моментъ опасности Россія нуждалась для своего спасенія въ напряженіи силъ въ всѣхъ своихъ обитателяхъ, въ томъ числѣ и евреевъ.

V.

Евреи въ войнѣ 1812 года.

Роль евреевъ въ войнѣ 1812 года не была такъ незначительна, какъ принято думать въ силу того факта, что въ тогдашней Россіи

¹³⁾ Обширный докладъ Комитета впервые воспроизведенъ цѣликомъ въ Рус. Архивѣ 1906 г. кн. II, стр. 263—274, по манускрипту, найденному Шугуровымъ.

евреи еще не привлекались къ дѣйствительной службѣ въ арміи. Театромъ великой войны была та западная Россія—главнымъ образомъ, сѣверозападная (Бѣлоруссія и Литва),—которая имѣла сплошное еврейское населеніе, расположенное въ городахъ, мѣстечкахъ и деревняхъ. Отъ сочувствія этого населенія къ той или другой изъ воюющихъ сторонъ весьма часто зависѣли успѣхъ или пораженіе расположеннаго въ данной мѣстности отряда. Поляки западнаго края, какъ извѣстно, въ большинствѣ сочувствовали Наполеону, отъ котораго ждали возстановленія польскаго государства. Болѣе сложнымъ представлялось отношеніе еврейскаго общества къ воюющимъ сторонамъ. Съ одной стороны, недавнія гоненія на сельскихъ евреевъ должны были вызвать въ нихъ враждебныя чувства къ русскому правительству, и еслибъ эти гоненія продолжались, французская армія была бы встрѣчена гонимыми какъ избавительница; но выселеніе изъ деревень было приостановлено еще за три года до войны, а затѣмъ предвидѣлась полная отмѣна жестокаго закона, столь рѣзко осужденнаго въ офиціалномъ докладѣ Комитета, представленномъ царю въ началѣ 1812 года. Кромѣ того, депутаты отъ кагаловъ, дважды призывавшіеся къ участию въ работѣ правительства (въ 1803 и 1807 г.), могли убѣдиться, что правительство Александра I въ общемъ настроено благожелательно къ евреямъ, и что его ошибки происходятъ только изъ системы государственной опеки, изъ желанія благодѣтельствовать евреевъ по своему разумѣнію, путемъ принудительныхъ и „исправительныхъ“ мѣръ. Съ другой стороны, блескъ Наполеона уже значительно потускнѣлъ даже въ еврейскихъ кругахъ Западна послѣ того, какъ выяснились результаты его „еврейскихъ парламентовъ“. Въ Россіи, гдѣ еврейское общество было сплошь ортодоксально, реформаторскія затѣи Наполеона казались опасными: замѣна кагалной автономіи консисторіальною организаціей представлялась гибельною для еврейства. Хасидскія массы, наиболѣе консервативныя, были признательны Александру I за то, что онъ предоставилъ имъ (по статьѣ „Положенія“ 1804 г. о сектахъ) право выдѣлиться въ особія синагоги внутри общинъ. Вождь бѣлорусскихъ хасидовъ, рабби Шнееръ-Залманъ, сначала потерпѣвшій отъ подозрительности русскаго правительства, но потомъ признанный благонадежнымъ, выразилъ отношеніе вліятельной части еврейскаго общества къ обоимъ борющимся монархамъ въ слѣдующемъ пророчествѣ: „Если побѣдитъ Бонапартъ, богатство евреевъ увеличится и положеніе ихъ (гражданское) поднимется, но за то отдалятся сердце ихъ

отъ Отца нашего небеснаго; если же побѣдитъ нашъ царь Александръ, сердца еврейскія приблизятся къ Отцу нашему небесному хотя увеличится бѣдность Израиля и положеніе его унижится" ¹⁴). Это означало, что слѣдуетъ предпочесть гражданское безправіе полноправію, поскольку первое связано съ неприкосновенностью религіознаго быта, а послѣднее — съ его разрушеніемъ.

Всѣ эти причины, въ связи съ безсознательнымъ подъемомъ массъ противъ вторгшагося непріятеля, привели къ тому, что евреи сѣверо-западнаго края проявляли вездѣ чувства преданности интересамъ Россіи и часто оказывали существенныя услуги русской арміи по части развѣдочной и продовольственной. Извѣстный русскій партизанъ Давидовъ рассказываетъ: „Духъ польскихъ жителей Гродна былъ для насъ весьма неблагопріятенъ; напротивъ, всѣ вообще евреи, обитающіе въ Польшѣ, были столь преданы намъ, что не хотѣли служить непріятелю въ качествѣ лазутчиковъ и весьма часто сообщали намъ важнѣйшія свѣдѣнія о немъ“. Въ виду ненадежности администраторовъ-поляковъ, пришлось передать всю полицейскую власть въ Гроднѣ еврейскому кагалу ¹⁵). Виленскій губернаторъ свидѣтельствовалъ, что „еврейскій народъ оказывалъ во время нахождения непріятеля особенную приверженность къ русскому правительству“. Поляки были раздражены руссофильствомъ евреевъ; распространялись слухи, будто поляки готовятся перерѣзать всѣхъ евреевъ и русскихъ въ Виленской и Минской губерніяхъ и въ Бѣлостокской области ¹⁶). Нерѣдко совершались самоотверженные подвиги. Евреи, укрывавшіе въ своихъ домахъ русскихъ курьеровъ съ депешами, проводившіе ихъ къ начальнику русскаго отряда, или дававшіе русскимъ командирамъ свѣдѣнія о расположеніи непріятельской арміи, — разстрѣливались или вѣшались, когда попадались въ руки французамъ ¹⁷). Александръ I зналъ объ этихъ подвигахъ. Въ Калишѣ онъ принялъ въ аудіенціи членовъ кагала и долго бесѣдовалъ съ ними. Среди евреевъ того края циркулировали воззванія на народномъ языкѣ, гдѣ предлагалось молиться объ уснѣ-

¹⁴) Гельманъ; 127 лъ (Вердичевъ, 1901), листъ 47.

¹⁵) Голицынъ, 587 сл.; Оршанскій, 298.

¹⁶) Голицынъ, 985. Ср. „Къ столѣтію Комитета Министровъ“, т. (Спб., 1902 г.), стр. 559—60, —откуда видно, какъ сильно тревожились этими слухами въ Петербургѣ.

¹⁷) См. „Евреи въ войнѣ 1812 года“, Еврейск. Старина 1912 г. кн. I, стр. 85 сл.

хъ Александра I, который избавить евреевъ отъ неволи ¹⁸). Вообще патріотическій подъемъ охватилъ въ значительной степени и еврейскую массу ¹⁹).

При главной квартирѣ подвигавшейся на Западъ русской арміи находились въ 1812—13 г. два еврейскихъ депутата: Зундель Зонненбергъ изъ Гродна и Лейзеръ Диллонъ изъ Несвижа. Они сносились съ одной стороны съ высшими сановниками, которымъ подавали прошенія отъ имени еврейскихъ обществъ, а съ другой—съ кагалами, сообщая имъ о намѣреніяхъ правительства ²⁰). Надо полагать, что эти два общественныхъ дѣятеля играли при главной квартирѣ двойную роль—крупныхъ поставщиковъ, которые получали непосредственныя порученія отъ интендантства и передавали ихъ своимъ агентамъ на мѣстахъ, и уполномоченныхъ отъ кагаловъ для передачи ихъ нуждъ царю и высшимъ сановникамъ. Въ тѣ смутные годы правительству было выгодно держать при главной квартирѣ представителей еврейскаго населенія, которые могли вліять на своихъ соплеменниковъ въ духѣ данныхъ имъ инструкцій политическаго характера. Въ іюнь 1814 г., будучи заграницей (въ Брухзалѣ), Александръ I выразилъ черезъ этихъ депутатовъ „еврейскимъ кагаламъ свое милостивѣйшее расположеніе“ и обѣщалъ вскорѣ дать „опредѣленіе относительно ихъ (евреевъ) желаній и просьбъ касательно современнаго улучшенія ихъ положенія“ ²¹). Находясь еще подъ впечатлѣніемъ вѣстей о патріотическомъ настроеніи евреевъ, Александръ I, повидимому, былъ тогда склоненъ къ улучшенію ихъ участи. Но общая реакція, наступившая въ Европѣ и въ Россіи послѣ вѣнскаго конгресса 1815 г., оказалась роковою и для российскихъ евреевъ.

VI.

Экономическій бытъ и его кризисы.

Политическіе кризисы переходной эпохи (1789—1815 г.) не могли не вызвать и экономическихъ потрясеній въ жизни польско-русскихъ евреевъ. Милліонное еврейское населеніе западно-русскихъ губерній дѣлилось въ то время на двѣ части: большая по-

¹⁸) Дубровинъ. Письма дѣятелей ц—нівъ Александра I. цит. у Голицына, 981—82.

¹⁹) Евр. Старина, 1912 г., кн. I, стр. 87.

²⁰) Голицынъ, 590 сл.

²¹) Очеркъ истории рижскихъ евреевъ. Восходъ, 1885 г., кн. VII, стр. 79; ср. Евр. Стар. 1909 г., т. II, 19—20.

ловина проживала въ городахъ и мѣстечкахъ, а меньшая въ деревняхъ. Усилія русскаго правительства той эпохи перевести всю еврейскую массу въ городское сословіе, съ выдѣленіемъ изъ нея новой группы земледѣльцевъ, не достигли желанной цѣли, но зато успѣли нарушить прежнее равновѣсіе между городскими и сельскими промыслами евреевъ.

Городской еврей былъ торговцемъ, ремесленникомъ или шинкаремъ. Во многихъ городахъ замѣчается численный перевѣсъ еврейскаго купечества надъ христіанскимъ ²²⁾. Особенно усилилось въ это время участіе евреевъ во внѣшней торговлѣ: множество купцовъ ѣздило ежегодно на заграничныя ярмарки (въ Лейпцигъ и др.) для закупки товаровъ, преимущественно мануфактурныхъ; они вывозили продукты Польши и Россіи: мѣха, кожи и т. п. ²³⁾. По мѣрѣ того какъ польская территорія входила въ составъ Россіи, для ввозимыхъ заграничныхъ товаровъ открывался обширный новый рынокъ—внутреннія русскія губерніи; евреи устремились туда, но сразу встрѣтили отпоръ со стороны русскихъ купцовъ, завопившихъ о конкуренціи и побудившихъ правительство признать монополію туземныхъ кулаковъ во вредъ погребителю (запрещеніе евреямъ записываться въ московское и смоленское купечество въ 1790—91 гг.; см. выше, гл. I.). Монополистамъ, правда, не удалось совершенно закрыть внутренний рынокъ для взычныхъ и дешевыхъ заграничныхъ товаровъ, которые все-таки привозились купцами-евреями въ дозволенные имъ временныя пріѣзды (по Положенію 1804 г. такой пріѣздъ разрѣшался по особымъ губернаторскимъ паспортамъ), но свободное развитіе еврейской торговли сильно тормозилось пограничнымъ кордономъ между западной и восточной Россіей.

Вторая городская профессія—ремесло—считалась ниже рангомъ, чѣмъ торговля: ею занимался бѣднѣйшій классъ. Ремесленный трудъ очень плохо оплачивался ²⁴⁾. Цеховыя организаціи

²²⁾ См. описанія тогдашнихъ путешественниковъ по Западному краю: академика Севергина—«Записки путешествія по западнымъ провинціямъ Россійскаго государства». Спб., 1803 г. торговая статистика многихъ городовъ Бѣлоруссіи); Долгорукова—«Описаніе поѣздки по юго-западному краю въ 1810 г. (выдержки у Голицына. 976—79); ср. Коробковъ: Экономическая роль евреевъ etc. (Евр. Стар. 1910 г. стр. 362 сл.).

²³⁾ Коробковъ. Участіе евреевъ во внѣшней торговлѣ (Евр. Старина, 1911 г., стр. 201 сл.).

²⁴⁾ См. источники, указанные выше въ примѣч. 22.

спеціально-еврейскія встрѣчались рѣдко. Когда же изъ бѣднаго мѣстечка ремесленникъ-еврей отправлялся на заработки въ большой городъ, его враждебно встрѣчали организованные христіанскіе цехи. Еще въ польской Варшавѣ, наканунѣ второго раздѣла, такая „встрѣча“ вылилась въ форму погрома ²⁵⁾.

Рядомъ съ лавкой и ремесленной мастерской стоялъ шинокъ или кабакъ, который обыкновенно соединялся съ заѣзжимъ домомъ или постояннымъ дворомъ. Продажа водки въ городахъ была рассчитана главнымъ образомъ на крестьянъ, пріѣзжавшихъ изъ деревень по праздничнымъ и базарнымъ днямъ. Но въ городахъ питейный промыселъ занималъ второстепенное мѣсто: его главное гнѣздо находилось въ деревняхъ.

Всѣ серьезные наблюдатели тогдашняго экономическаго быта евреевъ свидѣтельствуютъ, что въ большинствѣ городовъ еврейскій трудъ являлся главнымъ устоемъ культурнаго хозяйства, что безъ еврея нельзя ни купить, ни продать, ни что либо изготовить. Еврей стремился къ удешевленію продукта какъ въ ремеслѣ, такъ и въ торговлѣ: онъ довольствовался ничтожнымъ заработкомъ, ибо крайне скудно удовлетворялъ свои физическія потребности. Благодаря посредничеству вездѣсущаго еврея-скупщика, крестьянинъ сбывалъ на мѣстѣ всѣ свои продукты, даже такіе малоцѣнные, которые ему не стоило бы возить въ городъ ²⁶⁾. И при этой неутомимой, лихорадочной работѣ еврей въ среднемъ былъ также бѣденъ, какъ крестьянинъ, хотя еврейскому быту была чужда одна изъ причинъ крестьянскаго разоренія—пьянство. Это вызывалось переполненностью городовъ и мѣстечекъ торговцами и ремесленниками, которая особенно давала себя чувствовать вслѣдствіе систематическаго вытѣсненія евреевъ изъ ихъ исконныхъ сельскихъ промысловъ и наплыва поселянъ въ города.

Когда официальные акты говорили о „питейномъ промыслѣ“ евреевъ въ деревняхъ, какъ исключительномъ ихъ занятіи, они не точно опредѣляли объемъ сельскихъ промысловъ еврея, которые были связаны съ питейнымъ дѣломъ, но не покрывались имъ. Арендуя право пропинаціи помѣщика или казны, еврей держалъ въ арендѣ и другія статьи сельскаго хозяйства—молочную ферму, мельницу, рыбную ловлю; затѣмъ онъ занимался скупкою хлѣба у крестьянъ и продажею имъ необходимѣйшихъ въ хозяйствѣ

²⁵⁾ Евр. Стар. 1911 г., стр. 447.

²⁶⁾ Surowiecki: O upadku przemysłu i miast w Polsce 1910, —Kra-kow. 1861, str. 139—147.

товаровъ—соли, посуды, косъ и серповъ и т. п., которые онъ привозилъ изъ города. Онъ часто совмѣщалъ въ своемъ лицѣ вино-торговца, лавочника и скупщика ²¹⁾. По дорогѣ, между городомъ и деревней тянулась цѣль еврейскихъ корчемъ или постоянныхъ дворовъ, которые въ то время коннаго сообщенія служили станціями для проезжихъ. Всю эту вѣками сложившуюся хозяйственную организацію русское правительство стремилось разрушить. Еще при Екатеринѣ II губернаторы часто гнали деревенскихъ евреевъ въ города, ссылаясь на „основной законъ“, въ силу котораго евреямъ слѣдуетъ „записываться въ купечество и мѣщанство“; двусмысленный указъ 1795 г. о томъ, чтобы „стараться переселить евреевъ въ уѣздные города, дабы сіи люди не скитались во вредъ обществу“, развязалъ усерднымъ администраторамъ руки. Когда появился законъ 1804 г. о предстоящемъ спустя три года выселеніи всѣхъ евреевъ изъ деревень, многіе помѣщики, не дожидаясь срока, стали отказывать своимъ арендаторамъ-евреямъ въ правѣ проживанія и торговли въ деревняхъ. Начался наплывъ въ города, гдѣ не хватало источниковъ пропитанія и для прежнихъ обывателей. Правительство манило гонимыхъ къ двумъ новымъ профессіямъ—къ основанію фабрикъ и земледѣльческихъ колоній. На открытіе фабрики у бѣднаго сельскаго еврея не было ни денегъ, ни умѣнія, да и невозможно было искусственно насаждать фабричный промыселъ безъ предварительнаго обезпеченія рынка для сбыта продуктовъ. Нѣсколько фабрикъ шерстяныхъ издѣлій было основано евреями въ Литвѣ и Волынѣ ²²⁾, но онѣ конечно не могли дать работы десяткамъ тысячъ людей. И вотъ всѣ взоры обратились на земледѣльческую колонизацію.

Указомъ 1804 года были обѣщаны несостоятельнымъ евреямъ, желающимъ стать земледѣльцами, казенныя земли въ рядѣ губерній, денежныя ссуды на обзаведеніе и освобожденіе отъ податей въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Поселяне-изгнанники ухватились за это обѣщаніе какъ за якорь спасенія. Въ 1806 г. группы евреевъ изъ Могилевской губерніи (чериковскаго и мстиславскаго уѣздовъ) обратились къ губернатору съ просьбою переселить ихъ въ Новороссійскій край для занятія хлѣбопашествомъ. Повѣрен-

²¹⁾ См. вышеупомянутый докладъ Комитета 1812 г. Русск. Арх. 1903 г., кн. II, стр. 261—65; Леванда. Сбор. зак. № 62; Броневскій: „Путешествіе отъ Триеста до Петербурга въ 1810 г.“ (М. 1828, стр. 189, 230 и др.

²²⁾ Леванда. Сборн. зак. № 67.

ный одной изъ этихъ группъ (Чериковской). Нохимъ Финкельштейнъ, ѣздивъ также въ Петербургъ и изложилъ свою просьбу министру Кочубею, а по указанію послѣдняго отправился въ Херсонскую губернію для осмотра и выбора земли. Министръ, по соглашенію съ херсонскимъ губернаторомъ, дюкомъ Ришелье, рѣшилъ отвести еврейскимъ колонистамъ особые участки земли въ тамошнихъ степяхъ и водворять ихъ подъ надзоромъ новороссійской „Опекунской (переселенческой) конторы“. Не успѣли первыя могилевскія группы приготовиться къ переселенію, какъ посыпались просьбы отъ многочисленныхъ группъ евреевъ изъ разныхъ губерній (Черниговской, Витебской, Подольской и др.) о переселеніи ихъ въ новороссійскія земледѣльческія колоніи. Число желающихъ достигло уже къ концу 1806 г. полторы тысячъ семействъ, приблизительно въ 7.000 душъ. Правительство смутилось: оно не было подготовлено къ переселенію такого количества людей на казенный счетъ. Въ 1807 г. образовались первыя колоніи евреевъ-земледѣльцевъ на югѣ Россіи: Бобровый Куть, Сейдеминуха, Добрая, Израилевка (всѣ въ Херсонской губерніи); въ нихъ поселилось около 300 семействъ изъ 2.000 душъ ²⁹⁾.

Масса желающихъ переселиться въ колоніи все возрастала. Въ теченіе всего 1808 года, т. е. времени усиленнаго выдворенія евреевъ изъ деревень, бѣлорусскіе губернаторы осаждали министра внутреннихъ дѣлъ просьбами—пустить въ Новороссію возможно большее число еврейскихъ семействъ. Деревенскихъ евреевъ—доносилъ витебскій губернаторъ—„безвременно прогнали, раззорили, ввергли въ нищету; большая ихъ часть лишена дневного пропитанія и крова, и потому въ немаломъ количествѣ идутъ въ Новороссію. Многіе евреи, гдѣ чаяніи переселиться въ Новороссію, продали все свое имуществъ и неотступно просятъ туда, хоть только для жительства“. Но въ то же время отъ переселенческой конторы въ Новороссію и отъ дюка Ришелье получались въ Петербургъ донесенія о необходимости задержать потокъ переселенія, ибо и первыя партіи колонистовъ съ трудомъ устроились, а для новыхъ нѣтъ ни избъ, ни приспособленій. Къ началу 1810 г. въ вѣдѣніи переселенческой конторы уже числилось до тысячи семействъ колонистовъ, а еще ждали устройства нѣсколько тысячъ „самовольно“ прибывшихъ переселенцевъ. Вслѣдствіе непривычныхъ климатическихъ условій, недостатка жилищъ и про-

²⁹⁾ Никитинъ: Еврей-земледѣльцы (Спб. 1887), стр. 8—16; Дубновъ. Историческія сообщенія, № 5 (Восходъ 1893 г., кн. VIII, стр. 24—28).

довольствія, среди этой массы начали распространяться бѣдѣзни. Все это побудило правительство временно пріостановить водвореніе евреевъ въ новороссійскихъ колоніяхъ (указъ 6 апрѣля 1810 г.) ³⁰⁾.

Такимъ образомъ, попытка обратить часть еврейскаго населенія въ земледѣльцевъ увѣнчалась бы крупнымъ успѣхомъ, если бы правительство достаточно подготовилось къ такому важному экономическому перевороту. Десятки тысячъ переселенцевъ уже ушелъ въ Новороссію, а за нимъ туда рвались еще густыя бѣдствующія массы. Но правительство, испугавшись трудности дѣла, остановило все это движеніе. Въ то же время было пріостановлено и насильственное выселеніе евреевъ изъ деревень западныхъ губерній, грозившее небывалою экономическою катастрофою. Послѣ ряда колебаній и кризисовъ, экономическій бытъ евреевъ снова утвердился на старыхъ устояхъ: торговлѣ, ремеслѣ и сельскомъ промыслѣ.

VII.

Кризисъ самоуправленія, кагалы и магистраты.

Система государственной опеки коснулась и самоуправленія еврейскихъ общинъ. Уже къ концу царствованія Екатерины II выяснилась тенденція правительства къ сокращенію широкой кагальной автономіи, признанной за евреями раньше (1776 г.), когда еще свѣжо было въ памяти обѣщаніе императрицы жителямъ присоединенной Бѣлоруссіи „оставить ихъ при прежнихъ свободахъ“. Не привыкшее къ „самочинству“ подданныхъ, русское правительство подозрительно смотрѣло на широкія функціи—хозяйственныя, духовныя и судебныя, которыя признавались за кагалами на ряду съ ихъ фискальными обязанностями по взиманію казенныхъ податей. Указами 1786 и 1795 гг. дѣятельность кагаловъ была ограничена областью духовныхъ и податныхъ дѣлъ. „Еврейская конституція“ 1804 года пошла еще дальше: она раздѣлила эти двѣ функціи между раввиномъ и кагаломъ, которые прежде составляли одно цѣлое: раввинамъ дозволялось „надзирать за обрядами вѣры и судить споры, относящіеся до религіи“, кагалы же „должны наблюдать, чтобы казенные сборы были исправно вносимы“ ³¹⁾. Къ этому свелась вся бывшая автономія еврейскихъ общинъ въ Польшѣ, съ ея обширною сѣтью учре-

³⁰⁾ Никитинъ, н. с. 17—30; Леванда, № 73.

³¹⁾ Леванда, Сборн. зак. № 59, ст. 51—54.

жденій и центральными „ваадами“-сеймами.—Разумѣется, на дѣлѣ самоуправленіе общинъ было шире, чѣмъ на бумагѣ: евреи продолжали разбирать и свои имущественные споры большею частью въ своемъ раввинскомъ судѣ; запрещеніе раввинамъ налагать „херемъ“ (отлученіе) на ослушниковъ не всегда соблюдалось, ибо „духовный“ судъ другими орудіями устрашенія не располагалъ. Съ другой стороны правительство, нуждаясь въ податныхъ услугахъ кагала и вообще въ отвѣтственной организаціи, съ которою можно было сноситься по еврейскимъ дѣламъ, должно было терпѣть расширеніе дѣятельности кагаловъ далеко за сферу фискальныхъ дѣлъ. Когда правительству нужно было узнавать мнѣнія еврейскихъ обществъ о той или другой проектируемой мѣрѣ, оно либо обращалось прямо къ кагаламъ, либо уполномочивало ихъ присылать депутатовъ въ Петербургъ или въ губернскіе города (1802,—1803 и 1807 гг.).

То была вынужденная уступка силѣ обстоятельствъ, силѣ сплоченной массы, жившей самобытно и не желавшей обезличиться до смѣшенія съ окружающимъ населеніемъ, до сліянія всѣхъ своихъ общественныхъ интересовъ съ задачами муниципальнаго самоуправленія. А между тѣмъ къ такой „муниципализаціи“ еврейскихъ общинъ долго стремилось русское правительство. Со времени Екатерины II оно лелѣяло мысль объ „уничтоженіи обособленности евреевъ“ путемъ включенія ихъ въ сословныя—купеческія и мѣщанскія—организаціи. Когда евреямъ въ 1780-хъ годахъ предоставлено было неслыханное дотогѣ право участія въ муниципалитетахъ, въ качествѣ избирателей и выборныхъ членовъ магистратовъ и городскихъ судовъ,—петербургскіе законодатели думали, что ошастливленное этимъ еврейское общество отречется отъ своей старой кагальной автономіи (кромѣ чисто-религіозной и податной) и сольется съ христіанскими городскими сословіями въ общегородскомъ самоуправленіи. Ни еврейское, ни христіанское общества не оправдали этихъ надеждъ. Еврей, не отказываясь отъ своей вѣковой общинной организаціи, охотно шли на выборы въ магистраты, гдѣ до тѣхъ поръ хозяйничали ихъ исконные враги—христіанскіе купцы и мѣщане, шли съ тѣмъ, чтобы защищать тамъ свои интересы, какъ значительной части городского населенія. Но тутъ они встрѣтили ожесточенное противодѣйствіе со стороны христіанъ. Въ двухъ бѣлорусскихъ губерніяхъ нѣкоторые евреи были избраны въ магистраты, въ качествѣ ратмановъ и членовъ суда: но большею частью христіане, искусственно создавая себѣ большинство, не

допускали евреевъ въ городское управленіе. Жалобы въ Петербургъ не помогали, ибо русское и особенно польское мѣщанство считало нарушеніемъ своей коренной привилегіи предоставленіе евреямъ муниципальных правъ. Считаясь съ этимъ настроеніемъ общества, начальники югозападныхъ губерній самовольно установили ограничительную норму для евреевъ въ магистратѣ: въ мѣстахъ съ преобладающимъ еврейскимъ населеніемъ они разрѣшали евреямъ выбирать только одну треть членовъ магистрата (1796—1802). Представители еврейскаго большинства населенія, такимъ образомъ, оставались въ городскомъ управленіи всегда въ меньшинствѣ и не могли отстаивать интересовъ своихъ соплеменниковъ ни при раскладкѣ городскихъ сборовъ, ни при разборѣ дѣлъ въ городскихъ судахъ. И тутъ жалоба уполномоченнаго отъ подольскихъ евреевъ, представленная въ Петербургъ, не устранила беззаконія ³²).

Въ двухъ литовскихъ губерніяхъ, присоединенныхъ по третьему раздѣлу (1795 г.), оппозиція христіанъ имѣла еще болѣе крупный успѣхъ: здѣсь пришлось совершенно приостановить дѣйствіе закона о представительствѣ евреевъ въ магистратахъ. Когда сенатскій указъ о допущеніи евреевъ къ выбору на общественныя должности получился въ Вильнѣ (1802), мѣстное христіанское общество вознегодовало. Бюргерская спѣсь старыхъ „отцовъ города“ и низменная сословно-религіозная ненависть вылились въ прошеніи, посланномъ виленскими мѣщанами-христіанами на имя Александра I (февр. 1803). Виленцы протестуютъ противъ нарушенія ихъ старой привилегіи, въ силу которой „запрещается евреямъ и другимъ иновѣрцамъ занимать уряды“ (должности) въ Литвѣ; допущеніе евреевъ въ магистратъ—бѣдствіе и позоръ для литовской столицы, ибо „не имѣютъ они (евреи) никакой идеи о морали и образъ ихъ воспитанія не приуготовляетъ ихъ къ званію судьи, а вообще содержитъ себя соѣ народъ посредствомъ однихъ происковъ... У христіанъ отнята вовсе охота къ принятію публичнаго служенія тогда, когда евреямъ дана воля возрастать надъ ними“. Просители стращаютъ, что „начальствованіе“ евреевъ, т. е. участіе ихъ въ магистратѣ, хотя бы въ количествѣ одной трети гласныхъ, погубить довѣріе народа къ городскому управленію и

³²) Голлицынъ. Ист. рус. закон. о евр., стр. 348—355; Бершадскій. Къ исторіи Положенія 1804 г. (Восходъ 1895 г., кн. VI. 46—63; архивн. материалы; Гессенъ. н. с. 220 сл. (вездѣ официальное освѣщеніе матеріала: сведеніе автономія къ „снету кагала“ и т. п.).

суду: „послушаніе черни обратится въ поруганіе, когда приходящій въ мѣсто освященное обрѣтеть еврея и въ немъ своего начальника и судью, которому подчинену быть несвойственно ни по состоянію, ни по религіи“ ³³⁾. Ковенское христіанское общество въ жалобѣ по тому же поводу привело еще одинъ несокрушимый аргументъ противъ допущенія евреевъ на муниципальныя должности: для приведенія къ присягѣ, на судейскомъ столѣ поставленъ крестъ со „святою фигурою“ распятія, а еврей членъ суда „не будетъ на оную (фигуру) смотрѣть, но противно по своему обряду противъ оной думать, а потому вмѣсто судейской справедливости посмѣиваться только будутъ съ христіанскаго закона“. Эти доводы оказались убѣдительными для правительства: сенатъ взялъ назадъ свой указъ о выборахъ евреевъ въ магистраты въ Литвѣ (1803) ³⁴⁾.

Такимъ образомъ, тупая злоба „привилегированнаго“ мѣщанства мѣстами стѣсняла дѣятельность евреевъ въ городскомъ самоуправленіи, а мѣстами совершенно вытѣсняла ихъ оттуда. У еврейскихъ обществъ, при всей ихъ отсталости, оказалось столько гражданскаго мужества, чтобы посылать своихъ представителей въ станъ враговъ для совмѣстной работы въ пользу всего городского населенія; но замкнутое, насѣвозъ пропитанное средневѣковьемъ мѣщанство не хотѣло за евреями признать право горожанъ. Евреямъ приходилось считаться съ этимъ грубымъ консерватизмомъ окружающей среды. Они имѣли еще свое общинное самоуправленіе, и еслибъ въ эту область направились ихъ общественная энергія, кагальная автономія до извѣстной степени возродилась бы, несмотря на всѣ ограниченія со стороны правительства. Но такому возрожденію мѣшала другая причина—тотъ глубокій расколъ внутри общинъ, который былъ вызванъ ростомъ хасидизма во второй половинѣ XVIII вѣка и завершѣнъ къ началу XIX вѣка.

VI.

Хасидскій расколъ и вмѣшательство правительства.

Время раздѣловъ Польши было временемъ раскола въ польскомъ еврействѣ. Внѣшнему раздѣлу сопутствовалъ внутренній,

³³⁾ Ст. Критикуса въ „Восходѣ“ 1895 г., кн. 1, стр. 37 сл.; также у Бершадскаго, *указ. м.*, стр. 50—51.

³⁴⁾ Бершадскій, стр. 62; ковенское прошеніе цитировано у Гессена, *н. с.* 237.

политическому—духовный. Тѣло польскаго еврейства было раздѣлено между Россіей, Австріей и Пруссіей, душа его—между раввинизмомъ и хасидизмомъ. Было даже знаменательное совпаденіе въ датахъ: первое выступленіе вилenskaго раввина противъ хасидовъ, положившее начало религіозному расколу, произошло въ годъ перваго раздѣла Польши (1772), а послѣднее рѣшительное выступленіе того же раввина завершило расколъ въ годъ, слѣдовавшій за третьимъ раздѣломъ Польши (1796). Между этими двумя датами лежитъ полоса побѣдъ хасидизма. Юго-западный край (Волинь, Кіевщина, Подолія) почти сплошь завоеванъ хасидами: за исключеніемъ нѣкоторыхъ городовъ, они преобладаютъ въ общинахъ, ихъ богослужебный ритуалъ входитъ въ употребленіе въ синагогахъ, ихъ властители душъ—цадики покоряютъ себѣ офиціальное раввинское духовенство. Въ сѣверо-западномъ краѣ хасидизмъ успѣлъ за указанный промежутокъ утвердиться въ Бѣлоруссіи, которая двадцать лѣтъ одна находилась подъ русскою властью и была политически отрѣзана отъ остальной, еще нераздѣленной Польши. Здѣсь окрѣпъ значительный хасидскій центръ, во главѣ котораго стоялъ цадикъ рабби Шнееръ-Залманъ изъ Ліозна, но не было еще сплошныхъ хасидскихъ общинъ. Въ большинствѣ городовъ общины состояли изъ обоихъ элементовъ—хасидовъ и ихъ противниковъ-раввинистовъ, названныхъ миснагидами, съ преобладаніемъ то одной, то другой партіи,—что служило причиной нескончаемыхъ раздоровъ въ кагалахъ и синагогахъ. Только въ Литвѣ, твердынь раввинизма, хасидизмъ не пустилъ глубокихъ корней. Здѣсь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (Пинскъ, Амдуръ, Минскъ, Вильно и др.) ютились небольшія группы хасидовъ, имѣвшія свои скромныя молельни въ частныхъ квартирахъ („миніаны“) и часто вынужденныя таиться отъ взоровъ кагалныхъ властей, которыя преслѣдовали сектантовъ. Въ 1794 г. минскій кагалъ закрылъ молельню хасидовъ. Въ Вильнѣ, резиденціи великаго ревнителя вѣры Иліи Гаона, хасиды представляли собою тайную, „нелегальную“ организацію. Только въ предмѣстьѣ Пинска, Карлинѣ, имъ удалось создать прочное гнѣздо съ особыми синагогами и цадиками. (Одинъ изъ этихъ цадиковъ—Соломонъ Карлинскій былъ, по преданію, убитъ въ 1792 г., во время безчинствъ польско-русскихъ конфедератскихъ войскъ въ Минскомъ воеводствѣ). Отсюда шла пропаганда по всей Литвѣ, гдѣ поэтому хасидовъ обыкновенно называли „карлинерами“ или „каролинами“ ⁸⁵).

⁸⁵) Дубновъ: Исторія хасидскаго раскола („Восходъ“ 1890—91 г.); Всеобщая исторія евреевъ, кн. III, стр. 327—332.

Угнетенные литовскіе хасиды воспрянули послѣ второго и третьяго раздѣловъ Польши (1793—1795 г.), когда Литва возсо-единилась съ Бѣлоруссіей подъ властью Россіи, и всѣ хасидскіе центры сѣверо-западнаго края могли объединиться для совмѣстной борьбы. Пропаганда хасидизма усилилась. Для успѣха пропаганды, пущенъ былъ слухъ, будто прежній гонитель хасидовъ, раввинъ-патріархъ Илія Гаонъ, раскаялся во всемъ, содѣянномъ имъ противъ секты, и что прежнее отлученіе съ нея, слѣдовательно, снято. Когда объ этой продѣлкѣ узнали въ Вильнѣ, возмущенные ревнители раввинизма побудили престарѣлаго Гаона обнародовать посланіе, въ которомъ было подтверждено, что отношеніе къ „еретикамъ“ остается неизмѣннымъ и всѣ прежніе „херемы“ противъ нихъ сохраняютъ силу (май 1796 г.). Съ этимъ посланіемъ были отправлены изъ Вильны во многіе города двое уполномоченныхъ для агитаціи противъ хасидовъ. Когда уполномоченные прибыли въ Минскъ и принялись за свое дѣло, изъ хасидскихъ круговъ былъ пущенъ слухъ, что подпись Гаона подъ посланіемъ подложна. Минскій кагалъ сдѣлалъ запросъ въ Вильнѣ, и въ отвѣтъ на это послѣдовало новое энергичное воззваніе Гаона (сентябрь 1796 г.), обращенное ко всѣмъ губернскимъ кагаламъ Литвы, Бѣлоруссіи, Волыни и Подоліи. „Вы, горы Израиля,—взывалъ старецъ-ревнитель,—духовные пастыри каждой губерніи, свѣтскіе вожди каждой губерніи; вы, предводители губернскихъ кагаловъ Могилева, Полоцка, Житомира, Винницы, Каменца-Подольскаго,—въ вашихъ рукахъ есть молотъ, которымъ можете разбить злоумышленниковъ, противниковъ свѣта, враговъ народа. Горе этому роду! Они нарушаютъ законы, искажаютъ наше ученіе и сочиняютъ новый завѣтъ, строятъ козни въ домѣ Божіемъ, толкуютъ превратно законы вѣры. Нужно отомстить за ученіе Божіе, нужно всенародно наказать этихъ безумцевъ, для ихъ же исправленія. Пусть никто не сжалится надъ ними и не пріютитъ ихъ!... Облекитесь рвеніемъ во имя Бога!³⁰⁾

Бросая эти страстные вызовы на борьбу съ хасидами, старый рыцарь раввинизма былъ глубоко убѣжденъ, что „новая секта“, насчитывавшая своихъ адептовъ уже сотнями тысячъ, ведетъ и религію и націю къ гибели, ибо раскалываетъ станъ израильскій внутри въ такое время, когда онъ раздробляется извнѣ политическими переворотами. Пугаль его и разросшійся хасидскій культъ цадиковъ-чудотворцевъ, грозившій чистотѣ вѣрованій іудаизма.

³⁰⁾ Ист. хас. раск. (Восх. 1890, кн. XI, стр. 121—142).

Гнѣвъ Гаона былъ въ особенности возбужденъ появившеюся въ томъ же 1796 году книгою главы сѣверныхъ хасидовъ рабби Залмана („Таніо“), гдѣ ярко представлена та религіозно-пантеистическая система хасидизма, въ которой ревнители старой догмы усматривали богохульство и ересь (напр. идея присутствія Божества во всѣхъ вещахъ и во всѣхъ, даже грѣховныхъ, помыслахъ и связанная съ нею мистическая теорія „возведенія искръ къ источнику“, т. е. извлеченія добра изъ зла, праведности изъ грѣха, чистой страсти изъ нечистой). Въ прокламаціи Гаона были намеки на эту книгу, и авторъ ея болѣзненно почувствовалъ направленный противъ него ударъ. Залманъ откликнулся отвѣтнымъ посланіемъ, гдѣ доказывалъ, что виленскій патріархъ введенъ въ заблужденіе относительно истинной сущности хасидизма, и предлагалъ противнику письменный диспутъ по этому вопросу, дабы выяснить истину и „водворить миръ во Израилѣ“. Но Гаонъ отказался спорить съ „еретикомъ“. Виленское посланіе, между тѣмъ, распространялось и во многихъ общинахъ вызывало рѣзкія столкновенія между миснагидами и хасидами, причемъ первые обыкновенно были нападающею стороною.

Доведенный преслѣдованіями до крайняго раздраженія, кружокъ хасидовъ въ Вильнѣ позволилъ себѣ безтактную выходку. Когда, черезъ годъ послѣ обнародованія своего послѣдняго циркуляра, престарѣлый рабби Илія Гаонъ умеръ (осенью 1797 г.), и вся виленская община облеклась въ трауръ,—мѣстный хасидскій кружокъ собрался въ одномъ домѣ и устроилъ тамъ веселую попойку по случаю избавленія секты отъ главнаго ея гонителя. Эта безобразная демонстрація, совершенная въ день похоронъ Гаона, вызвала взрывъ негодованія въ виленской общинѣ. Вожди ея еще на кладбищѣ, надъ гробомъ Гаона, поклялись отомстить хасидамъ. На другой день состоялось экстренное засѣданіе кагалныхъ старшинъ, на которомъ былъ принятъ рядъ репрессій противъ хасидовъ. На ряду съ мѣрами, подлежащими оглашенію, какъ напримѣръ объявленіе новой анафемы противъ сектантовъ, были приняты рѣшенія негласныя. Особой комиссіи изъ пяти членовъ кагала были даны самыя широкія полномочія по дѣлу борьбы съ „ересью“; изъ намѣченныхъ способовъ борьбы, какъ показали дальнѣйшія событія, не исключались и доносы русскому правительству на главарей секты ³⁷⁾.

Скоро совершилось позорное дѣло. Къ генераль-прокурору Лопу-

³⁷⁾ Тамъ-же, кн. XII, стр. 92—112.

хину въ Петербургѣ поступилъ доносъ „о вредныхъ для государства поступкахъ начальника каролинской (хасидекой) секты Залмана Боруховича“ въ Бѣлоруссіи и его сообщниковъ въ Литвѣ. И вотъ ранней осенью 1798 г. мѣстныя губернскія власти получили отъ генераль-прокурора высочайшее повелѣніе: арестовать въ мѣстечкѣ Ліознѣ главаря секты Залмана и двадцать двухъ его „сообщниковъ“ въ Литвѣ. Залманъ былъ экстренно отправленъ, „подъ крѣпкимъ карауломъ“, для допроса въ Петербургъ, а прочіе содержались подъ стражею въ Вильнѣ. Залмана допрашивали въ Тайной Экспедиціи, гдѣ разсматривались дѣла по государственнымъ преступленіямъ. Ему былъ предъявленъ рядъ обвиненій—въ созданіи вредной религіозной секты, измѣнившей порядокъ богослуженія у евреевъ, въ распространеніи превратныхъ идей, въ собираніи денегъ для посылки на какія то тайныя надобности въ Палестину. Въ допросѣ сквозило подозрѣніе въ политической неблагонадежности Залмана. Допрашиваемый далъ на всѣ вопросы обстоятельный письменный отвѣтъ на еврейскомъ языкѣ. Переведенный на русскій языкъ, отвѣтъ Залмана произвелъ въ Петербургѣ благопріятное впечатлѣніе. На основаніи доклада генераль-прокурора царю Павлу I обо „всѣхъ обстоятельствахъ, оказавшихся при изслѣдованіи“, послѣдовало высочайшее повелѣніе: Залмана и прочихъ арестованныхъ главарей секты освободить, но имѣть за ними „строгое наблюденіе, нѣтъ-ли и не будетъ-ли отъ нихъ какихъ потаенныхъ сношеній или переписокъ съ развратно толкующими о правительствѣ и о образѣ правленія“. Въ концѣ 1798 г. Залманъ былъ отпущенъ на родину, а прочихъ узниковъ выпустили изъ тюрьмы ²⁹⁾.

Теперь наступила очередь хасидовъ мстить своимъ гонителямъ. Такъ какъ виновниками гоненій были старшины виленскаго кагала, входившіе въ „комиссію пяти“, то хасиды рѣшили свергнуть этихъ старшинъ и поставить на ихъ мѣсто своихъ единомышленниковъ. При помощи денегъ виленскимъ хасидамъ удалось привлечь на свою сторону губернскую администрацію. Въ началѣ 1799 года г. они подали мѣстнымъ властямъ жалобу на кагалныхъ старшинъ, обвиняя ихъ въ злоупотребленіяхъ и растратѣ общественныхъ денегъ. Слѣдствіемъ этого было смѣщеніе нѣсколькихъ старшинъ и заключеніе ихъ въ тюрьму. На

²⁹⁾ Д у б н о в ъ: Религіозная борьба („Восходъ“ 1893, кн. I, стр. 37—49), съ дополненіями въ статьѣ „Вмѣшательство рус. правительства въ антихасидскую борьбу“ (Евр. Стар. 1910, стр. 86, 258, 273 и др.).

мѣсто смѣщенныхъ кагалъниковъ были избраны, подъ давленіемъ губернской администраціи, новые старшины изъ среды хасидовъ или по ихъ указанію. Виленская община раскололась. Одни стояли за отрѣшенныхъ старшинъ, другіе—за новыхъ; враждующія партіи посылали другъ на друга жалобы и доносы въ Петербургъ³⁹⁾. Изъ доносительства, не случайно развившаяся именно въ первые годы русскаго владычества въ Литвѣ, скоро выдвинула на сцену одну уродливую личность: доносчика-раввина Авигдора Хаймовича изъ Пинска.

Бывшій раввинъ Пинскаго округа, лишившійся своей должности вълѣдствіе происковъ враждебной ему хасидской части общины, Авигдоръ больше всего скорбѣлъ о потерянныхъ доходахъ. Долгое время развѣнчаннѣйшій пастырь тигался съ своей бывшей паствой по магистратамъ и судамъ, но ничего не добившись, рѣшилъ отомстить главарямъ той секты, которой онъ былъ обязанъ своимъ разореніемъ. Въ началѣ 1800 г. Авигдоръ подалъ на имя Павла I обширное прошеніе, въ которомъ изобразилъ секту хасидовъ, какъ „вредную и опасную“ организацію, продолжающую дѣло прежнихъ мессіанистовъ—саббатіанцевъ; цѣлымъ рядомъ искаженныхъ цитатъ изъ хасидскихъ книгъ доносчикъ старался доказать, что учителя секты внушаютъ своимъ adeptамъ бояться только Бога, а не людей („Бойтесь Творца, а не твари“), т. е. не бояться начальства и даже царя⁴⁰⁾. Доносу былъ данъ ходъ. Въ началѣ ноября того же года цадикъ Залманъ Боруховичъ снова былъ арестованъ въ Ліознѣ и отправленъ съ двумя сенатскими курьерами въ Петербургъ. Здѣсь заключенный въ крѣпости цадикъ, послѣ допроса, имѣлъ очную ставку съ своимъ обвинителемъ Авигдоромъ. На предъявленные ему 19 обвинительныхъ пунктовъ Залманъ и теперь отвѣтилъ письменно, рѣшительно отвергая обвиненія въ непризнаніи власти правительства, въ безнравственности, въ сборѣ денегъ и устройствѣ собраній для тайныхъ цѣлей. Въ концѣ ноября Залманъ былъ освобожденъ изъ подъ ареста, но безъ права выѣзда изъ Петербурга до разсмотрѣнія его дѣла, переданнаго изъ Тайной Экспедиціи въ Сенатъ. Пока сенатъ готовился къ разбору дѣла, произошелъ мартовскій дворцовый переворотъ 1801 года. На престолъ вступилъ Александръ I, повѣяло новымъ духомъ—и 29 марта 1801 г. Залманъ, по царскому повелѣнію, былъ отпущенъ изъ Петербурга⁴¹⁾.

³⁹⁾ По архивнымъ документамъ. цитир. въ назв. кн. Гессен а 164 сл.

⁴⁰⁾ Доносъ напечатанъ пѣликомъ въ Евр. Старины 1910 г., 90 сл.

⁴¹⁾ Тамъ-же. стр. 253—81.

Убѣдившись въ полной безвредности еврейскаго религіознаго раскола съ государственной точки зрѣнія, правительство узаконило его. Однимъ изъ пунктовъ Положенія 1804 г. было разрѣшено сектантамъ въ каждой общинѣ устраивать свои особые синагоги и выбирать своихъ раввиновъ, съ тѣмъ только чтобы кагалное управленіе во всякомъ городѣ было общее для всѣхъ частей общины ⁴²⁾. Законъ санкціонировалъ то, что уже вошло въ жизнь. Религіозный расколъ давно сталъ совершившимся дѣломъ, и междоусобица 1796—1801 г. была только его заключительнымъ актомъ. Но для общинной организаціи, и безъ того потрясенной политическими переворотами, эта схизма имѣла печальныя послѣдствія. Кагалы, ослабленные внутренней борьбою, деморализованные доносами и вмѣшательствомъ правительства, не могли дружно дѣйствовать въ тѣ первые годы Александровскаго царствованія, когда правительство проводило свой планъ „преобразованія евреевъ“ и привлекало кагалныхъ дѣятелей къ участию въ этомъ дѣлѣ. Общины югозападнаго края, находившіяся всецѣло подъ мистическимъ гипнозомъ хасидизма, очень слабо реагировали на грозившій общественно-экономическій кризисъ; еврейскіе депутаты, дававшіе свои отзывы на вопросы правительства въ 1803 и 1807 г. (выше, гл. III и IV), являлись преимущественно изъ бѣлорусскихъ и литовскихъ губерній, гдѣ еще не заглохли въ еврейскомъ обществѣ политическіе интересы.

IX.

Раввинизмъ, хасидизмъ, вѣянія просвѣщенія („берлинеры“).

Въ эпоху, когда въ западной Европѣ происходило крушеніе старыхъ формъ еврейской жизни, еврейскія массы восточной Европы оставались культурно неподвижными. Обѣ силы, управлявшія ихъ духовною жизнью, раввинизмъ и хасидизмъ, ревностно охраняли всѣ устои стараго быта. Неизмѣнною осталась традиціонная система воспитанія: старая школа—хедеръ и іешива—съ ея исключительно талмудическимъ образованіемъ давала питомцамъ большой запасъ духовной энергіи, но не подготавливала къ практической жизни; женщины совершенно оставались внѣ школы. Прочно держался патріархальный строй семьи съ ранними браками (въ возрастѣ 13—16 лѣтъ), съ многолѣтнимъ кормленіемъ женатыхъ младенцевъ въ домѣ родителей,

⁴²⁾ Леванда. Сборн. зак., № 59, ст. 53.

съ подавляющимъ многочадіемъ при обычной бѣдности массъ, съ ограниченіемъ физическихъ потребностей до предѣловъ истощенія и вырожденія. Эта патріархальная масса боялась всякихъ просвѣтительныхъ „новшествъ“, всякой попытки расширенія ея умственного и общественнаго кругозора. Еще не столкнулись между собою религіозная и свѣтская культуры. Борьба между хасидизмомъ и раввинизмомъ была только чисто-религіозною борьбою за типъ вѣрующаго: старая дисциплина книжно-обрядоваго типа боролась съ волною восторженнаго мистицизма и слѣпымъ „культуломъ святыхъ“.

Оживился-ли застывшій раввинизмъ подѣ влияніемъ этой горячей борьбы? Въ ту эпоху мы не видимъ яркихъ слѣдовъ такого оживленія, хотя замѣтны попытки обновленія чисто-теоретическаго. Введенный рабби Иліей Гаономъ методъ анализа текстовъ при изученіи Талмуда, взамѣнъ сумбурной схоластики— „пилпула“, все болѣе распространялся и утверждался въ іешивахъ Литвы. Былъ даже основанъ особый разсудникъ талмудической науки—іешива въ литовскомъ мѣстечкѣ Воложинѣ (1803 г.), гдѣ новый методъ специально примѣнялся подѣ руководствомъ ученика Гаона, Хаима Воложинера. Оттуда вышло впоследствии поколѣніе ученыхъ и раввиновъ „въ духѣ Гаона“. Обнаружилась также въ этихъ кругахъ нѣкоторая доля терпимости къ опальнымъ „свѣтскимъ наукамъ“, но только въ области математики и отчасти естествознанія. Виленскій Гаонъ, самъ занимавшійся между дѣломъ математическими упражненіями, разрѣшилъ своему ученику Боруху Шкловеру издать геометрію Эвклида въ еврейскомъ переводѣ (1780). Но страхъ предѣ философіей остался, и несовмѣстимость свободнаго изслѣдованія съ іудаизмомъ считалась непререкаемой догмой ⁴³). Еврейскій умъ продолжалъ вращаться въ тѣсныхъ „четырехъ локтяхъ галахи“ и обрекался на безплодіе. Въ теченіе той бурной четверти вѣка раввинизмъ не выдвинулъ, послѣ Гаона, ни одной крупной литературной силы, ни одного писателя съ широкимъ кругозоромъ. Духъ творчества отлетѣлъ отъ него.

Больше творческой силы сохранилось еще въ хасидизмѣ того времени, хотя она въ смыслѣ оригинальности оскудѣла въ сравненіи съ предыдущею эпохою Вешта и его первыхъ апостоловъ.

⁴³) Финъ: פנים, стр. 134 сл. (Вильно, 1860), שם לנאמן §§ 91, 94 (В 1881). О тогдашнемъ идеалѣ талмудическаго воспитанія даетъ яркое представленіе біографія р. Залмана Виленскаго, ученика Гаона (לילית מ"ערך דיהרמורט , אדם).

Наряду съ торжествомъ практическаго цадикизма, промышлявшаго „чудотворствомъ“ и извлекавшаго выгоды изъ легковѣрія массъ, все еще не прекращается вѣроучительство, дальнѣйшее развитіе Бештова ученія. На сѣверѣ распространяется новая хасидская доктрина, примиряющая сердечный піэтизмъ Бешта съ „умственностью“ литовскихъ книжниковъ. Творецъ этой доктрины, вышеупомянутый герой религіознаго раскола, рабби Шнееръ-Залманъ, стремится раціонализировать хасидизмъ, проявлявшій рѣшительную склонность къ принципу: „вѣрю, потому что безсмысленно“. Экстазъ чувства претворяется у автора „Таніо“ въ экстазъ мысли: онъ иногда говоритъ о богопознаніи почти въ стилѣ Маймонида. Рабби Залманъ отвергаетъ культъ цадиковъ въ той грубой формѣ чудотворства, какую онъ получилъ на югѣ ⁴⁴⁾.

Старымъ путемъ шелъ хасидизмъ на югѣ, въ Украинѣ. Два столпа его—Леви-Ицхокъ Бердичевскій (ум. въ 1809 г.) и Нохумъ Чернобыльскій (ум. 1799 г.) поддерживали еще традиціи Бешта. Первый въ своей книгѣ „Кедушатъ Леви“ (1798) проявилъ всю сердечную теплоту хасидской вѣры, безъ ея болѣзненной экзальтаціи. Въ личной жизни этотъ вождь волинскихъ хасидовъ былъ воплощеніемъ человѣколюбія и народолюбія. О его горячей любви къ униженнымъ и оскорбленнымъ ходило много легендъ въ народѣ ⁴⁵⁾. Нохумъ Чернобыльскій, цадикъ-проповѣдникъ, странствовавшій по Кіевской губерніи, вносилъ въ свои проповѣди больше каббалистическаго элемента. Подъ конецъ жизни онъ сталъ по преимуществу цадикомъ-„практикомъ“, „чудотворцемъ“, и основалъ широко развѣтвленную на Украинѣ „чернобыльскую династію“ цадиковъ ⁴⁶⁾.

Особнякомъ стоитъ фигура подольскаго цадика-мечтателя Нахмана Брацлавскаго (1772—1810 г.), правнука Бешта. Глубокая поэтическая натура, онъ не шелъ проторенными путями профессиональных „праведниковъ“, а прокладывалъ свой путь. Его цѣлью было возвращеніе къ дѣтской простотѣ ученія Бешта. Въ 1798—99 г. Нахманъ совершилъ поѣздку въ Палестину. Въ то время проходила черезъ Святую землю армія Бонапарта, и дуновеніе буйной Европы пронеслось по дремлющему Востоку.

⁴⁴⁾ Исторія Хасидскаго раскола, Восходъ 1891 г., кн. X.

⁴⁵⁾ Тамъ-же, 1890 г., кн. XI, 45—60; Городецкій, Леви-Ицхокъ Бердичевскій (Евр. Старина, 1909, т. I, стр. 205 сл.).

⁴⁶⁾ Ист. Хасид. раскола, указ. м. 61 сл.; Городецкій, тамъ-же (Бердичевъ, 1902).

А подольскій юноша прислушивался къ шопоту гробницъ великихъ каббалистовъ, Симона бен-Юхан и Ари, и къ говору живыхъ цадиковъ, поселившихся въ Тиверіадѣ. Вернувшись на родину, Нахманъ поселился въ Брацлавѣ и сталъ во главѣ группы подольскихъ хасидовъ. Въ тѣсномъ кругу проповѣдывалъ онъ, или точнѣе—мечталъ вслухъ, о царствѣ духа, о единеніи цадика съ паствой въ экстазѣ вѣры; говорилъ афоризмами, иногда облакалъ свои мысли въ форму народныхъ сказокъ. Много книгъ написалъ онъ („Икутэ Магаранъ“ и др.), и вездѣ проводилъ мысль о необходимости слѣпой вѣры, безъ мудрствованія. Философію онъ считалъ гибельною для души; Маймонидъ и раціоналисты были ему ненавистны. Мало знакомое ему „берлинское просвѣщеніе“ внушало ему смутный страхъ. Рано оборвалась жизнь Нахмана: окруженный своими поклонниками, скончался онъ отъ чахотки въ Умани, на 38-мъ году жизни. Его могила до сихъ поръ служитъ святымъ мѣстомъ для „брацлавскихъ хасидовъ“⁴⁷⁾.

Однако, общій типъ цадика, установившійся въ эту эпоху, былъ одинаково далекъ и отъ сложности р. Залмана, и отъ простоты р. Нахмана. Цадики вообще все болѣе удалялись отъ своей миссіи вѣроучителей и становились „практиками“. Окруженные толпою восторженныхъ поклонниковъ, эти „посредники между Богомъ и народомъ“ умѣли извлекать пользу изъ слѣпой вѣры массъ. Они богатѣли отъ даровъ и приношеній, жили въ хоромахъ, какъ польскіе вельможи или богатые епископы. „Дворъ“ внука Бешта въ Меджибожѣ, Боруха Тульчинскаго (1780—1810), отличался большою пышностью; Борухъ имѣлъ даже своего придворнаго шута, Гершеля Остропольскаго, извѣстнаго героя народныхъ анекдотовъ⁴⁸⁾.

Трудно было проникнуть вѣяніямъ западнаго просвѣщенія въ это царство, огражденное двумя стѣнами—раввинизма и хасидизма. И тѣмъ не менѣе тамъ и сямъ, на поверхности общественной жизни, стала показываться пѣна отъ далекой волны Запада. Изъ Германіи шелъ, приближаясь къ границамъ Россіи, вольнодумный „берлинеръ“ (обычное тогда названіе „новыхъ людей“). Онъ носилъ короткій нѣмецкій сюртукъ, стригъ пейсы, брилъ бороду, пренебрегалъ религіозными обрядами, говорилъ по нѣмецки или на „языкъ страны“ и клялся именемъ Моисея Мендельсона. Это

⁴⁷⁾ Городецкій, въ сборникъ 1922, т. IV, стр. 115—151 (Бердичевъ, 1903).

⁴⁸⁾ Ист. Хасид. раскола. Восходъ 1900, кн. XII, стр. 135—142.

было еще очень поверхностное „просвѣщеніе“, больше вліявшее на наружность и костюмъ, чѣмъ на умъ и сердце. То было именно „берлинерство“, предшествовавшее болѣе сложной „гаскалѣ“ слѣдующей эпохи. Оно было занесено прежде всего въ Варшаву, въ десятилѣтіе прусскаго владычества (1796—1806). Общеніе польской столицы съ прусскою принесло свои плоды. Еврейскій франтъ изъ Берлина появился на улицахъ Варшавы, и нерѣдко длинный балахонъ варшавскаго хасида смущенно уступалъ дорогу нѣмецкому костюму „просвѣщеннаго“.

Появилось и литературное подражаніе еврейско-прусскому образцу. Въ 1796 г. въ Варшавѣ была напечатана книжка мендельсоніанца Жака Кальмансона, написанная на французскомъ языкѣ ⁴⁹⁾ и посвященная прусскому министру Гойму, вводившему реформы въ польскихъ провинціяхъ Пруссіи. Это—отчетъ о тогдашнемъ состояніи евреевъ и проектъ преобразованія ихъ быта. Отчетъ неглубокій, составленный по западному рецепту: горе въ обособленности евреевъ, счастье—въ сліяніи ихъ съ окружающими народами. Проектъ реформъ, предложенный евреемъ Кальмансономъ, мало чѣмъ отличается отъ тогдашнихъ польскихъ проектовъ Бутримовича и Чацкого: ослабить власть раввиновъ и кагала, искоренить хасидовъ и цадиковъ, ввести нѣмецкую одежду, брить бороды, основать нѣмецкія школы, насаждать „дивизмъ“.

Надъ пластомъ берлинской моды появилось парижское наслоеніе въ слѣдующіе годы (1807—12), когда волею Наполеона создалось Герцогство Варшавское. Послышались новыя слова. Группа варшавскихъ франтовъ требуетъ себѣ равноправія, какъ награды за „перемѣну костюма и нравственныхъ понятій“ ⁵⁰⁾. Даже почтенные представители варшавской еврейской общины называютъ себя въ петиціи къ сенату „людьми польскаго народа старозаконнаго исповѣданія“, подражая послѣдней парижской модѣ времени Наполеоновскаго Синедріона ⁵¹⁾. Это было первое, еще наивное и необдуманное, „отчисленіе“ себя отъ еврейской національности къ польской, зародышъ будущихъ „поляковъ Моисеева закона“. Берлинскіе просвѣтители изъ кружка Фридендера всячески поддерживали это настроеніе, и въ своемъ журналѣ вzywали къ своимъ братьямъ, жителямъ Польши: „Докопѣ

⁴⁹⁾ Essai sur l'état actuel des juifs de Pologne et leur perfectibilité. См. Дубновъ, Религ. борьба („Восходъ“ 1893, кн. II, стр. 84 сл.).

⁵⁰⁾ Евр. Старина 1911 г., 459—60.

⁵¹⁾ Тамъ-же.

вы будете говорить на испорченномъ нѣмецкомъ языкѣ (жаргонѣ), вмѣсто языка вашей страны—польскаго? Отъ сколькихъ бѣдъ ваши предки избавились бы, если бы они умѣли говорить хорошо польски со своими вельможами и королями! Возьмите сотню евреевъ въ Германіи и посмотрите: либо всѣ, либо большинство умѣютъ говорить съ вельможами и правителями, а въ Польшѣ—едва пять или десять человѣкъ изъ ста способны на это“ ⁵²).

Даже въ далекій сѣверъ Россіи занесены были кой-какія сѣмена западнаго „просвѣщенія“. Во время ревизіи Державина въ Бѣлоруссіи передъ нами промелькнула фигура креславскаго врача Франка, явнаго послѣдователя Мендельсона, призывавшаго къ реформѣ религіи и школы (выше, гл. II). Въ Петербургѣ, при меценатѣ Абраамѣ Перепѣ (гл. III), жилъ его бывшій учитель Гегудъ-Тейбъ Неваховичъ, уроженецъ подольскаго города Летичева. Въ годъ пребыванія еврейскихъ депутатовъ въ Петербургѣ (1803). Неваховичъ опубликовалъ тамъ брошюру на русскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ „Вопль дщери іудейской“, съ посвященіемъ министру внутреннихъ дѣлъ Кочубею, руководителю Еврейскаго Комитета. Въ посвященіи выражена основная мысль „Вопля“: преклоненіе предъ „величіемъ“ Россіи и скорбь о судьбѣ соплеменниковъ, не приобщенныхъ къ „благоденствію“ страны. „Сколько симъ предметами (побѣдами и мощью русскаго государства),—пишетъ авторъ,—возвышается душа моя, столько уничтожается она прискорбіемъ моихъ единоплеменниковъ, отвергаемыхъ отъ сердецъ соотчичей ихъ“. И на протяженіи всей книжки „дщерь іудейская“ плачетъ о томъ, что ни 18-й вѣкъ, „вѣкъ человѣколюбія, терпимости и кротости“, ни „улыбающаяся весна нынѣшняго столѣтія, коего начало увѣнчано... восшествіемъ на престолъ Александра Милосерднаго“, не устранили исконной вражды къ евреямъ въ Россіи“. „Іудейское племя осуждено многими умами къ презрѣнію. Имя іудей учинилось поноснымъ, презрѣннымъ, поруганнымъ для дѣтей и скудоумныхъ“. Ссылаясь на Мендельсона и Лессинга, авторъ восклицаетъ: „Вы ищите въ человѣкѣ іудея! Ищите въ іудеѣ человѣка—и вы, безъ сомнѣнія,

⁵²) декаб. 1809 г., стр. 256—91.—О просвѣтительномъ броженіи среди южно-русскихъ евреевъ см. описаніе повѣдки въ Умань, составленное княземъ П. М. Долгоруковымъ въ 1810 г. (перепечатано изъ „Чтеній Моск. Общ. Ист. и Древ.“ у Голицына: Русск. законод. о евр., стр. 966—67). Тамъ ярко охарактеризованъ молодой купецъ-вольнодумецъ Гуровичъ, впоследствии эмигрировавшій въ Англію и ставшій извѣстнымъ подъ именемъ Бернарда.

его найдете". Книжка Неваховича заканчивается скорбнымъ воплемъ: „Когда сердца всѣхъ европейскихъ народовъ между собою сблизились, народъ еврейскій еще видитъ себя презираемымъ. Я чувствую всю тяжесть сего мученія. Я взываю ко всѣмъ чувствительнымъ и сострадательнымъ: за что осуждаете пѣлый мой народъ на презрѣніе?... Такъ вопіяла печальная дочь Іудейская, отирала слезы, воздыхала и была еще неутѣшима ⁵³⁾... Самъ авторъ, однако, скоро утѣшился: спустя нѣсколько лѣтъ послѣ опубликованія „Вопля“, онъ, все еще „отвергнутый отъ сердецъ соотчичей“, нашелъ магическій ключъ къ этимъ сердцамъ: принявъ крещеніе, превратился въ „Льва Александровича“ Неваховича и сталъ писать нравоучительныя русскія драмы, яравившіяся невзыскательному вкусу тогдашней публики. Неваховичъ, такимъ образомъ, довелъ свое „берлинерство“ до того эффектнаго конца, который тогда былъ въ модѣ въ самомъ Берлинѣ, гдѣ свирѣпствовала эпидемія крещеній. Его примѣру послѣдовалъ и меценатъ его, Абрамъ Перець, который въ войну 1812 года разорился на интендантскихъ поставкахъ. Потомки обоихъ выкрестовъ занимали видные посты по государственной службѣ: одинъ изъ Перецовъ былъ членомъ Государственнаго Совѣта въ царствованіе Александра II ⁵⁴⁾.

Блѣдныя отраженія просвѣтительной литературы Запада показываются въ это время на темномъ горизонтѣ Россіи. Мендель-Левинъ изъ Сатанова (1741—1819), удостоившійся лицеарта въ Берлинѣ отпа просвѣщенія-- Мендельсона, насаждаетъ новыя сѣмена на родинѣ. Онъ перелагаетъ на древне-еврейскій языкъ популярную медицину Тиссо, систему житейской морали Франклина, описанія путешествій Кампе; онъ дѣлаетъ попытку перевести Соломоновы Притчи и Экклезіастъ на разговорный языкъ народа—„жаргонъ“ ⁵⁵⁾. Послѣдняя попытка навлекла на Левина гнѣвъ другого просвѣщеннаго писателя, Товія Федерера изъ Петрокова и Бердичева (ум. 1817 г.), который обрушился съ рѣзкимъ памфлетомъ на „профанацію“ священныя книги переводомъ на „языкъ улицы“. Самъ Федереръ печаталъ изслѣдованія

⁵³⁾ „Вопль“ перепечатанъ въ сборникъ „Будущность“, т. III, стр. 118—31. (Спб. 1902); ср. еврейскій текстъ книги, изданный въ Шкловѣ въ 1804 г. (קול בל שולל בל).

⁵⁴⁾ Финъ, *עשרות שנה* § 98; Гессенъ, *Евреи въ Россіи*, стр. 146—39.

⁵⁵⁾ Финъ, *н. с.* § 94; Станиславскій: „Мендель-Левинъ“, *Восходъ* 1881 г. кн. III; Гордонъ: *Къ ист. поселенія евр. въ Петербургѣ, тамъ-же*, кн. II, стр. 31.

по еврейской грамматикѣ и библейской экзегетикѣ, правоучительныя книги, невинныя сатиры, стихотворныя оды ³⁶⁾. Всѣ такія произведенія не знаменуютъ еще поворота въ литературномъ творчествѣ, но они являются признаками новой культурной тенденціи: наряду съ религіозной—раввинской или хасидской—книгой становится свѣтская книга, одно появленіе которой вызываетъ ропотъ испуганной ортодоксіи. То были предвѣстники грядущей секуляризаціи еврейской литературы.

С. Дубновъ.

³⁶⁾ קול מרחוק—памфлетъ противъ жаргоннаго перевода М. Левина напечатанъ только по смерти автора, въ 1853 г. О жизни и сочиненіяхъ Федеры см. предисловіе Моһг'а къ назв. сочиненію; Готлоберъ: *המחבר* (Тембергъ 1877); Тененбаумъ въ *המרחק* т. III (Крак. 1889).

Ритуальные процессы 1816 года.

1816 годъ былъ годомъ какой то „ритуальной“ вакханаліи въ Россіи и только что присоединенномъ къ ней Царствѣ Польскомъ. Одновременно возникаютъ обвиненія въ ритуальныхъ убійствахъ въ Гроднѣ и трехъ пунктахъ Царства Польскаго—Межирѣчѣ, Влодавѣ и Сѣдлецѣ. Всѣ убійства, жертвами коихъ являлись христіанскія дѣти въ возрастѣ 2—5 лѣтъ, были какъ-то загадочно приурочены къ пасхальнымъ днямъ 1815 и 1816 годовъ, и всѣ слѣдствія не привели къ раскрытію преступленій. За ходомъ этихъ процессовъ зорко слѣдили въ Петербургѣ и Варшавѣ. Петербургъ былъ тогда настроенъ либерально. Съ цѣлью отогнать средневѣковый призракъ, былъ изданъ извѣстный указъ Александра I, внушенный министромъ духовныхъ дѣлъ Голицынымъ, чтобы впредь евреевъ не обвиняли въ умерщвленіи христіанскихъ дѣтей безъ уликъ, „по единому предразсудку“ (1817). Указъ смягчилъ суровость процессовъ, но не могъ остановить ихъ, особенно въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ существовала автономная власть—туземное правительство подъ руководствомъ цесаревича Константина Павловича.

Процессы 1816 года до сихъ поръ еще не освѣщены исторической литературой. Официальный матеріалъ о Гродненскомъ процессѣ (отчасти извѣстный изъ матеріала по Велижескому дѣлу) былъ только недавно опубликованъ ¹⁾, а еврейскихъ документовъ по этой части у насъ почти нѣтъ. Польскія же дѣла совершенно неизвѣстны, если не считать косвенныхъ указаній въ нѣкоторыхъ мемуарахъ и официальной перепискѣ. Въ настоящей статьѣ мы попытаемся освѣтить главнѣйшее изъ „польскихъ“ дѣлъ—Межирѣцкое—въ связи съ другими одновременными процессами. Для этого мы помѣщаемъ здѣсь записку о

¹⁾ „Справка къ докладу по еврейскому вопросу“, ч. V, составлена Канцеляріей Совѣта Объединенныхъ дворянскихъ Обществъ (Спб. 1911).

Межирѣцкомъ дѣлѣ, составленную въ 1893 г. мѣстнымъ старожиломъ Яковомъ Шапиро (нынѣ покойнымъ) на основаніи записей, рассказовъ очевидцевъ и личныхъ воспоминаній¹⁾. Въ запискѣ мимоходомъ затронуты и другіе ритуальные процессы того времени. Для провѣрки этого мѣстнаго матеріала, мы воспроизводимъ здѣсь переписку Н. Н. Новосильцева (тогдашняго комиссара при намѣстникѣ Царства Польскаго) съ министромъ Н. А. Голицынымъ, содержащую данныя первостепенной важности какъ обо всемъ клубкѣ ритуальныхъ процессовъ 1816 года, такъ и о роли такъ называемыхъ „депутатовъ еврейскаго народа“ въ борьбѣ съ ложными обвиненіями²⁾. Выступаетъ изъ мрака совершенно скрытая полоса нашей исторіи въ моментъ возникновенія „конгреснаго Царства Польскаго“, когда, подъ шумъ дебатовъ по еврейскому вопросу въ литературѣ и государственныхъ учрежденіяхъ, какія-то темныя силы сѣяли въ массѣ ядовитое сѣмя средневѣковья. Но вмѣстѣ съ тѣмъ выясняется презрительное отношеніе къ изувѣрской легендѣ со стороны двухъ русскихъ государственныхъ людей того времени—Голицына и Новосильцева, преемники которыхъ спустя сто лѣтъ дѣлаютъ карьеру на воскрешеніи чернаго призрака минувшихъ вѣковъ... Впрочемъ, многое еще остается невыясненнымъ во всей этой исторіи, впредь до новыхъ архивныхъ изслѣдованій.

Ред.

I.

Межирѣцкое дѣло.

Записка Якова Шапиро³⁾.

„Началось дѣло въ селѣ Солтець, близъ Межирѣчья. Въ тѣ времена многіе богатые евреи проживали въ селахъ, управляя арендуемыми имѣніями; они поддерживали оживленныя сношенія съ общиною сосѣдняго города и часто переѣзжали туда на постоянное жительство. Нѣкоторые изъ этихъ бывшихъ арендаторовъ занимали почетныя мѣста въ кагалномъ управленіи. Во

¹⁾ Изъ архива С. М. Дубнова въ Спб. (рукопись на древнееврейскомъ языкѣ).

²⁾ Эта часть матеріаловъ архива Новосильцева была напечатана И. Попруженко въ Русскомъ Архивѣ 1908 г., кн. VIII, стр. 577—86. Похороненная въ малопопулярномъ журналѣ, она до сихъ поръ не обратила на себя вниманія (выпись прислана С. Х. Бейлинымъ).

³⁾ Въ переводѣ нами опущены повторенія и частыя отступленія подлинника.

главѣ кагала города Межирѣчья стояли тогда: Герцъ Древлеръ (прозвища обозначали названія деревень, гдѣ раньше жили данные лица) или Герцъ Оренштейнъ, Зуся Солтецеръ (Айзенбергъ) и Зелигъ Борнштейнъ. Братъ Зуси, Беніаминъ, остался жить въ Солтецѣ и пользовался тамъ общимъ уваженіемъ. Но однажды вышла у него ссора съ мѣстнымъ крестьяниномъ Максимомъ; изъ мести Максимъ поджегъ ночью домъ Беніамина, и семья послѣдняго едва спаслась. Возникъ процессъ о поджогѣ. Въ это время, зимою 1815 года, въ лѣсу близъ Солтеца пропала трехлѣтняя дѣвочка, внучка Максима. Весною, когда снѣгъ стоялъ, трупъ дѣвочки былъ найденъ въ лѣсу. Тутъ дѣдъ убитой Максимъ задумалъ извалить вину убійства на своего врага, Беніамина. Собрались крестьяне и сельскіе попы и пригласили врача осмотрѣть трупъ, но никакихъ признаковъ насильственной смерти на трупѣ не было найдено.

Между тѣмъ въ городѣ Межирѣчѣ произошло слѣдующее. Среди подонковъ еврейскаго общества былъ тамъ одинъ человѣкъ, по имени Вельвелъ, портной, занимавшійся воровствомъ. По подозрѣнію въ кражѣ въ гостиницѣ мѣстнаго еврея, онъ былъ заключенъ въ тюрьму и сидѣлъ тамъ въ тѣ дни Пасхи, когда распространился слухъ объ убійствѣ дѣвочки въ селѣ Солтецѣ. Узнику надоѣло сидѣть въ тюрьмѣ въ такое время, когда приближалась мѣстная ярмарка, на которой онъ обыкновенно усердно „работалъ“,—и онъ придумалъ способъ освободиться и вмѣстѣ съ тѣмъ отомстить евреямъ, обвинившимъ его въ воровствѣ. Вельвелъ заявилъ, что еврея потому упрятали его въ острогъ, чтобы онъ не рассказалъ объ ихъ преступленіи—убійствѣ солтецкой дѣвочки, о которомъ онъ все знаетъ. Тотчасъ дали знать властямъ; тѣ отправились въ деревню, выкопали трупъ изъ могилы и привезли въ городъ; но и здѣсь врачъ при осмотрѣ ничего подозрительнаго не нашелъ. Тогда повезли трупъ въ уѣздный городъ Радзинъ; здѣсь врачъ сначала заявилъ, что никакихъ признаковъ насильственной смерти не нашелъ, но потомъ добавилъ, что черепная кость внушаетъ ему сомнѣніе. Тутъ привели Вельвела на допросъ въ слѣдственную комиссію. Онъ показалъ—и это было съ его словъ занесено въ протоколъ—слѣдующее:

Въ вечеръ еврейской Пасхи, послѣ „сейдера“, онъ, Вельвелъ, гулялъ по улицамъ Межирѣчья и увидѣлъ на мосту ѣдущаго въ „булкѣ“ Беніамина Солтепера. Удивленный этимъ нарушеніемъ праздничнаго покоя, онъ спросилъ Беніамина о причинѣ пріѣзда

и получилъ отвѣтъ, что тотъ ѣдетъ за разрѣшеніемъ „шаалэ“ (вопросъ религіозной обрядности) къ раввину. Вельвелъ не повѣрилъ этому объясненію, сталъ слѣдить за Беніаминомъ и замѣтилъ, что тотъ неподалеку отъ моста остановился передъ домомъ главы кагала, рабби Герца (Оренштейна). Подкравшись подъ окно дома, свидѣтель сквозь щели ставней увидѣлъ брата Беніамина, рабби Зусю, затѣмъ р. Зелига и кагальнаго служителя: они стояли въ ярко освѣщенной комнатѣ и рѣзали трупъ дѣвочки. Черезъ часъ Беніаминъ вышелъ изъ дома, неся что то въ большомъ бѣломъ платкѣ. Когда онъ сѣлся въ „бѣдку“, вышедшая за нимъ жена Герца—Рохель крикнула ему, чтобы онъ хорошо прикрылъ ножку, которая торчала изъ-подъ платка: иначе—кричала она—„всѣ пропадемъ“. Беніаминъ уѣхалъ обратно. На другой день—прибавилъ доносчикъ—въ синагогахъ было объявлено отъ имени раввина строгое запрещеніе рассказывать кому-либо о ночной поѣздкѣ Беніамина Солтецера. — Къ этому доносу присоединила свое показаніе предъ комиссіей и мать Вельвела, Рейза: она много лѣтъ работаетъ въ пекарняхъ, гдѣ готовятъ мацу на Пасху, и замѣтила, что въ тѣсто примѣшиваютъ кровь убитыхъ.

Слѣдователи сначала не придавали значенія этому доносу опорощенной семьи противъ извѣстныхъ, всѣми уважаемыхъ обывателей. Но тутъ явились съ своими показаніями нѣкоторые крестьяне деревни Солтеца, сосѣди Максима, подготовленные послѣднимъ съ цѣлью обличенія Беніамина. Одинъ крестьянинъ рассказывалъ, что въ утро кануна Пасхи Беніаминъ „продалъ“ своему сосѣду-крестьянину весь хлѣбъ въ зернѣ и разную посуду, сложенные въ амбарѣ при его домѣ, и передалъ ему ключъ отъ амбара (извѣстный обрядъ фиктивной „продажи хомеца“ на пасхальную недѣлю, во избѣжаніе его истребленія). Подъ вечеръ того же дня Беніаминъ явился къ крестьянину, взялъ ключъ, вынулъ изъ амбара упряжь для лошади, а затѣмъ, заперевъ амбаръ, вернулъ ключъ сосѣду и удалился.—Это показаніе явилось какъ будто подтвержденіемъ рассказа Вельвела о поѣздкѣ Беніамина въ городъ въ пасхальный вечеръ. Напрасно Беніаминъ объяснялъ, что взялъ упряжь для того, чтобы ѣхать въ городъ послѣ первыхъ дней праздника, и сѣлалъ это сдѣлать до наступленія вечера, ибо позже ему, по закону, нельзя было-бы войти въ амбаръ, гдѣ лежалъ хлѣбъ. Польскіе судьи этихъ обрядовыхъ тонкостей не понимали: они считали подозрительною всю церемонію „продажи хомеца“ и думали, что здѣсь кроется

какое-то темное дѣло. Подозрѣніе усилилось. Протоколы слѣдствія были отосланы въ судебный округъ—Люблинъ. Туда же посылались свои донесенія начальникъ мѣстнаго польскаго гарнизона, большой юдофобъ: онъ собиралъ рассказы крестьянъ и сообщалъ ихъ люблинскимъ властямъ.

Въ Люблинѣ среди судебныхъ чиновниковъ былъ одинъ ярый врагъ евреевъ, по имени Белевскій. Онъ велъ межирѣцкое дѣло и переписывался о немъ съ высшими властями въ Варшавѣ. Его старанія были направлены къ тому, чтобы добиться отъ высшаго суда разрѣшенія заключить въ тюрьму всѣхъ евреевъ, оговоренныхъ въ доносѣ Вельвела и показаніяхъ крестьянъ. Онъ наконецъ достигъ своей цѣли. Въ праздникъ „Симхасъ-тора“ (сентябрь 1815 г.), около десяти часовъ утра, когда всѣ евреи Межирѣчья находились въ синагогахъ, конный отрядъ солдатъ и толпа крестьянъ изъ деревень оцѣпили городъ; часть ихъ размѣстилась на базарной площади и вокругъ синагогъ. Члены слѣдственной комиссіи и судьи, въ сопровожденіи доносчика Вельвела, вошли въ главную синагогу и по указанію доносчика арестовали слѣдующихъ лицъ: кагалныхъ старшинъ Зелига Борнштейна, Герца Оренштейна и Зусю Айзенберга съ ихъ женами, кагалнаго „повѣреннаго“ (זכאי) Исроиля Вакермана, служителя Іоске, Гершона Поташника, брата Зуси—Беніамина Солтецера съ женою и служанкою-еврейкой, и еще одну служанку кагалнаго старшины—всего 13 человѣкъ. Арестованные были тотчасъ заключены въ замковую тюрьму. Праздникъ превратился для всего города въ день плача.

Послѣ осеннихъ праздниковъ, прибылъ изъ Люблина новый слѣдователь и сталъ допрашивать арестованныхъ. Первымъ былъ допрошенъ р. Герць (Оренштейнъ). На вопросъ, какъ онъ провелъ канунъ минувшей Пасхи, онъ отвѣтилъ, что утромъ молился, затѣмъ завтракалъ, сжегъ по установленному обряду остатки „хомеда“, приготовилъ пасхальную посуду, а къ вечеру совершилъ молитву „Минха“ съ чтеніемъ „седеръ корбанъ песахъ“ (описаніе пасхальнаго жертвоприношенія). Услышавъ слова „корбанъ песахъ“, члены слѣдственной комиссіи спросили, что это за обрядъ и гдѣ онъ описанъ. Герць отвѣтилъ, что это чинъ жертвоприношенія въ древнемъ іерусалимскомъ храмѣ, описанный въ Талмудѣ, въ трактатѣ „Песахимъ“. Христіане подумали: вѣроятно, тамъ написано про христіанскую кровь,—и приказали доставить книгу „Песахимъ“, чтобы перевести оттуда всѣ указанныя мѣста. Переводчики добросовѣстно исполнили свою обязанность, но ни-

чего не обнаружилось въ этой книгѣ. Тогда одинъ изъ компаніи доносчика, Моше Бокъ, заявилъ, что не въ Талмудѣ объ этомъ говорится, а въ каббалистической книгѣ „Зогаръ“. Принесли и эту книгу, призвали одного изъ мѣстныхъ ученыхъ, рабби Исроиля Хелмера, и онъ прочелъ оттуда въ переводѣ отрывокъ о Пасхѣ: слѣдователь записалъ, но и тутъ ничего не нашлось. Затѣмъ слѣдователь раскрылъ латинскую книгу, полную клеветъ на евреевъ и Талмудъ, сталъ приводить цитаты изъ нея и спорить съ обвиняемыми... ¹⁾; они ему отвѣчали, а онъ все отвѣты записывалъ по-польски въ большой книгѣ. Долго слѣдователь жилъ въ нашемъ городѣ, собиралъ показанія крестьянъ села Солтеца, проводя результаты врачебнаго осмотра, выслушивалъ и евреевъ, которые опорачивали доносчика — извѣстнаго вора и негодяя; ученые евреи доказывали предъ комиссіей, что намъ Торою и Талмудомъ строгойше запрещена всякая примѣсь крови въ пицѣ. Словомъ, много бумага было исписано по этому дѣлу, — и все это повезли въ Люблинъ.

Обвиняемые просидѣли всю зиму въ замковой тюрьмѣ. Не было у нихъ заступниковъ, которые бы подняли шумъ, чтобы вызвать ихъ; но по милости Божіей и христіане изъ сельскихъ жителей не усердствовали въ своихъ доносахъ начальству. Евреи, жившіе въ деревняхъ, вообще хорошо обращались съ польскими крестьянами, которыхъ угнетали паны: евреи давали крестьянамъ займы деньги, продавали имъ необходимые въ хозяйствѣ товары, а у нихъ покупали продукты земли, ленъ, шерсть и т. п., что было обоюдно выгодно.

Судебное дѣло скоро окончилось. Передъ Пасхою 1816 года изъ „губерніи“ получился приказъ—освободить арестованныхъ за отсутствіемъ уликъ противъ нихъ. Радовались освобожденные, ликовалъ весь городъ въ ту Пасху, видя вновь въ своей средѣ уважаемыхъ кагалныхъ старшинъ. Злодѣй же доносчикъ,

¹⁾ Тутъ приводятся рядъ цитированныхъ изъ латинской книги искаженныхъ еврейскихъ текстовъ, предложенныхъ обвиняемымъ для дачи объясненій, и сами эти объясненія, намеренно искаженные съ цѣлью уклониться отъ лишннихъ препирательствъ: *על הסלעראוואטעל על יראשונה שאל מוית גוי מותר, והמה השיבו ע"פ הכרתו הסתובבת כלסיין, כי פי' הסלעל הנאמר בנ"מ, מוית גוי מותר, דלית בו חשש כלאי בגדים, וישאל עוד פי' הגמ' „טאב שבגדים הראג“, ע"פ הכרתו מס' הליטני, ויענו היהודים: טאב הוא שם עצם פרטי, גוים הוא שם כללי לאדם (נאציאן). הראג היינו ניצוצי החכה, יחפ' כי שם סוביה הוא אור, וישאל עוד מהו „רבית גוים מותר“, ואמרו שרוביתא בארמית פי' ילד ומותר לגדרו וללמדו יחד עם הודים ..*

Вельвелъ, былъ посрамленъ, а съ нимъ товарищи его Моше Бокъ и пьяница Бейнешъ, которые были портными и по временамъ промыслили воровствомъ. Однако эту шайку никто не трогалъ: ее боялись, да они и хвастали, что еще дѣло не кончено. Освобожденные, желая снять съ себя подозрѣніе въ уголовномъ преступленіи предъ христіанскимъ обществомъ, послали прошеніе варшавскому правительству, чтобы ихъ объявили чистыми отъ всякаго подозрѣнія въ отвратительномъ убійствѣ, для чего и произвести тщательное разслѣдованіе клеветническихъ обвиненій.

Къ несчастью, обстоятельства не благопріятствовали евреямъ. Въ это самое время еврейскіе жители города Влодавы были обвинены лжесвидѣтелями въ убійствѣ христіанскаго ребенка, пропавшаго въ пригородномъ селѣ, гдѣ жилъ богатый арендаторъ Ицхокъ Вейсбрутъ. Крестьяне заподозрили его, что онъ именно и доставилъ кровь ребенка своимъ единовѣрцамъ во Влодавѣ. Вейсбрута арестовали и увезли въ тюрьму уѣзднаго города Бялы. Въ этой тюрьмѣ-крѣпости, нѣкогда построенной княземъ Радзивилломъ, гдѣ томилось во время оно немало раввиновъ и уважаемыхъ евреевъ, содержался теперь Вейсбрутъ съ своими товарищами; сидѣлъ онъ долго, пока не потерялъ всего состоянія и совершенно обѣднѣлъ. И хотя нѣтъ подробныхъ свѣдѣній о ходѣ влодавскаго дѣла, но пишущій эти строки, приходящійся зятемъ дочери р. Ицхока Вейсбрута, знаетъ изъ разказа своей тещи, что отецъ ея, отчаявшись въ спасеніи послѣ долгаго сидѣнія въ тюрьмѣ, молилъ Бога освободить его хотя бы за мѣсяць до смерти: молитва его была услышана: когда освободили обвиняемыхъ въ Межирѣчѣ послѣ второго ареста, лѣтомъ 1821 г. (см. дальше), получили свободу и влодавскіе узники въ Бялѣ. Р. Ицхокъ вернулся домой и прожилъ въ нуждѣ только одинъ мѣсяць, а затѣмъ умеръ въ родномъ городѣ.

Кромѣ упомянутыхъ двухъ процессовъ, въ это время былъ затѣянъ еще одинъ ритуальный процессъ въ Россіи, въ городѣ Гроднѣ. Смутное то было время, и повсюду возбуждались обвиненія въ пролитіи крови (христіанскихъ дѣтей). Всѣ эти дѣла передавались въ Варшаву. Государственные дѣятели Царства Польскаго, зная евреевъ и ихъ обычаи, не придавали значенія ложнымъ обвиненіямъ и лжесвидѣтельствамъ, тѣмъ болѣе, что и царь Александръ I, человекъ справедливый, знавшій нѣкоторыхъ еврейскихъ ученыхъ, издалъ указъ о ложности подобныхъ обвиненій. Но въ этотъ моментъ правителемъ въ Варшавѣ сдѣлался великій князь Константинъ, братъ царя,—а это не благопріятство-

вало нашему дѣлу. Когда сановники передали великому князю содержаніе просьбы подозрѣваемыхъ въ Межирѣчѣ о томъ, что бы пересмотрѣть ихъ дѣло и объявить ихъ чистыми отъ всякихъ подозрѣній, — великій князь отвѣтилъ, что хотя обвиненіе въ употребленіи христіанской крови евреями вздорно, но въ виду одновременнаго возникновенія такихъ дѣлъ въ трехъ мѣстахъ — необходимо выяснитъ, что именно кроется въ этихъ убійствахъ; пусть строгое правосудіе сдѣлаетъ свое дѣло и пусть подозрѣваемые содержатся подъ стражей, пока все не выяснится.

И вотъ внезапно, въ „десять дней покаянія“ (сентябрь) 1819 г., получился приказъ изъ губерніи, чтобы подозрѣваемые изъ Межирѣчья вмѣстѣ съ доносчикомъ предстали предъ слѣдователемъ въ Бялѣ. послѣ первыхъ допросовъ, ихъ подвергли отной ставкѣ съ доносчикомъ Вельвеломъ. Негодяй повторилъ свое первоначальное показаніе и, подойдя къ старшинѣ Герцу Оренштейну, дерзко сказалъ: „вспомни, что теперь канунъ Іомъ-кипура и сознайся въ своемъ грѣхѣ — въ убійствѣ ребенка!“. И хотя всѣ подозрѣваемые плюнули доносчику въ лицо и сказали, что онъ лжетъ изъ злобы, судьи тѣмъ не менѣе записали его показанія въ протоколъ. Затѣмъ всѣхъ допрошенныхъ отпустили. и на Іомъ-кипуръ они вернулись домой.

Спустя два мѣсяца изъ Варшавы получился приказъ, чтобы подозрѣваемыхъ изъ Межирѣчья снова арестовать и содержать подъ стражею вдаль отъ еврейской массы, дабы они не могли сговариваться съ единомышленниками. Назначили для нихъ крѣпость въ Хенцинѣ. слѣдователемъ назначенъ былъ чиновникъ ученый, но жестокій. Изъ прежнихъ обвиняемыхъ, нѣкогда содержавшихся въ межирѣцкой тюрьмѣ, были забраны восемь человекъ (трое тѣмъ временемъ умерли: Вакерманъ, Поташникъ и служитель Іоске). Этотъ вторичный арестъ произошелъ въ субботу Хануки 1819 г.¹⁾ Арестованныхъ повезли подъ конвоемъ въ Люблинъ и временно содержали ихъ въ мѣстной тюрьмѣ. Несмотря на то, что Люблинъ славился своей древней еврейской общиной и множествомъ ученыхъ, тамъ не нашлось людей, которые бы заботились о судьбѣ нашихъ узниковъ: боялись, какъ бы самимъ не попасть подъ подозрѣніе. Только одинъ принялъ къ сердцу дѣло несчастныхъ: то былъ люблинскій проповѣдникъ („магидъ“) Довъ-Беръ, братъ минскаго раввина Исроеля Галь-

¹⁾ Даты въ запискѣ Шапиро противорѣчивы и нуждаются въ провѣркѣ. Срав. даты въ документахъ архива Новосильцева.

перина, выходецъ изъ Литвы, извѣстный своими столкновѣніями съ знаменитымъ люблинскимъ падикомъ Ицкомъ Ланцутеромъ (Яковъ-Ицхокъ). Магидъ неустанно хлопоталъ о заключенныхъ: позаботился о доставленіи имъ хорошей кошерной пищи и добился свиданія съ ними; онъ также ходатайствовалъ передъ судебными властями, чтобы ихъ перевели изъ общей уголовной тюрьмы въ тюрьму еврейскаго квартала и чтобы вообще смягчили тюремный режимъ для этихъ людей, которые ему извѣстны, какъ честные и уважаемые члены еврейскаго общества. Эти ходатайства не помогли, ибо приказъ объ арестѣ исходилъ отъ правительства въ Варшавѣ, и мѣстныя власти ничего не могли сдѣлать. Но себѣ магидъ повредилъ. Видя, что онъ такъ хлопочетъ о заключенныхъ и часто бесѣдуетъ съ ними, власти заподозрили его въ соучастіи и посадили его также въ тюрьму. Магидъ не смутился: онъ сидѣлъ въ тюрьмѣ и громко читалъ наизусть свои обычные лекціи Талмуда; дѣлалъ онъ это днемъ и ночью, и заключенные жаловались смотрителю тюрьмы, что этотъ раввинъ не даетъ имъ спать. Судьи убѣдились, что они по ошибкѣ задержали магида, и отпустили его.

Между тѣмъ получился приказъ везти заключенныхъ дальше, въ Хенцинскую крѣпость (Кѣлец. губ.). Пять дней везли ихъ при сильныхъ декабрьскихъ морозахъ, и наконецъ восемь „преступныхъ“ душъ были заточены въ тѣсныя камеры крѣпости: Герцъ Оренштейнъ съ женою Рохель, Зелигъ Борнштейнъ, Зуся съ женою Перкою, Беніаминъ Солтецеръ съ женою и служанкою Ихъ держали въ строгомъ заточеніи, никого къ нимъ не допускающая. Какъ мнѣ впослѣдствіи рассказали заключенные, въ особенности умѣйшій среди нихъ—почтенный р. Герцъ, главною причиною ихъ заточенія на сей разъ было не стремленіе уличить самихъ узниковъ въ преступленія,—ибо судьи понимали дутость этого обвиненія, возбужденнаго воромъ-рецидивистомъ,—а желаніе диспутировать съ почтенными кагалными старшинами по вопросу о ритуальномъ убійствѣ. Поэтому власти назначили слѣдственную комиссію изъ людей ученыхъ, изучившихъ по книгамъ старые процессы подобнаго рода и религіозные диспуты.

Послѣ нѣсколькихъ недѣль пребыванія въ крѣпости, арестованныхъ спросили: кто изъ нихъ знаетъ іудейское вѣроученіе и умѣетъ свободно объясняться по польски? Всѣ называли старшину Герца Оренштейна. Его пригласили въ слѣдственную комиссію и предложили сознаться въ преступленія, совершенномъ въ его домѣ, обѣщая ему помилованіе въ виду того, что это престу-

пление не личное, а общественное. Герцъ отвѣтилъ, что обвиненіе явно лживое и по источнику, откуда оно исходитъ—свидѣтельство вора и негодяя, и по своему внутреннему содержанію. Насъ—говорилъ Герцъ—обвиняють, что мы солтецкую дѣвочку рѣзали въ полночь Пасхи послѣ „сейдера“, т. е. когда маца была уже спечена и частью съѣдена, а вѣдь мацы въ дни Пасхи не пекутъ. Для чего же нужна была кровь? Затѣмъ трупъ дѣвочки осматривался нѣсколько разъ врачами-христіанами, которые не нашли на тѣлѣ никакихъ ранъ. Тутъ Герцу прочли протоколъ осмотра уѣзднаго врача, гдѣ сказано, что все тѣло не тронуто и только на головѣ, у глаза, есть какое то сомнительное мѣсто. Но вѣдь это явная ложь!—воскликнулъ Герцъ. Раньше одинъ врачъ установилъ отсутствіе всякихъ ранъ, уѣздный врачъ подтвердилъ это и только выразилъ сомнѣніе относительно одного пункта возле глаза; очевидно, что онъ этимъ хотѣлъ удовлетворить окружающую его толпу христіанъ, чтобы не лишиться ихъ довѣрія. Въ такомъ же духѣ отвѣчали на вопросахъ и другіе обвиняемые: всѣ говорили, что въ вечеръ послѣ „сейдера“ не выходили даже на улицу и не отлучались изъ дому всю ночь: что доносики лгутъ, желая мстить уличившимъ его въ воровствѣ, и если его строго допросить—онъ сознается въ своей лжи.

Въ Люблинѣ узнали, что въ Хенцинѣ ведутся большія „пренія“ съ заключенными. Опасались, что обвиняемые, какъ люди средніе, не смогутъ опровергнуть всѣхъ доводовъ ученыхъ христіанъ и отсюда произойдетъ большой вредъ для Израиля. Тогда въ Хенцинѣ отправился неутомимый люблинскій магидъ, уюмянутый рабби Беръ. По особому ходатайству, его впустили въ крѣпость, Тутъ его узналъ одинъ изъ люблинскихъ судей и сказалъ: „этотъ раввинъ опять идетъ къ обвиняемымъ,—значитъ, у него есть связь съ ними“. Магида заточили вмѣстѣ съ прочими арестантами. Веселѣе стало заключеннымъ съ появленіемъ магида среди нихъ: онъ разрѣшалъ имъ всѣ вопросы талмудической науки и многому ихъ научилъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ его часто вызывали на допросъ въ слѣдственную комиссію. Тамъ происходили настоящіе богословскіе диспуты. Р. Беръ долженъ былъ отвѣчать на вопросы о возникновеніи Талмуда, его авторахъ и т. п. Ученые члены комиссіи—какъ мнѣ рассказывалъ Герцъ—наслаждались этими бесѣдами съ мудрымъ раввиномъ. И долго еще просидѣлъ магидъ въ крѣпости вмѣстѣ съ обвиняемыми.

Послѣ того, какъ всѣ донесенія были посланы въ Варшаву, прошло еще много времени, пока оттуда получился отвѣтъ. Въ

это время надо было изыскать средства на содержаніе заключенных и еще на разныя надобности. Съ этой цѣлью отправлены были въ разныя мѣста двое уполномоченныхъ („мешулохимъ“). Одинъ изъ нихъ, Исроиль-Лейбъ Линдеръ поѣхалъ въ Германію и говорилъ тамъ съ Ротшильдомъ, прося его сдѣлать что нибудь для несчастныхъ межирѣчанъ. Разсказываютъ, что Ротшильдъ выразился: „Невѣроятно, чтобы нѣчто подобное случилось въ странѣ, гдѣ царствуетъ такой добрый государь, какъ Александръ I“. Говорятъ также, будто Ротшильдъ послалъ царю письмо въ пользу заключенныхъ и что оно подѣйствовало, ибо еврейскій банкиръ имѣлъ большія связи при дворѣ.

Къ концу слѣдствія обратили вниманіе на показаніе доносчика въ протоколѣ, что онъ видѣлъ сквозь щели оконныхъ ставней, какъ евреи рѣзали ребенка въ ночь Пасхи. Члены комиссіи поѣхали въ Межирѣчье, вошли въ домъ Герда Оренштейна, закрыли окна ставнями и зажгли свѣчи; но, глядя снаружи сквозь узкія щели ставней, они убѣдились, что оттуда нельзя было видѣть все, что дѣлалось въ комнатѣ. Этимъ опровергнуто былъ главный пунктъ доноса.

Наконецъ, послѣ двадцати-мѣсячнаго сидѣнія въ женчинской крѣпости, для заключенныхъ наступилъ моментъ освобожденія. Въ Варшавѣ разобрали все дѣло—и подтвердилось, что противъ обвиняемыхъ нѣтъ никакихъ уликъ. Получился приказъ объ освобожденіи всѣхъ заключенныхъ, и лѣтомъ 1821 года они вернулись домой. Жители Межирѣчья радовались, но ихъ беспокоило еще то, что не было наказанъ за ложный доносъ негодяй Вельвелъ съ его воровскою компаніей. Окончательно отверженные отъ общества, эти молодцы все больше предавались воровству, и однажды попались. Они обокрали въ дорогѣ одного пана, забравъ у него ящикъ съ вещами, и стали продавать вещи въ городѣ. Объ этомъ евреи дали знать пану; онъ явился въ городъ, произвелъ обыскъ у Вельвела и опозналъ украденныя вещи. Стараніями евреевъ доносчика и его сообщниковъ посадили въ острогъ, а затѣмъ приговорили ихъ къ отдачѣ въ арестантскія роты въ Замостьѣ на 12 лѣтъ. Спустя нѣсколько лѣтъ пришло извѣстіе, что эти каторжники, работая въ рудникѣ, погибли во время обвала горы... Такъ да погибнуть всѣ враги наши!⁴

Къ своему описанію Я. Шапиро приложилъ слѣдующія двѣ записи, найденныя имъ на бѣлыхъ листахъ книгъ въ библіотекѣ Герда Оренштейна, съ перечисленіемъ именъ заключенныхъ:

לזכרון.

בשםת תורה בשנת תקע"ו, נתפסנו אנשי מעורוש לתפיסה על ידי בילעזסקי סענרוי סלובלין, ובראשם אני נפתלי הירץ ווגנתי רהל ח', בדבר העלילה אשר העליל ויעלוועל ימ"ש, אשר יהודים ציוכים לרם נוצרי על החג פסח, ואמר המסור ימ"ש אשר בביתי נשחטה ילדה נוצרית מכפר סאָלטעק. ישה חדשים היינו אסורים במזהר במה מעורוש, ואחד ועשרים חדשים היינו אסורים בקריכונאל הענטשין, וד' ברחמי הוציא לאור משפטינו ונעשינו הפשום המסור ימ"ש סת בתפיסה במבצר ואמושין היא ובני משפחתו בחטא גניבות וגזילות.

האסורים במעורוש:

אני נפתלי הירש ווגנתי רהל
ר' ועליג ב"ר צבי
ר' זושא ווגנתי מערקא
אחיו בנימין ווגנתי
משורת שלהם

האסורים בקריכונאל:

אני נפתלי הירש ווגנתי
ר' ועליג
ר' מאקערמאן.
ר' יוסקע משרת
ר' גרשון פאטאשניק
ר' זושא ווגנתי מערקא
ר' בנימין אחיו ווגנתי
משורת שלהם

ור' ישראל מאקערמאן ור' גרשון פאטאשניק
ור' יוסקע משרת סמו קדם שנתפסנו להענטשין.

לזכרון.

העלילות דם על החג פסח על ידי ווערולו ימ"ש וז בשנת תקע"ו פה מעורוש על ידי נפתלי הירץ ועל ווגנתי ס' פעמא (!), ועוד על אנשים מעורוש, ונאסרנו במה מעורוש מש"ת עד קדם פסח ע"י הרשע סלובלין בילעזסקי. יאחר כמה שנים נאסרנו בקריכונאל הענטשין שמונה עשר חדשים וד' ברחמי הוציא לאור משפטינו. — הוא העליל אשר בביתי בחג הפסח שחטנו ילדה ערלית בת שלשה שנים, וד' ברחמי חאיר עיני הקיסר יר"ה ועיני השופטים כי היהודים אינם ציוכים לרם נוצרים כאשר צוה בתורת משה: אך תאכלו את הדם, כל דם לא תאכל.

II.

Изъ архива Н. Н. Новосильцева.

(Документы содержат служебную переписку Голицына съ Новосильцевымъ въ 1817 г. Въ выноскахъ — примѣчания редакціи „Еврейской Старины“, содержащія сопоставленія съ вышеприведенными свѣдѣніями изъ записки Я. Шапиро).

Во время пребыванія императора Александра I въ Варшавѣ, въ октябрѣ 1816 года, еврейка Эстеръ Бакова обратилась къ Государю съ всеподданнѣйшимъ прошеніемъ, въ которомъ объяснила, что въ маѣ мѣсяцѣ того же года, въ городѣ (ѣдленцѣ, было возбуждено слѣдственное дѣло по обвиненію двухъ евреевъ въ убіеніи христіанскаго младенца, съ ритуальными якобы цѣлями. Мужъ просительницы, Любельскій подраввинъ Берекъ Мордковичъ, 70-ти-лѣтній старецъ, пріѣхавшій въ (ѣдленцъ для того, чтобы защитить несчастныхъ евреевъ отъ ужаснаго обвиненія, былъ немедленно арестованъ производившимъ слѣдствіе комиссаромъ и „до сихъ поръ содержится въ заключеніи самымъ жесточайшимъ образомъ“¹⁾). Просительница ходатайствовала,

¹⁾ Не идетъ-ли здѣсь рѣчь объ упоминаемомъ въ запискѣ Шапиро люблинскомъ магидѣ („подраввинъ“) Берѣ, который за свои ходатайства попалъ въ тюрьму? Только вмѣсто Люблина и Хенцина тутъ фигурируетъ Сѣдленцъ, а вмѣсто 1819 года—1816. Очевидно, даты въ запискѣ Шапиро неточны.

во-первыхъ, объ освобожденіи мужа и, во-вторыхъ, о томъ, чтобы Государь соблагволилъ, „не вѣря участи евреевъ по дѣламъ сего рода разбирательству обыкновенныхъ судей въ семь краѣ существующихъ, предоставить довѣреннымъ (особо назначеннымъ) лицамъ участвовать въ разборѣ сихъ дѣлъ“.

На прошеніи рукою Новосильцева сдѣлана такая надпись: „Докладывано въ Сентябрѣ—Октябрѣ 1816 г. Высочайше повелѣно: препроводить къ намѣстнику, съ объявленіемъ высочайшей воли, чтобы строжайше предписаніе дано было о немедленномъ изслѣдованіи сего дѣла, и буде окажется, что мужъ просительницы содержится невинно и незаконно, то немедленно его выпустить, а съ преступившими или во зло употребившими власть свою поступить по законамъ“.

Въ то время, какъ по этому дѣлу началось „изслѣдованіе“, къ министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, кн. А. Н. Голицыну поступила отъ „депутатовъ еврейскаго народа“ подобная же жалоба на мѣстное начальство Гродненской губерніи.

Изъ письма князя Голицына къ Новосильцеву отъ 7-го марта 1817 года, за № 270, по этому поводу, видно слѣдующее. Вблизи города Гродны былъ найденъ въ бѣерахъ мертвый и изувѣченный ребенокъ. По увѣренію жалобщиковъ ¹⁾, „мѣстное начальство старалось обвинить жительствовавшихъ въ Гроднѣ евреевъ въ умерщвленіи этого ребенка, для употребленія якобы крови сего дитяти въ пасхальный хлѣбъ“. „Подобныя обвиненія,—пишетъ кн. Голицынъ,—происходящія, по словамъ депутатовъ, отъ древняго предразсудка въ Польшѣ на счетъ еврейскаго народа, и прежде сего многократно на нихъ были взводимы; но всякій разъ по произведеніи безпристрастнаго изслѣдованія оказывались ложными. Доказательствомъ неосновательности оныхъ служить могутъ: двѣ грамоты бывшаго Польскаго короля Сигизмунда Августа, 9-го августа мѣсяца 1564 г. и 20-го мая 1566 г., коими воспрещается взводить на евреевъ такого рода извѣты; рѣшеніе Комиссіи, которая особо въ подобномъ случаѣ была наряжена 1775 года, по уличеннымъ въ таковомъ преступленіи евреямъ не нашла, и письмо папскаго нунція 21-го марта 1763 г., что нѣтъ достаточныхъ доказательствъ къ утвержденію сего предразсудка противъ евреевъ“.

Далѣе князь Голицынъ пишетъ: „По поводу сего дѣла, депутаты представляютъ также, что въ департаментахъ нынѣшняго Польскаго Царства Люблинскомъ и Сѣдлецкомъ, вслѣдствіе подобныхъ подозрѣній, въ городахъ Мижиричѣ ²⁾ и Люблинѣ содержится нынѣ въ строгомъ тюремномъ заключеніи около двадцати первостатейныхъ Еврейскихъ купцовъ подъ распоряженіемъ одного только криминальнаго рата, который, по тамошнему обыкновенію, одинъ

¹⁾ Т. е. „депутатовъ еврейскаго народа“.

²⁾ Межирѣчье (нынѣ Сѣдлецкой губерніи).

производя надъ ними слѣдствіе, не упускаетъ притѣснять и мучить ихъ до самой крайности. На всеподданнѣйшее мое о семъ донесеніе, Государь Императоръ высочайше указать соизволилъ: дать кому слѣдуетъ надлежащее повелѣніе по Гродненской губерніи; начальствующимъ же прочихъ губерній сдѣлать циркулярное предписаніе, чтобы подобныя обвиненія не служили впредъ поводомъ къ притѣсненію Евреевъ¹⁾; а вмѣстѣ съ симъ Его Императорскому Величеству угодно было повелѣть мнѣ съ вашимъ превосходительствомъ, съ тѣмъ, чтобы вы, милостивый государь мой, вникнувъ во все обстоятельства дѣла сего, приняли также мѣры съ Польскимъ правительствомъ и намѣстникомъ Польскаго Царства къ оказанію Евреямъ, содержащимся въ тюремномъ заключеніи, законной защиты и къ совершенному прекращенію притѣсненій, коимъ подвергаются они по поводу сего вводимаго на нихъ мнимаго преступленія, а между тѣмъ, если не будетъ дальняго затрудненія, освободить ихъ на поручительство мѣстныхъ кагаловъ. Приверженность сего народа къ Россійскому престолу и усердіе его къ пользамъ правительства, въ продолженіи прошедшей войны, неоднократно доказанныя, и какъ гражданскимъ, такъ и военнымъ начальствомъ засвидѣтельствованныя, приобрѣли Евреямъ благоволеніе Государя Императора и конечно даютъ имъ полное право, наравнѣ съ прочими подданными Его Величества, на покровительство законовъ, неслабая строгость коихъ должна быть только противу однихъ виновныхъ²⁾.

Въ заключеніе кн. Голицынъ просилъ Новосильцева о распоряженіяхъ, какія онъ, въ исполненіе сего высочайшаго повелѣнія, учинить, а равно и о послѣдствіи оныхъ довести Его Императорскому Величеству.

На это письмо Новосильцевъ, отъ 5-го Апрѣля за № 138, отвѣчалъ, что онъ сносился съ намѣстникомъ³⁾ и что послѣдній, „по разсмотрѣніи въ Администраціонномъ Совѣтѣ всехъ обстоятельствъ дѣла сего, назначилъ для точнѣйшаго изслѣдованія онаго на мѣстѣ комиссаромъ члена апелляціоннаго суда, г. Голецкаго, и далъ по сему нужное Министерству Юстиціи предписаніе“.

6-го Іюня 1817 г., за № 536, князь Голицынъ пишетъ:

„Депутаты Еврейскаго народа въ Россіи, по довѣренности Варшавскаго кагала, въ особенности жалуются: 1) что евреи страдаютъ отъ подозрѣнія недоказаннаго въ употребленіи христіанской крови для пасхальнаго хлѣба; 2) что на нихъ возлагается противная ихъ вѣрѣ и бѣдственная для народа обязанность военной службы³⁾; 3) что послѣдовало общее запрещеніе торговать имъ напитками, а до приведенія сего запрещенія въ дѣйство они обременяются чрезвычайными налогами. Но еще болѣе беспокоятся о слухѣ, въ Варшавѣ носившемся, что приго-

¹⁾ Извѣстный указъ 6 Марта 1817 г.

²⁾ Генераль Заіончекъ.

³⁾ Вскорѣ послѣ этой жалобы натуральная воинская повинность была опять замѣнена денежною въ Царствѣ Польскомъ.

товляется новое положеніе о Евреяхъ, въ которомъ будто есть статьи, по ихъ отзыву, самыя тягостныя для нихъ и клонящіяся къ уничтоженію самой ихъ вѣры¹⁾. Все сіе доведено мною до свѣдѣнія Государя Императора. О первомъ изъ сихъ обстоятельствъ, т. е. относящемся къ подозрѣнію противъ Евреевъ въ употребленіи ими христіанской крови для пасхальнаго хлѣба, еще прежде доклада о жалобахъ Варшавскаго кагала, послѣдовала высочайшая воля, вашему превосходительству изъ моего отношенія отъ 7-го Марта извѣстная²⁾. Чтожъ касается до другихъ обстоятельствъ, то Его Величество изволилъ повелѣть мнѣ, чтобы я отдалъ вашему превосходительству, по прибытіи вашемъ въ С.-Петербургъ, бумагу, ихъ содержащую. Исполняя высочайшую волю, препровождаю при семъ подлинный Еврейскими депутатами представленный переводъ письма къ нимъ членовъ еврейскаго кагала⁴⁾.

16-го Іюля 1817 г., за № 629, кн. Голицынъ еще пишетъ:

„Вслѣдствіе отношенія вашего превосходительства отъ 5-го Апрѣля № 130, мною доведено было до свѣдѣнія Государя Императора о распоряженіяхъ, сдѣланныхъ въ Польскомъ Царствѣ для оказанія защиты тамошнимъ Евреямъ противу подозрѣнія на нихъ въ употребленіи христіанской крови для пасхальнаго хлѣба, и Его величество повелѣлъ мнѣ дать знать объ оныхъ депутатамъ еврейскихъ обществъ въ Россіи. Нынѣ сіи депутаты, по увѣдомленію мѣстныхъ кагаловъ, представляютъ мнѣ о производимомъ по таковому подозрѣнію надъ евреями въ городахъ Польскаго Царства Ме-жиричи, Влодавѣ и Бѣломъ слѣдствіи, что хотя посланный туда членъ апелляціоннаго суда Голецкій удостовѣрился, что сіи евреи содержатся только по поводу обвиненія ихъ въ употребленіи христіанской крови, однако они не освобождаются, какъ высочайше было повелѣно о томъ. Депутаты, присовокупляя къ сему, что Голецкій производитъ порученное ему дѣло очень медленно, просятъ, чтобы, вмѣсто Голецкаго, оно было поручено Россійскимъ природнымъ чиновникамъ“.

Кн. Голицынъ пишетъ Новосильцеву 7-го Сентября 1817 г., за № 790.

¹⁾ Здѣсь кстати будетъ упомянуть о томъ, что въ Варшавѣ въ это время происходила цѣлая „война изъ за евреевъ“, какъ выразился одинъ анонимный авторъ статьи, помѣщенной подъ такимъ заглавіемъ въ № 16 Rozmaitosci (приложение къ Gazet'y Korrespondenta Warszawskiego, 1818 г.). „Никогда еще (говоритъ этотъ авторъ) вопросъ о томъ, что дѣлать съ евреями, не озабочивалъ насъ въ такой степени, какъ теперь, и это, конечно, потому, что никогда еще въ нашемъ краѣ не думали столько о хорошихъ законахъ и всеобщей свободѣ, какъ теперь“. Въ томъ же журналѣ помѣщенъ цѣлый рядъ статей по еврейскому вопросу. Въ однихъ изъ нихъ рекомендуются разныя, чуть что не патентованныя средства противъ евреевъ („Spasib na Zydów“); въ другихъ трактуется „о геноміе ludu Izraela“, а въ третьихъ—прямо указывается на необходимость изгнанія ихъ изъ края „do granic Tartary“. (Примѣчаніе Н. Попруженко.—Речь идетъ о проектѣ Новосильцева и полемикѣ по еврейскому вопросу въ Ц-вѣ Польскомъ въ 1816—18 гг.)

²⁾ Вышеупомянутый указъ 6 Марта 1817 г.

„Депутатъ еврейскихъ обществъ въ Россіи Зундель Зонненбергъ, по свѣдѣніямъ отъ кагаловъ Польскаго Царства полученнымъ, представляетъ мнѣ о Евреяхъ мѣстечка Сѣлицы¹⁾, находившихся 16 мѣсяцевъ подъ стражею въ крѣпости города Замосца по подозрѣнію въ убійствѣ младенца, что Люблинскій судъ не освобождаетъ ихъ и передалъ ихъ заключенію еще болѣе жестокому: между тѣмъ какъ посланный для изслѣдованія дѣла на мѣстѣ членъ варшавскаго суда открылъ несправедливость сего подозрѣнія, и мать убитаго младенца призналась, что она сама лишила его жизни, склоненная нѣкоторыми поляками единственно для обвиненія Евреевъ въ ономъ. Депутатъ Зундель Зонненбергъ присовокупляетъ къ сему, что Люблинскій судъ, вопреки наставленіямъ Голецкаго, оставляетъ равнымъ образомъ въ заключеніи Евреевъ Межирическихъ, Бѣльскихъ и Влодавскихъ, которые были взяты подъ стражу по одному подозрѣнію въ убійствѣ христіанскихъ младенцевъ²⁾“.

Наконецъ, изъ Москвы, 23-го Ноября 1817 г., за № 111, Голицынъ пишетъ:

„Депутатъ Еврейской націи въ г. Гродно, Зундель Зонненбергъ, доводитъ до свѣдѣнія, что со стороны Люблинскаго суда въ Царствѣ Польскомъ дѣлаются якобы притѣсненія тѣмъ Евреямъ, которые судимы были по подозрѣнію въ умерщвленіи христіанскаго ребенка; и хотя по произведенному слѣдствію открылось, какъ пишетъ Зонненбергъ, что тѣ Евреи невинны и потому освобождены были членомъ апелляціоннаго суда Голецкимъ отъ тюремнаго заключенія, но Люблинскій судъ предпринялъ взять ихъ опять въ жесточайшее заключеніе: равнымъ образомъ поступаютъ и съ прочими Евреями по подобному же извѣсту въ умерщвленія христіанскихъ младенцевъ въ разныхъ мѣстахъ Царства Польскаго“.

Изъ рапорта Голецкаго²⁾ видно, что предметомъ изслѣдованія его были три случая обвиненія Евреевъ въ умерщвленіи христіанскихъ младенцевъ съ ритуальными пѣльями.

1) Въ первомъ случаѣ дѣло шло о двухлѣтнемъ ребенкѣ, трупъ котораго былъ найденъ 19-го Апрѣля 1816 г. вблизи города Сѣдлеца, въ кустарникахъ. По мнѣнію врача, смерть ребенка послѣдовала отъ множества ранъ, вызвавшихъ большое кровотеченіе (*par la suite de beaucoup de blessures qui ont occasionné une hemorrhagie violente*). Мать несчастнаго ребенка, Урсула Зелинчанка, говорившая раньше всѣмъ, что ея малютка умеръ въ Бискупцѣ, созналась, что утопила его и трупъ забросила въ кустарники. По ея объясненію, она была вынуждена совершить это преступленіе вслѣдствіе крайней бѣдности, а также потому, что съ ребенкомъ никто не хотѣлъ принимать ее въ услуженіе. Мѣстный войтъ, жена его и дочь, не вѣря объясненіямъ Зелинчанки, вслѣдствіе убѣждали ее сказать

¹⁾ Повидимому, тождественно съ дѣломъ, ниже изложеннымъ подъ № 1.

²⁾ Написанъ на французскомъ языкѣ.

правду, но она машинально твердила одно и тоже. Войтъ былъ убѣжденъ, что Евреи хорошо заплатили ей за ребенка и возлагалъ надежду на розги, которыя-де заставятъ Зелинчанку сказать все. Народъ, толпившійся во дворѣ войта, прямо указывалъ на Евреевъ, какъ на убійцъ. Между прочимъ упоминалось имя какого-то „рыжаго Иика“ изъ Сѣдлеца. Раздраженіе толпы еще болѣе усиливалось благодаря разсужденіямъ мѣстнаго жителя, Даніеля Пушковскаго, авторитетно ссылавшагося на какую-то книгу о Еврейскихъ таинствахъ. Зелинчанку, конечно, продолжали уговаривать, чтобы она созналась, и, дѣйствительно, достигли того, что она сказала, что ребенокъ былъ оставленъ ею у какого-то Еврея, хотя имени этого Еврея и не назвала. Въ слѣдъ за симъ, впрочемъ, бѣдная женщина возвратилась къ своему прежнему показанію; но дѣло уже было сдѣлано: двухъ Евреевъ и двухъ Евреекъ уже влекли въ тюрьму...

Римско-католическій епископъ Цѣхановскій, узнавъ объ этомъ дѣлѣ, поспѣшилъ обратиться въ Люблинскій Криминальный Трибуналъ съ требованіемъ немедленнаго суда надъ виновными Евреями. По мнѣнію епископа, дѣло было настолько ясно, что не нуждалось ни въ какихъ разслѣдованіяхъ, которыя могутъ только затемнить дѣло. Люблинскій Трибуналъ, вполне соглашаясь съ тѣмъ, что это преступленіе ритуальное, все таки находилъ необходимымъ произвести надлежащее разслѣдованіе и съ этой цѣлью, между прочимъ, издалъ декретъ, въ которомъ, выражая мнѣніе, что разъ дѣло касается религіи, то позволительны всѣ мѣры, обрекалъ на арестъ всѣхъ Евреевъ Царства Польскаго (*ce tribunal, en partant de ce principe erronné, que tout était permis lorsqu'il s'agissait d'une cause de religion, décréta une arrestation de police sur tous les juifs du royaume*). Но этого мало. Трибуналъ вошелъ еще съ представленіемъ въ Коммиссію Юстиціи о невыдачѣ Евреямъ паспортовъ. Мѣра эта, впрочемъ, была отклонена Коммиссіею Юстиціи.

Голецкій, критикуя дѣйствія Люблинскаго Трибунала и другихъ властей, говоритъ, что когда онъ сдѣлалъ распоряженіе объ освобожденіи всѣхъ арестованныхъ по этому дѣлу Евреевъ, то Трибуналъ немедленно же заключилъ ихъ опять въ тюрьму. Въ общемъ Голецкій пришелъ къ убѣжденію, что взведенное на Евреевъ обвиненіе въ умерщвленіи ребенка Урсулы Зелинчанки было безусловно ложно.

2) Второй случай произошелъ вблизи д. Корынь. 8 Апрѣля 1816 г. былъ найденъ въ колодцѣ, прикрытый кусками дерева, трупъ пятилѣтней дѣвочки. Ротъ несчастнаго ребенка былъ заткнутъ тряпками, а руки и ноги исколоты (*les mains, les pieds et les doigts piqués*). Врачъ, констатировавшій эти „*piqûres*“, призналъ, что дѣвочка была утоплена. Скоро въ несчастномъ ребенкѣ узнали сестру одной француженки, Петролянки. Когда къ послѣдней пришли посланные отъ войта люди, Луи Шабранскій и Тивопъ, и спросили ее о сестрѣ, то она отвѣтила, что сестра ея умерла въ д. Зберже. Шабранскій ударилъ Петролянку

и потребовалъ, чтобы она созналась, что продала дѣвочку жидамъ; но Петролянка продолжала увѣрять, что сестра ея умерла. Петролянку арестовали и повели къ войту. Проходя черезъ лѣсъ, Петролянка рассказала своимъ стражамъ, что здѣсь, у болота, настигли ее какіе-то два Еврея и отняли у нея сестру. Тоже самое повторила она и войту, пояснивъ при этомъ, что въ Евреяхъ узнала содержателей постоянныхъ дворовъ въ Оссовѣ и Макошинѣ. Съ ними, впрочемъ, были еще и другіе два Еврея. Войтъ на это возразилъ Петролянкѣ, что она говоритъ неправду, такъ какъ въ указанное ею время *sabaretiers* были у него. Нашлась также какая-то Улька Замцова, которая въ это же время видѣла Петролянку съ дѣвочкой совсѣмъ въ другомъ мѣстѣ. Послѣ этого, конечно, Петролянкѣ ничего другого не осталось, какъ только повиниться во всемъ, что она и сдѣлала. По ея объясненію, сестра ея была больна. Желая освежить ее водой, она подошла съ нею къ колодцу и, зачерпывая воду одной рукой, а другой держа сестру, нечаянно уронила въ него бѣдную. Это же самое она рассказала и въ судѣ исправительной полиціи. Но когда ее стали уговѣщать и упрямивать сказать правду, то она, соединивъ двѣ версіи своихъ объясненій, показала слѣдующее: действительно, въ лѣсу, у болота на нее напали четыре Еврея съ требованіемъ отдать имъ дѣвочку; но когда она отказала имъ въ этомъ, то они пошли себѣ своей дорогой, а она, свернувъ, по лѣсной тропинкѣ, къ постоянному двору, подошла къ колодцу, гдѣ затѣмъ и произошло вышеописанное... Голецкій призналъ, что и по этому дѣлу всѣ аресты Евреевъ были произведены мѣстными властями „*sans indice juridique et sans fait constaté*“...

3) Третій случай произошелъ въ дер. Тлушь ¹⁾. Утромъ 14 Апрѣля 1816 г. видѣли, какъ маленькая Агабья (Agathe) Поликарпова выбѣжала изъ родительскаго дома посмотреть, какъ ея бабушка доить коровъ вблизи постоялаго двора. И больше ея уже не видали. А черезъ двѣ недѣли трупъ ея нашли въ полѣ въ заросляхъ. Врачъ, производившій осмотръ трупа, нашелъ, что смерть дѣвочки послѣдовала отъ двухъ большихъ ранъ, нанесенныхъ острымъ орудіемъ, результатомъ чего было сильное кровоизліяніе (*que la mort a été causée avec un instrument tranchant et par une hemorrhagie qui en était la suite*). При этомъ врачъ прибавилъ, что на эти раны слѣдуетъ смотрѣть какъ на происшедшія *per acciden. bethalia*. Бабушка умерщвленной дѣвочки показала, что когда вечеромъ она стала разыскивать внучку и, между прочимъ, зашла на постоянный дворъ, чтобы узнать, не видалъ ли кто дѣвочки, то застала тамъ двухъ Евреевъ: самого хозяина и его брата; служанка постоялаго двора сказала ей, что видѣла дѣвочку на большой дорогѣ, возлѣ дерева. За-

¹⁾ Изъ дальнѣйшаго видно, что рѣчь тутъ идетъ о Межирѣцкомъ дѣлѣ, приведенномъ выше въ описаніи Я Шапира. Не совпадаютъ здѣсь названія селъ: Тлушь и Солтець—и нѣкоторыя детали, но многое въ обоихъ документахъ совершенно совпадаетъ.

тѣмъ, на другой день, мѣстный житель Шимонъ Калясинокъ, видя безуспѣшность розысковъ, сказалъ старухѣ, что внучку ея навѣрно украли жида, такъ какъ вчера, по дорогѣ въ Меджиречь, онъ встрѣтилъ двуколку съ какимъ-то Евреемъ, очень похожимъ на Бенка ¹⁾, брата хозяина постоялаго двора; въ глубинѣ двуколки виднѣлось что-то бѣлое...

Но интереснѣе всего то, что въ началѣ Іюля Евреи мѣстечка Меджиречь донесли на своего единоплеменника Вульфа Ниселевича ²⁾, какъ на соучастника въ похищеніи дѣвочки. Немедленно арестованный, Ниселевичъ показалъ на допросѣ, что вечеромъ, наканунѣ Еврейской пасхи, онъ видѣлъ въ мѣстечкѣ Меджиречь запряженную двуколку, стоявшую у дома Еврея Гершека, одного изъ членовъ кагала ³⁾. Тутъ же находились Гершъ Вакерманъ и Бенъяминъ Гершковичъ ⁴⁾. Послѣдній, на вопросъ Вакермана ⁵⁾ о причинѣ пріѣзда, отвѣтилъ, что хотѣлъ-де посоветоваться съ раввиномъ на счетъ того, можетъ ли онъ кушать свое блюдо въ томъ случаѣ, если въ него упало ишеничное зерно... Ниселевичъ, побужденный любопытствомъ, спрятался и сталъ наблюдать. Спустя три четверти часа, изъ дома вышли тѣ же Евреи. Вслѣдъ за ними, Бенко, братъ хозяина постоялаго двора въ Тлушѣ, вынесъ ребенка, завернутаго въ бѣлое полотно. Такъ какъ въ это время одна нога ребенка обнажилась, то жена и невестка Гирша довольно громко сказали, чтобы Бенко получше закрывалъ ⁶⁾...

Послѣ такого признанія, дополненнаго впослѣдствіи цѣлымъ рядомъ именъ якобы причастныхъ къ этому дѣлу лицъ, Ниселевичъ обратился къ криминальному комиссару съ убѣдительною просьбой защитить его отъ кагала (*il finit demander protection contre les membres du kahal*)...

Пріѣздъ апелляціоннаго судьи Голецкаго сразу далъ этому дѣлу надлежащее направленіе. Голецкій тотчасъ же обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что Ниселевичъ отличался неодобрительнымъ поведеніемъ и что за нимъ вообще водились разные грѣхи. Затѣмъ, въ показаніяхъ его были обнаружены сбивчивость и явныя противорѣчія. Все это, понятно, бросало тѣнь сомнѣнія на искренность и правдивость показаній Ниселевича.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ дѣйствіяхъ криминальнаго комиссара Белевскаго ⁷⁾ Голецкій усмотрѣлъ цѣлый рядъ неправильностей до превышенія власти включительно. Между прочимъ,

¹⁾ Въ Запискѣ Шапиро—Беніаминъ Солтецеръ, братъ Зуси Солтецера.

²⁾ Воръ Велвелъ въ запискѣ Шапиро. донесчикъ по дѣлу.

³⁾ Въ запискѣ—Герцъ Оренштейнъ.

⁴⁾ Среди обвиняемыхъ въ запискѣ—Исроэль Вакерманъ; Бенъяминъ Гершковичъ—Беніаминъ Солтецеръ, онъ же Бенъка.

⁵⁾ Не Ниселевича-ли?

⁶⁾ Описаніе въ общемъ тождественное съ рассказомъ Шапиро; выше, стр. 147.

⁷⁾ См. выше, стр. 148.

Белевскій производилъ ревизію у самыхъ именитыхъ Евреевъ (les principaux Juifs) и даже арестовалъ ихъ. По мнѣнію Голецкаго, комиссаръ этотъ гораздо болѣе соображалъ свои дѣйствія со старинными книгами: „О Сандомирскихъ Евреяхъ“ ¹⁾ и „О заблуженіяхъ Талмуда“, чѣмъ съ закономъ, требующимъ для признанія кого-либо виновнымъ въ совершеніи преступленія безусловнаго сознанія или же предъявленія противъ него неоспоримыхъ уликъ.

Въ концѣ „извлеченія изъ рапорта“, Голецкій сообщалъ, что произведенное имъ изслѣдованіе уже поступило къ генеральному прокурору и что этимъ послѣднимъ предложено апелляціонному суду произнести окончательное рѣшеніе по этому дѣлу, такъ какъ „Sa Majeste l'Empereur attend un rapport definitif sur ses trois matieres“...

Дальнѣйшихъ свѣдѣній по этому дѣлу не имѣется въ бумагахъ Н. Н. Новосильцова.

¹⁾ Извѣстнаго юдофоба Жуховскаго, изд. 1713 г. И тутъ—совпаденіе официальныхъ данныхъ съ народнымъ разсказомъ.

Перепись еврейскаго населенія Витебской губерніи въ 1772 г.

(По архивнымъ источникамъ).

Въ предыдущихъ нашихъ очеркахъ, посвященныхъ статистико-экономическому изученію польско-литовскаго еврейства второй половины XVIII вѣка, мы пользовались данными переписей, произведенныхъ по инициативѣ польскаго правительства или австрійскаго (въ Галиціи). Въ настоящемъ очеркѣ мы воспользуемся для той же цѣли источникомъ русскаго происхожденія. Картину размѣщенія еврейскаго населенія въ одной изъ областей бывшей Рѣчи Посполитой даетъ намъ официальная русская перепись 1772 года, произведенная въ двухъ бѣлорусскихъ губерніяхъ — Полоцкой (Витебской) и Могилевской въ моментъ присоединенія ихъ къ Россіи. Организаторомъ переписи былъ бѣлорусскій генералъ-губернаторъ, графъ Захаръ Григорьевичъ Чернышевъ. Въ своемъ докладѣ отъ 13 сентября 1772 г. онъ предложилъ: „1. Съ будущаго мѣсяца не соизволено-ль будетъ указать начать по учрежденному порядку перепись душъ; но какъ слово „души“ въ сихъ губерніяхъ въ семъ случаѣ необыкновенно, то назвать перепись сію поголовною переписью и, положа въ равной съ прочими въ государствѣ крестьянами семигривенный окладъ, назвать сіи семь гривень поголовныя... Съ Жидовъ сборъ положить также поголовной по одному рублю съ каждой, и приписать ихъ къ кагаламъ, которые и учредить по разсмотрѣнію губернаторовъ и по надобности. Съ купечества по 1 р. 20 коп. съ головы. Сборъ сихъ поголовныхъ денегъ начать съ 1 Января“. Приведенные докладные пункты были одобрены резолюціей Екатерины II: „Быть по сему впредь до указа“ (И. И. С. З. т. XIX, № 13865).

На основаніи этого указа графъ Чернышевъ, ордерами на имя бывшихъ тогда въ Полоцкой и Могилевской губерніяхъ за губернаторовъ Кречетникова и Каховскаго, предписалъ: „Жидовъ въ поголовную перепись записать въ тѣхъ городахъ и мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ котораго гдѣ ревизоры наѣдутъ, и дабы сборъ съ нихъ въ казну вѣрнѣе вступать могъ, такъ и въ прочемъ во всемъ сдѣлать съ ними надлежащій порядокъ, то учредить кагалы, въ которые всѣхъ ихъ и росписать, такъ чтобы каждый

тизъ Жидовъ, когда онъ куда для промысловъ своихъ ѣхаетъ или гдѣ жить и поселиться захочетъ, или что-либо арендовать будетъ, отъ кагалу получаютъ пашпорты, но сіи пашпорты должны быть явлены въ Провинціальныхъ Канцеляріяхъ и въ оныхъ записаны. Ноголовныя же деньги платить долженъ кагалъ и вносить оныя въ Провинціальную Канцелярію“. Въ приложенныхъ къ ордерамъ особыхъ предписаніяхъ указывалось, „что при переписи примѣчать и исполнять должно и какимъ образомъ кого въ какой окладъ полагать, также о Жидахъ сказано во всѣхъ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ, гдѣ только Жиды найдутся, переписать ихъ каждому ревизору, показывая именно, гдѣ они жительствоуютъ, какъ то арендаторами корчемъ у помѣщиковъ или упражняющихся въ какихъ либо промыслахъ, дабы по соображенію всѣхъ объ нихъ свѣдѣній можно было порядочнымъ образомъ раздѣлить ихъ на кагалы; всѣ они, по силѣ Высочайшаго указа, положены быть должны въ рублевой окладъ; тѣхъ же изъ нихъ, которые приняли христіанской законъ, переписать особо: съ показаніемъ, въ какую религію они вступили, гдѣ имѣютъ жительство, какіе промыслы производятъ и какимъ правомъ пользуются, дабы, смотря по тому, и объ нихъ можно было сдѣлать положеніе“ (П. II. С. З. т. XX № 14522). Такова составленная графомъ Чернышевымъ инструкція для производства переписи въ 1772 году.

Въ настоящемъ очеркѣ мы ознакомимся съ данными о числѣ и размѣщеніи еврейскаго населенія въ одной изъ присоединенныхъ бѣлорусскихъ губерній, Полоцкой, впоследствии переименованной въ Витебскую. Перепись населенія всей этой губерніи, изложенная въ „Генеральной вѣдомости“ („еврейская часть“ ея приводится ниже, таблица № 1), хранится въ Военно-Ученомъ Архивѣ Главнаго Штаба (Отд. 5, № 35), въ Петербургѣ. На подлинникѣ „Генеральной вѣдомости“ нѣтъ даты, но принимая во вниманіе, что она—подписана Захаромъ Чернышевымъ, слѣдуетъ заключить, что она составляетъ результатъ переписи, предпринятой въ 1772 г.

Цифровыя данныя „Генеральной вѣдомости“, не будучи проверены другими источниками, вводятъ насъ въ заблужденіе относительно дѣйствительнаго количества населенія въ Полоцкой губерніи,—и вотъ почему. Въ вѣдомости данныя распределены лишь по религіозному признаку (евреевъ и христіанъ); классификаціи же населенія по полу нѣтъ: это даетъ полное основаніе предполагать, что цифры включаютъ представителей обоихъ половъ. Но, смутившись незначительнымъ числомъ жителей Полоцкой губерніи, показаннымъ въ „Генеральной вѣдомости“, мы для проверки стали отыскивать другіе соотвѣтствующіе источники. Другой, архивный же, источникъ вполне подтвердилъ справедливость возникшихъ у насъ сомнѣній. Источникъ этотъ—„Экономическое описаніе Бѣлорусско-Витебской губерніи съ краткимъ историческимъ описаніемъ городовъ и назначеніемъ числа государственныхъ доходовъ съ оной губерніи взимаемыхъ“ (1777 г.).

(Заглавіе это написано карандашомъ на указанномъ документѣ и очевидно принадлежитъ составителю каталога Военно-Ученаго Архива; по существу оно вполне соответствуетъ содержанію документа)¹⁾.

Сравнивая цифровыя данныя „Генеральной вѣдомости“ и „Экономическаго описанія“, мы можемъ установить полное совпаденіе цифровыхъ данныхъ „вѣдомости“ съ данными о мужскомъ населеніи по второму источнику, что свидѣтельствуетъ, во-первыхъ, объ одномъ общемъ ихъ источникѣ — переписи 1772 года, и во-вторыхъ—что въ „Генеральной вѣдомости“ приведены данныя только о мужскомъ населеніи этой губерніи. Такимъ образомъ, данныя „Генеральной вѣдомости“, съ детальной классификаціей въ области административно-экономическихъ отношеній населенія къ территоріи, и данныя „Описанія“ взаимно другъ друга дополняютъ, почему мы ихъ совмѣстно и обобщаемъ.

Цифровыя данныя указанныхъ источниковъ даютъ намъ право сдѣлать слѣдующіе выводы. (См. таблицы №№ 1, 2, 3, 4). Большинство еврейскаго населенія губерніи было сосредоточено въ помѣщичьихъ селахъ и деревняхъ, за которыми, по абсолютному числу жившихъ евреевъ, слѣдовали города, помѣщичьи мѣстечки, земли казеннаго вѣдомства, монастырскія и т. д. Совершенно нѣтъ евреевъ на земляхъ секвестрованныхъ, магистратскихъ и мѣщанскихъ. Общая численность еврейскаго населенія по уѣздамъ колебалась отъ 562 до 2466, составляя отъ 1,01% до 4,36% всего населенія, а въ среднемъ 2,76%. Въ городахъ численность еврейскаго населенія составляла минимумъ 8 (у христ. 44) и максимумъ 1227 (у хр. 4155). Лишь въ двухъ городахъ—Городкѣ и Полоцкѣ—евреи составляли большинство городского населенія (60,52% и 52,67%); во всѣхъ же остальныхъ городахъ значительно преобладало христіанское населеніе, а % еврейскаго населенія этихъ городовъ колебался отъ 0,96% до 41,13%, при чемъ въ одномъ городѣ и двухъ мѣстечкахъ евреевъ совсѣмъ не оказалось.

Обращаясь къ вопросу о распредѣленіи еврейскаго и христіан-

¹⁾ Описанію этому посвящено 10 отдѣльныхъ большихъ листовъ. Каждый листъ посвященъ одному уѣзду; всего, такимъ образомъ, описано 10 уѣздовъ (нѣтъ описанія Невельскаго уѣзда, для котораго пока приходится довольствоваться данными „Генеральной вѣдомости“). Описаніе cadaго уѣзда состоитъ изъ: 1) краткаго описанія уѣзднаго города, 2) статистическихъ свѣдѣній о распредѣленіи населенія даннаго уѣзда по полу между городомъ, мѣстечками, селами и деревнями, и 3) статистическихъ свѣдѣній о взимаемыхъ въ данномъ уѣздѣ съ различныхъ категорій населенія государственныхъ доходахъ. Доходы были слѣдующіе: 1) поголовный налогъ съ мѣщанъ по 1 р. 20 коп., съ крестьянъ—денегъ по 55 коп., хлѣба по 1 четверику, а съ евреевъ по 1 рублю съ головы; 2) „питейный съ городовъ, въ томъ числѣ и за жидовъ, по 1 р. 50 к., а въ уѣздѣ съ однихъ христіанъ селъ и деревень по 50 коп. съ головы, кромѣ іезуитскихъ крестьянъ и уѣздныхъ жидовъ“; 3) на почтовое содержаніе (кромѣ купцовъ) со всѣхъ по 7¹/₂ коп.; 4) спеціальныи процентный налогъ съ купцовъ. Обложено было только мужское населеніе. Военно-Ученый Архивъ Главнаго Штаба отд. 5, № 640.

скаго населенія между городомъ и деревней, мы видимъ слѣдующее. Лишь въ трехъ уѣздахъ—Витебскомъ, Полоцкомъ и Суражскомъ—еврейское городское населеніе численно превышало еврейское сельское населеніе; во всѣхъ же остальныхъ уѣздахъ $\%$ еврейскаго городского населенія колебался отъ 3,38 до 35,24, составляя въ среднемъ 34,86 $\%$ всего еврейскаго населенія. У христіанъ во всѣхъ безъ исключенія уѣздахъ подавляло своей численностью сельское населеніе. Максимальный $\%$ городского населенія уѣзда у христіанъ составляетъ 9,37, а средній 2,92. Численность еврейскаго сельскаго населенія по уѣздамъ колебалась отъ 449 до 1597, что по отношенію ко всему сельскому населенію составляло 0,82 $\frac{0}{100}$ —2,87 $\frac{0}{100}$, а въ среднемъ 1,88 $\frac{0}{100}$ всего сельскаго населенія. По отношенію же ко всему еврейскому населенію еврейское сельское населеніе численно колебалось по уѣздамъ отъ 39,38 $\frac{0}{100}$ до 100 $\frac{0}{100}$ (въ Рѣжицкомъ уѣздѣ, гдѣ и численность христіанскаго сельскаго населенія процентуально максимальная).

Такова общая цифровая картина размѣщенія евреевъ Витебской губерніи въ моментъ присоединенія ея къ Россіи, послѣ перваго раздѣла Польши. Евреи, какъ видно изъ вышеприведенныхъ данныхъ, какъ въ негородскихъ, такъ даже и въ городскихъ поселеніяхъ численно значительно отступали передъ преобладавшими какъ въ деревнѣ, такъ и въ городѣ христіанскимъ населеніемъ. Численное преобладаніе христіанъ въ городахъ Витебской губерніи продолжается нѣсколько десятковъ лѣтъ и по присоединенія губерніи къ Россіи. Рѣзкое измѣненіе этого численнаго соотношенія констатируютъ только данныя ревизіи 1815 года, которыя, надо полагать, и имѣли въ виду, составитель „Генеральной табели Бѣлорусско-Витебской губерніи“... (полное заглавіе указано при таблицѣ № 5), датированной 1817 годомъ. Согласно этимъ даннымъ, обработаннымъ нами въ сравнительной таблицѣ № 5, численность еврейскаго населенія въ 1815 году въ городахъ Витебской губерніи, для которыхъ у насъ имѣются полныя данныя, возрасла на 14,589 или 496 $\frac{0}{100}$, тогда какъ количество горожанъ-христіанъ увеличилось лишь на 7524 или 77 $\frac{0}{100}$. Если въ 1772 году, какъ мы видѣли выше, еврейское населеніе городовъ Витебской губерніи численно значительно отступало передъ христіанскимъ (евреевъ 2997 или 27 $\frac{0}{100}$, христіанъ—9812—73 $\frac{0}{100}$), то въ 1815 году наблюдается уже какъ разъ обратное явленіе: евреевъ 17856, что составляетъ 51 $\frac{0}{100}$ всего городского населенія, а христіанъ—17359 или 49 $\frac{0}{100}$. Въ 7 изъ десяти городовъ процентное отношеніе еврейскаго населенія ко всему населенію колеблется отъ 51 до 90 $\frac{0}{100}$. Въ г. Рѣжицѣ, въ которомъ перепись 1772 года констатируетъ полное отсутствіе евреевъ, въ 1815 году оказывается 1072, составляющіе 90 $\frac{0}{100}$ всего населенія города. Поразителенъ также размѣръ прироста еврейскаго населенія и въ другихъ городахъ губерній. Въ 1772 году христіане составляли меньшинство населенія лишь въ двухъ городахъ (Городкѣ и Полоцкѣ), а въ 1815 году они лишь

въ двухъ городахъ (Велижѣ и Себежѣ) составляютъ большинство. Таковъ былъ стремительный ростъ численности еврейскаго населенія городовъ Витебской губерніи за 1772—1815 г.г. Изъ жителей селъ и деревень евреи превращаются въ главныхъ носителей городской культуры. Причину этого явленія слѣдуетъ искать какъ въ общихъ социальнo-экономическихъ условіяхъ, способствовавшихъ росту городовъ, создавшихъ такъ называемую тягу въ городъ, такъ и въ не меньшей мѣрѣ—въ русско-еврейскомъ ограничительномъ законодательствѣ, искусственно усилившемъ еврейскую городскую концентрацію путемъ насильственного выселенія евреевъ изъ селъ и деревень и суживанія сферы ихъ сельской дѣятельности. Роковая 34-я статья „Положенія о евреяхъ“ 1804 года привела къ постепенной эвакуаціи селъ отъ евреевъ, завершившейся поголовнымъ изгнаніемъ ихъ изъ бѣло-русскихъ деревень въ 1823—25 г.

Таблица № 1.

Численность еврейскаго и христіанскаго мужского населенія Полоцкой губерніи въ 1772 году ¹⁾.

1. Полоцкій уѣздъ.

	Христіанъ.	Евреевъ.
Въ городѣ Полоцкѣ	437	478
На земляхъ:		
А. Пожалованныхъ въ арендное пользованіе срокомъ на пять лѣтъ („пжалованныхъ въ аренды на 5 лѣтъ“):		
а) въ группѣ (I) деревень, входящихъ въ составъ одного староства	294	2
б) въ группѣ II	310	5
в) „ „ III	219	17
Б. Отданныхъ въ пожизненную аренду „съ платежемъ аренды“ („посмерть сплатежемъ аренды“):		
а)	259	—
б)	724	—
В. Отданныхъ въ арендное пользованіе при условіи взноса арендаторомъ арендной платы впередъ за опредѣленный періодъ времени, по истеченіи котораго аренда становилась пожизненной („бесплатежа аренды пока заплаченное возвратится а потомъ съ арендою посмерть“):		

¹⁾ Таблица составлена нами на основаніи данныхъ „Генеральной вѣдомости“ о Полоцкой губерніи, раздѣленной на одиннадцать уѣздовъ, а именно: Полоцкій, Дрисинскій, Себежскій, Невельскій, Донебургскій, Рѣжикскій, Люцинскій, Витебскій, Велижскій, Городецкій и Суражскій. „съ показаніемъ, сколько въ каждомъ уѣздѣ христіанъ и жидовъ состоитъ“. Военно-Ученый Архивъ Главнаго Штаба. Отд. 5, № 35.

	Христ.	Евр.
а)	496	6
б)	546	—
Г. Помѣщичьихъ	15058	282
Д. Полоцкаго іезуитскаго монастыря	4788	3
Забѣльскаго доминиканск. "	1119	31
Полоцкаго Благочестиваго Богоявленскаго монастыря	33	3
Уніатскихъ:		
Мохировскаго монастыря	152	3
Полоцкаго Базиліанскаго монастыря	143	—
Сиротинскаго монастыря	1	—
Полоцкаго архієпископа Смогоржевскаго	918	8
Церкви Ловажскаго прихода	18	—
" Головчицкаго "	17	3
" Николаевск. "	53	—
" Добейскаго "	41	—
Итого въ городѣ Полоцкѣ и уѣздѣ съ 1257 деревнями	25649	841

2. Дрисенскій уѣздъ.

Въ городѣ Дрисѣ:	60	13
На земляхъ:		
Е. а) Отданныхъ въ пожизненное арендное пользованіе безъ платежа арендныхъ денегъ.	326	10
Б.	22883	748
В ¹⁾	236	—
Полоцкаго іезуитскаго монастыря	256	—
Забѣльскаго Доминиканскаго монастыря	2045	33
Придруйскаго католическаго "	877	24
" Плебаніи мирской "	166	2
Полоцкихъ и витебскихъ монахинь ма- ріавитокъ	125	2
Полоцкаго архієпископа Смогоржевскаго	274	7
Двухъ уніатскихъ церквей	64	—
Итого въ г. Дрисѣ и уѣздѣ съ 1101 деревнями	27312	839

3. Себежскій уѣздъ.

Въ городѣ Себежѣ:	361	52
На земляхъ:		
Дворцовой волости	5688	—
Состоящихъ въ казенномъ вѣд.	192	7
"Секвестрованныхъ Секевскаго ключа"	560	—

¹⁾ Литерные знаки относятся къ указаннымъ подъ ними выше типамъ поселеній.

	Христ.	Евр.
Г.	18951	234
Принадлежащихъ Себежскому магистрату	76	—
Полоцкаго іезуитскаго монастыря	878	—
„Плебаніи католицкой“ Себежской	178	—
Уніатскихъ:		
Вербиловскаго монастыря	714	—
Церкви Себежской	135	4
„ Залосемской	13	—
„ Дединскаго прихода	22	—
Итого въ городѣ Себежѣ и уѣздѣ съ 1421 деревнями	27768	297
4. Невельскій уѣздъ.		
Въ городѣ Невелѣ:	835	123
На земляхъ:		
Дворцовыхъ	3270	—
Состоящихъ въ казенномъ вѣдомствѣ секвестрованныхъ Невельскаго ключа	1696	—
Б. а)	182	7
Г. в)	20662	322
Невельскаго магистрата	31	—
Полоцкаго іезуитскаго монастыря	1076	—
Невельскаго католическаго монастыря	418	2
Сокольниковъ католическ. „	286	—
Благочестиваго Невельск. „	21	—
Церкви Петропавловской Невельской	8	—
Итого въ городѣ Невелѣ и уѣздѣ съ 2113 деревнями	28485	454
5. Дюнебургскій уѣздъ.		
Въ г. Дюнебургѣ:	157	67
Б а)	1211	31
Е а)	3091	99
Г	21063	1030
Дюнебургскаго іезуитскаго монастыря	1265	—
Креславскаго миссіонерск. „	108	—
Плебаніи Дюнебургской	241	—
„ Биржагольской	100	4
Доминиканскаго аглонскаго монастыря	435	16
Плебаніи Кренсбургской лютеранскаго закона	28	—
Плебаніи Ливеньлѣзской	75	1
„ Осунской	417	—
Итого въ г. Дюнебургѣ и уѣздѣ съ 945 деревнями	28191	1248

	Христ.	Евр.
6. Рѣжицкій уѣздъ.		
Въ городѣ Рѣжицахъ:	42	.
На земляхъ:		
Б. а)	4907	110
Г.	22913	464
Плебаніи Биржинской	26	—
„ Феиманской	126	7
Итого въ городѣ Рѣжицахъ и уѣздахъ съ 1014 деревнями	28014	581
7. Люцинскій уѣздъ.		
Въ городѣ Люцинѣ:	195	32
На земляхъ:		
Состоящихъ въ казенномъ вѣд.	4939	126
Г.	21205	498
Католическаго люцинскаго мон.	685	5
„ Малновскаго „	45	—
Доминиканскаго Пасинскаго мон.	678	—
Плебаніи Маріи Гаузинской	333	—
Итого въ городѣ Люцинѣ и уѣздѣ съ 1175 деревнями	28080	661
8. Витебскій уѣздъ.		
Въ городѣ Витебскѣ:	2157	573
На земляхъ:		
Витебской дворцовой волости	1058	15
Б.	238	8
Пожалованныхъ г-ну Губернатору на столовое содержаніе	631	11
Г.	15478	346
Принадлежащихъ магистрату въ г. Витебскѣ	34	—
Мѣщанскихъ въ г. Витебскѣ	602	—
Витебскаго іезуитскаго мон.	697	6
„ Піярскаго „	29	—
„ Доминиканскаго мон.	41	—
„ Тренитарскаго „	16	—
Благочестиваго Маркова „	89	—
Полоцкаго архіепископа Смогоржевскаго	496	11
Витебскаго Уніатскаго мон.	577	4
Базиліанскаго монастыря	13	3
Уніатскихъ церквей	129	—
„ ксендзовъ	7	—
Итого въ городѣ Витебскѣ и уѣздѣ съ 977 деревнями	22582	977

	Христ.	Евр.
9. Велижскій уѣздъ.		
Въ городѣ Велижѣ:	1323	11
На земляхъ:		
Состоящихъ въ казенномъ вѣдмствѣ:		
въ группѣ дер. а)	677	7
" б)	1531	15
Б.	945	21
Е.	7049	92
В.	243	8
Г.	7866	96
Магистрата въ г. Велижѣ	441	—
Креславскихъ миссіонеровъ-Ксендзовъ	298	—
Витебскихъ Ксендзовъ-базиліановъ	1201	28
Уніатскихъ церквей	189	71
Итого въ гор. Велижѣ и уѣздѣ съ 928 деревнями	21796	349
10. Городецкій уѣздъ.		
Въ городѣ Городкѣ:	125	194
На земляхъ:		
Состоящихъ въ казенномъ вѣд. I	11530	178
" " " " II	1084	11
" " " " III	3483	63
В.	80	—
Г.	6445	144
Полоцкаго іезуитскаго монаст.	511	—
Уніатскихъ	57	—
Итого въ г. Городкѣ и уѣздѣ съ 712 деревнями	23435	590
11. Суражскій уѣздъ.		
Въ городѣ Суражѣ:	328	6
На земляхъ:		
Витебской дворцовой волости	453	4
Состоящихъ въ каз. вѣд.	3422	73
А.	348	6
Г.	15710	695
Витебскаго іезуитскаго монаст.	124	—
Ксендзовъ кармелитовъ	166	2
Благочестиваго Маркова мон.	60	—
Уніатскихъ	69	—
Церкви Рождества Богородицы	19	—
Итого въ городѣ Суражѣ и уѣздѣ съ 639 деревнями	20707	786

Итого въ 11 уѣздахъ Полоцкой губерніи въ 70-хъ годахъ XVIII вѣка было:

	Христіанъ.	Евреевъ.	% евреевъ къ общему числу насе- ленія.
Въ городахъ	6020	1549	20,46
Въ мѣстечкахъ	2627	922 ¹⁾	25,98
На земляхъ:			
I. Дворцовыхъ	10469	19	0,18
II. Состоящихъ въ казенномъ вѣд.	26731	480	1,76
III. Секвестрованныхъ	2256	—	—
IV. Пожалованныхъ въ арендное пользованіе срокомъ на пять лѣтъ (А)	1171	30	2,49
V. Отданныхъ въ пожизненную аренду „съ платежемъ аренды“ (Б)	8538	177	2,03
VI. Отданныхъ въ арендное пользованіе подѣ условіемъ взноса арендаторомъ арендной платы впередъ за опредѣленный періодъ времени, по истеченіи котораго аренда становилась пожизненною (В)	1601	14	0,87
VII. Отданныхъ въ пожизненное арендное пользованіе безъ платежа арендныхъ денегъ (Е)	10466	201	1,88
VIII. Помѣщичьихъ (Г)	185756	3937 ²⁾	2,07
IX. Принадлежащихъ магистратамъ и мѣщанскихъ	1184	—	—
X. Пожалованныхъ на столовое содержаніе	631	11	1,71
XI. Іезуитскихъ	9595	9	0,09
XII. Монастырскихъ и духовенству принадлежащихъ	14847	274	1,81
XIII. Цыганъ	127	—	—
Итого въ 11 уѣздахъ губерніи.	282019	7623	2,63

Вѣдомость подписана графомъ Зах. Чернышевымъ.

¹⁾ Отдѣльные данныя о числѣ евреевъ въ мѣстечкахъ въ „Генер. Вѣд.“ не включены.

²⁾ Очевидно безъ мѣстечекъ, такъ какъ общее число евреевъ на помѣщичьихъ земляхъ, согласно даннымъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, равняется помѣщичьимъ + мѣстечковымъ согласно итоговымъ даннымъ.

Общая численность (абсолютная и относительная) еврейскаго и христіанскаго населенія уѣздовъ Витебской губерніи въ 1772 году. (Источникъ см. таблицу № 3).

Названія уѣздовъ.	ХРИСТІАНЪ.			ЕВРЕЕВЪ.			Христіанъ и евреевъ.	% отноше- ніе евреевъ ко всему насел. уѣзда.
	Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.		
Витебскій	22582	21782	44364	977	1047	2024	46388	4,36
Себежскій	27768	27343	55111	297	265	562	55673	1,01
Динабургскій	28191	26871	55062	1248	1218	2466	57528	4,29
Люцинскій	28080	26826	54906	661	646	1307	56213	2,33
Рѣжицкій	28014	26436	54450	581	577	1158	55608	2,08
Дрисскій	27312	27284	54596	839	662	1501	56097	2,67
Городокскій	23435	22458	45893	590	564	1154	47047	2,45
Полоцкій	25649	25170	50819	841	882	1723	52542	3,28
Велижскій	21796	19807	41603	349	302	651	42254	1,54
Суражскій	20707	20875	41582	786	823	1609	43191	3,72
Всего	253534	244852	498386	7169	6986	14155	512541	2,76
Минимумъ и максимумъ	20707—28191	19807—27343	41582—55111	297—1248	265—1218	562—2466	42254—57528	1,01—4,36

Абсолютная и относительная численность еврейскаго и христіанскаго населенія городовъ и мѣстечекъ Витебской губерніи въ 1772 году *).

Названія городовъ и мѣстечекъ.	Христіанъ.			Евреевъ.			Христіанъ и евреевъ.	1/0 отнош. ев. нас. гор. ко всему гор. насел.	1/0 отнош. ев. гор. нас. ко всему ев. нас. у.	1/0 отнош. хр. нас. гор. ко всему хр. нас. уѣзда.
	Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.				
Городъ Витебскъ	2157	1998	4155	573	654	1227	5382	22,80	60,62	9,37
„ Себежъ	361	361	722	52	61	113	835	13,53	20,11	1,31
„ Динабургъ	157	142	299	67	69	136	435	31,26		
Мѣст. Крейцбургъ и Креславль (Дин. у.)	485	371	856	371	362	733	1589	46,13	35,24	2,09
Городъ Люцинъ	195	178	373	32	34	66	439	15,03	5,05	0,68
„ Рѣжица	42	51	93	н	ъ	т ъ	93	0	0	0,17
„ Дрисса	60	47	107	13	8	21	128	16,40	13,66	1,81
Мѣст. Освіа (Дрисск. у.)	433	447	880	94	90	184	1064	17,29		
Городъ Городокъ	125	130	255	194	197	391	646	60,52	33,88	1,09
Мѣст. Езерищи (город. у.)	127	116	243	н	ъ	т ъ	243	0		
Городъ Полоцкъ	437	475	912	478	535	1013	1925	52,67	58,79	1,88
Мѣст. Сиротино (Полоцк. у.)	22	22	44	н	ъ	т ъ	44	0		
Городъ Велижъ	1323	946	2269	11	11	22	2291	0,96	3,36	5,45
„ Суражъ	328	299	627	6	2	8	635	1,26		
Мѣст. Усвятъ, Колышки, Яновичи и Глазомисутъ	1560	1545	3105	457	504	961	4066	23,63	60,22	8,98
Всего	7812	7128	14940	2348	2527	4875	19815	24,60	34,86	2,92
Минимумъ и максимумъ	22—2157	22—1998	44—4155	6—573	2—654	8—1227	44—5382	0—60,52	0—60,62	0,17—9,37

*) Составлена нами на основаніи архивнаго источника: „Экономическое описаніе Бѣлорусско-Витебской губерніи, съ краткимъ историческимъ описаніемъ городовъ и назначеніемъ числа государственныхъ доходовъ съ оной губерніи взимаемыхъ“.

Военно-Ученый Архивъ Главнаго Штаба. Отдѣлъ 5. № 640.

Абсолютная и относительная численность еврейскаго и христіанскаго населенія селъ и деревень
Витебской губерніи въ 1772 году. (На основаніи того же источника).

Число дер. и селъ.	Названіе уѣздовъ и обозначеніе числа деревень.	Христіанъ.			Евреевъ.			Христіанъ и евреевъ.	% отн. евр. нас. селъ и дер. ко всему негор. нас.	% отн. евр. нас. ко вс. евр. нас. уѣзда.	% отн. хр. негор. нас. ко вс. хр. нас. уѣзда.
		Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого	Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.				
907	Витебскій . . .	20425	19784	40209	404	393	797	41006	1,94	39,38	90,63
1421	Себежскій . . .	27407	26982	54389	245	204	449	54838	0,82	79,89	99,69
945	Динабургскій . .	27540	26358	53907	810	787	1597	55504	2,87	64,76	97,91
1145	Люцинскій . . .	27885	26648	54533	629	612	1241	55774	2,23	94,95	99,32
1014	Рѣжицкій	27972	26385	54357	581	577	1158	55515	2,09	100,00	99,83
1101	Дрисскій	26819	26790	53609	732	564	1296	54905	2,36	86,34	98,19
708	Городокскій . . .	23183	22212	45395	396	367	763	46158	1,65	66,12	98,91
1257	Полоцкій	25190	24673	49863	363	347	710	50573	1,40	41,21	98,12
928	Велижскій . . .	20473	18861	39334	338	291	629	39963	1,57	96,62	94,55
639	Суражскій . . .	18819	19031	37850	323	317	640	38490	1,66	39,78	91,02
Всего .		245722	237724	483446	4821	4459	9280	492726	1,88	65,14	97,08
Минимумъ и максимумъ		18819 — 27972	18861 — 26982	37850 — 54533	245 — 732	204 — 787	449 — 1597	38490 — 55774	0,82 — 2,87	39,38 — 100	90,63 — 99,83

Таблица № 5.

Сравнительная численность еврейского и христианского населения городовъ Витебской губерніи въ 1772 и 1815 году *).

Годъ переписи.	Названія городовъ.	Е в р е е в ь,					Х р и с т и а н ь.			
		Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.	Увелич. абсолют. и въ %	" евр. ко всему гер. нас.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Итого.	Увелич. абсолют. и въ %
1772	Витебскъ .	573	654	1227	—	22,80	2157	1998	4155	—
1815	"	2691	2735	5426	+ 4190 (342%)	51	2614	2625	5239	+ 1084 (26%)
1772	Себежъ .	52	61	113	—	13,53	361	361	722	—
1815	"	312	336	648	+ 535 (47%)	37	523	558	1081	+ 359 (50%)
1772	Динабургъ.	67	69	136	—	31,26	157	142	299	—
1815	"	761	798	1559	+ 1423 (1046%)	57	599	616	1215	+ 916 (306%)
1772	Люцинъ .	32	34	66	—	15,03	195	178	373	—
1815	"	577	599	1176	+ 1110 (1682%)	67	283	307	590	+ 217 (58%)
1772	Рѣжица .	н	ѣ	т ь	—	0,00	42	51	93	—
1815	"	524	543	1072	+ 1072	90	57	62	119	+ 26 (28%)
1772	Дрисса .	13	8	21	—	16,40	60	47	107	—
1815	"	658	691	1349	+ 1328 (6324%)	63	392	417	809	+ 702 (656%)
1772	Городокъ .	194	197	391	—	60,52	125	130	255	—
1815	"	484	508	992	+ 601 (154%)	57	366	392	758	+ 503 (197%)
1772	Полоцкъ .	478	535	1013	—	52,67	437	475	912	—
1815	"	1281	1321	2602	+ 1589 (157%)	56	954	1065	2019	+ 1107 (120%)
1772	Велижъ .	11	11	22	—	0,96	1323	946	2269	—
1815	"	708	773	1481	+ 1459 (6632%)	27	1951	1995	3946	+ 1677 (74%)
1772	Суражъ .	6	2	8	—	1,26	328	299	627	—
1815	"	758	793	1551	+ 1443 (1803%)	50	757	803	1560	+ 993 (149%)
1772	Итого .	—	—	2997	—	23	—	—	9812	—
1815	"	—	—	17856	+ 14589 (496%)	51	—	—	17336	+ 7524 (77%)

Х. Коробковъ.

*) Составлена на основаніи архивныхъ источниковъ: „Экономическое описаніе...“ (полное заглавіе указано выше) и „Генеральная табель Бѣлорусско-Витебской губерніи“ 1817 г. Военно-Уч. Архивъ Гл. Шт. Отд. 5. № 643.

Акты еврейскаго короннаго сейма

или „Ваада четырехъ областей“.

I.

Тыкоцинская коллекція (1621—1699).

(Продолженіе).

№ 17 (1672 г.).

Вслѣдствіе новыхъ настояній представителей Тыкоцинской общины, Ваадъ четырехъ областей постановляетъ: допустить делегата Тыкоцинской общины къ участию въ засѣданіяхъ Ваада, одинъ разъ въ году, въ теченіе четырехъ лѣтъ, отъ 1673 до 1676 года, въ Ярославѣ.

האלופי הקציני מהר"ר יעקב במהר"ר שמואל ומהר"ר מאיר במהר"ר
יינה, משולחים מן העדה הקדושה האלופי הקציני ק"ק טיקטין יצ"ו, נגשו
לפנינו בשליחות קהלה יצ"ו, ומענה בפיהם: איך שמכמה שנים נתעוררו נגד
כבוד ארצית יצ"ו לדבר משפט עמהם להיית להם מנהיג בשלחן הטהור דרוני
ד"א יצ"ו כא' מאתנו, באמרם באשר הם מעולם ושנים קדמוניות מיום היותם
קהלה הם קהלה בפני עצמם, קהלה מפוארה מוכשרת ומושלמת לכל הכבוד כא'
מהקהלות יצ"ו, וזעקתם כירבה: למה נגרע. ונתגלגל הדבר עד שיצא מפני כבוד
הרבני מ"צ דד"א יצ"ו, שבועד הזה יוחרץ הדין בענין תביעתם הנ"ל. וע"כ נגשו
לפנינו עתה לעשות קנצי למליהם והאריכו למעניהם, ונענו ראשיהם אלינו
שלא לדבר משפט עמנו ואת אשר יצא מפנינו ישנו ויהי' להם לרצון. ככן באשר
שמענו דבריהם נכונים ונכוחי', ואנהנו הרואים שהם קהלה מפוארה וראוי'
לחלוקת כבוד, על כן זאת אשר מצאנו בהסכמת ורצון כלנו: שבתוך ארבעה
שנים מהיום, דהיינו מן וועד יערסלב תל"ב עד יערסלב תל"ו ועד בכלל,
יהיה לק"ק הנ"ל בוועד א' מנהיג א' לכירונין בתוך מנהיגי ד"א יצ"ו, ופעם
הראשון יהי' בגראמנין תל"ג, ואח"כ ישבו בכל שנה פעם א' עד יריר יערסלב
תל"ו הנ"ל. ובתנאי כפול הותנה עמהם שבתוך הזמן הנ"ל לא יעלו על דעתם
ומחשבתם לבקש שיהי' להם פרנס הוועד, ולא רב אב"ד מקהלתם בתוך רבני
מ"צ דד"א. ובוועד יערסלב תל"ו רשית לק"ק הנ"ל לבא לפני השלחן הטהור
דרוני ד"א יצ"ו דיוקא להציט דבר הם לבקש יפ"י כה. ובוועד וורשא הכמוך
הנ"ל כבדנו את ק"ק הנ"ל שישלחו לשם מנהיג א'; וחוצאות המנהיג יהי'
כשאר מנהיגי אשר יהי' שמה א"ה. — כ"ד האלופי הקציני דרוני' המנהיגי

דרא יצ"ו, בהתועדות קדש ביימא דשיקא שהיא זמן קהלה לכל, הוי' יום
ה' י' ניסן תל"ב לפ"ק, פה ק"ק לובלין ב"ו (?) פ"דוועד. ובתנאי כפול
ומשולש כ"ז שיהא להם הסכום עכ"פ לא פחות כאשר הוא לע"צ. הק' אברהם
בלא"א מודר" נתן סג"ל וצ"ה"ה ח' הגאון מיהרר"י זלה"ה מקרקא; הק' צבי
הירש בלא"א הר' יואל ז"ק ו"ל מפונא; ונא' הצעיר לבית לוי בן הגאון הגדול
מודר"ר שלמה סג"ל וצ"ל מלמב; ונא' יעקב בלא"א הדר' אהרן ראובן וצ"ל
אשכנזי מלובלין; ונא' אהרן הק' אויערבך מלובלין; ונא' מאיר בלא"א יוסף
וצ"ל אשכנזי מלאדמיר; ונא' אהרן יחינה ועליג בהחסיד מחור"ר יהודא ליב
הכהן זלה"ה מאוסטרא; ונא' יעקב בן מיהרר"ר יוסף ב"ן וצ"ל איש פורט רפא;
הק' משה הלוי לנד' נקר' ר' משה ר' ישעיש גליל העלמא; ונא' יעקב בן
לא"א הח"ר יונה ב"ן וצ"ל מליבמלא. (פנקס טיקטין דף קס"א).

№ 18 (Дектябрь 1676 г.)

Провозглашение „большого херема“ противъ тѣхъ, которые разруша-
ють единство еврейскаго народа нарушеніемъ общественной дисциплины, какъ
то: приобрѣтеніемъ земельныхъ арендъ или казенныхъ откуповъ безъ вѣдома
кагала, причиненіемъ вреда въ торговлѣ своему брату-еврею при помощи не-
еврея, стачкою для противодѣйствія рѣшеніямъ кагала или Ваада, — съ перечи-
сленіемъ тяжелыхъ послѣдствій херема для отлученнаго.

...*) ובהרמת קול בשיפור ביים שבת קידש.
כ"ג כסלו תא"ז למ"ד זיון לפ"ק.

... [דא לאזין] ריזני' דראשי' ימנהגים בציריף העדה הקדישה יצ"ו
[יבצירוף] רבינו הרב הגדול האב ב"ר ור"מ יצ"י מכרין ימידיע זיון. [היות]
מפורסם לכל יודעי דין ודת דהו' של המלך מלכי של עולם ברוך הוא. [בזמן] הזה
אין זיק בעוונותו דרכים מהרבה בכל יום יום. וכל יום קשה [מחברו], מען קאן
אגדרה תריפה מרכטין רק באגדרה אדת זין. הן עם [בגוים לא] יתחשב
וחלואי אז מיר קענטין איין קיים האבין. גם את זה... אבותינו ואבות
אבותינו, דירי דורית שלפנינו, ודבטי בה קמאי [לגדור] את פרצת ישראל
ההרוס און האבין מהרים גייעזין במקום בינים... הדורות בועדי קודש
גראמניץ ויערסלב. שדיא זמן אכיפה לכל בדרם גדיל [נורא] חרם יהושיע
בן נון ובשמתא דשמת' ברק למרין וקללו ואדרו בשבעה [גזירות] ובכיבו
נרות ברצוצרות וקיל שיפור, אם יתקע שופר בעיר ועם לא [יחרדו], וחרדת
ה' נפלה על כל שומעי הצלינה שתי אזניו. יזה תירף ההרם בקצרה, הגם
זיא האבון וער מאריך גוועזין מיר וועלן מקצר זיון.

דז קיין בר ישראל יהיה מי שיהיה זאל זיק נט דר וועגין להרים ידו
או רגלו צו דינגין קיין עסק בעילם איזה מדה שיהיה, הן עסקי שררות,
עסקי מלוכה, עסקבאזיו, כגון אהרנס, טשאפאזיו, מכסים, שעלינגאזיו וכיוצא
באלו. אלו הן אבית מכלל דאיכא תילדות, ותולדותיהן כייצא בהן הנולדים

(*) ראשי השורות קרוים ומבוטטים, ובכמה מקומות אנו משלימים את החסר ע"פ
השערה בכימי הסגר. ש, ד.

ינתחדשו בכל זמן ועידן, ע"י שררות אי מהסתר, כל דבר שבועולם יהיה מה שיהיה, כל מה שהפה יוכל לדבר והלב לחשוב ולהרהר, טאר קיין בן אדם בעולם ניש דינגן בלתי ידיעת והרשאת הקהל יצ"ו, מוז פאר אן קהל זעצין און מציע דבריו המביקש שלי זיין אין אב טרעטין דוקא, והמנהיגים זאלן נושא וניתן זיין בעיין היטב הדק שלא בפניו, און יוען עש בלויבט בהסכמה עפ"י ריב דיעית זאלן תבא המיטבם איין שרייבן בפנקס הקהל, ואז איז אים מיתר צו דינגן. יכל זה איז אכיר באיכזר גמיר בשום ערמה ומרמה ותחבולה בעולם, ע"י שיתיה איזה ערל, אז עס גיט צי בעויה וועלכער קאן ניש קומין צו אזוי איין עכס מעכקים כנ"ל שטעלט ער אן ע"י חשררה, או איזה פרוין או ע"י איזה ערל, נעמפר בשיתפית אידר דר גוי איין מתעסק, אודר ער איז בא מחמת הגוי והרי הוא כגוי, בסתר או בגלוי בצנעה או בפרהסיא, אינ' זענן מורי הדך לגוי אינ' זענן מבטיל רבים, ומאבדים ממון של ישראל בגירוי דילקין, אידר די לייט וואס זענן מגלה מסתורין של ישראל אונ' זענן גירם כמה מבטילים. ולא די בלבד אפ' אין אנדרה זוכן, ייאש מען מכב כפשיטה שיתפית עם איזה ערל במשא ומתן אודר פרקויפט אים כחירות במזומנים אי' בהקפה, אין מבין אים צי איין סיחור, יסחרים לגוי בשביל הנאת מועט אינ' זענן מחזיק ידיהם, און מבין אים איין מהיה אונ' זענן מפסיד ישראלים, ועל ידיהם זעהן מיר בחוש דו זיא זענן בעי"ה עולים מעלה מעלה. יוער קאן דאש אלש שרייבן; ייען מען וועלט שרייבן הרעה הגדולה הזאת והחורבן הגדול וואס זעלבי רשעים גורם זענן ברשעם לכלל ישראל, וועלט מען מיזין עטליכי בגין האבין צי שרייבן דען גרם היזק הגדול. איז להם ולנפשות ההמאים האלה בגפשייתיהם, לא יאבה ד' סלוח להם ויזכר עון אבותיהם, ורכצו בהם כל האלית הבתומים בספר התורה. ובכלל זה וועל-כר איז לוקח עצמו לצד אחר להחזיק במהלוקת, לעמוד בודין לבו לבטל דבריו הכלל זיין, אין איז חטא ומחטא אחרים, מקרב אנדרה לייט בפיתוי ובחסתה מסית ומדיח מעמיק עצה עצת רשעים והילך בדרך חטאים, ומושביו מושב לצים לעמיד נגד האמת אונ' מבטל זיין דבריו הקהל העוסקים בצרכי צבור באמונה; דא זאגט ער בשיתוף דבריו רשעים כמותו: המה יבנו ואני אחרים, אונ' וויל מבטל דבריהם זיין דבריו הקהל או עדה הקדישה, וק"ו בן בנו של ק"ו דבריו כבוד רוחני ארצות יצ"ו,—די זענן מדרס מעמד ומצב הכלל ישראל ועדת קרח הם, בתי כנסיות של עמי הארץ ושלחנם מלאה קיא צואה ברי מקים אשר אין קץ לעמלם ולפעילותם הרעה. ומכל שכן דוא לייט יואש טואן אירי פעולית רעית על ידי שררות, אידר זענן מפחיד ומבהיל מיט שררות. על כל אלה וכיציא באלה גיט דער חרם הגדול והנורא, וכל חכמי דור ודורשיו זענן מחזוק החרם הגדול, אונ' זענן מסיף אומין וחזוק כפי צורך השעה והזמנים. וגם עתה בויער הקידש יערסלב העבר תל"ו לפ"ק האבין כבוד אלופי קציני מנהיגי ארצות יצ"ו מחדש החרם גיוועזין בתוספות מרובה על העיקר, און האבין גוזר גיוועזין להכריז בכל קהלות ישראל בכל בתי כנסיות בקהל עם כיום שבת קודש. ואנחנו נלך בעקבות הרועים, רועי צאן קדשים, לאוזן מכריז זיין הכרוז הזה בקיצור מופלג.

הגם דאט איז תל ניש נודג בקדלתני, נהלד שפרה עלינו, כרם ד' צבאות ברמינו, אונ' זענן קיין קוצים אנשים כאלה, אעפ"י כן זענן מיר פארט מכרו ושלדיתיהו כא עבדינן, דו קינר ואל זיך ניש דר זענן צו דינגן אדר צו מאן אחת מכל פרטי הדברים הנל לאשמה בה, ואל ניש די-גין דברים כאלה וכיוצא בהם בלתי ידיעת דקדל ירשאתם; ושלם וקום איש זדון ויהרדר רוב זמדין, ויזא מיר האבין כפירות מזכיר גיוועזין, ובאם אז וועלכר זעלט עיבר זיין ח"ו על אדת מכל אלה, אפילו ניש כמעשה רק בדבר בעלמא, אונ' וועלט זיך מתפאר זיין: בשרותיה לבי אלך ושלם יהיה לי ומו אדון לי, איך וויל יזא מאן, אונ' וזאט יערט מיר איין קהל מאן, אידר איין עדה, איך וויל ממשל דבריהם זיין ידברים כאלה ופיוצא בזה דברי גדופים, דער איז מדרם מעמד ימצב דכלל, תבא אז דאס ווערט מכירר ויע-רין, איז ער איין רשע יצא מן הכלל יפריש מצדמי צביר ידירף, דא ידוני חרוין; הקהל יצי' מיזין פניה מכל עבדיהם זיין אין זענן זיך מעיין חדק דיטב בדינו זיין ובחשפטי יצא רשע בלי למד צדק, להבדילי לרוב ולא לזכות זיין. הראשון, איב ער האט איין מיני ואל מען אים תבא מעמד כמיוני זיין און איין שרייבין בפנים ער מאר בל ימי קיין מיני ניש האבין, וישאר טעשים אשר יישת עליו מן האלופים דקדל יצי' אפ שלא מן הדק כפי צורך השעה. בכניסה הראשונה זאל מען מכירז עליו זיין בבחי'ב בקהל עם בקל תדועת החרם הגדול, דו האיש פליני האט זיך במ[עשיי הרעים] ובמעללי המכוערים... בכך איז ער מיהרם ימנדה ימיבדל מכל קדישה ישראל, פפ"ב יצי' מען זאל קיין משא ימתן מוט אים ניש האבין, ניש שידט זיין בדמה זענן שלו אין אים ניש פערקייפן בשר שהימה, ניש שטיין דק ארבע אמות שלם, ניש מתהקן מוט אים זיין; אונ' ייעלכר דאט מוט אים איין שידד גוטאן על ידי קישור תנאים, מאג ער די תנאים צי רייסין יפטיה בלי נוס; ניש מל זיין בני הגילד לי במנן עשיר; זיין שטיין איז הפקר, דפקר ביד הפקר; ייערט איין פירענית אויף אים קימין זאל מען ניש מתעסק זיין בשום השתדלות עבדו, אדרבך רשת יהא שטיין דגלי ינח"ש יהא כדך בעקבי; ויערט ער שטערבן במעלי אשר מעל בלי תשובה ויל ער נאך אין חרם און, זאל מען ניש מתעסק זיין לקברו בכניס עשרה, דק לבויתו כבויון יקצף גדיל ילסקל ארזו. וכל ההרהקית זאל אים מרהק זיין כל ימי חייו שאינם דיים עד שישיב מדרבי הרעה יוכיר בגדים הצואים מעליי ילבש איתם מדרצות, אין ויערט קימין בפני האלופי הראשי' ומנהיגי יצי' בדבנעה גדולה ובכבו' רבה בשבדין מתני' והתמידה את עונו במעלו אשר מעל, איז מקבל עליו זיין לילך בדרך טיבים ולא ישוב עיד לכסלה ישב ירפא לי. ילשימשים ינעם יעלדס תבא בדכת טיב, וכל העם ישמעי ויראו.

תיקף וחומר הכריז דזה הוכרו ביים שבת קדש פ' יישב קידם קריאת התורה, שושמעי כל עם קדש את תוכס אודרית יענישים גדולים והנוראים האלו, ונכתב בספר הזכרון למען יעמיד ימים רבים למוכרת ילדיהם למשכרת לאית לבני מרג, שלא לילך בקרן, יכבד יעשי להורגה דבאים להכרוז ולהעניש לחוסק כפי שהשער צריכר, ימי פתי יכיר דנד, לעשיית כדנה; ומי שילך בדרכי טיבים לשמיע בקל מרוב-קדיש יאמר לי.

באשר אז דער כרוז איז נברו גיווארין בבה"כ בקהל עם ד' ביום שבת קודש און לפי הנראה איז נשבה מל"ב גיווארין און איז כדיוטגמאה ישנה, ע"כ כפי צורך השעה מוז מען מכרוז זיין שנית, ולאומץ יחזיק אז דאש זאל בלוי-בין כיתר תקוע במקום נאמן, ווערט מען ביים ב' הבע"ל חרם גדול געבין בבה"כ. ע"כ זאל איטליכער משים על לבי ויעלה עליי חרדת ד' להיות לזכרון לפניו תמיד און זאל גיין בדרכי ישרים, והשומע לדברינו ישבון בטח ועליו תבא ברכת מ"ב (פנקס טיקטין דף של"ח—של"ט).

№ 19 (1678).

Постановление Ваада четырех областей, чтобы на ярмарках Даницга, Торна и Бреславля, гдѣ окажутся купцы изъ города Тыкоцина, все раскладки и прочія общественныя дѣла рѣшались не иначе, какъ при участіи представителя Тыкоцинской общины."

תוקף גזרתנו גזרת נחש: שבבל ירידי דנסק טורין ברעסלא אשר יזמנו ישמה האלופי סוחריו עיר טיקטין, לא יעשו שום ערכה מעות יריד וכיוצא בזה שאר עניני הכלל מבלעדי אחד מק"ק הנ"ל בקנס עשרים ארומים לפר"ש בלי מחילה בעולם. וכל מעשהם יהיו במלים אשר יעשו מבלי הצטרפות א' מק"ק הנ"ל. כ"ד האליפי' הקצינים רזני ד"א יצ"ו, יום ה' כ"ז איור תל"ח לפ"ק, פה לובלין, ובאופן שיהא האיש במינוי הקהל מק"ק א' שהיה כבר במנוי ק"ק הנ"ל. נאום כל הדתימים דלעיל חתומים גם כאן (דף קס"ד).

№ 20 (1678)

Постановление Ваада четырехъ областей, предоставляющее Тыкоцинской общинѣ имѣть въ засѣданіяхъ Ваада постоянного представителя „на вѣчныя времена“. Актъ подписанъ 20-ю извѣстнѣйшими раввинами и общественными дѣятелями.

היום הזה מלאנו בקשת קציני מנהיגי הקהלה ק"ק טיקטין יצ"ו, מה שמבואר בדף שהציעו לדבריהם בענין היות להם מנהיג בשלחן דד"א יצ"ו לעילם. נענינו להם ראשינו להיות לק"ק הנ"ל תמיד בכל וועד דד"א יצ"ו מנהיג קבוע לדורי דורית, ובאופן המבואר בדף, ושוב כנ"ל בדף ההאידנא. כ"ד האליפי' הקצינים רזני ד"א יצ"ו, היום יום ד' ד' סיון תל"ח לפ"ק, פה לובלין. הצעיר באלפי ישראל בא"א מיהר"ר שמואל זצ"ל מטרנפאל; ינאם הק' יששכר בער מקראקא; ונאם יצחק ועליג ד' יואלש מקראקא; ונאם משה יהודא ועלקי היילפרין מפוזנא: ינאם יחיאל מיכל במהרר נפתלי הירץ זלה"ה מפוזין: ונאם אהרן הק' אייערביך מלובלין; ונאם מרדכי ר' שמערלש מלובלין; ונאם יושע העשיל בן אב"ד דלובוב והגליל יצ"ו; ונאם הצעיר מנחם שבי מענדל יבונה במיהר"ר מיכל ש"י מלובוב; ונאם יוסף ר' משש מאוסטרא;

יהודא ליב פרעגער מפונטשיב: ינא' אשר איז מבית לוי מלכות; ונא' אביגדור כהן מקראטשין; ונא' אברהם בא"א הר"ר יהודא ליב מלוצק: ינא' יעקב כהן איש פורט רפא; ונא' מנחם מענדל מגליל לביב מבראד; ינא' יוסף בלא"א מוהר"ר אלי' סג"ל ז"ל הענטשער מקאליש; צבי הירש בלא"א מוהר"ר שמשון מיזלש מבעלזא; ונא' יהודא ליב בן מוהר"ר נפתלי יצחק מפרעמסלא; ונא' מאיר בלא"א הר"ר יוסף מטירבין; ונא' בנימין דמתקרי ביגם בלא"א החסיד מוהר"ר טודרוס זצלה"ה מפרעמסלא. (שם).

№ 21 (1683).

Рѣшеніе Ваада четырехъ областей на Люблинской ярмаркѣ, по спору между кагалами Насельска и Тыкоцина относительно участія въ расходахъ по „отмѣнѣ изгнанія изъ Мазовіи“. Рѣшено, что Насельскъ и весь округъ Познанскій не имѣютъ права требовать никакихъ денегъ отъ Тыкоцина, но кагалъ Тыкоцинскій вправѣ выселять окрестныхъ жителей Мазовіи, признанныхъ вредными для туземныхъ евреевъ; предложено выбрать трехъ уполномоченныхъ, по одному отъ кагаловъ Тыкоцина и Венгрова и округа Познанскаго, для распредѣленія означенныхъ расходовъ между этими общинами.

העתק מפסק המבירר' מריוני קצוני ד"א יבתיקא רוני ד"א תמנומ"ל.
למשפטינו ימדי היום האליפי המנהגי' דק"ק נאשעלסק ואליפי קצוני
מנהגי' ק"ק טיקטין יצ"ו בעסק היצאו' ביטיל גיריש מאוי' והאדוכי הצדדין
בטעניתוהן מאד. ככן זאת אשר מצאנו לתיקא פסד'ג: שאין לק"ק נאשעלסק
וכל גליל פינא שום פ"פ טענה ומענה לעולם נגד ק"ק טיקטין לבקש מהם אפי'
פרוטה עיד מעבר ולהבא מהמת היצאו' ביטיל גיריש דג"ל. וכדאי הו' להעניש
את אנשי ק"ק נאשעלסק הג"ל על העבר ששלחו ידם בק"ק טיקטין מעבר, אך
חסנו; וכן לא יעשה עיד בשום ענין כי גדול יהי עונם מנשיא אם יקחי עוד
פרוטה משום אדם מק"ק טיקטין יצ"ו. אך בזאת נאוי, אם ירצי קצוני ומנהגי
ק"ק טיקטין לגרש בהרמזת ושמת' ישאר פעול' את היחודי' הדרי'
במאוי' בסביבותיהן שלא יהי להם לקיין מכאוב, כ[אשר] צייחי בפנינו המנהגי'
הג"ל שדם לשבים ולצנינין, אוי דשית להם לרדפם ולגרשם משם בג"ל ולא
יהי עליהם שום ת[לונה] בזה ולא שום כיעור כלל; ואם לא יגרשם ויורו
שם עוד איזה שנים אוי עכ"פ אין לגליל פינא שום כפי' ולא לק"ק נאשעלסק
פ"פ לק"ק טיקטין לבקש מהם להיצאו' ביטיל הג"ל אפי' פרוטה. דק ק"ק
טיקטין יק"ק ויענגראוי וכל גליל פינא ויבחרו כל א' מנהגי מקהלתו ימגליל
הג"ל א'; השלשה יפקחו וידוני אם היחודי' שבסביבות טיקטין מחויב'
ליתן איזה נתנה וכמה יתני היחודי' הדרי' במאוי' ובגליל טיקטין. ועכ"פ אין
להם שום פ"פ לטיקטין ליתן אפי' פרוטה דק מיוחדים בג"ל, כאשר כבר
הבריו ק"ק טיקטין כמה פעמי' שיצאו הדורים בסביבותיהם וכפי פסקו הקודמין.
והשלשה המבוררין הג"ל יעשו סדר נכון אל הכא, כמה יתני גליל פינא וכמה
יסויעו גליל ויענגראב יסביבותיהם, ואם יתנו סביבות טיקטין הג"ל איזה נתנה.
וקוי בכל כפי' ונגיש יבה"ת [ובה"ח = בהטלת דם?] יבשמתא וש"ע [ישאר

עונשים]. ב"ד המבורר משלחן מלא דיוני ד"א יצ"ג, היו יו' א' כ"ב אדר תמגמל. פה ק"ק ליבלין. נאם יחיאל מיכל במיה"ר נפתלי הירץ לז"ה מפוזין... ונא' הצעיר מנהם מענדל יבונה... ונא' אפרים נקרא פישל ב"א מ"ו הרב הנדול מוה"ר ארי' ליב זצלה"ה מלאדמיר. הפסק דין שמעב"ל הוא כאילו יצא מפיו, כי מפיו נתבררו השיפטי' שמעב"ל, וחלילה לשום אדם דיון וראש... בעולם לפצות פיו ולנודד כנף נגד נקידה שבכתב מעב"ל בקנס מאה אדומין וט"ע קט"ו. ב"ד אלופ' קציני רוזני ד"א יצ"י, היו יו' ד' ב"ו אדר תמ"ג, בועד קודש ביומא דשוקא פה לובלין.

הק' אביגדיר הכהן מקראטשין; ונא' יהודא לוב פרעגר מפניטשוב; הק' אברהם הלוי מקראקא; ונא' מאיר כ"ץ בחוסקר מליסא; הק' יששכר בער מקראקא; משה יהודא זעלקי היילפרין מפוזנא; ונא' יחיאל מיכל מפוזין; הק' דוד מגליל קראקא; ונא' מרדכי גימפל מלביב; ונא' דוד זעליג מבאטשאטש; ונא' יצחק בן ר' ליב זעמרלש מליבלין; ונא' הק' חיים מיאבראוי; ונא' אהרן יבונה זעליג הכהן מאסטרא; ונא' יעקב כהנא מליבמלא.

יע"ד דקנס שקנסי לק"ק נאשיעסק עביר התפיסה שתפסו לאנשי טיקטין יחזיקו ק"ק טיקטין ש"ץ וחובי' מהריב שדו בו להר"ר מאיר מק"ק סקאלו.

הועתק אות באית מגוף דפסק משני עבדיהם. ישראל דיינא וספרא דק"ק טיקטין (דף ק"פ).

№ 22 (1687 г.).

Ваадъ четырехъ областей подтверждаетъ что, раввины отдѣльныхъ общинъ, подчиненныхъ раввинскому „главному суду“ областному), не вправе вмѣшиваться въ „дѣла государственныхъ податей“ и въ судебныя рѣшенія, входящія въ кругъ дѣятельности областного управления.

למשמע אין קמני ונתעידר בתוקף גזרתנו גזרת נח"ש, ששום אב"ד שבא זה קהלה שהוא ישיב לבדה"ג לא יפצה פי' ילצפצף ולנודד כנף בעסק כרגא ומלכא השוין לבדר"ג, להציל הלילה שום אדם מאיזה כפי' יחודי' ורבי' אי בשים ענין פסק וגזירה אשר יצא מפי בדה"ג או מפי כתבי'. וחלילה חילין להרבני' להבנים ראשם בשים ענין להני' אי להציל, להקל או להחמיר, הם כי לא להוכיר, כי רשות יחרמן מאתני לבדה"ג התיא למעבד דין לעצמם כהפין (?) ולהשוות את דרב הווא כאינש דטלמא בלי חס (?), כראוי לעשות למי שנכנס לתחום של אחרי' יביתר נגד בדה"ג. ע"כ אנחנו מזהירין באזהרה נמרצה שיוזרי הרבני' ההם שלא יבוי בגחלתן של בדה"ג כי אין מידם מציל; ובאם ח"ו יעבירו הדרך נגד הבדה"ג להבנים ראשיהם בזה שלא מושג להם, הגם שבדר"ג אינם צריכי' חזוק, רק מפני מעמד ומצב העולם ומלואה אנחנו נותנים כה ואימין אפי' נגד האב"ד דנכנסים לגבול שאין שלהם ב"ד אלופ' קציני' רוזני' מנהיג' ד"א יצ"י, יו' ב' ב"ט תשרי תמח"ל, ביועד קודש יערסלב. נפתלי הכהן; הק' אברהם הלוי מקראקא; אהרן במהר"א זצלה"ה מפרעמישלא; נא' ישעי' כהן שפירא מפוזין; ונא' מנחם שמי מענדל יבונה; ונא' חיים מאך מלביב; ונא' הק' חיים מיאברוב; ונא' הק' אפרים פישל; ונא' ארי' ליב מליסא; ונא' צבי הירש הכהן מואמושטש (דף ק"א).

№ 23 (1688 г.).

Споръ между кагалами Тыкоцина и Межирѣчья о нѣкоторыхъ селеніяхъ въ окрестностяхъ Мельника, которыя каждый изъ двухъ кагановъ признавалъ принадлежащими къ его податному округу. Ваадъ рѣшилъ до ближайшей раскладки оставить селенія въ податномъ отношеніи за Межирѣчьемъ съ тѣмъ однако, чтобы они подчинялись судебной юрисдикціи Тыкоцинскаго кагала.

א. למשפטינו עמדו היום האלופי ראשי ק"ק מעורישט התובנים וארופי קציני מנהיג ק"ק טוקטין דנתבעים, בנדון הסביבות שכנים גראד מעלניק, שהאלופי הקציני מידו יעצרו בקצת הסביבות הנ"ל מליקן מאיפה כרגא דמלכא לק"ק מורישט, באמרום טבר דסביבות דהם שייכי לטוקטין בפי הפנקסאות שלהם, וועקט ק"ק מעורישט שכבר נתנים ריונו ד"א יצ"י דהם וכללום כרגא דמלכא שלהם. כן פסקנו: מאחר שדויללו בכהא דמלכא קצת סביבות דהם, ידו בדויתן בחוב כרגא דמלכא למעורישט עד הערכה ד"א ביעד דקביע לשמאי דסמוך מה שנתנו להם עד עכשיו. וכל משפטים יריבית בעסקי דידועי יכל משפטי שבין איש לרעדי מעכשיו שייך הכל לטוקטין; ישאר משפטי שבין... יתבונות מעסקי דידועי הכל שייך לק"ק טוקטין. ימהערכה דרשה הנ"ל שייך הכל לטוקטין, ושמאי ד"א יכללים בסכו טוקטין. יקיים בכל תוקף יעזו בעניני קשי יקנשו מריבו, תמיד לעולם יהיו כנ"ל. כ"ד ריונו קציני מנהיג ד"א יצ"י, ד"א י"ב טיב תשרי המסות ל, ביועד קודש י"י הנ"ל. מלכא מעורישט בעצמם כבר זכו להפחד מק"ק טוקטין. נאם נפתלי הכהן דד"י בר"ק איסמרא ינ"א יאופי; נא' אברדום הלוי מקראקא; נא' הק' יששכר בער מקראקא; נא' הק' יעקב בדגאין מהר"י זלה"ה מפוזין; נא' שמואל זייל בהרב מידר"ה משה מאיר מפוזין; נא' חיים מאך מלכוב; נא' יהודא ליב פרענר מפינטשיב; נא' אהרן אייערביך; נא' יוסף אשכנזי בכרך מליבלן; נא' דוד פרענר מביטשאטש; נא' ארי, ליב מליכא; נא' יעקב משה במידר"ה מליכא; נא' הק' חיים מיאברוב; נא' מאיר בכ"ד אל' מטרבין; נא' צבי הירש הכהן דה קמ"ח.

ב. האלופי הקציני דק"ק טוקטין קראי הנה באמרום שהאלופי המנהיגים דק"ק מעורישט התפארו שיש להם פסק מאהני דסיתר קצת דברו הפסק שמעב"ל, ואפשר שמריב טרדותנו נפל איזה שינוי בשוגג, - כן אנחנו מדויקים הפסק שמעב"ל בתקפי יבחקתו. אם המצא ימצא איזה התנגדו' בפסק שביד מעורישט מאתנו לא ידרש להם לשום זכות רק בבואר מעב"ל הדבוק בלו שינוי גרעון ותוכפי. כ"ד אלופי קציני ריונו ד"א יצ"י י"ב תשרי תמסות לפ"ק ביערסלב (דף קמ"ט).

(עשרה מן החתומים דלעיל חתומים גם פה).

№ 24 (1689).

Подтвержденіе предыдущаго рѣшенія Ваадамъ четырехъ областей въ Ярославѣ.

פסק על ישובי שהיו שייכי למעורישט תמט"ל.
כדי שלא יהיו הפס"ד שמעב"ל כדויתמא יונה, דרשו' (הדעני?)

הדברי' בתיקף פסד"ג שלא יפול דבר ארצה מכל המבואר מעב"ל הקנס
עצום ירב ותשלימו כל הוצאו' והזיקות. כ"ד אלופי' קציני' רוזני' ד"א יצ"ו,
היו' יי' א' כ"ה תשרי תי"ו נו"ן לפ"ק. ובאשר שהאלופי' הקציני' מנהיגי ק"ק
טיקטין יצ"י גם האלופי' מנהיגי מעורושט יצ"ו נתעוררו מחדש בפנינו בנדון
שמעב"ל ע"י ראיות איש לקראתי, ויצא מפנינו גם עכשיו לפסד"ג על פי הענין
היטב הדק, והפסק הנ"ל שדיר יקים בלי פקפוק בעילם מעתה ועד עולם יום הני'
ביערסלב. נא' צבי הירש מייזלש מבעלזא; ונא' הק' אברהם הלוי מקראקא;
ונא' משה יהודא זעלקי הילפרין מפיוזין; ונא' זאב במהר"ר ז' ר"מ... ק' לבוב;
ונאם הצעיר מנחם שמו מענדל יכינה; ונא' מאיר רופא בהרב ה"ה התורני
כמיהר"ר יהודא לוי ריפא מומחה וצ"ל מק"ק לובלין. ונא' יהודא לוי ר"מ
ק' (?) מלובלין; ונא' הק' חיים מיאברוו; הק' יהושע סג"ל מקאוולי; ונא'
בהר"ר משה זלח"ה מפרעמישלא; ונא' יהודא לוי מחענמישין; ונא' אורי פיווש
[כהן] אשכנזי; ונא' דוד פרעגר מבוטשאטש; אשר בהר"י וצ"ל אשכנזי
מפרעמשלא.—(דף קמ"ט).

(Окончаніе слѣдуетъ).

С. Д.

Еврейская делегация въ Виленской Комиссии 1869 года.

Въ 1869 г. въ Вильнѣ засѣдала, при канцеляріи генераль-губернатора Потапова, особая правительственная Комиссія по еврейскому вопросу. Начало дѣятельности Комиссіи восходитъ къ 1866 г. Толчекъ къ образованію ея дали донесенія извѣстнаго ренегата Брафмана, который втерся въ довѣріе къ высшей виленской администраціи. При первыхъ преемникахъ усмирителя польскаго мятежа Муравьева, генераль-губернаторахъ Кауфманѣ и Барановѣ, Виленская Комиссія занималась больше всего разборомъ Брафмановскихъ обвиненій, изложенныхъ впослѣдствіи въ его „Книгѣ кагала“; она разсматривала его же „реформаторскій“ проектъ о причисленіи мѣстечковыхъ и сельскихъ евреевъ къ крестьянскимъ сельскимъ обществамъ, съ цѣлью отвлечь ихъ отъ кагаловъ и слить съ кореннымъ населеніемъ, и цѣлый рядъ другихъ проектовъ, клонившихся „къ обузданію фанатизма и обособленности“ евреевъ. Приглашавшимся въ Комиссію „свѣдущимъ лицамъ“ изъ евреевъ—І. О. Леваидѣ, Герштейну, Волю, Я. Бариту—приходилось преимущественно защищаться противъ обвиненій, выдвинутыхъ Брафманомъ. Новымъ духомъ повѣяло при генераль-губернаторѣ Потаповѣ (съ 1868 г.), который расширилъ рамки дѣятельности Комиссіи и разрѣшилъ ей обсуждать также общій вопросъ о расширеніи правъ евреевъ. Онъ пригласилъ къ участию въ работахъ Комиссіи выборныхъ делегатовъ или „депутатовъ“ отъ еврейскихъ обществъ съверо-западнаго края, по два отъ cadaго губернскаго города—Вильна, Гродна, Ковна, Минска и Витебска. Осенью 1869 года въ составѣ генераль-губернаторской Комиссіи, работавшей подъ предѣтельствомъ чиновника д. с. с. Спасскаго, фигурируютъ слѣдующіе еврейскіе делегаты: Як. Баритъ (Вильно), Эм. Левинъ изъ Петербурга (секретарь Общества просвѣщенія евреевъ, имѣвшій мандатъ отъ Виленскаго общества), М. Кнорозовскій и Ш. Бульковштейнъ (Гродно), И. Леви и Г. Шаниро (Ковно), З. Миноръ и М. Соломоновъ (Минскъ), Л. Зельцеръ и Б. Фогельсонъ (Витебскъ). Делегаты, соглашаясь съ нѣкоторыми изъ проектирован-

ныхъ Комиссіею мѣръ „устройства быта“ евреевъ, не соглашались съ другими и подавали свои „особыя мнѣнія“, прилагавшіяся къ протоколамъ. Особенно энергично боролись они противъ Брафмановскаго проекта прикрѣпленія мѣстечковыхъ и деревенскихъ евреевъ къ крестьянскимъ обществамъ, которое привело бы къ полному подавленію еврейской общественности и пониженію культурнаго уровня евреевъ. Благодаря усиліямъ делегатовъ, этотъ коварный проектъ ренегата былъ отвергнутъ. По другимъ вопросамъ большинство делегатовъ отстаивало расширение правъ для всѣхъ классовъ еврейства, а не только для привилегированныхъ, какъ того требовали тогда петербургскіе еврейскіе „дипломаты“ изъ круга барона Гиннбурга. Труды Виленской Комиссіи, изобиловавшіе „благими пожеланіями“, были отправлены въ Петербургъ и удостоились обычныхъ похоронъ въ нѣдрахъ Центральной Комиссіи по еврейскому вопросу, заставлявшей въ 70-хъ годахъ; но общее направленіе этихъ трудовъ характерно для тогдашняго настроенія русскихъ и еврейскихъ круговъ.

Отчетъ о дѣятельности Виленской Комиссіи былъ своевременно опубликованъ въ одесскомъ журналѣ „День“ (1870 г., №№ 2, 4, 11 и 21: „О дѣятельности бывшей Виленской делегаціи“; подписано: „Ех-депутатъ“). Недавно дополнительные къ нему свѣдѣнія появились въ двухъ замѣткахъ—Ю. Гессена: „Виленская Комиссія по устройству быта евреевъ“ („Пережитое“ т. II, стр. 306—311), и М. Кнорозовскаго: „Еще о Виленской Комиссіи 1869 года“ (тамъ же, т. III, стр. 385—392; содержать рядъ существенныхъ поправокъ къ предыдущей замѣткѣ и написана участникомъ Комиссіи, оказавшимся авторомъ вышеупомянутаго отчета въ „Днѣ“). Мы въ настоящей статьѣ даемъ документальный матеріалъ, полученный нами черезъ С. А. Ан—скаго отъ наслѣдниковъ витебскаго делегата въ Комиссію—извѣстнаго общественнаго дѣятеля Гера Фогельсона. Дошедшіе до насъ документы—протоколы, особыя мнѣнія и записки депутатовъ—не охватываютъ всей дѣятельности Комиссіи: нѣкоторыхъ протоколовъ не достаетъ, въ одномъ документѣ утеряно начало, а въ другомъ—конецъ, но и сохранившееся даетъ достаточный матеріалъ для исторіи тогдашней своеобразной „борьбы за право“ подъ эгидою правительства.

Ред.

№ 1.

Протоколъ № 1 засѣданія Комиссии по улучшенію быта евреевъ совместно съ депутатами 5-ти губерній Сѣверо-Западнаго края, 5 Октября 1869 года.

Гг. депутатамъ предложены были на обсужденіе выработанныя Комиссіею правила по проектамъ: 1) О правахъ евреевъ по мѣстожительству, по которому Комиссіею постановлено: дозволить евреямъ, русскимъ подданнымъ, селиться во всей Имперіи; 2) О паспортахъ и временномъ пребываніи Евреевъ, по которому Комиссіею постановлено: ст. 283—295. Т. XIV, уст. о пасп. и бѣг. съ относящимися къ нимъ измѣненіями и дополненіями по продолженіямъ 1863, 1864 и 1868 г. отмѣнить; 3) О воспрещеніи пребыванія евреямъ въ мѣстахъ, гдѣ есть жиловская срьсь, по которому Комиссіею постановлено: ст. 85 и 86. Т. XIV, уст. о пред. упр. и прес. прест. вовсе отмѣнить; 4) О торговлѣ русскихъ евреевъ, по которому Комиссіею постановлено: ст. 120, 121, 128, 129, 132, 134, 142, т. IX, уст. о торг. съ относящимися къ симъ статьямъ дополненіями и измѣненіями по продолженіямъ 1863, 1864 и 1868 г. отмѣнить, а равно ст. 1666. Т. XV, улож. о наказ., опредѣляющую наказаніе, и ст. 480. Т. V, уст. о пошл. также отмѣнить и ввести ограниченіе, чтобы прикащики у Евреевъ-купцовъ и торговцевъ были изъ лицъ, знающихъ русскую грамоту; 5) О пріѣздѣ иностранныхъ евреевъ въ Россію, по которому Комиссіею постановлено: ст. 197. Т. XI, ч. 2, уст. торг. и п. 2 прилож. къ ст. 436 по продолж. 1863 г., отмѣнить; 6) О перечисленіи евреевъ Царства Польскаго въ Имперію, по которому Комиссіею постановлено: прилож. къ ст. 195 и ст. 1365. Т. IX. Св. Зак. уст. о сост. отмѣнить; 7) О евреяхъ: купцахъ, ремесленникахъ и мѣщанахъ, по которому Комиссіею постановлено: ст. 1494 до 1507. Т. IX. Св. Зак. уст. о сост. отмѣнить и ввести ограниченіе, чтобы евреямъ въ мѣстахъ, гдѣ донинѣ постоянное жителство имъ было возбранено, не дозволялось записываться въ эти сословія въ большемъ противу христіанъ количествѣ.

Вышеозначенныя проектируемыя Комиссіею правила, измѣненіе и отмѣна нѣкоторыхъ законоположеній, приняты гг. Депутатами единогласно, только по ограничительному правилу о недозволеніи Евреямъ записываться въ купцы, ремесленники и мѣщане въ большемъ противъ христіанъ числѣ, гг. Депутаты: Левинъ, Миноръ и Леви выразили свое несогласіе и обязались представить особое мнѣніе¹⁾.

Предсѣдатель Комиссии П. Спасскій. Члены Комиссии
Депутаты губерній: Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской. Витебской.

¹⁾ Приведено ниже, № 5.

№ 2.

Протоколъ № 6 засѣданія комиссіи по улучшенію быта евреевъ совместно съ депутатами 5-ти губерній Сѣверо-Западнаго края. 9 Октября 1869 года.

Гг. депутатамъ предложены были на обсужденіе выработанныя Комиссіею правила о припискѣ евреевъ, проживающихъ въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ къ сельскимъ христіанскимъ обществамъ ¹⁾).

Предложенныя Комиссіею правила не были приняты гг. депутатами въ самомъ основаніи, и они обязались представить особое по сему предмету мнѣніе ²⁾).

Предсѣдатель Комиссіи П. Спасскій. Члены Комиссіи (мѣсто для двухъ подписей). Депутаты губерній: Виленской, Ковенской, Гродненской (подп. Кноровскій), Минской, Витебской.

№ 3.

Протоколъ № 7 засѣданія Комиссіи по улучшенію быта евреевъ совместно съ депутатами 5-ти губерній Сѣверо-Западнаго Края. 11 октября 1869 года.

Гг. депутатамъ предложены были на обсужденіе слѣдующія проэктируемыя Комиссіею положенія:

1. О дозволеніи евреямъ, вмѣстѣ съ проэктируемымъ разрѣшеніемъ имъ повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, учредить въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ западнаго края, подъ ближайшимъ наблюденіемъ и руководствомъ подлежащаго начальства, Комитеты съ цѣлью поощренія и содѣйствія недостаточнымъ евреямъ переселиться во внутреннія губерніи Россіи.

2. Объ отмѣненіи ст. 111 т. XIV Св. Зак. уст. о пред. и прес. прест., которою запрещается евреямъ держать у себя христіанъ для постоянныхъ домашнихъ услугъ.

3. Объ отмѣненіи ст. 823 Т. XV. Св. Зак. о судопроизвод., по которой слѣдствіе о евреяхъ, способствовавшихъ побѣгу или укрытію военнослужащихъ или состоящихъ на рекрутской очереди изъ евреевъ, или давшихъ имъ средства къ тому, производится при посредствѣ военнаго чиновника; также объ отмѣненіи примѣч. къ ст. 720 Т. XIV. Уст. о пасн. и бѣгл., по которому приговоры о евреяхъ, совершившихъ означенныя преступленія, составляются въ извѣстныхъ случаяхъ по общимъ распоряженіямъ Губернскихъ Правленій безъ приговора суда.

4. О прибавленіи въ метрической книгѣ о разводахъ къ заглавію: „чрезъ геть или халицу“ слѣдующихъ словъ: „непосредственно или чрезъ посланнаго“, съ тѣмъ, чтобы представилась возможность записать въ сей книгѣ и о разводахъ такихъ

¹⁾ Этотъ проектъ помѣщенъ ниже, № 4.

²⁾ См. ниже, № 7.

супруговъ, которые живутъ въ разныхъ городахъ и бракорасторженіе которыхъ совершается чрезъ посланнаго; равно о дополненіи ст. 1608 Т. IX. Зак. объ актахъ состояніи примѣчаніемъ о подобномъ случаѣ развода.

Вышеозначенныя проектируемыя Комиссіею положенія приняты гг. депутатами единогласно.

№ 4.

Проектъ о припискѣ евреевъ, проживающихъ въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ, къ сельскимъ христіанскимъ обществамъ ¹⁾.

... Комиссіею въ отмѣну и дополненіе подлежащихъ статей Св. Законовъ проектируются, по большинству голосовъ ея членовъ, слѣдующія правила:

§ 1. Евреи, проживающіе въ мѣстечкахъ, неимѣющихъ городского устройства, въ деревняхъ и селеніяхъ, и состоящіе арендаторами, корчмарями или въ услуженіи по деревнямъ или имѣніямъ, совершенно изъемяются отъ вѣдѣнія Городскихъ Думъ, или мѣстъ оныя замѣняющихъ, и причисляются, если они не приписаны въ гильдіи, къ мѣстнымъ сельскимъ обществамъ безъ пріемныхъ общественныхъ приговоровъ.

Объясненіе. Присоединеніемъ евреевъ къ сельскимъ и волостнымъ обществамъ Правительство достигаетъ слѣдующихъ цѣлей: 1) сливается съ общею массою населенія замкнутую касту евреевъ и разрушаетъ одну изъ важныхъ преградъ, препятствовавшихъ ихъ соединенію съ господствующимъ пародонаселеніемъ, отчужденіе отъ котораго укрѣпляло ихъ въ племенной обособленности и замкнутости; 2) достигаетъ возможности производить правильную перепись евреямъ и чрезъ то получать Государственные съ нихъ подати въ надлежащемъ размѣрѣ, чего никогда не было; 3) съ приведеніемъ въ извѣстность численности евреевъ. Правительство станетъ получать съ нихъ положенное наибольшее противъ прежняго число рекрутъ; и 4) быть евреямъ улучшится потому, что они будутъ избавлены отъ противозаконныхъ поборовъ своихъ же сборщиковъ податей и рекрутскихъ старостъ и поставлены внѣ вліянія такъ называемыхъ тайныхъ Кагаловъ.—Не подлежитъ сомнѣнію, что нинѣ записано въ ревизію гораздо менѣе дѣйствительнаго числа евреевъ, а слѣдовательно значительная ихъ масса уклоняется отъ уплаты податей и отъ исполненія рекрутской повинности, откупаясь за это уклоненіе иногда большими деньгами у своихъ Кагалныхъ и не размышляя о томъ, что послѣдніе берутъ больше того, что требуетъ Правительство. Когда же совершится соединеніе евреевъ съ сельскимъ обществомъ крестьянъ-собственниковъ и потребуются съ нихъ тѣ же повинности, что и съ крестьянъ, то сіи послѣдніе не

¹⁾ Копія документа начинается въ срединѣ фразы, такъ какъ начало его утеряно. Опускаемъ дефектное вступленіе и начинаемъ съ изложенія самого проекта.

потерпят ни малѣйшаго въ томъ со стороны евреевъ уклоненія, ибо иначе имъ самимъ пришлось бы расплачиваться за евреевъ, а мірской глазъ въ состояніи усмотрѣть за евреями болѣе зорко, чѣмъ Правительственный. Причисленіе евреевъ къ сельскимъ обществамъ безъ приѣмныхъ приговоровъ обществъ введено въ тѣхъ видахъ, что не всѣ сельскія общества, быть можетъ, согласятся принять въ среду свою евреевъ. Сдѣланная о купцахъ оговорка служитъ противодѣйствіемъ тѣмъ злоупотребленіямъ, которыя могли бы быть допущены евреями при запискѣ въ гильдіи, а именно: для избавленія себя отъ платежа гильдейскихъ повинностей имъ стоило бы только переписаться въ мѣщане того города, гдѣ они числились купцами, и все-таки проживать по прежнему въ деревняхъ. Заявленное въ Комиссіи мнѣніе, чтобы изъ евреевъ образовать отдѣльныя сельскія общества и волости, непринято на томъ основаніи, что чрезъ это усилилось бы еще болѣе силовенность евреевъ (что мы и видимъ въ существующихъ нынѣ сельскихъ обществахъ и волостяхъ еврейскихъ), и такимъ образомъ Правительство снова какъ бы узаконило такъ называемые еврейскіе Кагалы, признанные во всѣхъ отношеніяхъ вредными.

§ 2. Евреи совершенно изъемяются изъ вѣдѣнія Городскихъ Думъ, и тѣ обязанности оныхъ, которыя относятся до административной и хозяйственной части, возлагаются на волостныя правленія: дѣла же религіознаго свойства, для которыхъ у евреевъ нѣтъ учрежденій, соотвѣтствующихъ таковымъ же другимъ исповѣданій, вѣдаются взаимно Думъ въ мѣстныхъ Полицейскихъ Управленіяхъ по правиламъ указаннымъ для Думъ.

Объясненіе. Злоупотребленія, допускаемыя Городскими Думами по управленію евреями, такъ велики и такъ укоренились, что всѣ мѣры администраціи къ возстановленію правильности и порядка не достигаютъ цѣли. Думы по прежнему остаются въ рукахъ евреевъ, поэтому при присоединенія евреевъ къ сельскимъ обществамъ не слѣдовало бы оставлять никакихъ дѣлъ ихъ въ вѣдѣніи Думъ. Принявъ это въ основаніи, и имѣя въ виду, что волостныя Правленія по характеру своего учрежденія вѣдаютъ только дѣла административныя и исполнительныя, для дѣлъ же религіознаго свойства существуютъ отдѣльныя учрежденія, благочинныя консисторій и проч., чего у евреевъ нѣтъ, — Комиссія полагаетъ: дѣла религіознаго свойства, на сколько они нахолятся въ вѣдѣніи Думъ, передать на тѣхъ же основаніяхъ въ мѣстныя Полицейскія Управленія.

§ 3. Взовъ приписанные къ сельскимъ обществамъ евреи, въ теченіи первыхъ трехъ лѣтъ не имѣютъ права перехода въ другія общества, исключая купческаго; не участвуютъ въ выборахъ должностныхъ лицъ и сами не избираются въ общественныя должности, но посылаютъ на сельскіе сходы для обсужденія дѣлъ, до нихъ относящихся, одного выборнаго, а въ волостномъ Правленіи постоянного своего засѣдателя, избираемаго еврейскими выборными изъ своей среды. На волостныхъ сходахъ засѣдатель

отъ евреевъ и сельскіе выборные, примѣняясь къ 11 ст. Общ. Пол. 19 февраля 1861 г. имѣютъ право голоса наравнѣ съ прочими должностными лицами.

Объясненіе.—1. Ограниченіе права перехода въ другія общества, кромѣ купеческаго, основано на томъ, что вліятельнѣйшіе евреи и руководимая ими толпа, одни изъ опасенія парализаціи своего авторитета, а другіе изъ безотчетнаго страха новыхъ порядковъ, боятся причисленія къ сельскимъ обществамъ (чему доказательствомъ служитъ возбужденное состояніе евреевъ послѣ извѣстнаго циркуляра Графа Варанова отъ 6 Августа 1867 г.), а потому съ осуществленіемъ предполагаемаго сліянія безъ этой оговорки они пустились бы на всѣ хитрости, чтобы ускользнуть отъ подчиненія русскимъ старшинамъ, стали бы правильно или фальшиво перечисляться въ другія общества и сословія, показывать себя въ безвѣстной отлучкѣ, и разнаго подобнаго рода продѣлками затруднили или же совсѣмъ уничтожили бы предполагаемую реформу. Вводимое правило, какъ переходная мѣра (на 3 года), необходимо въ тѣхъ видахъ, чтобы ознакомить евреевъ съ порядкомъ и выгодами сельскаго управленія, которое не только для нихъ не отяготительно, но, какъ ожидать слѣдуетъ, внесетъ въ ихъ среду благосостояніе, отъ котораго они вслѣдствіе злоупотребленій ихъ Кагалъниковъ нынѣ весьма далеки. Дозволеніе записываться въ купечество введено для того, чтобы евреевъ достаточнаго класса, по своему образованію и положенію въ обществѣ стоящихъ далеко выше общаго для лицъ сельскаго состоянія уровня, не лишать права оставаться въ той средѣ, которая имъ болѣе свойственна и взносомъ Гильдейскихъ пошлинъ избавитесь отъ всякихъ другихъ личныхъ повинностей.—2. Ограниченіе относительно права голоса на сходахъ и права быть избирателями и избираемыми необходимо на первое время (3 года) для того, чтобы сельскія общества усвоили себѣ достаточную самостоятельность и окрѣпили бы въ навыкъ не подчиняться вліянію евреевъ, которые конечно болѣе развиты чѣмъ крестьяне. Съ другой стороны было бы положительно немислимо отнять у евреевъ всякое право представительства, такъ какъ ихъ интересы будутъ общіе съ крестьянскими; поэтому и проэктировано нѣкоторое участіе ихъ на сельскихъ и волостныхъ сходахъ и въ Волостномъ Правленіи. Что касается до ограниченія опытнаго періода тремя годами, то оно введено по примѣненію къ примѣчанію 4 прилож. къ ст. 614-й Т. IX. Зак. о сост., и еще потому что этого срока совершенно достаточно для евреевъ, чтобы получить данную на принадлежащую имъ недвижимую собственность и чрезъ то сдѣлаться осѣдлыми общественниками.

§ 4. Принадлежавшія до сего времени отдѣльно христіанскимъ и еврейскимъ обществамъ недвижимыя имущества какъ то: зданія Волостныхъ Правленій и запасныхъ сельскихъ магазиновъ, бани, больницы, богадѣльни, зданія для школъ и т. под., за исключеніемъ земельныхъ угодій, составляютъ общественное сельское

достояніе, и ими пользуются одинаково какъ христіане, такъ и евреи.

Примѣчаніе. Для обсужденія дѣлъ, относящихся до вышеупомянутой общественной недвижимой собственности, осѣдлые евреи посылаютъ на сельскіе волостные сходы своихъ выборныхъ на общемъ основаніи.

Объясненіе. При соединеніи евреевъ съ христіанами въ одни сельскія общества было бы нецѣлесообразно оставлять между ними, какъ пунктъ разъединенія, отдѣльное пользованіе общественными имуществами. Какъ у христіанъ, такъ у евреевъ существуютъ такія имущества, напр. общественныя школы, богадѣльни, бани и т. под.; въ иныхъ мѣстахъ имѣютъ въ этомъ преимущество христіане, въ другихъ евреи, а потому, нисколько не нарушая справедливости, имъ можно предоставить общее пользованіе этими имуществами; оставлять въ распоряженіи евреевъ ихъ отдѣльное общественное имущество не выгодно еще и въ томъ отношеніи, что часто это имущество не столько приноситъ пользу еврейскому обществу, сколько тѣмъ отдѣльнымъ его членамъ, которые онымъ распоряжаются. Конечно, при обоюдномъ пользованіи и христіанъ и евреевъ общественными имуществами нельзя лишить евреевъ права участвовать въ обсужденіи дѣлъ, до тѣхъ имуществъ относящихся; иначе крестьяне, относясь къ евреямъ не совѣмъ дружелюбно, могутъ составлять приговоры и такъ или иначе лишать евреевъ возможности пользоваться этими имуществами. Поэтому и проектировано примѣчаніе къ § 5-му.

§ 5. Евреи, приписанные къ сельскимъ обществамъ, во всемъ, что не касается земельныхъ отношеній, подчиняются правиламъ для сельскихъ обществъ установленнымъ. Но не пользуясь въ теченіи переходныхъ 3 лѣтъ правами свободныхъ сельскихъ обывателей, они продолжаютъ пользоваться тѣми правами, которые предоставлены имъ закономъ, за исключеніемъ лишь того, что замѣня нынѣ отбываемыхъ отдѣльными еврейскими обществами повинностей, они несутъ государственныя, земскія и общественныя повинности въ размѣрѣ и по правиламъ, установленнымъ для крестьянъ одного съ ними общества. Недоимки въ повинностяхъ, которыя могли бы послѣдовать съ евреевъ, взыскиваются въ каждомъ сельскомъ обществѣ по круговой порукѣ всѣхъ евреевъ того общества, и недоимщики понуждаются къ платежу на общемъ основаніи.

Примѣчаніе 1-е. Само собою разумѣется, что недоимки по выкупу земель ихъ однообщественниковъ на евреевъ возложены быть не могутъ.—*Примѣчаніе 2-е.* Отбываніе евреями натуральныхъ повинностей: дорожной, подводной и другихъ, гдѣ требуется рабочий скотъ, телеги и орудія, свойственныя земледѣльческому быту, замѣняется съ согласія самихъ евреевъ денежною повинностію въ размѣрѣ, опредѣляемомъ сельскимъ или волостнымъ сходомъ при участіи на сходѣ осѣдлыхъ евреевъ на общемъ основаніи.

Въ теченіи переходящихъ трехъ лѣтъ евреямъ не предоставляется правъ свободнаго сельскаго состоянія; они только подчиняются правиламъ, для сельскихъ обществъ установленнымъ, на томъ основаніи, что существенныя права, сравнительно съ тѣми ограниченными правами, которыми они пользуются нынѣ, такъ обширны, что одинъ только опытъ можетъ указать предѣлы, до котораго они могутъ быть на евреевъ распространены. Не предоставляя такимъ образомъ евреямъ полныхъ правъ сельскаго свободнаго состоянія, нельзя однако лишить ихъ тѣхъ правъ, которыми они на основаніи закона нынѣ пользуются; поэтому въ проектируемомъ параграфѣ и введено правило, что они продолжаютъ пользоваться предоставленными имъ закономъ правами, но вмѣстѣ съ тѣмъ они подчиняются правиламъ сельскаго общества. Что касается до отбыванія повинностей, то приравненіе ихъ въ этомъ отношеніи къ однообщественникамъ необходимо, какъ коренная мѣра сліянія ихъ съ сельскимъ сословіемъ и уничтоженія отдѣльныхъ еврейскихъ общественныхъ учреждений: при этомъ имѣется въ виду, что мѣра эта нисколько не будетъ отягочительна, — такъ какъ теперь евреи несутъ повинности законныя и незаконныя въ гораздо большемъ, размѣрѣ, чѣмъ крестьяне. Проектируемая между евреями сельскихъ обществъ круговая порука въ уплатѣ повинностей, обезпечиваетъ Правительство въ полученіи нормальнаго дохода и нисколько не нова для евреевъ, такъ какъ принципъ этотъ выработанъ у нихъ ходомъ всей исторической ихъ жизни еще сильнѣе, чѣмъ у христіанъ. Еврей и теперь уплачиваетъ недомыка за своихъ несостоятельныхъ единовѣрцевъ по раскладкѣ между состоятельными сочленами; но въ настоящее время тутъ кроется то зло, что хотя раскладка не одинакова для всѣхъ, но пропорціональна благосостоянію каждаго, а это благосостояніе опредѣляется депутатами общества гадательно, а иногда и притязательно, чрезъ что депутаты приобрѣтаютъ въ своемъ безмолвномъ, противъ Кагалниковъ, обществѣ силу, которою и пользуются съ корыстными и вредными цѣлями. Заявленное въ Комиссіи мнѣніе, чтобы все сельское общество цѣликомъ, т. е. какъ христіане, такъ и евреи, несли круговую поруку, одинаково не принято.

№ 5.

Особое мнѣніе еврейскихъ депутатовъ по вопросу о нормировкѣ евреевъ, причисляющихся къ русскимъ обществамъ внутреннихъ губерній.

При обсужденіи проектируемаго закона, чтобы евреи-купцы, ремесленники и мѣщане могли причисляться къ русскимъ обществамъ внутреннихъ губерній не иначе, какъ въ числѣ, не превышающемъ христіанъ тѣхъ же городовъ, мы изъявили несогласіе съ подобнымъ ограниченіемъ, при чемъ намъ было предоставлено дать объ этомъ предметѣ особое мнѣніе, съ изложеніемъ причинъ, оправдываю-

щихъ подобное несогласіе. Вслѣдствіе чего, мы имѣемъ честь представить Комиссіи мотивы, по коимъ считаемъ проектируемое не цѣлесообразнымъ.

При предложеніи упомянутаго ограниченія, Комиссія руководилась двумя доводами, а именно: а) духомъ постепенности, господствующимъ въ нашемъ законодательствѣ относительно расширенія правъ евреевъ, и б) опасеніемъ, чтобы евреи, безъ предполагаемаго ограниченія, не приобрѣли и во внутренней Россіи перевѣса надъ кореннымъ населеніемъ и тѣмъ не подавляли русской торговли, какъ это случилось въ Польшѣ и западномъ краѣ Россіи.

Противъ перваго мотива мы смѣемъ сказать, что постепенность въ расширеніи правъ евреевъ ничуть не нарушится предоставленіемъ имъ права неограниченной осѣдлости во всей Россіи, потому что право осѣдлости не заключаетъ въ себѣ еще полныхъ гражданскихъ и политическихъ правъ, въ дарованіи евреямъ коихъ Правительство можетъ слѣдовать системѣ постепенности. По нашему мнѣнію, постепенность могла бы быть сохраняема въ числѣ даруемыхъ правъ, а не въ объемѣ каждого изъ нихъ.

Противъ же втораго мотива, заключающагося въ опасеніи, чтобы евреи не подавляли русской торговли, мы должны сказать, что Комиссія, кажется, мало приняла въ соображеніе то огромное различіе, которое существуетъ въ мѣстныхъ и историческихъ условіяхъ между землями бывшей Польши и внутренними губерніями Россіи. По свидѣтельству лучшихъ историковъ, туземцы не отличались ни особенною способностью, ни особенной склонностью къ торговлѣ и промышленности, и поэтому Литовскіе Князья и въ послѣдствіи Польскіе Короли разными льготами приманивали въ свои земли еврейскихъ купцовъ и промышленниковъ. Польша, впрочемъ, по той же причинѣ, т. е. по недостатку въ торговомъ и промышленномъ сословіи, созывала въ свои земли не только евреевъ, но вообще иностранцевъ, особенно Нѣмцевъ, которые принесли съ собою и особое Нѣмецкое право, замѣнившее древнее русское, и цеховой строй феодальныхъ временъ. Рабство, въ которомъ держало здѣшнее дворянство своихъ хлоповъ, было не однимъ изъ послѣднихъ препятствій къ... (Документъ не оконченъ.—Р е д.).

№ 6.

„Замѣчанія депутатовъ нѣкоторыхъ еврейскихъ обществъ на предположенія Комиссіи по соединенію градскихъ обществъ... Октября 1869 г.“¹⁾.

Въ виду предполагаемаго, хотя и постепеннаго, но все-таки уравниенія правъ евреевъ съ господствующимъ населеніемъ, сознавая всю пользу, которую можно ожидать отъ соединенія го-

¹⁾ Эти замѣчанія имѣются въ лежащихъ передъ нами документахъ въ двухъ сходныхъ редакціяхъ; мы выбрали болѣе полную. Р е д.

родскихъ обществъ—христіанскаго и еврейскаго въ одно, — мы къ величайшему прискорбію не можемъ не высказать искреннее наше мнѣніе, что таковое соединеніе можетъ быть допущено къ обоюдной пользѣ и осуществляемо истинное и полное только тогда: во 1-хъ, когда права на участіе въ управленіи дѣлами сего соединеннаго общества и каждой изъ его составныхъ частей будетъ предоставлено членамъ обоихъ обществъ въ равной мѣрѣ, ибо пока евреи при самомъ значительномъ большинствѣ все-таки въ управленіи дѣлами общества должны составить меньшинство, которое, какъ извѣстно, никакого вѣса и значенія не имѣетъ, то это поистинѣ не соединеніе, а совершенное подчиненіе еврейскаго общества всецѣльно христіанскому, и послужитъ только къ еще большому ограниченію и стѣсненію евреевъ. Во 2-хъ, когда евреямъ будетъ даровано право повсемѣстнаго жительства и не будетъ надобности означать въ паспортахъ ихъ вѣроисповѣданіе и ограниченную черту осѣлости,—тогда можно будетъ составить ревизскія сказки общія, а не исповѣдныя; но до того времени соединеніе это не можетъ быть полное. Въ 3-хъ, когда воспослѣдуютъ готовящіяся въ высшихъ Правительственныхъ учрежденіяхъ коренныя реформы податной и рекрутской системъ. Нынешняя отдѣльность состоитъ главнѣе въ томъ, что евреи имѣютъ особые сборы коробочный и свѣчной, и сама коммиссія признаетъ необходимымъ оставить особый для евреевъ сборъ; слѣдовательно, нѣтъ полнаго соединенія. Равно рекрутская повинность состоитъ въ неравномъ у обоихъ обществъ положеніи, ибо мѣстами у христіанъ очередныя семейства изъ большаго числа рабочихъ душъ, а у евреевъ изъ меньшаго числа таковыхъ, а мѣстами наоборотъ, и тамъ одно общество должно будетъ исполнять рекрутскую повинность за себя и за другое, а отъ этого послѣдуетъ вмѣсто соединенія и сближенія разьединеніе, порождаемое такимъ непормальнымъ положеніемъ, слѣдствіемъ котораго разовьется только вражду и ненависть одного къ другому. И слѣдовательно—что подобное соединеніе есть не только что бесполезное, но вредное для обоихъ обществъ.

№ 7.

Мнѣніе еврейскихъ депутатовъ по вопросу о припискѣ мѣстечковыхъ и сельскихъ евреевъ къ крестьянскимъ обществамъ.

Предположеніе Коммиссіи о сліянніи евреевъ съ христіанами вообще—на тѣхъ началахъ.... (чтобы) подчинить всѣхъ евреевъ всецѣльно христіанскимъ властямъ и чтобы поработить евреевъ, приписанныхъ къ городамъ, но проживающихъ въ мѣстечкахъ, деревняхъ и селахъ, подъ властью и произволомъ крестьянъ въ особеннѣе, — все это основывается на старинныхъ обвиненіяхъ... которыя обвиненія Коммиссія признала и теперь какъ неопровергаемые факты и положительныя данныя: а именно: 1) что евреи соста-

вляють массу замкнутую, отдѣльную и изолированную, называя ихъ государствомъ въ государствѣ (Status in Statu); 2) что въ этой массѣ существуетъ какая-то тайная сила, которою силою владѣють личности сильныя и вліятельныя между евреями, какъ сильныя матеріально, т. е. капиталомъ, такъ и вліятельныя нравственно, т. е. духовные и ученые,—а орудіемъ этой силы служить всякій еврей, облеченный какою-нибудь должностію или властію. Сила эта есть именно: давно запрещенный законами „херимъ“ (анаома), т. е. проклятіе или изверженіе и исключеніе изъ общества. Всѣ эти три (самая сила, лица владѣющія оною и лица исполняющія оную), вмѣстѣ взятые, Комиссія чувствуетъ званіемъ „Тайныя Кагалы“. Эти-то мнимыя замкнутость массы евреевъ и тайная сила, по мнѣнію Комиссіи, суть такъ сильны, что составляютъ китайскую стѣну около еврейскихъ обществъ и дѣлають ихъ непроницаемыми для ока Правительства и для административныхъ его органовъ;—и 3) слѣдствіемъ сего есть, по мнѣнію той же Комиссіи, невозможность открыть между евреями общественныя злоупотребленія, изъ коихъ главнѣйшее есть: техническо такъ называемое „прописныя души“, ¹⁾ составляющее, какъ всякому понятно, величайшее зло и огромный ущербъ для казны.—Для искорененія же этого слишкомъ важнаго зла и еще прочихъ, хотя не столь важныхъ, но все-таки довольно серьезныхъ злоупотребленій по дѣламъ еврейскихъ общинъ, Комиссія считала нужнымъ искоренить корень зла, т. е. ad 1, чтобы сліять евреевъ съ христіанами въ одной общей массѣ, и ad 2, чтобы уничтожить всѣ оружія чрезъ коихъ прописанная тайная сила дѣйствуетъ, т. е. чтобы признать евреевъ неспособными носить даже тѣнь званія и власти исполнительной надъ евреями, какъ-то: депутатовъ-обществъ, учрежденныхъ въ 4-хъ губерніяхъ Виленскаго Генераль-Губернаторства, сборщиковъ податей и рекрутскихъ старостъ,—допуская евреевъ только къ должности гласныхъ Градскихъ Думъ, но и то именно съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы еврей не предсѣдательствовалъ и чтобы члены изъ евреевъ составили меньшинство противъ общаго комплекта Присутствія.

Вникая въ сущность сего вопроса, нельзя не подавать себѣ задачу: какая могла быть причина этой замкнутости евреевъ; ибо, будучи знакомы съ исторіей и обстоятельствами сего народа, нельзя найти причину эту въ національномъ характерѣ онаго, какъ сему народу, какъ извѣстно, приписываютъ именно характеръ космополитическій, противоположный исключительности и изолированности,—а потому нельзя не усмотрѣть, что эта причина коренится не въ самомъ народѣ, а привита ему извнѣ и выработана вѣками двумя обстоятельствами, а именно: 1) что евреи, потерявъ свою политическую самостоятельность, будучи въ изгнаніи между чужеплеменниками, господствующіе народы и націи не признали евреевъ, какъ своихъ собратьевъ сообщественниковъ и не допускали евреевъ приблизиться къ себѣ, а всегда

¹⁾ Т. е. непоказанныя въ переписяхъ.—Р е д.

отталкивали и удаляли ихъ отъ себя, какъ людей недостойныхъ, чужихъ и низкихъ; почему сіи послѣдніе вынуждены были искать сію сообщественность (необходимость человѣческой природы) сами между собою и сѣпляться другъ съ другомъ въ одной общей массѣ;—и 2) гораздо важнѣе перваго, что евреи были постоянно преслѣдуемые фанатическимъ духомъ времени среднихъ вѣковъ:... они просто стояли внѣ покровительства законовъ и были непрерывно преслѣдуемые дѣйствительно ложными и умысленно выдуманными обвиненіями и оклеветаніями, какъ на примѣръ: обвиненіе въ убійствѣ евреями христіанскихъ дѣтей для употребленія ихъ крови въ религіозныхъ обрядахъ и тому подобныя, такъ что они всегда были виновные безъ малѣйшей вины, преступниками безъ всякаго преступленія. Естественнымъ слѣдствіемъ всего этого не могло быть другого, какъ только то, что евреи, видя себя въ такомъ безвыходномъ положеніи и чувствуя свое совершенно безвинное страданіе, должны были искать спасеніе только среди себя, и общность страданій сливала ихъ въ одной общей массѣ, чтобы общими силами уснѣть, хотя отчасти, дать отпоръ внѣшнимъ нападеніямъ, какъ написано (Притчей Соломона, Гл.... ст.)....

Въ настоящемъ вѣкѣ, по милости Всемогущаго Творца, всѣ эти обстоятельства измѣнились, духъ просвѣщенія и прогресса достигъ своего апогея, и прописанныя причины сплоченности евреевъ со всѣми ихъ послѣдствіями исчезли, и исчезли на всегда, безвозвратно. Осталась только еще одна причина, но вовсе другого рода и свойства, которая имѣетъ своимъ послѣдствіемъ уже не сплоченность, но солидарность евреевъ между собою: эту причину мы смѣемъ назвать собственнымъ ея именемъ: „Бѣдность“, которая вызываетъ у евреевъ болѣе, чѣмъ у другихъ народовъ, сочувствіе и состраданіе другъ къ другу, какъ по свойственному евреямъ мягкосердечію, такъ и потому, что эта добродѣтель многократно повторена самымъ Моисеевымъ закономъ и всѣми религіозными и правоучительными ихъ книгами. И эту-то солидарность и помощь другъ другу въ нуждахъ и бѣдствіяхъ Комиссія называетъ „сплоченность“!

Эта-то бѣдность, какъ мать всѣхъ пороковъ, могла породить и между евреями „прописныя души“, но никакъ не въ такомъ значительномъ количествѣ, какъ полагаетъ Комиссія. Ибо вникая въ жалкое положеніе сихъ прописныхъ душъ, на примѣръ, что они всегда и постоянно должны избѣгать и скрываться отъ глазъ администраціи и правосудія; что они всегда и постоянно должны остерегаться, чтобы никому не наносить ни малѣйшей обиды, дабы не быть обнаруженными обиженнымъ; что они всегда должны молча переносить величайшія нанесенныя имъ обиды, какъ они не могутъ явиться къ Начальству просить о законной защитѣ; что они не могутъ никуда отлучиться, какъ имъ невозможно получить письменныхъ видовъ;—и понимая всю важность сего послѣдняго обстоятельства, какъ оно просто губительно для евреевъ... (Не окончено.—*Ред.*)

№ 8.

Прошеніе еврейскихъ депутатовъ на имя генералъ-губернатора Потапова по окончаніи работъ въ Комиссіи. (12 октяб. 1869 г.).

Его Высокопревосходительству г. Главному Начальнику Сѣверо-Западнаго края, Генералъ-Адъютанту и Кавалеру, Александру Львовичу Потапову.

Во время управленія генералъ-адъютанта фонъ - Кауфмана Сѣверо-Западнымъ краемъ, образована была комиссія для обсужденія мѣръ къ устройству быта здѣшнихъ евреевъ.

Неизвѣстность относительно основныхъ началъ и направленія этой комиссіи смущала евреевъ и вселяла въ ихъ обществахъ безотчетное безпокойство. Опасенія ихъ еще больше усилились послѣ опубликованія циркуляра графа Баранова, изъ котораго узнали, что предполагается подчинить евреевъ сельскимъ властямъ. Не смотря на то, однако, евреи не теряли надежды, что благость Провидѣнія, милость Монарха и заботы Его правителей ихъ не оставятъ.

Съ самаго вступленія на престолъ благополучно царствующаго Государя Императора они видѣли, что правительство всегда склонялось не къ уменьшенію, а къ постепенному расширенію ихъ правъ. Русскіе евреи во всѣхъ невзгодахъ ожидаютъ своего спасенія единственно отъ милосердія великодушнаго своего Монарха. Они вѣрятъ, что отъ обожаемаго Царя - Освободителя и отъ мудрыхъ исполнителей Его воли можетъ исходить для нихъ одно только добро.

Поэтому они съ терпѣніемъ и надеждою выжидали.

И надежда эта отчасти начинается уже оправдываться. Когда труды комиссіи достаточно подвинулись и она успѣла придти къ нѣкоторымъ выводамъ, Ваше Высокопре-во милостиво дозволили еврейскимъ обществамъ пяти губернскихъ городовъ ознакомиться, чрезъ своихъ избранныхъ, съ изслѣдованіями комиссіи и совмѣстно съ оною обсудить тѣ мѣры, которыя признаются полезными для улучшенія быта евреевъ Сѣверо-Западнаго края. Успокоенныя въ тревожномъ ожиданіи чего-то неизвѣстнаго, Еврейскія общества, благословляя Ваше имя, съ радостью поспѣшили воспользоваться этимъ разрѣшеніемъ, и такими делегатами мы имѣли счастье представиться Вашему Высокопревосходительству.

Благосклонный пріемъ¹⁾, оказанный намъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ и полныя теплаго чувства слова Ваши, а также засѣданія въ комиссіи показали намъ, что Ваше Высокопре-во руководитесь однимъ искреннимъ желаніемъ изыскивать мѣры къ дѣйствительному улучшенію быта евреевъ ввѣреннаго Вамъ края.

Нынѣ занятія наши въ комиссіи окончены. Ласкаемъ себя надеждою, что откровенно высказанныя наши мнѣнія и сообра-

¹⁾ Этотъ отрывокъ и нѣкоторые изъ слѣдующихъ цитированы, изъ неизвѣстнаго источника, также въ „Пережитомъ“ II, 310.

женія послужать къ вящему разъясненію нуждъ и потребностей нашихъ единовѣрцевъ.

Принося Вашему Высокопревосходительству за этотъ великодушный образъ дѣйствія и вообще за Ваше отеческое попеченіе о благоденствіи евреевъ выраженіе живѣйшей благодарности около полумилліона сердецъ, мы пользуемся этимъ счастливымъ случаемъ, чтобы всепокорнѣйше просить Васъ принять и впредь къ сердцу бѣдственное положеніе Еврейскаго населенія этой страны.

Вслѣдствіе разнородныхъ причинъ, вызванныхъ послѣдними событіями ¹⁾, спросъ на трудъ уменьшился, заработная плата страшно понизилась, источники пропитанія изсякли. Распространилась сплошная нищета и голодъ со всѣми своими потрясающими душу слѣдствіями.

Спасеніе нашихъ единовѣрцевъ настоятельно вызываетъ къ улучшенію ихъ быта и избавленію массы евреевъ отъ безвыходнаго положенія.

Недавно нѣкоторые изъ Петербургскихъ евреевъ вошли со всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ о разрѣшеніи правъ жительства и торговли лишь тѣмъ евреямъ, которые окончили курсъ въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Мы считаемъ нужнымъ заявить, что евреи здѣшняго края не признаютъ себя солидарными съ этими лицами въ подобномъ ихъ ходатайствѣ; предположенное ими, по ихъ личному взгляду, средство вовсе не соотвѣтствуетъ размѣру бѣдствія, объявшаго цѣлыя массы нашихъ соплеменниковъ.

Всѣ эти соображенія внушили намъ рѣшимость почтительнѣйше повергнуть на благоусмотрѣніе Вашего Высокопре-ва слѣдующую покорнѣйшую просьбу:

Благоволите, Ваше Высокопревосходительство, предстательствовать: 1) о дозволеніи всѣмъ вообще евреямъ снискивать себѣ пропитаніе честнымъ трудомъ въ тѣхъ губерніяхъ, жительство въ которыхъ имъ нынѣ возбраняется, и 2) о разрѣшеніи евреямъ учредить въ каждомъ губернскомъ городѣ вѣтреннаго Вамъ края, подъ непосредственнымъ руководствомъ подлежащаго Начальства, комитеты для оказанія пособія тѣмъ евреямъ, которыя пожелаютъ отправиться на пребываніе за черту нынѣшней ихъ осѣлости.

Мы вполне увѣрены, что эти мѣры во многомъ будутъ содѣйствовать къ устраненію тѣхъ ненормальностей въ нынѣшнемъ положеніи евреевъ, которыя порождены были сплоченностью ихъ на тѣсномъ пространствѣ.

Молимъ Всевышняго, да даруетъ Онъ словамъ нашимъ силу убѣжденія, и да совершится надъ нами проявленіе Монаршаго Милосердія.

Сообщ. С. Ан — скій.

¹⁾ Рѣчь идетъ, повидимому, о голодѣ 1869 г., разорившемъ евреевъ сѣверо-западнаго края и вызвавшемъ усиленію эмиграцію.

Жертвы ритуального обвиненія въ Заславѣ въ 1747 г.

(по актамъ Кіевского Центрального Архива).

Середина XVIII вѣка ознаменовалась въ исторіи польскихъ евреевъ особеннымъ изобиліемъ ритуальныхъ процессовъ, кончавшихся въ большинствѣ случаевъ жестокими казнями. О трехъ процессахъ того времени было уже разсказано на страницахъ „Еврейской Старины“¹⁾. Едва ли не самымъ жестокимъ въ этой серіи ритуальныхъ дѣлъ было Заславское дѣло 1747 г., о которомъ до сихъ поръ имѣлись только смѣтныя свѣдѣнія. Объ этомъ дѣлѣ впервые упоминаетъ кардиналъ Ганганелли въ своей запискѣ, составленной въ 1758 г. по порученію папы Бенедикта XIV, которому польскіе евреи жаловались на преслѣдованія со стороны духовныхъ и свѣтскихъ властей. Ганганелли говоритъ о рядѣ ритуальныхъ процессовъ „въ Заславѣ, Шепетовкѣ, Павлицѣ (Паволочъ), Ямполѣ и Острѣ“. Историкъ Цунцъ („Die synagogale Poesie des Mittelalters“, стр. 354) упоминаетъ о ритуальномъ дѣлѣ въ Заславѣ въ 1743 г., жертвой котораго палъ одинъ еврей. А. Берлинеръ, переведшій записку Ганганелли на нѣмецкій языкъ (Gutachten Gangenellis in Angelegenheit der Blutbeschuldigung der Juden, 1888 г., стр. 43), отождествляетъ отмѣченное тамъ Заславское дѣло съ упоминаемымъ у Цунца подъ 1743 годомъ. Такого же мнѣнія держится и И. Лэбъ, издавшій итальянскій оригиналъ записки Ганганелли. М. Штернъ, вторично издавшій ту же записку въ оригиналѣ съ нѣмецкимъ переводомъ (Die päpstlichen Bullen über die Blutbeschuldigung, München, 1900, стр. 78, пр. 5), полагаетъ, что Ганганелли заимствовалъ свои свѣдѣнія о польскихъ ритуальныхъ процессахъ изъ прошенія, поданнаго еврейскимъ делегатомъ Яковомъ Селекомъ (или Іелекомъ) папѣ Бенедикту XIV. (Копія прошенія хранится въ архивѣ еврейской общины въ Веронѣ). Въ этомъ прошеніи Заславское дѣло отнесено къ 1749 году. Ошибочность обѣихъ этихъ датъ (1743 и 1749) свидѣтельствуетъ, что оба источника не имѣли передъ собою подлиннаго акта о Заславскомъ процессѣ, гдѣ ясно указана дата—1747 годъ.

Впервые и точная дата происшествія, и нѣкоторыя его подробности стали извѣстны 20 лѣтъ назадъ изъ еврейскихъ источниковъ. Въ 1892 г. въ газетѣ „Hameliz“ (№№ 195—198) была на-

¹⁾ „Ритуальный процессъ въ Дунайгородѣ въ 1748 г. (Евр. Стар. 1911 г., стр. 268—285); „Ступницкій и Войславическіе процессы 1759—1760 г.“ (Евр. Стар. 1912 г., стр. 26—37).

печатана статья І. Канторщика, содержащая народныя преданія о „Заславскихъ мученикахъ“, копін надписей на ихъ надгробныхъ памятникахъ и текстъ заупокойной молитвы, когда-то читавшейся въ ихъ память въ Заславской синагогѣ. Но матеріалъ этого рода, при всей его цѣнности, можетъ имѣть значеніе только въ связи съ официальными судебными актами, которые до настоящаго времени таились въ польскихъ архивахъ.

Нынѣ намъ удалось найти и эти акты. Подлинникъ дѣлопроизводства по Заславскому процессу хранится въ Кіевскомъ Центральномъ Архивѣ при мѣстномъ университетѣ (Кременец. кн. № 1970, ак. 34, л. 34 сл.). Въ сухихъ протоколахъ здѣсь выступаетъ передъ нами одинъ изъ наиболѣе кошмарныхъ ритуальныхъ процессовъ XVIII вѣка. Мы воспроизводимъ эти акты здѣсь въ переводѣ съ польскаго, стараясь точно передать ихъ содержаніе, насколько это возможно при дефектности многихъ мѣстъ польскаго текста въ имѣвшейся передъ нами копіи.

„Происходило сіе въ городѣ Заславѣ, во владѣніяхъ Его Сіятельства Князя по имени Павла, на Бѣломъ Ковкѣ, Смолянахъ, Раковѣ и Любартовѣ, Любартовича Сангушка, Главнаго Маршалка Великаго Княжества Литовскаго, Старосты Кременецкаго и Черкаскаго. Лѣта отъ Рождества Христова 1747, дня 17 Апрѣля.

По требованію обвинителя судовъ Кременецкой Магдебургіи и его помощника, областное правленіе Магдебургіи Его Кн. Выс. прибыло изъ г. Кременца въ г. Заславъ, на время засѣданій суда вышеупомянутаго Князя и Старосты, для разбора дѣла о нѣсколькихъ невѣрныхъ евреяхъ, обвиняемыхъ въ пролитіи христіанской крови. Ради полученія крови для пасхальнаго хлѣба жестоко замученъ былъ христіанинъ, причемъ ножемъ и еще нарочито приготовленнымъ орудіемъ были порѣзаны и исколоты его пальцы, какъ о томъ свидѣтельствуесть осмотръ трупа, произведенный дня 29 Марта 1747 г. въ присутствіи какъ людей сосѣднихъ общинъ, такъ и мѣстныхъ заславскихъ жителей, особенно же пастуховъ, нашедшихъ тѣло въ лозахъ и вызванныхъ въ правленіе для опознанія покойнаго. Обиходныя имена и прозвища ихъ показываютъ, что это сыновья достойныхъ и заслуживающихъ довѣрія хозяевъ. Одинъ изъ нихъ, Панко сынъ Сакравца, и другой—сынъ Іоахима Кенейчука показали, что они нашли тѣло замученнаго человѣка за Захалихскимъ Бродомъ въ лозахъ, втоптанное въ болото и прикрытое кучами мусора; тотчасъ же они извѣстили объ этомъ лѣсничаго, подстаростича, который призвалъ къ себѣ людей изъ общины, а именно: Василя Бозанчука (Бойченко?), Панаса Василенку, Семена Бондаря, Яська Дзюбу, Ивана Сталюка, Федьку Воляника, жителя деревни Михнова въ имѣніяхъ вышеупомянутаго сіятельнаго князя, и повелѣлъ имъ привезти тѣло въ Михново. Прифхавши, они насилу вытащили изъ болота обнаженный трупъ;

глаза и ротъ были завязаны портками, а на шеѣ была надѣта веревка. Посланные отвезли тѣло въ Михново и оставили его въ амбарѣ тамошняго жителя Пароха, гдѣ оно и пролежало всю ночь. На слѣдующій день множество народу собралось посмотреть убитаго; пришли въ томъ числѣ и четыре еврея, которые стали оглядывать тѣло. Въ то время находился въ толпѣ какой-то поповичъ Ганця, сказавшій: „ваше это дѣло, жидовское дѣло!“. Стали евреи тому поповичу возражать, и всѣ вмѣстѣ принялись голосить. Вдругъ кровь невиннаго христіанина хлынула изъ всѣхъ ранъ, и стали всѣ присутствующіе тому дивиться, да и сами евреи воочию то видѣли. Когда тѣло было потомъ перенесено въ Заславскій замокъ, то черезъ генеральнаго Заславскаго вознаго было объявлено во всеуслышаніе, что согласно стародавнимъ обычаямъ будетъ приступлено къ осмотру трупа и къ описи найденныхъ на немъ ранъ.

Перваго дня мѣсяца апрѣля того же года собрались именитые уполномоченные—Заславскій войтъ Янъ Стефановичъ, Филиппъ Пискушенко, Василій Селецкій, Иванъ Гавриленко, Данило Баняченко, Грицько Ковальчукъ, Иванъ Мурашко, Василій Добровольскій и бургомистръ Омелько Дмитренко. Пришли и заславскіе понятые, а именно михновскіе жители Панко Василенко, Василій Бойченко и Семенъ Бондарь, которые не только повторили ранѣ записанныя показанія, но и гласно, по Магдебурскому праву, *coram actis ad acta* сихъ книгъ показали, что они совмѣстно съ другими приглашенными для сего людьми *sub iuramento corrogati* признали и до сего знали покойника, замученнаго на смерть жестокими истязаніями; что на правой рукѣ трупа отрѣзаны были всѣ пальцы, жилы вытянуты до локтя, а кости перебиты, а на лѣвой рукѣ отрѣзаны три пальца, жилы вытянуты до самыхъ плечъ, кости же сломаны и плечо перебито; на лѣвой ногѣ отрѣзаны три пальца и сорваны ногти съ двухъ остальныхъ; сверхъ того, ступня насквозь пробита, а на икрѣ вырваны жилы до самаго колѣна; на правой ногѣ кожа на икрѣ содрана; всѣ зубы у покойнаго вышиблены. Тѣ же показанія были повторены въ присутствіи бурмистровъ *die secunda apr. 1747 an.*

Происходило сіе въ Заславѣ, *die 12 apr. 1747 an.*—*Libera confessata*—добровольныя показанія нижепоименованныхъ невѣрныхъ евреевъ. Здѣсь подробно описываются упорная, открытая и злая завзятость и неукротимая, проклятая озлобленность нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Невѣрный обвиняемый еврей Зорухъ Лейбовичъ *ad 1-tum punctum* показалъ, что онъ въ различное время находился въ услуженіи въ разныхъ еврейскихъ домахъ, теперь же онъ уже четвертый годъ служить въ Михновѣ и ему слѣдуетъ жалованья за это время 6 червонныхъ золотыхъ...

Невѣрный обвиняемый, еврей Зорухъ Лейбовичъ, мирочникъ (мирошникъ) и надзиратель мельницъ михновскаго арендатора, былъ привезенъ на подводѣ въ сопровожденіи казака изъ Михнова и въ три часа пополудни препровожденъ въ тюрьму при За-

славскомъ замкѣ. Его допрашивали на разные лады, но онъ ни въ чемъ не хотѣлъ сознаться, такъ что приказано было крѣпко запереть его въ усадьбѣ(?) и старательно охранять. Посидѣвъ въ заключеніи нѣсколько часовъ, обвиняемый невѣрный сталъ звать стоявшаго на стражѣ ключника, по имени Иванъ Ярошукъ, говоря ему: „попроси ко мнѣ пана подстаросту для разговора объ одномъ дѣлѣ“. Ключникъ, отправившись къ подстаростѣ, доложилъ о просьбѣ обвиняемаго, послѣ чего подстароста явился къ нему и спросилъ, какое у него дѣло. Обвиняемый же отвѣтилъ: „Зачѣмъ мнѣ подвергать себя мукамъ? Вѣдь все равно придется все рассказать во время католическихъ испытаній (?), такъ ужъ лучше сейчасъ расскажу. Я давно уже мечталъ о счастіи быть католикомъ, только все случая подходящаго не было; а къ тому же михновскій арендаторъ задолжалъ мнѣ жалованье за три года,—такъ расскажу же все. Какъ истинно то, что есть Богъ на небѣ и что есть Іисусъ, Марія и Іосифъ, такъ истинно, что я расскажу всю правду не страха ради и не по злобѣ или злопамятству,—ибо я не испыталъ обиды отъ тѣхъ евреевъ и даже жилъ съ ними въ большой дружбѣ,—а скажу по совѣсти, что это дѣло рукъ оныхъ евреевъ: прежде всего Хаскелева сына, затѣмъ Хаскелева ключника и, наконецъ, захалихскаго корчмаря, жувающего въ корчмѣ, что надъ бродомъ. А произошло дѣло такъ. На другой недѣлѣ послѣ Гамановыхъ дней, со среды на четвергъ, послалъ меня михновскій арендаторъ съ курицами къ рѣзнику въ Бѣлогрудекъ. На обратномъ пути, въ ту же среду вечеромъ, проѣзжая мимо Захалихской корчмы, я замѣтилъ, что ворота, двери и окна закрыты, а изъ корчмы доносились человѣческіе крики: словъ никакихъ не было слышно. И такъ простоялъ я за стѣной, прислушиваясь, около часа, но не могъ догадаться, чьи это крики; раздастся крикъ и умолкнетъ, и такъ повторялось свыше десяти разъ. И охватилъ меня великій страхъ, и я уѣхалъ съ курицами въ Михново. А вернувшись къ арендатору, я не засталъ дома ни сына арендатора, ни его ключника. Я передалъ курицъ хозяину, а самъ отправился на мельницу. Когда же я на разсвѣтѣ пришелъ домой, то засталъ и сына и ключника арендатора, и спросилъ ихъ, гдѣ они были, на что сынъ арендатора отвѣтилъ: „я былъ въ Покошовкѣ и процѣживалъ тамъ панскую водку“; а ключникъ сказалъ: „я былъ въ Бѣлогрудкѣ на молитвѣ“. На томъ разговоръ и кончился. А на слѣдующій день пріѣхалъ въ Михново корчмаръ изъ Захалихской корчмы, и тогда я спросилъ его: „что это у тебя за крики были въ корчмѣ въ среду“?—на что корчмаръ отвѣтилъ: „проѣзжали мимо изъ лѣсу крестьяне изъ Бѣлогрудка, выпили по порціи горѣлки и стали баловаться и кричать“. Я не сталъ больше разспрашивать, и такъ на томъ и осталось до настоящаго времени.—Когда же тѣло покойнаго было привезено вечеромъ къ михновскому попу (?), то стали сходиться люди подивиться на покойнаго, и тогда же и я вмѣстѣ съ другими видѣлъ убитаго; но въ ту пору не текла кровь изъ его тѣла. Поглядѣвъ, я вернулся къ своей работѣ. А спустя часъ или нѣсколько сынъ

арендатора, ключникъ и захалихскій корчмарь отправились посмортрѣть убитого, говоря: „Пойдемте, посмотримъ, не еврей ли этотъ убитый“. Когда же они подошли къ тѣлу замученнаго, то сразу хлынула невинная кровь изъ убитого, — такъ рассказывали промежъ себя люди изъ общины, и я отъ тѣхъ же людей слышалъ, что кровь текла изъ трупа. И стали въ самую субботу звать евреевъ въ Заславскій замокъ, послѣ чего сейчасъ же на исходѣ субботы арендаторъ, его сынъ и ключникъ уѣхали на всю ночь, но никуда не могли попасть, такъ какъ всю ночь блуждали по полямъ и болотамъ, и на утро вернулись въ Михново; и тогда сынъ арендатора поѣхалъ въ Покосовку, ключникъ — въ Любаръ, а арендаторъ прислалъ за мной мальчика, приказавъ сѣдлать коня. На мой вопросъ, куда мы поѣдемъ, арендаторъ отвѣтилъ: „я поѣду въ Заславъ къ Берку Авросеву и тамъ буду ждать того, что случится; ты же поѣдешь со мною для того, чтобы я гдѣ-нибудь по дорогѣ не попалъ въ воду“. Подходя къ коню, арендаторъ отъ волненія и страха упалъ, такъ что пришлось поднять и посадить его на лошадь. Мы поѣхали по дорогѣ, ведущей въ Мыслятинъ, а когда подъѣхали къ Мыслятину, арендаторъ сказалъ мнѣ: „я поѣду въ городъ къ Берку Авросеву; если нужно будетъ, ты меня тамъ сможешь найти“. Я же вернулся въ Михново.

Происходило сіе въ Заславскомъ замкѣ, дня 19 apr. 1747 anni. Libera confessata, второе добровольное показаніе обвиняемаго неврѣннаго Зоруха Лейбовича, мирочника Михновскаго арендатора, изложенное передо мною, председателемъ Василиемъ Бойкевичемъ, in praesentia ландвойта Федора Іеросолима, бурмистровъ Его Кор. Вел. и княжескаго города — Михаила Юркевича и Яна Павловича, и въ присутствіи: заславскаго войта Яна Стефановскаго и заславскихъ бурмистровъ Филиппа Пискуневки, Василія Ворожбитенки, Федора Закутынскаго и Сергѣя Дурченки. Послѣ неоднократныхъ вопросовъ суда, покажетъ ли онъ *verbum de verbo*, онъ подтвердилъ сказанное и сообщилъ слѣдующія новыя обстоятельства. Восемью недѣлями раньше онъ былъ въ Головцахъ и, зайдя въ шинокъ тамошняго арендатора, разговорился тайкомъ съ дочерью арендатора о принятіи католической вѣры, причемъ она дала ему на то свое слово. „Къ несчастью, Богъ неспослалъ на меня эго дѣло, но все равно, буду ли жить или пѣтъ, а хочу стать вѣрнымъ католикомъ“. Онъ подтвердилъ свое первое добровольное показаніе, но сталъ молотъ языкомъ, и въ томъ судъ ему не повѣрилъ. Въ концѣ онъ добавилъ, что жена арендатора убѣждала его и приказывала: „такъ какъ хозяинъ ушелъ, то бѣги и ты за нимъ“. Онъ же отвѣчалъ: „зачѣмъ мнѣ убѣгать, когда я ни въ чемъ не повиненъ? пусть бѣжитъ тотъ, кто чувствуетъ за собой какую-либо вину“.

Гершонъ Хаскелевичъ, сынъ михновскаго арендатора, добровольно показываетъ, что онъ ни въ чемъ виновнымъ себя не признаетъ, что мирочника онъ въ морду не билъ, и ни въ чемъ не сознается; онъ даже самъ проситъ судъ наказать его согласно

Магдебургскому праву; католической же вѣры онъ принять не желаетъ. Судъ удовлетворяетъ эту его просьбу.

Лейба Мордховичъ, шинкаръ михновскаго арендатора, допрошенный, показалъ добровольно, что ни въ чемъ виновнымъ себя не признаетъ, но проситъ для себя уголовного правосудія, на что судъ изъявляетъ свое согласіе и не ставитъ ему въ вину и того, что онъ не желаетъ стать христіаниномъ, и насильно къ тому не обязываетъ, обѣщая наоборотъ поступить съ тѣмъ дѣломъ согласно саксонскому праву.

Мордхо Инкелевичъ, нѣкогда житель г. Локаца, отецъ семейства, жена живетъ въ корчмѣ въ Михновѣ. Онъ ни въ чемъ не хотѣлъ сознаться, но говорилъ: „если кагалъ или раввины присягнутъ противъ меня, тогда и я согласенъ вмѣстѣ съ ними принести присягу“. Ставъ же христіаниномъ онъ не пожелалъ и, какъ Іуда, отворачивалъ отъ суда свое проклятое лицо. Онъ тоже просилъ, ради безчестной старости своей, объ уголовной справедливости, на что судъ далъ свое соизволеніе, обѣщая поступить согласно магдебургскому праву.

Мошко Маіоровичъ, спутникъ (?) упомянутаго шинкаря, ни въ чемъ виновнымъ себя не призналъ и отрицалъ всякое свое участіе въ дѣлѣ, говоря, что не былъ въ ту пору въ корчмѣ. „А если люди на меня показываютъ и меня оговариваютъ, то они напрасно это дѣлаютъ, ибо я ни о чемъ не знаю“.

По выслушаніи добровольныхъ показаній невѣрныхъ евреевъ, христіанскихъ мучителей: мирочника михновскихъ мельницъ Зоруха Лейбовича, сына михновскаго арендатора Гершона Хаскелевича, ключника михновскаго арендатора Лейбы Мордховича, отца Лейбы Ключника—Мордхи Инкелевича, и Мошки Маіоровича—quondam жители г. Острожца, судъ communicato... consilio, принявъ въ соображеніе: что Зорухъ Лейбовичъ, мирочникъ названнаго михновскаго арендатора, въ своихъ добровольныхъ показаніяхъ правдиво, хотя и безъ нужной точности, обвинилъ поименованныхъ обвиняемыхъ евреевъ въ убійствѣ невѣдомаго христіанина безъ имени и прозвища, найденнаго въ тозахъ, какъ о томъ свидѣлствуютъ подробное слѣдствіе и разсказъ самихъ обвиняемыхъ: что обвиняемые невѣрные евреи, не признавая себя виновными, сами отдають себя въ руки палача (для допроса подъ пыткой),—постановилъ:

Мы, судъ Кременецкой Магдебургии, основываясь на изложенныхъ показаніяхъ и требованіяхъ саксонскаго права, libro... folio 122, симъ признаемъ обвиняемаго мирочника заслуживающимъ пытки, а именно троекратнаго вращенія на колесѣ; но хотя сіе наказаніе ему слѣдуетъ по смыслу артикуловъ королевскаго права, однако мы, принимая во вниманіе отношеніе обвиняемаго къ христіанской вѣрѣ, отпускаемъ ему такую кару. Гершона же Хаскелевича, сына михновскаго арендатора, въ виду его нежеланія дать добровольныя показанія, которые бы дали суду возможность разобраться въ дѣлѣ, постановляемъ tempore

diei juditiorum solitorum подвергнуть пыткамъ, именно четырехкратному вращенію на колесѣ, vel in super — поверхъ пятой спицы, и четырехкратному прижиганію свѣчами, согласно праву литовскому. Лейбу Мордховича, шинкаря михновскаго арендатора, повелѣваемъ подвергнуть пыткамъ въ томъ же размѣрѣ, что и Гершона, и той же карѣ подвергнуть Мордху Янкелевича, отца Лейбы-шинкаря, корчмаря на михновскомъ трактѣ, — за то, что они оба обманывали судъ и путались въ своихъ показаніяхъ...; Вообще же дозволяется господамъ судьямъ Кременецкой Магдебургіи подвергать предназначенныхъ къ пыткамъ обвиняемыхъ вздергиваніямъ на колесѣ или прижиганіямъ свѣчами до четырехъ разъ, если въ томъ окажется надобность, о чемъ судъ въ то время съ бѣльшимъ основаніемъ сможетъ заключить. Что же касается Мошки Маіоровича, то въ виду того, что онъ оказался неспособнымъ дать добровольныя показанія, судъ освобождаетъ его отъ пытки, оставляя однако за собой право принять относительно него окончательное рѣшеніе послѣ болѣе полнаго выясненія дѣла и поступить съ нимъ, какъ надлежитъ, опираясь на настоящій декретъ о пыткахъ.

Actum die 20 arg. Въ Заславскомъ замкѣ, въ отведенномъ для сего помѣщеніи, собрался судъ. Еще прежде, чѣмъ приступлено было къ пыткамъ, обвиняемый невѣрный Лейба-шинкарь, сынъ обвиняемаго Мордхи Маіоровича (?), возвращаясь къ добровольнымъ показаніямъ, сдѣлалъ слѣдующее признаніе, и подписался собственноручно по еврейски подъ каждымъ пунктомъ. Ad primum punctum онъ показалъ: „сына михновскаго арендатора, Гершона Хаскелевича уговорилъ дѣйствовать заодно съ нимъ заславскій кагалъ, а именно кагалный старшина Берекъ Авросевъ (и) кагалный школьникъ Абрамекъ, ключникъ михновскаго арендатора Лейба, арендаторъ Яковъ Покошевскій, сынъ арендатора Берекъ Закрусецкій, арендаторъ изъ Бѣлогрудка Мошекъ, Мошекъ Маіоровичъ, Лейба Мордховичъ, Мордхо Янкелевичъ и, Зорухъ Лейбовичъ, мирочникъ арендатора михновскихъ мельницъ¹⁾. Этого послѣдняго мы освобождаемъ однако отъ всякой вины, ибо онъ не присутствовалъ при томъ, какъ мы ночью со среды на четвергъ въ корчмѣ, что на михновскомъ трактѣ, всѣ вмѣстѣ убивали человека, завязавъ ему глаза и воткнувъ ему въ ротъ . . . съ веревкой, и вскрывали ножами, гдѣ нужно, жилы, дабы извлечь изъ тѣла кровь. Нацѣдивъ же для насъ полныя бу-

¹⁾ Въ этомъ протоколѣ возбуждаютъ недоумѣніе слѣдующія обстоятельства: 1) обвиняемый Лейба-шинкарь въ своемъ показаніи называетъ въ числѣ подстрекателей двухъ Лейбъ—ключника и „Лейбу Мордховича“, изъ которыхъ однимъ былъ несомнѣнно онъ самъ; 2) Рядомъ съ Лейбою, сыномъ Мордхи Янкелевича, фигурируетъ тотъ же Лейба, сынъ Мордхи Маіоровича; 3) Къ „Заславскому кагалу“ причислены не только старшина Берекъ Авросевъ и школьникъ Абрамекъ, но и загородные арендаторы, жившие въ другихъ селеніяхъ. Трудно объяснить всю эту путаницу одной дефектностью текста или копии актовъ: очевидно, путаница была и въ самомъ слѣдствіи, какъ результатъ небрежности въ веденіи дѣла. *Ред.*

тылки крови, упомянутые кагальные дали и мнѣ въ бутылкѣ немного той крови, которую я во время изготовленія мацы влил въ тѣсто, а затѣмъ перемѣсилъ и поставилъ въ печь. Потомъ мы, согласно закону, въ теченіе двухъ ночей ѣли ту мацу; для дневныхъ трапезъ у насъ была другая. А покойнаго Антонія . . . (слово неразборчиво), который пришелъ ко мнѣ безъ сабли, въ одномъ синемъ жупанѣ, въ красной шапкѣ и синихъ брюкахъ, я продержалъ у себя два дня и двѣ ночи; мы отвезли его нагого на дрогахъ въ лозы и тамъ спрятали въ болото, накрывъ стожкомъ. Одежду его—жупанъ, шапку, брюки, поясъ и рубаху, по приказу названныхъ кагальныхъ старшинъ, присланныхъ въ корчму изъ города, Гершонъ бросилъ въ печь и сжегъ. Намъ же подъ угрозой синагогальнаго проклятія было запрещено кому-либо повѣдать о совершенномъ и сказано было: „quo casu постигнетъ васъ жестокая кара или даже смертная казнь, все же не признавайтесь и того, что знаете, ни передъ кѣмъ не раскрывайте, и станете вы мучениками за старую вѣру“. Въ пятницу Мошко Маіоровичъ верхомъ повезъ въ Заславъ въ мѣшкѣ бутылки съ кровью и тамъ вручилъ ихъ Берку Авросеву, который уже зналъ, кому ихъ слѣдовало передать—именно раввину для совершенія благословенія.

Гершонъ Хаскелевичъ, сынъ Хаскеля—михновскаго арендатора, о которомъ упоминается въ разсказѣ о страшномъ убійствѣ покойнаго Антонія, замученнаго обвиняемыми невѣрными (слѣдуетъ перечисленіе указанныхъ выше лицъ, кромѣ Зоруха Лейбовича),—сообщилъ: „Всѣ они вмѣстѣ со мною, Гершономъ, замучили челоѣка въ корчмѣ на михновскомъ трактѣ и изъ онаго, живого еще, точили кровь, вытянувъ жилы ножемъ, а пачечную въ бутылки кровь Мошко Маіоровичъ отвезъ въ Заславъ и передалъ для кагала Берку Авросеву, къ каковой крови причастны были и раввинъ и всѣ кагальные старшины. Оставшаяся кровь была роздана намъ для совершенія законнаго обряда, причемъ подъ угрозой синагогальнаго проклятія намъ было запрещено кому бы то ни было о томъ разсказывать и строго приказано было умолчать о семъ распоряженіи. Тѣло замученнаго Антонія, съ перевязаннымъ ртомъ и завязанными платкомъ и веревкой глазами, мы вынесли въ лозы, подъ стожками, а одежду его—жупанъ, поясъ, брюки, шапку и рубаху—я, Гершонъ Хаскелевичъ, по приказанію поименованныхъ евреевъ, бросилъ въ огонь и сжегъ. Все это мы сдѣлали, и въ томъ нынѣ сознаюсь“.

Мошко Маіоровичъ, подвергнутый жестокой пыткѣ съ прижиганіемъ тѣла раскаленными шипами, сперва ни въ чемъ не хотѣлъ сознаться и только по окончаніи пытки самъ добровольно (!), въ присутствіи своихъ товарищей обвиняемыхъ, показалъ, придерживаясь разсказа Лейбы-шипкаря и Гершона Хаскелевича, что при томъ убійствѣ присутствовали всѣ обвиняемые евреи. „Я же, Мошко Маіоровичъ, привезъ въ пятницу, верхомъ, кровь въ мѣшечкѣ въ Заславъ и передалъ ее тамъ въ руки Берку Авросеву. Тѣло убитаго въ корчемной избѣ мы по-

несли въ лозы, подъ стожки, въ болото. При этомъ кагалъные, подъ угрозой синагогальнаго проклятiя, воспретили каждому изъ насъ выдавать другъ друга, а всѣмъ вмѣстѣ—раскрывать тайну, и строго приказали, чтобы—quo casu стануть подвергать насъ мукѣ—мы все же тайны никому не открывали. Что же касается мирочника Зоруха Лейбовича, то онъ свободенъ отъ всякой вины, ибо его тамъ не было и я его въ то время не видалъ, а по сему онъ освобождается и отъ пытки и отъ меча“.

Мордха Янкелевичъ, отецъ Лейбы Мордховича, несмотря на великую кару, которая должна была закончить его безчестную жизнь, и несмотря на муки на колесѣ и на прижиганiе раскаленными шинами, все же ни въ чемъ не хотѣлъ сознаться. Когда же по окончанiи пытки сынъ его Лейба-шинкаръ сказалъ ему въ глаза: „отецъ, и ты былъ въ дѣлѣ убiйства покойнаго Антонiя“,—то онъ, продолжая во всемъ заператься, опустилъ долу глаза, какъ озлобленный звѣрь, и сталъ путаться въ своихъ словахъ. Въ виду этого, надлежитъ вторично подвергнуть его пыткѣ ради большей успѣшности судебного разбирательства.

Герцъ Маіоровичъ, подростокъ, родомъ изъ Пшеорска, служба бейсъ-медреша—малой синагоги, принадлежащей кагалу; мать его живетъ у зятя. Его наняли за три тынфа, обѣщавъ къ тому же возвратить заложенную имъ... шкатулку, и поручили подслушать, какъ будетъ показывать Гершонъ Хаскелевичъ. „Берекъ Авросевъ и старый Евна послали меня послушать, кого будетъ оговаривать Гершонъ Хаскелевичъ“. Судъ постановилъ отложить также до позднѣйшаго разсмотрѣнiя и дѣло этого еврейчика.

Actum die 21 apr. 1747 an. Въ публичное засѣданiе суда явился тотъ же невѣрный Герцъ Маіоровичъ, родомъ изъ Пшеорска, нынѣ проживающій въ Заславѣ, служба бейсъ-медреша—малой синагоги заславскихъ евреевъ. Судъ повелѣлъ ему повторить слово въ слово то, что онъ говорилъ наканунѣ, а именно—кто посылалъ его подслушивать показанiя Гершона Хаскелевича, и какимъ образомъ велѣно ему подступить къ тому мѣсту, гдѣ пытали Гершона. На что тотъ возразилъ, скрѣпивъ каждый пунктъ своею подписью по-еврейски, что его послали Берекъ Авросевъ и старый Евна. „Они уговорили меня пойти подслушать, что будутъ говорить и на кого показывать пытаемые въ арестѣ евреи, обѣщая вернуть мнѣ шкатулку, а Берекъ Авросевъ сверхъ того далъ мнѣ три тынфа. Евна вручилъ мнѣ при этомъ „лулевъ“, alias пять вѣтокъ морского тростника, но безъ райскаго яблока, и повелѣлъ мнѣ подкинуть тотъ „лулевъ“ по дорогѣ, по которой поведутъ евреевъ, по одной вѣткѣ для каждаго изъ пяти евреевъ, и запретилъ кому бы то ни было о томъ рассказывать, обѣщая меня зато наградить, ибо старый Евна считается старшимъ въ малой синагогѣ и пользуется большимъ почетомъ въ кагалѣ и у раввина, такъ что на все, что онъ скажетъ, согласится и самъ раввинъ“.

Die eadem приведенъ былъ въ судъ невѣрный Берекъ Абрамовичъ, по прозвищу Авросевъ, кагалный старшина, обвиненный невѣрнымъ Гершономъ Хаскелевичемъ, Мошкомъ Абрамовичемъ alias Маіоровичемъ, Лейбой Мордховичемъ, Мордхой Янкелевичемъ и присутствующимъ въ судѣ натуральнымъ обвинителемъ—Зорухомъ. Передъ лицомъ всего магистрата Кременецкой Магдебургіи Берекъ показалъ: „Я не посылалъ никуда подслушивать кагалнаго служки, денегъ ему не давалъ и не обязывалъ ни къ чему; я велѣлъ ему лишь поставить въ „куну“ одного кагалнаго, а самому отправиться къ ясновельможному пану губернатору; къ заключеннымъ же я его не посылалъ“. Однако приведенный на очную ставку Герць Маіоровичъ, кагалный служка, сказалъ Берку Авросеву въ глаза, что не кто иной, а именно онъ далъ ему три тынфа, а былъ при этомъ старшина Евна, и оба послали его подслушивать. „И далъ мнѣ старый Евна „лулевъ“, приказывая подстерегать, какимъ путемъ поведутъ евреевъ на муку, и разбрасывать по тому пути вѣтки. Теперь же, когда меня поймали, я долженъ обо всемъ рассказать“. На все это Берекъ ничего не возразилъ, но сказалъ, что полагается на судъ и просить для себя приговора; что же касается убійства христіанина и проливанія или храненія его крови, то онъ ни въ чемъ не сознался и лишь вторично просилъ судебного разбирательства. Такимъ образомъ судъ не добился отъ онаго Берка никакихъ нужныхъ свѣдѣній, но оставилъ за собой право снова его допрашивать и тогда принять относительно него должное рѣшеніе.

[Судъ допросилъ далѣе школьника стараго города, Абрамка Ароновича, который однако виновнымъ себя не призналъ. Въ томъ же засѣданіи (21 апр.) подростокъ Герць Маіоровичъ приговоренъ былъ къ изгнанію изъ города].

Происходило сіе въ Заславѣ die 23 apr. 1747 an. Добровольный (!) показанія Герсона Хаскелевича, данныя послѣ пытки. Послѣ многократныхъ предложеній суда рассказать все слово въ слово, обвиняемый *ad primum punctum* показалъ, что его никто не уговаривалъ убивать. „Я былъ занятъ нагрузкой горѣлки въ панскомъ погребѣ въ Покошовкѣ. Тутъ ко мнѣ обратился тамошній арендаторъ Яковъ со словами: ты по какому-то дѣлу нуженъ Мошеку изъ Бѣлогрудка, приходи въ Захалихскую корчму. Я тоже тамъ буду. Мы условились на опредѣленный день. Вечеромъ я сѣлъ на подводу и поѣхалъ въ Михново. Когда я пріѣхалъ домой, отецъ спросилъ, зачѣмъ я пріѣхалъ, на что я отвѣтилъ, что хочу отдохнуть. Послѣ ужина, поздно ночью, когда мы уже собирались спать, пріѣхали на своихъ лошадяхъ Берекъ Авросевъ и заславскій школьникъ Абрамекъ и просили вывести ихъ на дорогу, ведущую въ Бѣлогрудекъ. Такъ какъ и мнѣ нужно было туда же, то я сѣлъ къ нимъ на возъ. Такъ мы и пріѣхали въ Захалихскую корчму, гдѣ застали закрусецкаго арендатора Берка, арендатора изъ Бѣлогрудка Мошека, Якова изъ Покошова, Лейбу ключника, Мошека Маіоровича, Лейбу Мордхо-

вича и Мордху Янкелевича. Тамъ мы по приказанію Берка школьника (?) и другихъ присягнули на Библии соблюдать тайну. Зоруха я тамъ не видѣлъ. По принесеніи присяги Яковъ изъ Покошова и Берекъ изъ Закрусца подошли къ пьяному человеку, закрыли ему глаза и ротъ брюками и перевязали веревкой; послѣ чего тѣ же арендаторы ударили его нѣсколько разъ обухомъ и сѣкирой. Тогда Мошекъ изъ Бѣлогрудка, Берекъ Авросевъ и Абрамекъ-школьникъ начали вскрывать жилы на рукахъ покойнаго, а Мошекъ (?) Янкелевичъ пырнулъ его ножомъ въ рану и поставилъ миску подъ кровь. Другіе поролы жилы на ногахъ, а я, Гершонъ, содралъ ногти съ двухъ пальцевъ на лѣвой ногѣ; то же дѣлали и остальные. Кровь изъ мисокъ разлили въ бутылки, а покойнаго мы положили на возъ, отвезли въ лозы и спрятали подъ стояками. Кровь была распредѣлена слѣдующимъ образомъ: Яковъ съ Мошекомъ взяли одну бутылку, Берекъ-школьникъ—другую, третью взялъ арендаторъ изъ Бѣлогрудка, а оставшуюся кровь Яковъ изъ Покошова послалъ черезъ своего шурина Мошека Маіоровича въ Заславъ для передачи Берку Авросеву. Въ тотъ же вечеръ я, Гершонъ, поѣхалъ въ Покошовъ, а остальные тоже разъѣхались по домамъ. Что же касается одежды, то мнѣ неизвѣстно, кто ее сжигалъ¹⁾.

[Мошко Маіоровичъ, подтвердивъ фактъ и обстановку убійства, переданные Гершономъ Хаскелевичемъ, приводитъ однако подробности, противорѣчащія разсказу послѣдняго: „Первыми пріѣхали Гершонъ Хаскелевичъ, Берекъ Авросевъ, Лейба ключникъ и Абрамекъ-школьникъ. Ключникъ сбѣгалъ въ Бѣлогрудекъ за арендаторомъ Мошекомъ, въ Покошовку за арендаторомъ Яковомъ и въ Закрусца за арендаторомъ Беркомъ“. Показаніе Лейбы Мордховича тоже изложено по варианту Хаскелевича; самъ Лейба старается умалить значеніе своего личнаго участія въ дѣлѣ. Когда собравшіеся въ корчмѣ стали мучить христіанина, Лейба обратился къ нимъ со словами: „почему вы это дѣлаете?“—на что тѣ возразили: „а тебѣ что за дѣло? мы богаче тебя, и если что-нибудь случится, мы заплатимъ“. „Я испугался и вышелъ изъ избы“. И далѣе: „я такъ думаю, что дѣло не обошлось безъ раввина, ибо раввинъ долженъ ту кровь благословить; я же не настолько начитанъ въ Талмудѣ, чтобы знать, что съ той кровью стануть дѣлать“. „Для меня была тоже оставлена бутылочка съ кровью, но если бы я отказался ее взять, то евреи бы меня убили; а потому я ту кровь взялъ и закопалъ въ землю, дабы она не пролилась; самъ же я ѣлъ мацу съ другою кровью въ Михновѣ, гдѣ я провелъ праздники“].

Мордха Маіоровичъ, отецъ шинкаря Лейбы, былъ послѣ пытокъ многократно допрошенъ о совершенномъ убійствѣ, но ни въ чемъ не сознался, за что этотъ невѣрный былъ сегодня же, die 24 apr. 1747 an., посаженъ живымъ на колъ¹⁾.

¹⁾ Эта личность, фигурирующая въ качествѣ отца Лейбы-шинкаря, является страннымъ двойникомъ Мордхи Янкелевича, подвергается какъ бы отдѣльному допросу и даже сепаратной казни, до об-

[26 апрѣля 1747 г. въ судебномъ засѣданіи, происходившемъ въ зданіи Заславскаго замка, еще разъ допрошены были всѣ обвиняемые. Послѣ этого судъ, на основаніи добровольныхъ и данныхъ подъ пыткой показаній обвиняемыхъ, показаній „натуральнаго обвинителя“ Зоруха Лейбовича и произведеннаго околичными людьми осмотра тѣла убитаго,—постановилъ слѣдующій приговоръ].

1) Въ виду того, что Мордха Янкелевичъ ни въ чемъ сознаться не хотѣлъ, стоялъ передъ судомъ, опутивъ свои безчестные глаза, и давалъ неясныя показанія, повидимому надѣясь стать въ своей синагогѣ чистымъ и праведнымъ мученикомъ,—слѣдовало бы его наказать согласно пространнымъ предписаніямъ Магдебургскаго и согласнаго съ нимъ (Саксонскаго права; но судъ освобождаетъ его отъ такового наказанія. Однако за пролитіе христіанской крови онъ, въ силу сего декрета, долженъ быть палачомъ Кременецкой магдебургіи посаженъ живымъ на колъ и оставаться на томъ колѣ до тѣхъ поръ, пока птицы не съѣдятъ его тѣла и не раснадутся его безчестныя кости. А кто бы изъ евреевъ или подкупленныхъ христіанъ или чужихъ людей самъ осмѣлился или другому приказалъ спрятать его тѣло или кости и предать ихъ погребенію на кладбищѣ или въ другомъ какомъ либо мѣстѣ, тотъ будетъ подвергнутъ той же карѣ.

2) Такъ какъ Гершонъ Хаскелевичъ сознался подъ пыткой въ совершеніи убійства [слѣдуютъ вышеизложенныя подробности убійства] и заявилъ объ этомъ въ глаза Мошеку Маіоровичу, причемъ оба добровольно сошлись на одномъ и томъ же описаніи, нисколько другъ другу не противорѣча, то судъ симъ декретомъ повелѣваетъ палачу содрать съ Герсона Хаскелевича живого четыре полосы кожи, вынуть изъ груди его сердце и, разрѣзавъ таковое на четыре части, прибить каждую изъ нихъ гвоздями къ столбамъ и столбы эти разставить вокругъ города съ четырехъ сторонъ; голову же посадить на колъ и обмотать внутренности вокругъ столба висѣлицы. Все это должно висѣть до тѣхъ поръ, пока не будетъ съѣдено птицами. Костей же его никто трогать не долженъ. А кто бы осмѣлился предать ихъ погребенію, тотъ будетъ той же смертью казненъ.

3) Относительно Мошека Маіоровича [слѣдуетъ передача его вышеприведеннаго показанія] повелѣваемъ, чтобы палачъ отрубилъ ему живому ноги и руки по локоть, а туловище вмѣстѣ съ головой всадилъ на колъ; отсѣченныя же руки и ноги повелѣваемъ прибить къ висѣлицѣ желѣзными гвоздями. Все это дѣлается ему зато, что онъ продавалъ и разливалъ („szenkował“) христіанскую кровь. А кто осмѣлится снять съ кола или висѣлицы туловище или руки и ноги, тотъ будетъ подвергнутъ той же казни.

шаго приговора надъ прочими подсудимыми. Не является-ли и этотъ эпизодъ результатомъ безтолковости судопроизводства или судебного отчета!—Р е д.

4) Шинкаръ Лейба Мордховичъ, въ виду того, что убійство совершено въ его корчмѣ, что онъ былъ вдохновителемъ и соучастникомъ этого дѣла, что онъ осмѣлился задержать на нѣсколько дней покойнаго въ своей корчмѣ, соблазняя его ѣдой и питьемъ, а подъ конецъ его жизни привелъ въ состояніе опьяненія въ присутствіи евреевъ Заславскаго кагала,—долженъ былъ бы быть наказанъ за таковое убійство согласно магдебургскому праву, а именно—слѣдовало бы рвать его тѣло раскаленными щипцами, вынуть глаза и, вырвавъ языкъ, пригвоздить его къ столбу. Судъ однако освобождаетъ его отъ такого наказанія и взамѣнъ сего повелѣваетъ содрать съ него двѣ полосы кожи, послѣ чего четвертовать, голову посадить на колъ и обмотать внутренности вокругъ висѣлицы. [Повторяется запрещеніе снимать тѣло].

5) Что же касается Зоруха Лейбовича, натуральнаго обвинителя прочихъ обвиняемыхъ, то судъ не имѣетъ доказательствъ того, чтобы онъ въ томъ убійствѣ принималъ участіе или чтобы былъ на оное способенъ. Другіе же обвиняемые не только на него не показываютъ, но наоборотъ освобождаютъ его отъ всякой вины. Въ виду чего судъ, склоняясь къ свидѣтельству тѣхъ обвиняемыхъ, освобождаетъ его отъ наказанія. Если же онъ (не ?) пожелаетъ принять католическую вѣру, то судъ поступитъ съ нимъ согласно требованіямъ закона, опираясь на настоящее судебное рѣшеніе“.

* * *

Механизмъ заславскаго процесса напоминаетъ въ общихъ своихъ чертахъ большинство подобныхъ процессовъ того времени. Въ основу обвиненія положено нелѣпое народное повѣріе, по которому трупъ убитаго начинаетъ истекать кровью, когда къ нему приближается убійца. На помощь инсценизаторамъ процесса, кромѣ этого невѣжественнаго повѣрья, является услужливый предатель, „натуральный обвинитель“, „давно уже мечтавшій о счастья стать католикомъ“ и „случайно“ имѣющій къ тому же кой-какіе незаконченные денежные счета со своими единовѣрцами. „Ratione своего отношенія къ католической вѣрѣ“ этотъ „инстигаторъ“ освобождается отъ допроса подъ пыткой. Желая платить услугой за услугу, судъ очевидно вынуждаетъ обвиняемыхъ засвидѣтельствовать непричастность доносчика къ убійству, чтобы затѣмъ, „склоняясь къ свидѣтельству тѣхъ обвиняемыхъ“, освободить его отъ отвѣтственности.

По отношенію къ остальнымъ обвиняемымъ судебная процедура отличается большей простотой. Когда обвиняемые поголовно отказались признать за собой какую бы то ни было вину, ихъ подвергаютъ, и притомъ неоднократно, „жестокой“ (по свидѣтельству самого суда) пыткѣ. Послѣ этого обвиняемые, за исключеніемъ одного, „добровольно“ сознаются въ убійствѣ. Во всѣхъ показаніяхъ изложена съ небольшими уклоненіями одна и та же, повидимому продиктованная, версія. Противорѣчія между подробностями отдѣльныхъ рассказовъ и несообразности въ самомъ основ-

номъ разсказѣ не вызываютъ въ судьяхъ никакихъ сомнѣній. Достаточно указать хотя бы на такой абсурдъ: въ однородныхъ, вынужденныхъ пытку, показаніяхъ обвиняемыхъ говорится, что при убійствѣ въ корчмѣ присутствовали всѣ оговоренные евреи, въ томъ числѣ и заславскій кагалный старшина Берекъ Авросевъ; а между тѣмъ обвиняемый Мошко Маіоровичъ возитъ верхомъ на лошади въ Заславѣ бутылки съ кровью этому же Авросову, которому гораздо проще было бы вручить эти бутылки тутъ же въ корчмѣ, какъ лицу, якобы принимавшему участіе въ убійствѣ. Если къ этому прибавить крайнюю путаницу въ спискахъ именъ обвиняемыхъ и вообще въ протоколахъ слѣдствія, мы получимъ картину первобытнаго судебного хаоса.

Наряду съ такой аляповатостью мы видимъ, однако, и тщательность „отдѣлки“. При осмотрѣ трупа обнаружено отсутствіе двухъ ногтей на лѣвой ногѣ. И вотъ Гершонъ Хаскелевичъ, послѣ пытки, „добровольно“ показываетъ, что онъ именно эти два ногтя содралъ съ ногъ покойнаго.

Эта картина „судебнаго слѣдствія“ увѣнчана, даже по тогдашнимъ временамъ, страшнымъ по своей утонченной жестокости приговоромъ. Какъ бы издѣваясь надъ своими жертвами, судъ „отпускаетъ“ имъ кару по одному „праву“ съ тѣмъ, чтобы приговорить ихъ по другому „праву“ къ посаженію живыми на колъ, къ сдиранію полосъ кожи или четвертованію. Однимъ подсудимымъ наказаніе увеличивается за упорное отрицаніе вины, другимъ—за „чистосердечное“ признаніе. Зато вездѣ имѣются ссылки на законы, иногда даже съ точнымъ указаніемъ тома и страницы.

Существенный коррективъ къ официальному источнику даютъ свѣдѣнія изъ еврейскихъ источниковъ, почерпнутыя главнымъ образомъ изъ народныхъ преданій. Собранныя на мѣстѣ свѣдѣнія, изложенныя въ вышеупомянутой статьѣ г. Канторщика, представляютъ дѣло въ слѣдующемъ видѣ. Въ концѣ зимы 1747 г., когда снѣгъ сталъ таять, по дорогѣ изъ Заслава въ Бѣлогрудекъ найденъ былъ трупъ христіанина, долго лежавшій подъ снѣгомъ. Одинъ крестьянинъ разсказывалъ, что однажды вечеромъ въ близлежащую еврейскую корчму съѣхалось много евреевъ, которые тамъ переночевали. Во всю эту ночь въ корчмѣ было свѣтло и шумно. Утромъ ночевавшіе тамъ евреи, облаченные въ талесы, молились, затѣмъ ѣли, пили, веселились, и наконецъ уѣхали обратно въ Заславѣ. Такъ какъ дѣло происходило незадолго до еврейской Пасхи, администрація владѣльца города Заслава, князя Сангушко, и монахи-бернардинцы заподозрили евреевъ, что они устроили торжество въ корчмѣ по случаю ритуальнаго убійства христіанина. Корчмарь-еврей немедленно былъ арестованъ. На предложенный ему вопросъ: кто присутствовалъ въ его домѣ въ ночь, когда къ нему съѣхались гости,—онъ указалъ на мѣстнаго раввина, кантора, могела (совершающій обрядъ обрѣзанія), си-нагогальнаго служку и на одного изъ своихъ родственниковъ. Въ квартирѣ моей, говорилъ корчмарь, кровь дѣйствительно была пролита, но эта кровь не христіанина, а моего новорожден-

наго мальчика, надъ которымъ въ тотъ день совершенъ былъ обрядъ обрѣзанія; по этому случаю устроена была и пирушка, о которой рассказывалъ крестьянинъ.

Несмотря на это, всѣ указанные корчмаремъ евреи (за исключеніемъ раввина, бѣжавшаго въ Меджибожь, во владѣніи князя Чарторыжскаго), были заключены подъ стражу и подвергнуты неоднократно, невѣроятнымъ по своей жестокости пыткамъ. Отъ всѣхъ требовали признанія въ несовершенномъ тяжкомъ преступленіи, но вынудить признаніе не удалось. Правда, рабби Мойше бенъ-Шоломъ, которому тогда было 23 года, чтобы избавиться отъ ужасныхъ истязаній, началъ бормотать, что онъ якобы видѣлъ, какъ убивали христіанина и какъ наполняли сосудъ извлеченной изъ тѣла убиваемаго кровью; но даже присутствовавшіе при этомъ ксендзы убѣдились, что только подъ вліяніемъ невыносимыхъ страданій р. Мойше давалъ свои показанія, полныя путаницы и противорѣчій. Святой Мордехай бенъ-Яковъ сильно укорялъ малодушнаго за это ложное показаніе противъ своихъ собратьевъ: „вѣдь все равно тебя не пощадятъ! стоитъ-ли промѣнять жизнь вѣчную на временную?“ Тогда рабби Мойше заявилъ, что только подъ тяжестью невыносимыхъ страданій и въ надеждѣ отъ нихъ избавиться онъ оговорилъ своихъ единовѣрцевъ.

Всѣхъ пятерыхъ заключенныхъ присудили къ разнымъ казнямъ. Однихъ четвертовали, другихъ сажали на колъ, а рабби Мойше отрубили голову. Четыре мученика съ восторгомъ приняли лютую смерть. Только синагогальный служка, человѣкъ крайне невѣжественный, не устоялъ: онъ отрекся отъ вѣры отцовъ, надѣясь спасти свою жизнь. Однако надежды его не оправдались: его все таки приговорили къ смертной казни. Когда его вели на казнь, онъ сильно ругалъ священника и все время читалъ молитву „Слушай, Израиль“. Евреи боялись похоронить его на еврейскомъ кладбищѣ, какъ принявшаго крещеніе: но ему не давали мѣста и на христіанскомъ кладбищѣ. Онъ былъ похороненъ за оградой еврейскаго кладбища, и христіане поставили крестъ надъ его могилой.

Рассказываютъ, что мать рабби Мойше бенъ-Шолома, узнавъ, что сынъ ея умеръ мученикомъ за вѣру, запрыгала отъ радости, приговаривая: блаженна мать, родившая такого сына!

Легенда рассказываетъ, что князь Сангушко долгое время мучился угрызеніями совѣсти: тѣни замученныхъ евреевъ днемъ и ночью его преслѣдовали. Проѣзжая по еврейскимъ улицамъ, онъ страшнымъ голосомъ вопилъ: прочь, прочь, жертвы мои! Перестаньте гнѣваться! Однажды одна изъ еврейскихъ общинъ въ его владѣніяхъ жаловалась князю, что управляющій его отказывается отвести имъ мѣсто подъ кладбище. Сангушко приказалъ немедленно исполнить просьбу евреевъ, такъ какъ боится возстануть противъ себя еврейскихъ мертвецовъ, давно уже лишившихъ его душевнаго спокойствія.

Въ заключеніе приводимъ текстъ заупокойной молитвы о за-
славскихъ мученикахъ, читавшейся ежегодно въ день 17 Іяра.
Она написана на пергаментѣ и въ 1892 г. еще висѣла на стѣнѣ
старой синагоги въ Заславѣ:

נוסח האזכרה לנשמות קדושי זמלב שנוזכרים בכל שנה ביום י"ז אייר:

„אל כלא רחמים שוכן במדומים המציא מנוחה נכונה למעלה מכנפי השכינה במעלות
קדושים ובהורים כהני הקרקע כזהירים את נשמות הקדושים והמהורים אשר יחדיו הובילו לשבח
כנדיים ומלאים, איש את אחיו יקירו לקבל עליהם באהבה וחרדה דין שוכן מדומים על קדוש
שם המיוחד, נאספו נפשם מהם באהבת חרב ומהם על יתדות ברזל
ועמודים מנותחים, כל פנים מאור וכל ראש קרחה וכל זקן גדועה בראש כל
חיצות נבלתם כנחיים, וכל דרואים וזוממים לבם נשברים ונאנחים. ובראשם הקדוש מהו“
מרדכי בם' יעקב אשר בפתחו להחליף אמונתו מאן ימאן מלהזכיר ובראשי נע ונד ולה
נתן כבוד; ואחריו הקדוש מהו' דוב בער בסהו' אברהם אשר כידע כי נגזרה, צוואת
פחקין כתב בהנהגה ישרה ובצאתו להריגה הלך כשכחה כשמתח חופת בני ומסר נפשו וזרחו
לאל הדר בשחק נהורא; ואחריו הקדוש מהו' משה אברהם במהו' אהרן אשר היה
נשמע קולו שחר ונשף פני דר מעון בתפלה ותחנון ומשרת בקדש פנימה, ומסר נפשו וזרחו
בנעיצה; ואחריו הקדוש מהו' משה בסהו' שלום אשר הלך ירך בלב שמה ועין מקלה
בכחי זולג דמעות על הארץ שופא דיבולו בעפרא מאם בחיי עוה"ו וקדש את השם באהבת
רבה וחרדה וצוה לכריות מיתתו לכהרה; ואחריו הקדוש מהו' ישכר דוב בסהו' שמעיה.
ארץ אל חכמה דבם ואל יהי מקום לזעקתם עד שישקיף וירא ה' מהשמים, ובצורר החיים
בגנוי מדומים במעלת ר' עקיבא וחבריו תהא צדורה נשמתם, ה' הוא נחלתם, ובזכותם
ובזכות שאר קדושי עליון ועלו ישראל לארץ אהותם, וישבו על אדמתם בהשקט ושאנן
בשלותם ויענו ויאכזרו כולא צנורא אמין.

(Сжатый переводъ заупокойной молитвы. „Боже
всемилосердный, сущій въ небесахъ! Дай безмятежный покой и
прими подъ сѣнь Твоей обители, въ ряды святыхъ,... души
праведныхъ и чистыхъ, которыхъ повели на закланье, какъ
козлятъ и ягнятъ. Съ радостью и любовью они другъ друга
поощряли принять ниспосланное имъ испытаніе. Ради освященія
имени Единого одни изъ нихъ погибли отъ меча, другіе на коль-
яхъ желѣзныхъ... Всѣ видѣвшіе и слышавшіе это съ сокрушен-
нымъ сердцемъ стонали. Во главѣ всѣхъ (мучениковъ) стоялъ
свѣтой рабби Мордхай бенъ-Иковъ. Соклазнили его измѣ-
нить вѣрѣ отцовъ своихъ, но онъ рѣшительно отвергъ это и имя
Бога освятилъ. За нимъ слѣдуетъ свѣтой Беръ бенъ-Авра-
амъ. Узнавъ, что предписано ему, онъ на клочкѣ бумаги завѣ-
щаніе написалъ о добромъ поведеніи. Ведомый на казнь, онъ ли-
ковалъ, какъ будто бы шелъ на вѣнчаніе своего сына, и отдалъ
Богу свой духъ и свое тѣло. За нимъ слѣдуетъ Мойше-Ав-
раамъ бенъ-Аронъ, голосъ котораго раздавался на разсвѣтѣ и
въ сумеркахъ въ обители Божіей, въ молитвѣ и мольбѣ, какъ слу-
жителя святыни... За нимъ свѣтой Мойше бенъ-Шоломъ.
Радостно шелъ онъ на казнь, а изъ глазъ ручьемъ лились слезы
объ этой красѣ, обреченной на гніеніе въ землѣ. Земныя блага
отвергъ онъ, радостно освятивъ имя Бога. Палачу приказалъ онъ
ускорить его смерть. За нимъ—свѣтой р. Исахаръ-Довъ бенъ-
Шемаа. Земля! не прикрывай крови этихъ мучениковъ. Пускай

не умолкнетъ вопль ихъ, пока Господь съ высоты небесъ не взглянетъ. Пусть души ихъ завязаны будутъ въ узлѣ жизни, въ небесныхъ хранилищахъ, рядомъ съ рабби Акибой и его товарищами. Господь ихъ удѣлъ. За ихъ заслуги и заслуги прочихъ святыхъ да вернетъ Господь Израиля въ его обѣтованную землю,— да живутъ спокойно и безмятежно въ странѣ своей. Аминь!).

Слѣдуетъ замѣтить, что имена мучениковъ во многомъ не совпадаютъ въ заупокойной молитвѣ и вышеприведенномъ приговорѣ суда по кievскому акту. Въ молитвѣ упомянуты нѣкоторые изъ именъ обвиняемыхъ, имѣющіяся въ протоколахъ слѣдствія, но не фигурирующія въ судебномъ приговорѣ. Нужно поэтому допустить, что кромѣ четырехъ лицъ, казненныхъ по указанному приговору, была казнена еще группа обвиняемыхъ, причемъ въ заупокойной молитвѣ отмѣчены имена тѣхъ, которые были похоронены въ Заславѣ (въ молитвѣ записано пять именъ, а въ надгробныхъ надписяхъ—четыре). Эти имена суть: 1) Мордхо бенъ-Яковъ, упоминаемый въ судебномъ приговорѣ подъ именемъ „Мордхи Янкелевича; 2) Довъ-Беръ-бенъ-Авраамъ, несомнѣнно тождественный съ „Берекомъ Абрамовичемъ Авросевымъ“ (кагальнымъ старшиною) въ протоколахъ слѣдствія; 3) Мойше-Авраамъ бенъ-Аронъ—это, „Абрамекъ Ароновичъ-школьникъ“ обвинительнаго акта (изъ молитвы видно, что онъ былъ канторомъ); 4) Мойше бенъ-Шоломъ—„Мошеко Маіоровичъ“ обвинительнаго акта; 5) только личность Исахаръ-Дова бенъ-Шемая въ молитвѣ не имѣетъ себѣ коррелятива въ спискахъ слѣдственнаго производства, гдѣ вслѣдствіе дефектности текста многія имена явно искажены или разно пишутся въ различныхъ мѣстахъ.

И. Галантъ.

Къ исторіи саббатіанства въ Польшѣ.

(О книгѣ, цитируемой І. Галатовскимъ).

Голландскій раввинъ Яковъ Саспорта, современникъ Саббатая Цви и главнѣйшій представитель антисаббатіанства въ Западной Европѣ, замѣчаетъ въ своемъ описаніи мессіанскаго движенія. „И христіанское общество живо интересовалось всѣми свѣдѣніями, шедшими съ востока. Нееврейскіе писатели распространяли эти слухи, прибавляли, измѣняли и искажали ихъ“¹⁾. И дѣйствительно, мы знаемъ о цѣломъ рядѣ книгъ, написанныхъ на европейскихъ языкахъ современниками саббатіанскаго движенія и характеризующихъ отношенія къ нему христіанскаго общества Западной Европы.

Каково же было отношеніе христіанскаго общества въ Польшѣ къ этому великому мессіанскому движенію въ еврействѣ? Появлялись ли тогда и на польскомъ или русскомъ языкахъ какіянибудь брошюры, описывающія эти „сенсационныя“ событія?

До настоящаго времени извѣстны лишь два современныхъ нееврейскихъ источника о саббатіанскомъ движеніи. Въ „Запискахъ игумена Ореста“ (Приложеніе ко II тому „Археографическаго сборника документовъ, относящихся къ Сѣверо-западной Руси“, § 70, стр. 26), въ небольшой главѣ, состоящей изъ 40 строкъ и относящейся къ 1670 г., описывается, какъ „по дѣйствію... обманщика Сапсая былъ страхъ въ Польшѣ и Литвѣ по всѣмъ городамъ“²⁾.

Второй источникъ мы находимъ въ книгѣ южнорусскаго писателя, архимандрита Іоаннікія Галатовскаго: „Мессія Праведный“, написанной между 1666 и 1669 гг. въ формѣ богословскаго диспута между христіаниномъ и евреемъ. Въ своемъ предисловіи авторъ пишетъ слѣдующее: „Я написалъ эту книгу, потому что на Волини, на Подолѣ, въ Литвѣ и въ Польшѣ жидовское нечестіе слишкомъ высоко подняло рога свои: явился на востокѣ, въ Смирнѣ какой-то плутъ Сабееа и назвался жидовскимъ мессіей... Глупые жида торжествовали, веселились и надѣялись, что мессія возьметъ ихъ на облака и перенесетъ всѣхъ въ Іерусалимъ“. Христіанинъ въ диспутѣ старается доказать еврею, что истинный мессія уже давно пришелъ и, слѣдовательно, напрасно евреи ожидаютъ пришествія новаго мессіи, а всѣ эти „самозванцы

¹⁾ חזקוני נחמיה, стр. 7—8, Одесск. издан. 1867 г.

²⁾ Ср. С. Дубновъ, „Историческая справка“, Восходъ 1883, кн. III.

мессіи, суть только „обманщики и обольстители“. Когда еврей пытается защитить честь Саббата, христіанинъ ему отвѣчаетъ: „Читай книгу, изданную въ 1666 г. „Дивный начатокъ и страшный конецъ“... „Здѣсь подробно описывается“ etc. Г. Критикусъ, приводя послѣднюю цитату, говоритъ ¹⁾: „Особенно любопытно то обстоятельство, что въ 1666 г. существовало на русскомъ или польскомъ языкѣ описаніе агитаціи Саббата Цви, которое авторъ привелъ подъ заглавіемъ „Дивный начатокъ и страшный конецъ“.

До сихъ поръ мы не имѣемъ другихъ указаній, подтверждающихъ наличность описанія саббатіанства подъ этимъ заглавіемъ на польскомъ или русскомъ языкѣ. Но мы имѣемъ свѣдѣнія объ однородномъ сочиненіи на нѣмецкомъ языкѣ.

Среди дошедшей до насъ литературы о Саббатаѣ-Цви имѣется одна небольшая брошюра, опубликованная М. Штерномъ въ „Magazin für Wissenschaft des Judenthums“ (1888) и носящая заглавіе, сходное съ упомянутымъ у Галатовскаго, а именно: „Verwunderlicher Anfang und schmähhlicher Ausgang“. Брошюра эта была издана въ 1666 г. въ Аугсбургѣ. Что Галатовскій имѣлъ въ виду именно эту нѣмецкую брошюру, заглавіе которой онъ передалъ на русскомъ языкѣ ²⁾, можно убѣдиться, сравнивая свѣдѣнія, сообщаемыя изъ цитируемой книги, съ тѣми, которыя заключаются въ аугсбургскомъ оригиналѣ. Христіанинъ Галатовскаго говоритъ своему собесѣднику-еврею: „Читай книгу, изданную въ 1666 г. „Дивный начатокъ и страшный конецъ“. Здѣсь подробно описывается, что сей самозванецъ (Саббатай, помазанный пророкомъ Натаномъ Леви) посылалъ къ турецкому султану посла въ Константинополь съ письмомъ, въ которомъ настойчиво требовалъ возврата Палестины съ Іерусалимомъ. Посолъ былъ умерщвленъ; и затѣмъ, когда собралось скопище евреевъ подъ стѣнами турецкой столицы, султанъ съ пятьюдесятью тысячнымъ войскомъ разбилъ евреевъ на голову, взялъ въ плѣнъ самого Забатай-Зеби и повелѣлъ предать его пыткѣ. Какъ упорно ни настаивалъ этотъ лжецъ на томъ, что онъ посланникъ Бога, но по окончаніи пытокъ ему дали сто ударовъ бичами, затѣмъ урѣзали языкъ, содрали съ живого кожу и набивъ ее сѣномъ воткнули на желѣзный колъ на поруганіе и стыдъ евреямъ. Натанъ Леви убѣждалъ, а евреи, видя печальный исходъ своимъ надеждамъ, горько рыдали“ ³⁾.

Въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ нѣмецкой брошюры говорится слѣдующее (приводимъ въ старой орфографіи):

...„Diser newerwöhlte könig und vermeynte messias ein schreiben an den kayser nach Constantinopel abgehen lassen des inhalts, dass er könig in Israel und ihm alle des Tür-

¹⁾ Южнорусское духовенство и евреи (Восходъ, 1897. кн. III, въ отдѣлѣ „Литератур. Лѣтописи“).

²⁾ Или ея русскій либо польскій переводъ.—Ред.

³⁾ Цит. по русскому переводу свящ. І. Ницкевича, Кіевъ, 1886 г., стр. 77.

kischen kayzers lande zugehörig... Der kurier ist zu Constantinopel gar schlecht empfangen, und nach verlesung dess brieffs in stücken gesäbelt worden... Der Judische könig hat seinem marsch gegen Constantinopel zugewendet... ihm auch das volck immer mehr und mehr zugelauffen... Der Sultan hat den Grand Vezier mit 30.000 mann diesen zusammengelauffenen Judengesind entgegen zu gehen befohlen... Endtlich hat er auff den vollen hauffen der Juden getroffen, welche sich... in der flucht begeben und ihrem... könig oder messiam im stich gelassen, der dann... gefänglich nach Constantinopel gebracht. Der Prophet Natan Levi hat sich durch die flucht mit ettlich 1000 mann salviert... Dem verimeynten könig aber ist auff dem Sultans befehl sein proces folgender Gestalt gemacht worden: Erstlich wurde ihm mit stricken hundert streich gegeben, dann die zunge zum rachen herausgerissen, ferner die haut lebendig abgeschunden, der überrest des c rpers bey den füssen an galgan aufgehenckt, die haut wurde mit hew ausgefüllt und zum spectacul jedermänniglich an eine eyserne lange stangen aufgespiesset, welches dann alle anwesende Juden... zu grosser scham und kläglichem geschrey veranlasset“

Такимъ образомъ, приведенная выписка изъ книги Галятювскаго есть только сжатое переложение той, несогласной съ дѣйствительностью, легенды, которая имѣется въ нѣмецкой брошюрѣ. Очевидно ее-то и имѣлъ Галятювскій въ виду и въ своемъ спорѣ съ евреями на нее сослался.

Надо полагать, что эта нѣмецкая книжка, полная всякихъ небылицъ, была единственнымъ источникомъ о Саббатаѣ для польскаго и русскаго общества *). Авторъ упоминаемой выше главы о савватіанствѣ въ „Запискахъ игумена Ореста“, разсказывая мимоходомъ исторію самого лжемесіи, повторяетъ вымыселъ аугсбургской книжки о томъ, какъ самозванецъ былъ казненъ въ Константинополѣ и „по содраниіи съ него съ живого кожи, повѣшенъ на висѣлицѣ“. Это писалось въ 1670 г., когда Саббатаѣ, перешедшій уже тремя годами раньше въ исламъ, успѣшно продолжалъ свою агитацію. Повидямому, очень сбивчивы были свѣдѣнія о савватіанскомъ движеніи въ тогдашней Польшѣ и Руси.

3. Рубашевъ.

*) Галятювскій въ названномъ своемъ сочиненіи цитируетъ еще одну современную книжку (1866 г., подъ заглавіемъ „Описаніе новаго царя жидовскаго Заббатая Зеби“. Г. Критикусь (въ указ. ст.) высказалъ предположеніе, что „Дивный начатокъ“ и „Описаніе“ суть разные заглавія одной книги. Это предположеніе вполне подтверждается опубликованнымъ позже (въ Zeitschrift f. Geschichte d. Juden in Deutschland, 1892 г. стр. 109) полнымъ заглавіемъ аугсбургской книжки: „Verwunderlicher Anfang... des... neuerwählten königs... Sabeza“. Очевидно, Галятювскій въ одномъ мѣстѣ цитируетъ начало нѣмецкаго заглавія, а въ другомъ—конецъ его.

Библіографія.

Ю. Д. Кокизовъ. Сорокъ четыре надгробныхъ памятника съ караимскаго кладбища въ Чуфутъ-Кале. С.-Петербургъ, 1910. 8°. 48 стр. Ц. 50 коп.

Брошюра г. Кокизова является послѣднимъ вкладомъ въ обширную литературу о крымскихъ древне-еврейскихъ памятникахъ, обнародованныхъ караимомъ Фирковичемъ въ книгѣ *אבני זכרון* (Вильна, 1872). Авторъ, специалистъ по календаристикѣ, пытается путемъ календарныхъ выкладокъ установить подлинность 44-хъ крымскихъ памятниковъ, признанныхъ учеными (Гаркави, Штракомъ и Куникомъ) за поддѣльные. Ссылаясь на сочиненіе своего отца, „Цемахъ Давидъ“ (Спб., 1897) и на авторитетъ И. Бешіачи въ его сочиненіи *אדרת אליהו* (гл. 19, отд. о *קדוש הקדש*), что когда-то существовали двѣ эры *ליצירה*, разнствующихъ на одинъ годъ, изъ коихъ младшая эра стала общепринятою у евреевъ и караимовъ Западнаго, — авторъ утверждаетъ, что на цѣломъ рядѣ камней въ Чуфутъ-Кале даты обозначены по старшей, восточной, эрѣ. Доказываетъ онъ это тѣмъ, что по его вычисленіямъ указанные въ надписяхъ дни недѣли и числа мѣсяцевъ будто-бы дѣйствительно сходятся съ данными календаря, если только считать указанные тамъ годы на одинъ больше, т. е., по старшей эрѣ. Такимъ образомъ памятники, считавшіеся до сихъ поръ поддѣльными, становятся отнынѣ подлинными.

Не ограничиваясь календарной областью, авторъ полемизируетъ съ названными учеными, обвинявшими Фирковича въ поддѣлкахъ другого свойства. Исходя изъ упомянутой цитаты въ *אדרת אליהו* о существованіи восточной и западной эръ съ разницей въ одинъ годъ, авторъ склоненъ признать подлинными и двѣ другія эры, приведенныя Фирковичемъ, а именно: 1) *לגלות שומרון* и 2) *ליצירה* съ разницей противъ нашей на 151 г. (меньше), такъ какъ „Фирковичъ не могъ ихъ выдумать изъ головы“, — аргументъ, по нашему мнѣнію, весьма слабый. Возражая противъ доводовъ Гаркави и Штрака, что до 10 вѣка не было извѣстно лѣтосчисленіе *ליצירה*, авторъ ссылается: 1) на *הכונת השמים* соч. Рафаила Галеви (Амстердамъ, 1756), гдѣ говорится, что такое лѣтосчисленіе введено было *לג'א תי"א* т. е., въ 349 г. до хр. эры, и 2) на Караеубазарскую рукопись „Пророковъ“, гдѣ имѣется по словамъ автора признанная подлинной дата *ד'א תר"ז* (=846 г. послѣ хр. эры). И эти возраженія слѣдуетъ считать слабыми, во первыхъ потому, что голословное мнѣніе писателя 18 в. по этому вопросу не можетъ служить опроверженіемъ выводовъ ученыхъ позднѣйшаго времени, и во-вторыхъ — авторъ не сказалъ, кѣмъ признана подлинность даты по рукописи „Пророковъ“.

Далѣе авторъ полемизируетъ и съ А. Куникомъ. Вполнѣ справедливо указывая, что послѣдняя строчка на памятникѣ № 37 (у Фирковича), гдѣ

показана также эра לַמַּטְרָכִיִּים (?), не прибавлено другой рукой (если, конечно, вѣрить гравированному съ него рисунку въ זכרני זכרון), авторъ неосновательно возстаетъ противъ увѣреній Куника, что крымскій ханъ Тохтамышъ могъ имѣть тезекъ въ Крыму не раньше, чѣмъ въ 15 в. Слишкомъ наивно выставить въ опроверженіе этого мнѣнія то, что черезъ 22 года послѣ смерти Тохтамышъ-хана (1407 г.) „преемникъ его“ (?) не могъ умереть глубокимъ старцемъ, когда здѣсь вовсе не говорится о преемникѣ-ханѣ.

Что-же касается возраженія календарнаго свойства противъ Куника, то дата на памятникѣ № 263 представляется намъ еще довольно загадочной, и врядъ-ли можно ее читать, какъ читаетъ Куникъ. Въ самомъ дѣлѣ, просматривая эпитафій изъ זכרני זכרון, замѣчаемъ, что почти на всѣхъ памятникахъ выдержанъ слѣдующій послѣдовательный порядокъ датъ: день недѣли, число, мѣсяцъ и годъ. Первые два пункта перѣдко отсутствуютъ, но нигдѣ, кромѣ памятниковъ за № 263, 265, 281 и 282, послѣ названія мѣсяца нѣтъ какихъ-либо буквъ, могущихъ быть принятыми за число мѣсяца. Такимъ образомъ возможно, что здѣсь буквы כח послѣ названія мѣсяца זמן обозначаютъ вовсе не число мѣсяца, а что-нибудь другое.

Подкрѣпляя свои возраженія противъ Гаркави и Штрака, съ которыми онъ больше всего полемизируетъ, ссылками на свидѣтельства о древности крымскихъ памятниковъ Палласа (18 в.), Кеппена, Б. Штерна, Р. Рабиновича, Д. Хвольсона и А. Брауна (кромѣ Штерна и Хвольсона, литература не указана), авторъ въ заключеніе выражаетъ пожеланіе, чтобы русская академія наукъ назначила комиссію изъ ученыхъ для новаго изслѣдованія крымскихъ еврейскихъ памятниковъ, въ надеждѣ, что тогда связанное съ этими памятниками имя Фирковича будетъ вполне реабилитировано.

Не совсѣмъ литературное изложеніе книжки, неточныя цитаты, неполные и невѣрные переводы многихъ цитатъ и эпитафій и обиліе опечатокъ,—все это значительно обезцѣниваетъ работу г. Кокисова. Однако, если-бы къ ней былъ приложенъ календарь на 2000 лѣтъ, на который авторъ ссылается, такъ чтобы и читателю можно было провѣрить разныя даты и выводы автора,—то появленіе книжки г. Кокисова можно было-бы приветствовать.

Д. Магидъ.

Общія собранія Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества.

12 апрѣля 1912 г., подъ предѣлательствомъ М. М. Винавера и М. И. Кулишера, состоялось собраніе Евр. Ист.-Этн. Общества для выслушанія доклада М. Л. Тривуса: „Ритуальные процессы дореформеннаго русскаго суда“, посвященнаго преимущественно исторіи Саратовскаго дѣла (1852—60 г.)¹⁾. Предѣлатель М. М. Винаверъ приветствовалъ присутствовавшего въ собраніи В. Г. Короленко, какъ организатора протеста русскихъ писателей противъ кроваваго навіта, и публика устроила бурную овацію славному представителю русской литературы.

¹⁾ Докладъ М. Л. Тривуса, основанный на неизданныхъ официальныхъ источникахъ, будетъ напечатанъ въ ближайшей книжкѣ „Еврейской Старины“.

23 апрѣля состоялось, подъ предѣлательствомъ С. М. Дубнова, годовое общее собраніе членовъ Евр. Истор.-Этн. Общества, по слѣдующей программѣ:

- 1) Обсужденіе отчета за 1911 г. и заключенія Ревизіонной Комиссіи.
- 2) Утвержденіе смѣты на 1912 г.
- 3) Избраніе въ почетные члены Общества М. Г. Моргулиса (избраніе состоялось).
- 4) Избраніе новыхъ членовъ Общества.
- 5) Выборы 5-ти членовъ Комитета и одного кандидата вмѣсто выбывающихъ по очереди М. М. Винавера, С. М. Гольдштейна, Л. А. Сева, Л. Я. Штернберга, и отказавшихся Ю. И. Гессена и Л. С. Каценельсона, а также членовъ Ревизіонной Комиссіи. (Выбывшіе по очереди избраны вновь, а вмѣсто отказавшихся избраны С. В. Познеръ и д-ръ И. І. Тувимъ). Въ члены Ревизіонной Комиссіи избраны: С. Е. Вейсенбергъ, М. А. Бронштейнъ и С. Л. Гуревичъ.
- 6) Докладъ Л. Я. Штернберга: „Расовый вопросъ въ новѣйшихъ работахъ по антропологии евреевъ“ (о трудахъ Цолшана, Фишберга и Боаса) ¹⁾.

Отъ Комитета Еврейскаго Историко-Этнографическаго О-ва.

Въ ознаменованіе 50-лѣтія русско-еврейской печати, Комитетъ Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества объявилъ конкурсъ на трудъ, на русскомъ языкѣ, по исторіи русско-еврейской и еврейской (древне-евр. и разговорно-евр.) журналистики въ Россіи, причемъ предѣльнымъ срокомъ для представленія сочиненія было назначено 1 апрѣля 1912 г.

Въ виду того, что къ означенному сроку никакихъ работъ на конкурсную тему не поступило, Комитетъ настоящимъ объявляетъ, что срокъ для представленія таковыхъ продолженъ до 1 октября 1912 г.

Условія конкурса слѣдующія:

- 1) Размѣръ сочиненія долженъ быть не менѣе 10 листовъ.
- 2) Премія назначается въ суммѣ 400 руб.; но если будетъ представлено сочиненіе по исторіи одной русско-еврейской или только еврейской журналистики, премія выдается въ половинномъ размѣрѣ (200 руб.).
- 3) Сочиненіе можетъ быть представлено въ рукописи или напечатаннымъ; въ первомъ случаѣ при напечатаніи книги должно быть указано, что сочиненіе удостоено настоящей преміи.

Съ запросами по поводу означеннаго конкурса обращаться въ Комитетъ Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества.

¹⁾ Этотъ докладъ будетъ напечатанъ въ одной изъ ближайшихъ книжекъ „Еврейской Старины“.—Ред.

III-й годъ.

ОТЧЕТЪ

ЕВРЕЙСКАГО

ИСТОРИКО-ЭТНОГРАФИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА

за 1911 годъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1912.

III-й годъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества за 1911 годъ.

Составъ Общества.

Къ 1-му января 1912 г. Общество состояло изъ 469 членовъ, изъ коихъ въ теченіе 1911 г. вновь избрано 109 членовъ (50 въ С.-Петербургѣ и 59 въ другихъ городахъ).

По разрядамъ члены Общества распределяются слѣдующимъ образомъ:

Наименованіе разряда.	Въ С.-Петербургѣ.				Въ другихъ городахъ.				Всего состояло къ 1 Января 1912 г.
	Состояло къ 1 Января 1911 г.	Выбыло въ теченіе 1911 г.	Поступило въ теченіе 1911 г.	Состояло къ 1 Января 1912 г.	Состояло къ 1 Января 1911 г.	Выбыло въ теченіе 1911 г.	Поступило въ теченіе 1911 г.	Состояло къ 1 Января 1912 г.	
Почетныхъ	—	—	1	1	—	—	—	—	1
Пожизн. действительныхъ	14	—	10	24	18	—	7	25	49
„ соревнователей	24	—	5	29	10	—	—	10	39
Дѣйствительныхъ	22	3	—	19	15	1	6	20	39
Соревнователей	73	6	4	71	102	11	46	137	208
Жертвователей	121	32	30	119	28	14	—	14	133
Итого	254	41	50	263	173	26	59	206	469

Комитетъ Общества.

На годовомъ Общемъ Собраніи членовъ Общества, состоявшемся 13-го марта 1911 года, были произведены выборы 5-ти членовъ Комитета вмѣсто скончавшагося барона Д. Г. Гинцбурга и выбывшихъ по жребію Ю. И. Гессена, С. М. Дубнова, М. Г. Сыркина, М. Л. Тривуса и кандидата въ члены Комитета С. А. Рапопорта, а также 3-хъ членовъ Ревизіонной Комиссіи. Избранными оказались: въ члены Комитета Ю. И. Гессенъ, С. М. Дубновъ, С. А. Рапопортъ, М. Г. Сыркинъ, М. Л. Тривусъ, а кандидатомъ въ члены Комитета—С. Г. Лозинскій.

Такимъ образомъ въ теченіе отчетнаго года Комитетъ Общества состоялъ изъ: предсѣдателя—М. М. Винавера, товарищей предсѣдателя—С. М. Дубнова и М. И. Кулишера, казначея—С. М. Гольдштейна, секретаря—Ю. И. Гессена и членовъ М. Л. Вишницера, С. А. Рапопорта, Л. А. Сева, М. Г. Сыркина, М. Л. Тривуса, М. И. Шефтеля и Л. Я. Штернберга, и кандидатовъ—Л. И. Кацнельсона, С. Г. Лозинскаго и С. Л. Цинберга.

Дѣлопроизводителемъ Комитета состоялъ И. С. Окунь.

Членами Ревизіонной Комиссіи состояли: М. А. Бронштейнъ, С. Е. Вейсенбергъ и С. В. Познеръ.

Дѣятельность Комитета.

I.

Въ 1911 году Комитетъ Общества, для покрытія расходовъ по изданію исторической хрестоматіи и журнала „Еврейская Старина“, образовалъ издательскій фондъ, на который собрано 3.000 рублей. Изъ нихъ 1.800 руб. пошло на изданіе журнала и 1.200 руб. — на изданіе исторической хрестоматіи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ были приложены старанія къ увеличенію числа членовъ-подписчиковъ какъ въ С.-Петербургѣ, такъ и въ другихъ городахъ.

По порученію Комитета, С. М. Дубновъ посѣтилъ г. Москву, гдѣ прочелъ докладъ, ознакомившій мѣстную еврейскую интеллигенцію съ задачами Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества.

Для оказанія содѣйствія Обществу собираніемъ въ мѣстныхъ архивахъ историческихъ матеріаловъ, была образована, согласно § 12 устава, постоянная Комиссія изъ членовъ Общества въ г. Москвѣ. Члены означенной Комиссіи взяли на себя также заботу о привлеченіи въ Общество новыхъ членовъ въ г. Москвѣ.

Большое содѣйствіе привлеченію членовъ Общества и подписчиковъ оказали: въ Кіевѣ—Н. В. Галантъ и Я. П. Израэльсонъ, въ Одессѣ—С. Барбанъ, въ Екатеринославѣ—Б. П. Топоровскій, въ Минскѣ—Г. Я. Сыркинъ и въ Иркутскѣ—С. Х. Бейлинъ.

19-го марта, Комитетъ Общества, въ лицѣ особой депутаціи принялъ участіе въ чествованіи д-ра А. Я. Гаркави, по случаю 50-лѣтія его ученой дѣятельности, причемъ отъ имени Общества былъ поднесенъ привѣтственный адресъ слѣдующаго содержанія:

„Глубокоуважаемый Авраамъ Яковлевичъ!

„Въ радостную для еврейской науки пятидесятую годовщину Вашей плодотворной дѣятельности, Еврейское Историко-Этнографическое Общество испытываетъ глубокую потребность привѣтствовать Васъ и выразить Вамъ чувство искренней признательности за все то, что сдѣлано Вами для нашей этнографии за истекшее полу столѣтіе. Вы явились пионеромъ знанія о еврействѣ на зарѣ нашей эпохи просвѣщенія: Вы, какъ отважный путешественникъ, устремились въ самыя темныя глубины нашего прошлаго на территоріи нынѣшней Россіи; Вы пролили свѣтъ и на затерянные въ дали вѣковъ перлы еврейскія колоніи на Черноморскомъ побережьи, и на знаменательное движеніе хазаръ, открывшее еврейству дорогу съ азіатскаго Востока на европейскій, и на судьбы караимовъ Тавриды, и на первые признаки еврейской культуры въ Киевской Руси. Все болѣе расширяя рамки Вашихъ изслѣдованій, Вы внесли свѣтъ и въ темную область всеобщей исторіи евреевъ въ эпоху гонимости и возникновенія караимства.

„Ваши крупныя научныя заслуги уже давно оцѣнены чуткими къ нашимъ культурнымъ цѣностямъ элементами еврейства. Предшественница нашего „Историко-этнографическаго Общества“, бывшая „Историко-этнографическая Комиссія“ при Обществѣ просвѣщенія евреевъ, имѣла удовольствіе отмѣтить эти заслуги Ваши 15 лѣтъ тому назадъ когда праздновался Вашъ 35-лѣтній научный юбилей. Нынѣ, въ день Вашего полулѣтняго юбилея, намъ особенно отрадно возобновить эти

воспоминанія о славной дѣятельности старѣйшаго члена нашей небольшой научно-литературной семьи. Избравъ Васъ единогласно своимъ первымъ почетнымъ членомъ, Еврейское Историко-Этнографическое Общество выражаетъ Вамъ, глубокоуважаемый Авраамъ Яковлевичъ, благодарность за все, сдѣланное Вами до сихъ поръ, и пожеланіе, чтобъ Ваша столь единодушно оцѣненная дѣятельность еще долго продолжалась во славу еврейской науки“.

II.

Изданіе журнала „Еврейская Старина“.

Въ отчетномъ году журналъ Общества—трехмѣсячникъ „Еврейская Старина“ издавался въ прежнемъ объемѣ, по расширенной программѣ, указанной Комитетомъ въ отчетѣ за 1910 годъ.

Главную своей задачей редакція считала по прежнему изслѣдованіе раннихъ эпохъ нашей исторіи въ Польшѣ и Россіи. Къ этой основной группѣ относятся статьи—*С. П. Рибиновича* (Шеферъ): „Слѣды свободомыслія въ польскомъ раввинизмѣ XVI вѣка“; *д-ра М. Балабана*: „Правовой строй евреевъ въ Польшѣ и Литвѣ (продолженіе)“, „Ремесленные цехи въ Краковѣ XVI—XVII в.“, „Изъ исторіи караимовъ въ Галиціи“; *д-ра Г. Шиппера*: „Раннія стадіи еврейской колонизаціи въ Польшѣ“ (два очерка: „Сельская колонизація“ и „Городская колонизація“); *Д. Кома*: „Московскій разгромъ Быхова въ 1659 г.“ и друг.

Особенное вниманіе было уделено XVIII-му вѣку. Къ нему относятся статьи—*С. М. Дубнова*: „Еврейская Польша въ эпоху послѣднихъ раздѣловъ“; *Х. Г. Коробкова*: „Участіе евреевъ во внѣшней торговлѣ Польши“, обнимающая XVIII и начало XIX вѣка (послѣднее уже въ Россіи), и „Статистика еврейскаго населенія во второй половинѣ XVIII вѣка“; *С. М. Гольдштейна*: „Изъ сѣдлецкихъ древностей“; *И. В. Галанта*: „Ритуальный процессъ въ Дунайгородѣ въ 1748 г.“; *З. Авербуха*: „Симятическая синагога и преданія о ней“; *Л. Гоффе*: „Борьба бюргерства съ евреями въ Курляндіи въ серединѣ XVIII в.“ и др.

Исторіи русскихъ евреевъ въ XIX в. посвящены статьи и матеріалы: *Ю. И. Гессена*: „Къ исторіи коробочнаго сбора въ Россіи“, „Записка Виленскаго кагала о нуждахъ еврейскаго народа (1833)“, „Записка купца Фейгина на имя Нико-

лая I": *В. Фрумкина*: „Изъ исторіи революціоннаго движенія среди евреевъ въ 1870-хъ годахъ“; *Н. С. она*: „Къ исторіи лишенія евреевъ избирательныхъ правъ“ (1892); *Д. Когана*: „Первыя десятилѣтія еврейской общины въ Одессѣ и погромъ 1821 года“; *Г. Барина*: „Два документа 1828 г.“; „Эпизоды изъ эпохи Александра I“. Къ истекшему вѣку относятся также слѣдующія статьи въ отдѣлѣ *мемуаровъ и переписки*: д-ра *Н. А. Ямпольскаго*: „Воспоминанія объ Н. Г. Оршанскомъ“; *М. Шнигеля*: „Изъ записокъ кантониста“; *Д. З.*: „Шипманъ Зельцеръ“; Изъ переписки *А. Б. Готтлобера*: *А. Криппе*: „Изъ записокъ эмигранта 1881 г.“; *М. Кагана*: „І. Г. Давидовичъ“. По отдѣлу *этнографіи* помѣщены: *С. Х. Бейлина*: „О нѣкоторыхъ поговоркахъ“; *М. Клячко*: „Волинскія преданія“. Кроме того, въ отдѣлѣ *Критики и библиографіи* помѣщенъ рядъ статей и замѣтокъ о текущей научной литературѣ на Западѣ и въ Россіи.

III.

Изданіе Литовскаго Областного Пинкоса.

Въ отчетномъ году законченъ печатаніемъ и выпущенъ отдѣльной книгой (въ еврейскомъ подлинникѣ вмѣстѣ съ русскимъ переводомъ д-ра *Н. І. Тувима*) I томъ крупнаго памятника еврейской исторіи „Литовскаго Областного Пинкоса“. Томъ этотъ печатался въ видѣ приложенія къ журналу „Еврейская Старина“ за 1909, 1910 и 1911 гг.; отдѣльной книгой онъ выпущенъ въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ.

Второй томъ „Литовскаго Областного Пинкоса“ печатается въ видѣ приложенія къ „Еврейской Старинѣ“ съ 1912 года.

IV.

Историческая Хрестоматія.

Въ концѣ отчетнаго года былъ выпущенъ въ свѣтъ I томъ „Исторической Хрестоматіи“ (съ 3 картами и 24 рисунками), охватывающій собою библейскій періодъ. Томъ этотъ составленъ *М. А. Соловейчикомъ*, при участіи: *М. Л. Вишницера*, *А. С. Гурлянда*, *С. О. Марголина*, *М. Г. Сыркина*—и редактированъ *М. И. Кулишеромъ* и *Д. А. Севомъ*.

Какъ извѣстно изъ предыдущаго отчета, къ изданію Хрестоматіи было приступлено въ 1910 году: тогда же былъ намѣченъ и планъ всего изданія. Однако, при составленіи перваго тома оказалось необходимымъ сдѣлать значительное отступленіе отъ первоначально намѣченнаго плана, а именно: увеличить почти вдвое матеріалъ, относящійся къ библейскому періоду; статьи отдѣльныхъ авторовъ поставить рядомъ съ соотвѣтствующими отрывками изъ историческихъ источниковъ, а весь матеріалъ подвергнуть бо́льшей, чѣмъ это принято въ хрестоматіяхъ, обработкѣ, для того, чтобы придать всему изданію бо́льшую цѣльность и чтобы каждый томъ представлялъ собою не только собраніе отдѣльныхъ статей и разрозненныхъ отрывковъ изъ источниковъ извѣстнаго періода, но въ основныхъ чертахъ исторію и культуру за этотъ періодъ. Въ этихъ цѣляхъ пришлось библейскому періоду посвятить особый томъ въ 15 листовъ (первоначально предполагалось удѣлить этому періоду лишь 6—8 листовъ), а въ соотвѣтствіи съ этимъ предвидится нѣкоторое измѣненіе характера всего изданія и, по сравненію съ первоначальнымъ планомъ, значительное расширеніе его размѣровъ. Въ связи съ этимъ найдено также цѣлесообразнымъ видоизмѣнить и самое названіе изданія—прежнее названіе „Историческая Хрестоматія“ замѣнено слѣдующимъ: „Очерки по еврейской исторіи и культурѣ. (Историческая хрестоматія)“.

Въ настоящій моментъ производятся подготовительныя работы по изданію слѣдующаго тома.

Всѣмъ, состоявшимъ членами О-ва въ 1911 г., Историческая Хрестоматія была разслана бесплатно.

У.

Изданіе актовъ.

Въ истекшемъ году готовился къ печати III томъ „Регестъ и Надписей“ (приблизительно 20 печ. листовъ). Напечатано 13 листовъ. Остальной матеріалъ будетъ напечатанъ въ ближайшемъ будущемъ.

VI.

Архивъ и музей.

Вопросъ объ устройствѣ архива и музея и въ отчетномъ году не могъ быть разрѣшенъ, за неимѣніемъ надлежащаго помѣщенія. Имѣвшееся въ виду для этой цѣли помѣщеніе въ зданіи Синагоги, предназначенное въ свое время для архива и музея бывшей Историко-Этнографической Комиссіи, получило уже другое назначеніе. Вслѣдствіе этого Комиссія по устройству архива и музея озабочена пріисканіемъ другого соответствующаго для этихъ учреждений помѣщенія.

VII.

Собираніе архивныхъ матеріаловъ.

Документы и памятники древности.

поступившіе въ архивъ Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества въ теченіе 1911 г.

54 *). Оригиналъ двухъ писемъ на евр. яз. О. А. Рабиновича къ Л. М. Розенталю (1858 и 1860 г.) помѣщ. въ „Евр. Старинѣ“ 1911 г. I в. (присл. д-ромъ Л. О. Канторомъ, Рига).

55. 1) Форма присяги для евр. новобронцевъ. 2) Увѣщаніе при приведеніи къ присягѣ евр. солдата (присл. А. Яхнинимъ чр. Н. В. Вишняка, Витебскъ).

56. Отношеніе Кіевского Военнаго Губернатора Радомысльскому земскому исправнику отъ 27 окт. 1828 г. о розысканіи имъ книги Рамбама „Юкдома церихенъ дмей Акумъ сельми цвесь“, по поводу обвиненія въ употребленіе евреями христіанской крови (присл. Г. М. Барадомъ, Кіевъ).

57. „Рота Еврейской присяги“ отъ 26 іюля 1828 г. по поводу отдачи въ рекруты еврея (прислано имъ же).

58. 1) Программа районнаго Сіонистскаго Съѣзда въ Екатеринославѣ въ іюль 1900 г. 2) Списокъ делегатовъ. 3) Резолюціи, принятыя на съѣздѣ (присл. Б. П. Топоровскимъ, Екатеринославъ).

*) См. отчеты за 1909 и 1910 гг.

59. Фотограф. снимокъ Староконстантиновской синагоги (присл. М. Клячко).

60. 3 фотограф. снимка синагоги въ Юрбургъ (присл. Л. А. Бонеръ).~

61. 4 фотограф. снимка синагоги въ Острогъ, Волынск. губ. (присл. Б. П. Топоровскимъ, Екатеринославъ).

62. 4 фотограф. снимка синагоги въ Феодосіи (присл. имъ же).

63. фотограф. снимки: 1) надгробн. памятника И. Г. Оршанскаго и 2) дома, гдѣ онъ жилъ (присл. имъ же).

64. Фотогр. Л. О. Леванды, кабин. формата (присл. имъ же).

Комитетъ выражаетъ благодарность всѣмъ названнымъ лицамъ.

VIII.

Научныя собранія Общества.

Въ теченіе 1911 года въ научныхъ собраніяхъ Общества читали доклады:

1) Л. М. Антокольскій: „Къ исторіи еврейскаго искусства“. Въ преніяхъ участвовали Д. Г. Магидъ, М. Г. Сыркинъ и др.

2) Б. Г. Столнеръ: „Судьбы еврейской апологетики“. Въ преніяхъ участвовали Л. Я. Штернбергъ, С. О. Марголинъ и др.

3) М. И. Кулишеръ: „Роль евреевъ въ торговлѣ и промышленности. По поводу книги Зомбарта“ (читано въ общемъ годовомъ собраніи).

4) М. Л. Вишницеръ: „Дѣятельность еврейскихъ историческихъ обществъ въ Западной Европѣ“ (чит. въ годовомъ собраніи).

5) С. Г. Айзенштадтъ: „Древнее еврейское право и его принципы“. Въ преніяхъ участвовали Г. Б. Сліозбергъ и А. И. Карлинъ.

6) С. А. Рапопортъ (Ан—скій): „Отечественная война и евреи“. Въ преніяхъ участвовали С. М. Гинзбургъ и дръ М. Погорѣльскій.

Счетъ Кассы.

ПРИХОДЪ.

Счетъ Кассы

	Руб.	К.	Руб.	К.
Остатокъ изъ 1 января 1911 г.	—		616	87
Членскихъ взносов:				
<i>Въ С.-Петербургѣ:</i>				
пожизненныхъ	1,000	р.		к.
годовыхъ	624	" 50 "	1,624	50
<i>Въ другихъ городахъ:</i>				
пожизненныхъ	800	" "		
годовыхъ	856	" "	1,656	—
			3,280	50
На издательскій фондъ:				
отъ М. А. Гинсбурга въ СПб.	1,000			
" Г. I. Бененсона "	300	—		
" М. М. Винавера "	300	—		
" Б. А. Каменка "	200	—		
" П. И. Ратнера "	200	—		
" М. И. Шефтеля "	200	—		
" М. Д. Ратнера "	150			
" Г. Б. Слюзберга "	150			
" А. Е. Лурье "	100			
" Г. А. Вернштейна "	50			
" М. И. Бомзе "	50			
" С. Е. Вейсенберга "	50			
" М. Л. Гольдштейна "	50			
" С. И. Копельмана "	50			
" М. В. Познера "	50			
" Н. С. Соловейчика "	50			
" С. Л. Тривуса "	50	—		
			3,000	—
По счету изданія журнала:				
Подписка и продажа отдѣльныхъ экземпляровъ	—		743	02
По счету продажи изданій:				
за I томъ исторической хрестоматіи	819	10		
" „Регесты“ и др. изданія	47	58		
			866	68
Разныхъ доходовъ:				
% за текуція суммы			36	60
Итого			8,543	67

а 1911 годъ.

РАСХОДЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
изданіе журнала:				
Гонораръ	1,985	53		
Бумага и печатаніе	2,190	30		
Экспедиція и расходы по отправки	391	05		
Объявленія и информация	153	35		
Жалованье пом. секрет. редакціи	180			
Редакціонные расходы	27	51	4,927	74
изданіе исторической хрестоматіи:				
Печатаніе и разсылка 1-го тома			1,298	69
устройство Собраній въ СПб.				
Помѣщеніе, повѣстки и др.			205	85
работы членскихъ взносов:				
Сборщикамъ и уполномоченнымъ			43	—
помѣщеніе:				
Наемъ помѣщенія Комитета и складъ изданій			510	—
канцелярія:				
Почтовые расходы	49	48		
Письменные и канцелярскія принадлежности	37	59		
Типографскіе расходы	59	70		
Разные расходы	63	47		
Жалованье служащимъ	874		1,094	24
разные расходы:				
Печатаніе отчета за 1910 годъ	124			
Непредвидѣнныхъ	35	30	159	30
ВСЕГО			8,228	82
Остатокъ на 1912 годъ			314	85
ИТОГО		—	8,543	67

Членскіе взносы, поступившіе въ теченіе 1911 г.

№	Имена и фамиліи.	Руб.	№	Имена и фамиліи.	Руб.
Въ С.-Петербургѣ.			44	Гольденбергъ, В. А.	3
1	Абельсонъ, В. А.	5	45	Гольдштейнъ, С. М.	5
2	Александръ, М. З.	10	46	Горнфельдъ, А. Г.	5
3	Антокольскій, Г. І.	3	47	Грузенбергъ, О. О.	100
4	Балабановъ, В. И.	5	48	Гуревичъ, И. В.	50
5	Балабановъ, М. Л.	10	49	Гуревичъ, Х. Л.	3
6	Васинъ, Я. И.	3	50	Дубнова, И. Е.	3
7	Бейлинъ, И. Е.	10	51	Дубновъ, С. М.	10
8	Бернштейнъ, А. А.	6	52	Дубровичъ, Э. П.	50
9	Бернштейнъ, П. А.	3	53	Жириунскій, М. С.	3
10	Бичунская, В. Г.	3	54	Заксъ, М. И.	5
11	Бичунскій, І. М.	5	55	Залкиндъ, А. В.	5
12	Бивовичъ, Е. М.	3	56	Зельцеръ, В. И.	5
13	Вланкъ, Р. М.	5	57	Залшунинъ, А. С.	50
14	Блохъ, А. Ю.	3	58	Зельцеръ, Д. М.	5
15	Блохъ, Н. Л.	5	59	Идельсонъ, В. Р.	50
16	Ботвинникъ, Н. Р.	3	60	Кальмановичъ, С. Е.	50
17	Брамсонъ, Л. М.	3	61	Кастелинскій, А.	5
18	Браудо, А. И.	5	62	Кацъ, Г. А.	10
19	Бруцкусъ, В. Д.	3	63	Кацнельсонъ, Л. С.	5
20	Вубисъ, Г. М.	3	64	Коганъ, И. М.	10
21	Быховскій, Д. В.	10	65	Коробочкинъ, Г. М.	3
22	Вавельбергъ, М. И.	200	66	Креверъ, М. Р.	5
23	Вайншенкеръ, И. Е.	5	67	Крейнинъ, М. Н.	5
24	Венгеровъ, Л. С.	5	68	Крейнеръ, Д. Л.	50
25	Виленкинъ, Я. А.	50	69	Крепсъ, М. Л.	5
26	Вильнеръ, В. С.	5	70	Крепсъ, П. Л.	5
27	Винаверъ, Р. Г. г-жа	5	71	Кулишеръ, Е. М.	5
28	Винаверъ, Э. М.	5	72	Кулишеръ, І. М.	5
29	Вольманъ, И. С.	5	73	Кулишеръ, М. И.	5
30	Вольтке, Г. С.	3	74	Лавдау, Г. А.	5
31	Вольфъ, М. М.	50	75	Левинъ, Д. А.	5
32	Вольфъ, М. С. г-жа	3	76	Лейбовичъ, Л.	3
33	Выгодскій, Л. И.	3	77	Лозинскій, С. Г.	5
34	Гальпернъ, А. Я.	3	78	Лунцъ, Н. Я.	3
35	Гальпернъ, Я. М.	3	79	Лурье, Е. Х.	5
36	Гандельманъ, Г. М.	100	80	Лурье, І. В.	3
37	Геллеръ, Е. С.	3	81	Магидсонъ, М. Я.	3
38	Гершбергъ, Г. Д.	5	82	Майзель, В. С.	10
39	Гершбергъ, С. М. г-жа	5	83	Марголианъ, М.	3
40	Гинзбургъ, Н. М.	3	84	Марголинъ, С. И.	10
41	Гиршовичъ, В. І.	10	85	Марголианъ, С. О.	3
42	Гольдбергъ, Г. А.	5	86	Марковъ, И. Ю.	5
43	Гольдбергъ, Я. А.	5	87	Мочанъ, Э. О.	5
			88	Меерсонъ, С. И. (за 2 года)	6

Имена и фамилии.	Руб.	Имена и фамилии.	Руб.
89 Минковичъ, М. Б.	3	Иногородніе.	
90 Литауэръ, Э. В.	5	Въ Астрахани.	
91 Мороховскій, Л. С.	3		
92 Никольская, В. Г.	3		
93 Острогорскій, М. Я.	5		
94 Орѣшкинъ, С. В.	3	138 Дайхесъ, М. А.	5
95 Полякъ, С. В.	5	Въ Баку.	
96 Погорѣльскій, М. В.	5		
97 Пумпянскій, Я. Л.	50		
98 Пумпянскій, М. С.	50	139 Тропъ, М. М.	10
99 Пундикъ, Н. А.	10	Въ Берлинѣ (Германія).	
100 Рабиновичъ, Ю. В.	5		
101 Рапопортъ, Е. И.	3		
102 Рафайловичъ, С. С.	3		
103 Розовъ, И. А.	5	140 Эльясбергъ, А.	5
104 Севъ, Л. А.	5	Въ Брестъ-Литовскѣ	
105 Слонимъ, Е. А.	3	(Гродн. губ.)	
106 Сапотницкій, В. М.	5		
107 Субботникъ, В. С.	5	141 Шерешевскій, І. С.	5
108 Сыркинъ, М. Г.	5	Въ Бѣлой Церкви	
109 Тавнебаумъ, А. С.	5	(Кіевск. губ.)	
110 Тейтель, А. Я.	3		
111 Трайнинъ, Г. С.	3	142 Векслеръ, И. Ш.	5
112 Трайнинъ П. Д.	5	Въ Вильнѣ.	
113 Трайнинъ, С. С.	3		
114 Трибусъ, М. Л.	5	143 Белякобъ, Я.	5
115 Трибусъ, С. А.	5	144 Гольдбергъ, Б.	5
116 Тувимъ П. С. г-жа	5	145 Гольдбергъ, И. Л.	5
117 Тувимъ, И. І.	5	146 Мерецкій, И. М.	5
118 Файнбергъ, Г. И.	5	147 Шескинъ, Я.	5
119 Файнбергъ, Д. Ф.	10	Въ Виндавѣ (курл. губ.)	
120 Финкель, М. А.	3		
121 Франкфуртъ, В. М.	3	148 Киржницъ, А.	5
122 Фридляндскій, В. В.	10	Въ Витебскѣ.	
123 Фридляндская, О. М.	10		
124 Фрумкинъ, Н. М.	3	149 Вишнякъ, И. В.	5
125 Фрумкинъ, Я. Г.	3	150 Ойлимъ, В. А.	5
126 Шварцъ, Н. В.	3	151 Слонимъ, Л. Е.	5
127 Шершевскій, Г. С.	100	Въ Гомелѣ (Могил. губ.)	
128 Шефтель, Н. Л. г-жа	10		
129 Шкаффъ, М.	8	152 Брукъ, А. Я.	5
130 Шлосбергъ, Б. Л.	3	153 Шейнбаумъ, Л. І.	5
131 Шпиро, В. Я.	10		
132 Эатеръ, Я. Б.	5		
133 Эльясонъ, Л. С.	5		
134 Эпштейнъ, З.	3		
135 Эфросъ, Р. Ю. г-жа	3		
136 Ясний, М. А.	10		
137 Случайныхъ пожертв.	20.50		
Итого	1624.50		

№	Имена и фамилии.	Руб.	№	Имена и фамилии.	Руб.
	Въ Джанноѣ (Тавр. губ.).		177	Бродскій, А. О.	10
154	Кублановскій, М. С. . . .	5	178	Бродскій, Л. И.	5
	Въ Дубнѣ (Волин. губ.).		179	Бродскій, М. Я.	5
155	Маргольешъ, Х.	5	180	Винокуръ, М. К.	5
	Въ Енатинославѣ.		181	Виткупъ, Н.	5
156	Айзенштейнъ, Б.	5	182	Галантъ, И. В.	5
157	Брукъ, М. С. (за 2 года)	10	183	Гаркави, А. И.	5
158	Должанскій, Я. М.	7	184	Герцманъ, Э. Г.	5
159	Карпась, М. Ю.	100	185	Гитманъ, І. Д.	5
160	Коринъ, І.	5	186	Гринбергъ, А. Г.	5
161	Кохманъ, А. Г.	10	187	Гуревичъ, А. В.	5
162	Красный, В. Я.	5	188	Дунаевскій, В. С.	5
163	Мейданскій, Н. А.	5	189	Златопольскій, И. С.	5
164	Топоровскій, В. И.	5	190	Золотницкій, Я.	5
165	Шкляръ, Л.	5	191	Израэльсонъ, Я. И.	5
	Въ Ельцѣ (Орл. губ.).		192	Кельбернъ, И. П.	5
166	Отд. Евр. Лит. О-ва пож.	5	193	Клячко, Л. С.	5
	Въ Елисаветградѣ (Херс. губ.).		194	Левъ, Л. А.	5
167	Вайсенбергъ, С. А.	5	195	Левинъ, Р. И.	5
	Въ Ирнутахъ.		196	Лурье, В. І.	5
168	Бейлинъ, С. Х.	5	197	Мазуръ, М. С.	5
169	Гасманъ, Б. М.	5	198	Марголинъ, А. Д.	5
170	Лобзовскій, В. И.	5	199	Минцъ, И. Б.	5
171	Ръзниковъ, М. А.	5	200	Маргулисъ, Н. М.	5
	Въ Кишиневѣ.		201	Моцкинъ, Х. Ш.	5
172	Рабиновичъ, А. З.	3	202	Ноткинъ, И. А.	5
173	Шайкевичъ, М. І. (за 2 года)	5	203	Письной, М. Л.	5
	Въ Кіевѣ.		204	Полиновскій, М. І. (за 2 года)	20
174	Алешковскій, Я. М.	5	205	Поляковъ, Я. Л.	5
175	Барацъ, Г. М.	5	206	Слободинъ, Д. М.	5
176	Врейтманъ, А. С. (за 2 года)	10	207	Слонимъ, С. А.	5
			208	Слудкеръ, А. Е.	5
			209	Темкинъ, Р. Е.	5
			210	Фридляндъ, Д. В.	5
			211	Фридляндъ, С. В.	5
			212	Фридманъ, Я. В.	5
			213	Шухгальтеръ, В. Я.	5
				Въ Либавѣ.	
			214	Ришманъ, Д. Л.	5
				Въ Лодзи.	
			215	Бабяцкій, А.	5
				Въ Лоевѣ.	
			216	Фейгенбергъ, Л.	5

№	Имена и фамилии.	Руб.	№	Имена и фамилии.	Руб.
Въ Лондонѣ.			241	Найдичъ, Н. А.	200
217	Гинцбергъ, У.	5	242	Розенталь, А. С.	5
	(Ахадъ-гаамъ)		243	Урысонъ, И. С.	5
Въ Лубнахъ (Полтав. губ.).			244	Финтерманъ, М. Я.	5
218	Барскій, Ф. А.	5	245	Фуксъ, А. Л.	10
Въ Люблинѣ.			246	Хигеровичъ, Л. Г.	5
219	Варманъ, Б.	5	247	Членовъ, Е. В.	5
Въ Мариуполѣ (Екатери- рин. губ.).			248	Шлезингеръ, И. М.	5
220	Трегубовъ, А. М.	105	Въ Николаевскѣ н/Амурѣ.		
Въ Минскѣ.			249	Духовное Правленіе Евр. Молитв. Дома (пож.) . . .	10
221	Коварскій, С. И.	5	Въ Нижн.-Новгородѣ.		
222	Роговъ, М. Ю.	5	250	Гуревичъ, С. Б.	5
223	Сыркинъ, Г. Я.	5	251	Машкилейсонъ, В. К.	5
224	Шапино, М. Е.	5	252	Миркинъ, І. С.	5
Въ Миргородѣ (Полт. губ.).			253	Полякъ, С. Г.	5
225	Виноградовъ, Л.	5	254	Треппель С. Ц. (за 2 г.) . . .	10
Въ Могилевѣ (Подоль- ской губ.).			Въ Одессѣ.		
226	Штекелісъ, В. И.	5	255	Арлюка, А. М.	3
Въ Москвѣ.			256	Барбашъ, С.	10
227	Великовскій, С. Я.	5	257	Виленскіе Вр.	3
228	Вольберъ, И. В.	5	258	Гельбейнъ, Я. III.	3
229	Герчиковъ, Н. В.	5	259	Зусманъ, М. Г.	10
230	Гуревичъ, И. М.	5	260	Конельскій, І. Л.	10
231	Гуревичъ, А. Я.	100	261	Кофманъ, Д. Г.	5
232	Данкинъ, Н. С.	10	262	Плессеръ, Л. М.	5
233	Каміонскій, М. С.	5	263	Повесъ, С. Г.	5
234	Кершнеръ, М. Л.	5	264	Раухваргеръ, С. Г.	3
235	Каднелъсонъ, А. С.	5	265	Фельдманъ, Л. А.	5
236	Леви, Л. М.	5	266	Фишеровичъ, М.	10
237	Левинъ, И. О.	5	267	Шапино, С. В.	3
238	Лещинскій, М. Е.	50	Въ Перми.		
239	Лурье, И. М.	5	268	Вайнтраубъ, М. С.	5
240	Лурье Л. А.	5	Въ Ригѣ.		
Въ Ровнѣ (Волин. губ.).			269	Верлянъ, З.	5
271	Гольдбергъ, Н. В.	10	270	Шалытъ, Э.	20
272	Гальперинъ, П. І.	5			

№	Имена и фамиліи.	Руб.	№	Имена и фамиліи.	Руб.
273	Годенбергъ, І. Л.	10	Въ Сульѣ (Уфим. губ.).		
274	Куликовичеръ, С. А. . . .	10	286	Лазаревъ, Н. Г.	50
275	Штрикъ, М. Н.	10		Въ Харьковѣ.	
Въ Ромнахъ (Полтав. губ.).			287	Добкинъ, Я. І.	10
276	Гамзу, Л.	5	288	Лившицъ, Н. В.	5
277	Гальперинъ, І. Ф.	5	289	Общ. библи. „Judaika“.	
278	Гитикъ, У. Ш.	5		(нож.)	5
279	Иштейнъ, П. С.	5	Въ Шавляхъ (Новен. губ.).		
280	Рубинчикъ, И. В.	5	290	Хоронжицкій, С. И.	5
Въ Россіенахъ (Новен. г.).			Въ Юрбургѣ (Новен. губ.).		
281	Леви, А. М.	5	291	Бонеръ, Л. А.	5
Въ Ростовѣ н/Дону.			Итого		
282	Фельдманъ, А. Я.	200	Всего взносовъ		
Въ Рѣчицѣ (Мин. губ.).			за 1911 г.		
283	Виленкинъ, А. Х.	5	3280,50		
Въ Семятичахъ (Гродн. г.).					
284	Авербухъ, Э. М.	5			
Въ Смоленскѣ.					
285	Рывкинъ, Х. Д.	5			

СПИСОКЪ

членовъ Общества на 31 Декабря 1911 г.

I.

Члены Общества, проживающіе въ С.-Петербургѣ.

№ №	Фамиліи членовъ.	№ №	Фамиліи членовъ.
Почетные члены.		4	Варшавскій М. А.
1	Гаркави, А. Я.	5	Вейсблатъ, С. Э.
Пожизненные дѣйстви- тельные члены.		6	Виленкинъ, А. Я.
1	Абельсонъ, И. А.	7	Вольфъ, М. М.
2	Бененсонъ, Г. І.	8	Гандельманъ, Д. М.
3	Бернштейнъ, Г. А.	9	Гуревичъ, Ис. Бенд.
4	Бомзе, М. И.	10	Гуревичъ, И. Б.
5	Вавельбергъ, М. И.	11	Дубровицъ, Э. П.
6	Вайсенбергъ, С. Е.	12	Залшупинъ, А. С.
7	Винаверъ, М. М.	13	Идельсонъ, В. Р.
8	Гандельманъ, Г. М.	14	Кальмановицъ, С. Е.
9	Гинсбургъ, М. А.	15	Капланъ, М. В.
10	Гольдштейнъ, М. Л.	16	Крейцеръ, Д. Л.
11	Грузенбергъ, О. О.	17	Ляховедскій, Л. Д.
12	Каменка, Б. А.	18	Майзель, С. И.
13	Копельманъ, С. И.	19	Мандель, В. С.
14	Мандель, Э. С.	20	Ниссоловичъ, Л. Н.
15	Познеръ, М. В.	21	Прессъ, А. А.
16	Ратнеръ, П. И.	22	Пумпянскій, Я. Л.
17	Слюзбергъ, Г. Б.	23	Пумпянскій, М. С.
18	Соловейчикъ, И. С.	24	Рабиновичъ, И. М.
19	Тривусъ, С. Л.	25	Рабиновичъ, Л. Г.
20	Цетлинъ, Н. С.	26	Рапопортъ, З. Л.
21	Шерешевскій, Г. С.	27	Ратнеръ, М. Д.
22	Шефтель, М. И.	28	Румшишскій, М. Е.
23	Шлосбергъ, Б. М.	29	Шафиръ, М. П.
24	Штифтеръ, М. В.	Дѣйствительные члены.	
Пожизненные члены- соревнователи.		1	Александръ, М. З.
1	Айзенбергъ Л. М.	2	Балабановъ, М. Л.
2	Бомзе, В. И.	3	Бейлинъ, И. Е.
3	Бронштейнъ, М. А.	4	Версонъ, О. С.
		5	Быховскій Д. В.
		6	Дубновъ, С. М.
		7	Ефронъ, И. А.
		8	Каганъ, И. М.
		9	Кацъ, Г. А.
		10	Левинъ, Э. Б.

№	Фамилии членовъ.	№	Фамилии членовъ.
11	Майзель, Б. С.	42	Литауеръ, Э. В.
12	Марголинъ, С. И.	43	Лозинскій, С. Г.
13	Пундикъ, Н. А.	44	Лурье, Е. Х.
14	Файнбергъ, Д. Ф.	45	Марковъ, И. Ю.
15	Фридляндскій, В. В.	46	Мочанъ, Э. О.
16	Фридляндская, Э. М.	47	Острогорскій, М. Я.
17	Шефтель Н. Л. г-жа.	48	Переферковичъ, Н. А.
18	Шпиро, Б. Я.	49	Познеръ, С. В.
19	Ясний, М. А.	50	Погорѣльскій, М. В.
Члены-соревнователи.		51	Полякъ, С. В.
1	Абельсонъ, Б. А.	52	Рабиновичъ, Ю. В.
2	Балабановъ, В. И.	53	Рапопортъ, С. А.
3	Бассевичъ, И. И.	54	Розовъ, И. А.
4	Бененсонъ, М. М.	55	Рывкинъ, М. Д.
5	Бернштейнъ, А. А.	56	Сапожникий, В. М.
6	Бичунскій, I. М.	57	Севъ, Л. А.
7	Бланкъ, Р. М.	58	Субботникъ, В. С.
8	Браудо, А. И.	59	Сыркинъ, М. Г.
9	Вайншёнкеръ, И. Е.	60	Таненбаумъ, А. С.
10	Венгеровъ, Л. С.	61	Траининъ, П. Д.
11	Вильнеръ, В. С.	62	Тривусъ, М. Л.
12	Винаверъ, Р. Г. г-жа.	63	Тривусъ, С. А.
13	Винаверъ, Э. М.	64	Тувимъ, П. С. г-жа.
14	Вишницеръ, М. Л.	65	Тувимъ, И. I.
15	Вольманъ, И. С.	66	Файнбергъ, Г. И.
16	Гессенъ, Ю. И.	67	Фризеръ, Я. Д.
17	Гершбергъ, Г. Д.	68	Штернбергъ, Л. Я.
18	Гершбергъ, С. М. г-жа.	69	Шкаффъ, М.
19	Гольдбергъ, Г. А.	70	Эйгеръ, Я. В.
20	Гольдбергъ, Я. А.	71	Эльясонъ, Л. С.
21	Гольдштейнъ, С. М.	Члены-жертвователи.	
22	Гордонъ, И. М.	1	Антокольскій, Г. I.
23	Горнфельдъ, А. Г.	2	Арлазаровъ, М. А.
24	Гуревичъ, С. Л.	3	Васинъ, Я. И.
25	Заксъ, М. А.	4	Бейлинъ, А. Л.
26	Заксъ, М. И.	5	Бейлинъ, С. О. г-жа
27	Залкиндъ, А. В.	6	Бернштейнъ, П. А.
28	Зельдовичъ, М. Б.	7	Виновичъ, Е. М.
29	Зельцеръ В. И.	8	Бичунская, Б. Г.
30	Зельцеръ, Д. М.	9	Блохъ, А. Ю.
31	Зивъ, Д. Л.	10	Ботвинникъ, Н. Р.
32	Кастелянскій А.	11	Брамсонъ, Л. М.
33	Кацнельсонъ, Л. С.	12	Бронштейнъ, Г. Я. г-жа.
34	Креверъ, М. Р.	13	Вруцкусъ, В. Д.
35	Крейнинъ, М. Н.	14	Вубисъ, Г. М.
36	Крепсъ, П. Л.	15	Вейнштейнъ, Д. Я. г-жа.
37	Кулишеръ, Е. М.	16	Винеръ, С. Е.
38	Кулишеръ, I. М.	17	Вольтке, Г. С.
39	Кулишеръ, М. И.	18	Вольфъ, М. С. г-жа.
40	Ландау, Г. А.	19	Выгодскій, Л. И.
41	Левинъ, Д. А.	20	Гальпернъ, А. Я.

№ №	Фамиліи членовъ.	№ №	Фамиліи членовъ.
21	Гальперинъ, Я. М.	71	Могидсонъ, М. Я.
22	Гейманъ, Я. В.	72	Марголинъ, М.
23	Гессенъ, А. І. г-жа.	73	Марголинъ, С. О.
24	Гиллерсонъ, А. И.	74	Махтей, Р. И.
25	Гинзбургъ, І. О.	75	Мееровичъ, А. Н.
26	Гинзбургъ, Н. М.	76	Меерсонъ, С. И.
27	Гинзбургъ, С. М.	77	Мерлинскій, М. М.
28	Голомбъ, Э.	78	Минковичъ, М. В.
29	Голоскеръ, М. С.	79	Мороховскій, Л. С.
30	Гольдбергъ, І. С.	80	Навяжскій, Г. Л.
31	Гольдштейнъ, В. А.	81	Никольская, В. Г.
32	Грейсъ, А. Л.	82	Окунь, И. С.
33	Гурвичъ, А. І.	83	Орѣшкінъ, С. В.
34	Гурвичъ, Л. Л.	84	Пасманикъ, Д. С.
35	Гуревичъ, Х. Д.	85	Певанеръ, А. М.
36	Гуревичъ, Х. Л.	86	Перельманъ, А. Ф.
37	Гутманъ, С. И.	87	Персицъ, М. М.
38	Гутнеръ, И. г-жа.	88	Персонъ, М. М.
39	Драбкинъ, А.	89	Рапопортъ, Е. И.
40	Дубнова, И. Е.	90	Рафайловичъ, С. С.
41	Дымшицъ, И. С.	91	Розова, С. А.
42	Ерихимсонъ, К. Б.	92	Розовъ, Р. А.
43	Ефройка, И.	93	Рудзювская, З.
44	Жирмунскій, М. С.	94	Самуновъ, И. Э.
45	Задворянскій, А. Г.	95	Слонимъ, В. А.
46	Заксъ, С. М.	96	Столпнеръ, Б. Г.
47	Зельдовъ, А. М.	97	Тейтель, А. Я.
48	Зискандъ, Д. Ф. г-жа.	98	Траининъ, С. С.
49	Идельсонъ, Ф. А. г-жа.	99	Траининъ, Г. С.
50	Юффе, Е. Н. г-жа.	100	Трейнушъ, И. М.
51	Кадинскій, М. Д.	101	Файнштейнъ, О. С. г-жа.
52	Камайка, С. Л.	102	Фянкель, М. А.
53	Каменецкій, С. Л.	103	Франкфуртъ, В. М.
54	Квятъ, И. Л.	104	Фрейдманъ, А. А.
55	Кацнельсонъ, А. Н.	105	Фридляндъ, П. М.
56	Коробочкинъ, Г. М.	106	Фридманъ, Д. М.
57	Красный, Г. Я.	107	Фридманъ, Н. М.
58	Крепсъ, М. Л.	108	Фрумкинъ, Н. М.
59	Ландисъ-Ланде, Л. С.	109	Фрумкинъ, Я. Г.
60	Левичъ, И. В.	110	Хацкельсъ, Г.
61	Левинзонъ, А. А. г-жа.	111	Цейтлинъ, Л.
62	Лейбовичъ, Л.	112	Циябергъ, С. Л.
63	Лесманъ, А.	113	Цубинъ, В.
64	Лиссеръ, М. г-жа.	114	Шварцъ, Н. В.
65	Лувцъ, Н. Я.	115	Шлосбергъ, Б. Л.
66	Лурье, И. Б. г-жа.	116	Эйзенбетъ, И. Н.
67	Лурье, И. С.	117	Эпштейнъ, З.
68	Лурье, І.	118	Эфросъ, Р. Ю. г-жа.
69	Лурье, Л. Я.	119	Югенбургъ, М. С.
70	Лурье, Ц. І. г-жа.		

II.

Иногородніе члены.

№	Фамилія членовъ.	Городъ.
Пожизненные дѣйствительные члены.		
1	Акшинази, З. А.	Одесса
2	Вайнштейнъ, Г. Э.	"
3	Высоцкій Д. В.	Москва.
4	Гавронскій, В. О.	"
5	Гепнеръ, І. Г.	Кіевъ.
6	Гинсбургъ, Л. Б.	"
7	Годъ, Р. А.	Москва.
8	Гуревичъ, А. Я.	"
9	Добрый, А. Ю.	Кіевъ.
10	Зайцевъ, М. І.	"
11	Заксъ, М. Р.	"
12	Карпась, М. Ю.	Екатеринославъ.
13	Левинъ, А. В.	Омскъ.
14	Либерманъ, С. Я.	Кіевъ.
15	Лурье, А. Е.	Минскъ.
16	Марголинъ, Д. С.	Кіевъ.
17	Мейеръ, В.	Рига.
18	Найдичъ, И. А.	Москва.
19	Ривлинъ, М. Г.	Н.-Новгородъ.
20	Трегубовъ, А. М.	Мариуполь.
21	Фельдманъ, А. Я.	Ростовъ н/Д.
22	Френкель, А. С.	Кіевъ.
23	Хаисъ, О. С.	Одесса.
24	Цетлинъ, О. С.	Москва.
25	Шварцъ, Н. В.	Смоленскъ.
Пожизненные члены-соревнователи.		
1	Брейтманъ, Г. М.	Кіевъ.
2	Бродскій, А. Е.	Одесса.
3	Бродскій, Х.	"
4	Ворошильскій, Я. С.	"
5	Гиммельфарбъ, Г. И.	"
6	Гольденбергъ, А. М.	Кіевъ.
7	Лазаревъ, Н. Г.	Ст. Суля (Уфим. губ.).
8	Лещинскій, М. Е.	Москва.
9	Магариль, Ф. А.	Одесса.
10	Пурицъ, Н. К.	"

Дѣйствительные члены.

1	Барбаши, С.	Одесса.
2	Бродскій, А. О.	Кіевъ.
3	Бродскій, М. С.	
4	Голенбергъ, І. Л.	Ровно.
5	Гольдбергъ, Н. В.	
6	Гольдблюмъ, А. С.	Кіевъ.
7	Данкинъ, Н. С.	Москва.
8	Добкинъ, Я. І.	Харьковъ.
9	Зусманъ, М. Г.	Одесса.
10	Конельскій, І. Л.	
11	Кофманъ, Л. І.	Екатеринославъ.
12	Куликовичеръ, С. А.	Ровно.
13	Лукашій, А. О.	Кіевъ.
14	Менделевичъ, Е. А.	Одесса.
15	Поликовский, М. І.	Кіевъ.
16	Тропъ, М. М.	Баку.
17	Фишеревичъ М.	Одесса.
18	Фуксъ, А. М.	Москва.
19	Шалитъ, Э.	Рига.
20	Штрикъ, М. Н.	Ровно.

Члены-соревнователи.

1	Авербухъ З. М.	Семятичи.
2	Агроскинъ, І. И.	Гомель.
3	Айзенштейнъ, Б.	Екатеринославъ.
4	Александровъ, М. И.	Кіевъ.
5	Алешковский, Я. М.	
6	Бабяцкій, А.	Лодзь.
7	Баранъ, Г. М.	Кіевъ.
8	Бейлинъ, С. Х.	Иркутскъ.
9	Бендерскій, И. А.	Кіевъ.
10	Бенякобъ, Я.	Вильно.
11	Берлинъ, З.	Рига.
12	Боннеръ, Л. А.	Юрбургъ.
13	Барскій, Ф. Я.	Лубны.
14	Брейтманъ, А. С.	Кіевъ.
15	Бродскій, Л. И.	"
16	Бродскій, М. Я.	"
17	Брукъ, А. Я.	Гомель.
18	Брукъ, М. С.	Екатеринославъ.
19	Выховскій, Г. Б.	Кіевъ.
20	Вайсенбергъ, С. А.	Елисаветградъ.
21	Вальдманъ, Г. Ф.	Ровно.
22	Векелеръ, М. И.	Бѣлая-Церковь.
23	Великовский, С. Я.	Москва.
24	Виноградовъ, Л.	Миргородъ.
25	Винокуръ, М. К.	Кіевъ.
26	Варманъ, В.	Люблинъ.
27	Виткупъ, Н.	Кіевъ.
28	Вишнякъ, И. В.	Витебскъ.

22

Фамиліи членовъ.

Городъ.

29	Вольбергъ, И.	Москва.
30	Галантъ, П. В.	Кіевъ.
31	Гальперинъ, І. Ф.	Ромны.
32	Гальперсонъ, П. І.	Ровно.
33	Гамзу, Л.	Ромны.
34	Гаркави, А. И.	Кіевъ.
35	Гасманъ, Н. М.	Иркутскъ.
36	Герцманъ, Э. Г.	Кіевъ.
37	Герчиковъ, Н. В.	Москва.
38	Гинцбергъ, У.	Лондонъ.
39	Гинцбургъ, В. Г. (баронъ)	Кіевъ.
40	Гитикъ, У. Ш.	Ромны.
41	Гитманъ, І. Д.	Кіевъ.
42	Гольдбергъ, В. А.	Вильно.
43	Гольдбергъ, Н. І.	"
44	Гринбергъ, А. В.	Кіевъ.
45	Гуревичъ, А. Г.	"
46	Гуревичъ, С. В.	Н.-Новгородъ.
47	Дайхесъ, М. А.	Астрахань.
48	Должанскій, Я. М.	Екатеринославъ.
49	Дунаевскій, В. С.	Кіевъ.
50	Златопольскій, И. С.	"
51	Золотницкій, Я.	"
52	Израэльсовъ, Я. П.	"
53	Иштейнъ, П. С.	Ромны.
54	Юффе, І.	Рига.
55	Каміонскій, М. С.	Москва.
56	Каміонскій, М. И.	Кіевъ.
57	Каднельсонъ, А. С.	Москва.
58	Кельберинъ, И. П.	Кіевъ.
59	Кершверъ, М. Л.	Москва.
60	Киржницъ, А.	Виндава.
61	Клячко, Л. С.	Кіевъ.
62	Коварскій, С. Н.	Минскъ.
63	Коринъ, І.	Екатеринославъ.
64	Кофманъ, Д. Г.	Одесса.
65	Красный, Б. Я.	Екатеринославъ.
66	Кублановскій, М. С.	Джанкое.
67	Левенштейнъ, Д. Г.	Кіевъ.
68	Левъ, Л. А.	"
69	Левн, Л. М.	Росіены.
70	Левинъ, Н. О.	Москва.
71	Левн, Л. М.	"
72	Левинъ, Р. Н.	Кіевъ.
73	Лившицъ, Г. Г.	Одесса.
74	Лившицъ, Н. В.	Харьковъ.
75	Лобзовскій, Б. Н.	Иркутскъ.
76	Луницъ, О. Л.	Минскъ.
77	Лурье, В. Д.	Кіевъ.
78	Лурье, Н. М.	Москва.
79	Лурье, Л. А.	"
80	Мазуръ, М. С.	Кіевъ.
81	Марголинъ, А. Д.	"
82	Машкилейсонъ, В. К.	Н.-Новгородъ.

83	Меренкій, И. М.	Вильно.
84	Минцъ, И. Б.	Кіевъ.
85	Миркинъ, І. Е.	Н.-Новгородъ.
86	Маргулисъ, Н. М.	Кіевъ.
87	Моцкинъ, X. Ш.	"
88	Ноткинъ, И. А.	"
89	Ойлимъ, В. А.	Витебскъ.
90	Пауль, Б. В.	Кіевъ.
91	Письной, М. Л.	"
92	Плессеръ, Л. М.	Одесса.
93	Повесь, С. Г.	"
94	Поляковъ, Я. Л.	Кіевъ.
95	Полякъ, С. Г.	Н.-Новгородъ.
96	Рабиновичъ, М.	Харьковъ.
97	Роговъ, М. Ю.	Минскъ.
98	Розенталь, А. С.	Москва.
99	Рубинчикъ, И. Б.	Ромны.
100	Рывкинъ, X. Д.	Смоленскъ.
101	Рышманъ, Д. Л.	Либава.
102	Ръзниковъ, М. А.	Иркутскъ.
103	Слободинъ, Д. М.	Кіевъ.
104	Слонимъ, Л. Е.	Витебскъ.
105	Слонимъ, С. А.	Кіевъ.
106	Слуцкеръ, А. Е.	"
107	Сыркинъ, Г. Я.	Минскъ.
108	Сыркинъ, Н. С.	Кіевъ.
109	Темкинъ, Р. Е.	"
110	Топоровскій, В. И.	Екатеринославъ.
111	Треппель, С. Ц.	Н.-Новгородъ.
112	Тумаркинъ, Л. И.	Кіевъ.
113	Урысонъ, И. С.	Москва.
114	Фейгенбергъ, Л.	Лоевъ.
115	Фельдманъ, Л. А.	Одесса.
116	Фитерманъ, М. Я.	Москва.
117	Франкфельдъ, Г. В.	Одесса.
118	Фрейдинъ, М. Б.	Кіевъ.
119	Фридляндъ, Д. Е.	"
120	Фридляндъ, С. Е.	"
121	Фридманъ, Я. Б.	"
122	Хигеровичъ, Л. Г.	Москва.
123	Хоровжицкій, С. Н.	Шавли.
124	Членовъ, Е. В.	Москва.
125	Шаширо, М. Е.	Минскъ.
126	Шейнбаумъ, Л. І.	Гомель.
127	Шеринбергъ, І. С.	Брестъ-Литовскъ.
128	Шескинъ, Я.	Вильно.
129	Шкляръ, Л.	Екатеринославъ.
130	Шлезингеръ, И. М.	Москва.
131	Шмуклеръ, И. К.	Кіевъ.
132	Штекелисъ, В. И.	Могилевъ Под.
133	Шухгалтеръ, В. Я.	Кіевъ.
134	Эльясбергъ, А.	Берлинъ.
135	Юдинъ, М. И.	Кіевъ.
136	Ямпольскій, П. А.	"
137	Яновская, В. Д.	Гродно.

№№

Фамиліи членовъ.

Городъ.

Члены-жертвователи.

1	Арлюка, А. М.	Одесса.
2	Ваксманъ, Я.	Люблинъ.
3	Виленскіе бр.	Одесса.
4	Гельбейнъ, Я. III.	Люблинъ.
5	Кликовштейнъ, М.	Люблинъ.
6	Колкеръ, Б. Д.	Бѣлая-Церковь.
7	Мейданскій, Н. А.	Екатеринославъ.
8	Рабиновичъ, А. (Бенъ-Ами)	Женева.
9	Рабиновичъ, А. З.	Кишиневъ.
10	Раухварнеръ, С. I.	Одесса.
11	Шайкевичъ, М. I.	Кишиневъ.
12	Шапиро, Л. Г.	Одесса.
13	Шапиро, С. Б.	Одесса.
14	Шоръ, М.	Львовъ (Галиція).



אם שלא יבורר שנעשה הניכוי בדיון או חייבים להם המדינה יצ"ו סך שי"א זהו הנ"ל.

לק"ק ויילנא שני אלפים וחמשה מאית ושנים ישישים זהו פו' אחר ניכוי מאה וחמשה אלפים זהו שנ"ח לפירעון נאלד; ע"ז נתפרע דמישה מאות סבומות שלהם הטולים לסך שלשה אלפים וחמשה מאות זהו; נמצא נ"ח הם להמדינה שמונה מאות זהו; רק לנכות מה שנתנו להאליף מוהר"ר יעקב טובית סך חמשים זהו, עוד לנכות סך חמשה מאית ושמינים זהו מה שמגיע להם על הוצאות וועד המדינה דהאידנא אדר ניכוי כ"ס שלהם, יעל המותר ניתן עליהם [להם] אסיגנצייא כמבואר בפנקס המדינה.

לק"ק סליצק אחר כל ההשבינו' ידניכוי סך שני אלפים זהו וששה מאות וארבעה וחמשים זהו כ"ד ג"פ, עוד קנ"ו [קנ"ז] וחי'. ע"ז נתפרע חמשה מאות סבומי' מדינה שלהם סך אלף ומאתיים זהו; עוד ליתן להם [עליהם] אסיגנצייא על ר"ז על חובית ישינים מן הגלילי' ינ"ח להם [ה]מדינה אלף וארבעה מאות שיקל'.

עוד חשבנו חשבון דק"ק ברוסק. מגיע להם רווחים מן המ"ל [ו]עוד היום לפי הפסק הגאונים שיצאי ביינר דהאידנא פק"ק ואבלידווי, ככן מגיע לק' ברוסק ארבעה עשר אלפים וחמשה עשר זהו ניסף על החוב והרווחים שחייבים לק"ק ברוסק הנזכר בק"פ שלפנינו. לק"ק דיראדנא ע"פ פסק שלהם מ[ה]גאונים הנזל מגיע להם רווחי' מן המ"ל עד היום שלשה אלפים ושמונה מאות זהו, ניסף על [ה]חוב והרווחים שחייבים להם כנזכר בנייר הדבוק שלפנינו: עוד מגיע להם ע"פ פסק אלפיו ק' ויילנא מן ניכוי ר"ל סבומות חמשה מאית וחמשה ועשרו' זהו. לק"ק פינסק ע"פ הנ"ל מגיע להם רווחי' מן המ"ל עד היום שלשה אלפים ישי"ז. לק"ק ויילנא מגיע ע"פ פסק רווחי' מן המ"ל עד היום מאתיים וי"ד זהו, יעיד ע"פ פסק לנכות מן רל"ס מגיע להם הברשת אלפים ר"ז. הרווחים לכל תוכף ישינו מנשה המדינה בהתוועדו' מדינה פק"ק ואבלידווי יצ"ו, כ"ד אחר בהת"ל. נא' ברוך בן יודא ליב בן זל; ונא' אהרן בא"א יעקב ז"ל; ונא' דוד מאדפטשוק; ונא' יעקב בן א"א מוה"ר משה הכהן ז"ל.

אלי' הן החיובות שני"ד הגלילי' והקלילי' וישיבים להמדינה יצ"ו. ק"ר מינסק תק"ז ושנים זהו [תקל"ז] וד', מלבד חוב ישן הנרשם בפנקס בוועד המ"ל מלבד רמאים ובי' המל' [ית] יפאזראמני [מפאזראמני] עדיין לא נחשב עממם; על חוב ישן נתני המדינה עליהם סיגנצייא, בסך מאה וישישים זהו וסלקו, ועל החדש סלקו קפ"ז [קפ"ז]. גלילי' מינסק קצ"ה ז' וחי', מלבד חוב ישן הנרשם בפנקס בוועד המ"ל מלבד רמאים ישינו המל' [ת] ופאזראמני עדיין לא נחשב עממם, על ג'ה חדש נתני אסיגנצייא עליהם על קפ"ד [קפ"ז] ז' בוועד המדינה המזל, נחשב שנתקבל תרמ"ז, עוד נחשב שנתקבל רבט"ז. ק"ק דויאדן שני אלפים שמונה מאית וכ"ה ז'. ק"ק נוארדק שני אלפים ששה מאית זהו, ע"ז ניתן על דם אסיגנצייא על כג"ז ביינר חאמסק תזכ"ל, נתקבל ע"י קוויטין ואסיגנצייא סך ע"ז ישישה וישישים זהו ונ"ל, עוד נתקבל

קוויטן בסך ק"ן זהו: עוד ינוכה להם שני מאות זהו עכס הירש [הירש] מן מיר. ק"ק סלאנימ' שני אלפים וחמשה מאות ושמונה עשר זהו פו' נתקבל תקפט"ז יג"פ, עוד שסב"ז וח' עוד ק"ז; עוד החשבון שיש ביד אנשים סלנימר מפי הסבוררי' בוועד האמסק קו"ק ל' מאה זהו. ק"ק סמארגאן והגליל תשנים זהו. ק"ק ביליצא שני אלפים ושנים ותשעים זהו. ק"ק מוש שלשה מאות וששע ושמונה זהו מלכר רמא"ס שלא נכתב.

תקפ"א. היום הקרינו את משפטם לפנינו האלופים הרוזנים הראשים דמדיני' דג' ראשי הקהל' דמדיני' ליטא עם האלופים הרוזנים ר"מ דק"ק ווילנא יצ"ו, אודו' החוב מסך שלשים אלף ושבעה מאות זהו פו' שחויב' כלל מדינת ליטא להאלופים מנהיגי ק"ק ווילנא, כנזכר בפנקס המדינה, והאריכו כל א' למעניהם בדברי טענותיה: בכך ע"פ שקלא וטריא שנשאנו ונתננו בדבר הזה הדק הטיב יצא מאתנו לפס"ד גמור. מאחר שכך חוב הנ"ל נרשם בפנקס המדינה בפרעון ר"ל סבימ' לזמנים דהיינו: כ"ה [ג"ה] סבימו' יתפרע בחודש המזל תמוז, עוד ה"ה [ג"ה] סבימו' יתפרע בחדש אב תמוז ועוד זמנים אחרים כמבואר שם בפנקס המדינה, והסכים של אליפי מנהיגי ק"ק ווילנא היה בשנת תמוז סך המשום שאקלי' כמבואר בפנקס המדינה; בכך ינוכה לאלופי ווילנא מהחוב הנ"ל איתן ק"י סבימו' כפי סבים הישן משנת תמוז, יעיד נשאר סך ק"ס [ק"כ סבימית] לתשלום ר"ל סבימו' הנ"ל, אזי ששים סבימו' ינוכה לאלופים [לאלופי] ק"ק ווילנא יצ"ו מהחוב הנ"ל ג"כ לפי סבום תמוז, ישישים סבימו' יניכה להאלופים דק' ווילנ' בהרוב הנ"ל לפי סבים שנת תכב"ל. סך ו"ז [כ"ז]

581. Главари-вожди, областные старшины трех главных общинъ нашей Области Литвы, представили сегодня на нашъ судъ свою тяжбу съ главарями-вождями, областными старшинами св. общины Вильна о 30.700 золотыхъ, которые вся наша область должна предводителямъ св. общины Вильна, какъ о томъ упоминается въ Областномъ Пинкосѣ. Каждая изъ сторонъ пространно изложила свои доводы. Поэтому мы, послѣ тщательнаго разбора дѣла, вынесли окончательное судебное рѣшеніе. Такъ какъ по дѣлу о вышеозначенномъ долгѣ въ Областномъ Пинкосѣ значится, что погашеніе его должно производиться изъ 230 окладовъ областного сбора въ сроки, а именно: 55 окладовъ должны быть уплачены въ мѣсяцѣ Тамузѣ 415 г., еще 55 окладовъ—въ мѣсяцѣ Авѣ 415 г. и въ другіе сроки, указанные въ Пинкосѣ,—и такъ какъ окладъ областного сбора предводителей св. общины Вильна, какъ отмѣчено въ Пинкосѣ, составлялъ въ 415 г. 50 копѣ, то главарямъ св. общины Вильна слѣдуетъ скинуть съ вышеозначеннаго долга тѣ 110 окладовъ областного сбора—по старой раскладкѣ 415 г.; но изъ подлежавшихъ оплатѣ 230 окладовъ остается еще 120 окладовъ, изъ которыхъ 60 слѣдуетъ скинуть главарямъ св. общины Вильна съ вышеозначеннаго долга также по раскладкѣ 415 г., а 60—по раскладкѣ 422 года. Сумма этой скидки соотвѣтствуетъ тому, что отмѣчено въ Областномъ Пин-

כנרשם בפנקס המדינה. וכן יתנהגו בכלל המדינה. אכן זאת [אשר] מצאנו
באשר האלופים ר"מ ג' ראשי הקהלות מענו מענית ברו, איך שבשנת תט"ל
בהתועדות המדינה בסעל"ן נתרצה האלוף מוהר"ר וואלף מק"ק ווילנ' בהי'
באסיפה הנ"ל, אף שכבר נרשם בפנקס המדינה החוב הנ"ל לזמנים המבוארים
שם, אעפ"כ מהיובי' אנחנו מנהיגי ק"ק ווילנא לשלם תכף דר"ל"ם המגיע עליהם,
וגבלו עליו [עליהם] החוב הנ"ל בפרעון גמיר בשנת תט"ל וע"פ הדין הי'
עכ"כ שבוע' ביניהם; בכ"ן מצאנו שינוכה מן המותר שיגיע לאלופי מנהיגי ק"ק
ווילנ' מהמדינה יצ"ו ע"פ החשבון מדחוב הנ"ל אחר נביי הסכימו' הנ"ל ת"ק
זהו פו', והמותר מה שיגיע עליהם מהיובי' האלופי' מנהיגי המדינה יצ"ו
לשלם לאלופי מנהיגי ק"ק ווילנ' בלי שום חליקין ואמתלא' בעולם. כ"ד
הבאי' על ההת' בהתועדות המדינה פה ק"ק ואבלידיו, יו' ג' אך טיב אדר
כדת"ל. נא' הצעיר באלפי יהודא איש מראפא; נא' הצעיר צבי הירש בדרב
הגדול משה יעקב ז"לה; ונא' נפתלי הירץ גינצבורג; ונא' הצעיר יצחק בא"א
מוהר"ר אברהם ז"לה. הועתק אית באות מניף הפסק. לרא' באנו על ההת'
היו' יו' ה' כ"ג אדר כד"ת בהתועדות המדינה פה ק"ק ואבלידיו יצ"ו. נא' . . .

кошѣ,—и такъ поступаютъ по отношенію ко всей Области *). Однако, мы сочли еще нужнымъ (принять во вниманіе) нижеслѣдующее. Областные старшины трехъ главныхъ общинъ рѣшительно утверждали, что на Областномъ Ваадѣ въ Сельцахъ въ 415 г. глварь р. Вольфъ изъ Вильна, бывшій въ вышеозначенномъ собраніи, добровольно заявилъ, что хотя въ Областномъ Пинкосѣ и обозначены опредѣленные сроки (уплаты) вышеозначеннаго долга, тѣмъ не менѣе предводители св. общины Вильна считаютъ для себя обязательнымъ немедленно уплатить причитающіеся съ нихъ 230 окладовъ и соглашаются на окончательное погашеніе долга въ 415 г. Такимъ образомъ, по закону, одной изъ сторонъ предстояла бы присяга. Въ виду этого, мы рѣшили: съ остатка, причитающагося съ Области глварямъ-предводителямъ св. общины Вильна, за вычетомъ изъ вышеозначеннаго долга вышеуказанныхъ окладовъ,—скинуть 500 польскихъ злотыхъ; (все) же остальное, что слѣдуетъ съ предводителей Области, они обязаны уплатить глварямъ-предводителямъ св. общины Вильна безъ всякихъ возраженій и отговорокъ. Слова подписавшихся на областномъ Ваадѣ здѣсь, въ св. общинѣ Заблудова, во вторникъ, 21-го Адара 424 года: Іегуда-Ишъ-Трона; Цеви-Гиршъ б. Мойсей-Яковъ; Нафталій-Герцъ Гинцбургъ; Исаакъ б. Авраамъ. Скопировано—буква въ букву—съ оригинала рѣшенія,—въ удостовѣреніе чего мы подписались въ сей день, четвергъ, 23-го Адара 424 г., на Областномъ Ваадѣ, здѣсь, въ св. общинѣ Заблудова...

*) Т. е. изъ суммы областного сбора данной мѣстности вычитываютъ доли, который у нея числится за Областью.

זנא' צבי הירש בן הר"ר אברהם זצ"ל שמש דאלופי ר"מ ד"ק הוראדיק [הו-ראדנא] יצ"ו.

תקפ"ב. אלו חן החובות שנ"ה הקהלו' והגלילו' וישובים להמדינה (*).

תקפ"ג. סכום המדינה הנעשה ונגמר היום יום הששי י' אדר כדת"ל. ק"ק בריסק עם הסביבות עשרה שאקלי. ק"ק הוראדנא עם הסביבות חמשה שאקלי' וג"ל [יג"ל]. ק"ק פינסק עם הסביבות ארבעה שאקלי' [זו ד"ש]. ק"ק ווילנא שבעה זהו. ק"ק נוואהרדק ארבעה זהו' יג"ל. ק"ק סלאנימא ארבעה זהו. ק"ק סלוצק שלשה שאקלי', ק"ק מינסק א' שיקלי'. גליל מינסק א' שיקלי'. ק"ק נעשוויז עם מיר ארבעים גדולי' לי'. זאמויט שלשה שאקלי'. קראים זהו' וח'. ח"ק סמארגאן חצי שאקלי'. ק"ק דווארזן ויטל א' שיקלי'. ק"ק פאלינקי דג"ל. ק"ק מוש יוג"ל. ק"ק ביליצא יוג"ל. יושבי קראשין ג"ג פו'. סטאלוויטש י"ג. ק"ק קאפולי ד"ג, שייכים בסכום מדינה לק"ק סלוצק עד וועד השני אי"ה. טימקאוויטש שלשה גדולי' ב"ק שייכים בסכומי מדינה לק"ק סלוצק עד וועד השני אי"ה. יושבי רוב שנה ראשונה חצי שוק"ל ושנה שני' מח"ג. ר' אברהם פאלצקי [ופולאצק] ודינסא [ודינסא] ח"ג.

תקפ"ד. אלו הן האסיגנציי' שניתנו לבע"ח שחייבים להם המדינה ועשו [ונעשה]. תק"ס מדינה לשלם לר' זמנים, דהיינו חלק רביעי יריד סטאלוויטש תכד"ל, ראמי שני חלק רביעי יריד קאפולי תכח"ל, ראמי שלישית חלק רביעי יריד סטאלוויטש תכח"ל, ראמי רביעי חלק רביעי [יריד] קאפולי תכז"ל. ק"ק סלוצק מניע על ראמי ראשונה תתקל"ז זהו' וח': להרבנות מוהר"ר שור תק"ו, להרבני' מוהר"ר משה חמשים שוקלי', ליתמי המנוח מוהר"ר שמשון קכב"ז [קסב"ז] וח'. למיהרר ליב במיהר"ר אברהם ששים שאקלי'. תתקל"ז וח' ראמי שניה יריד קאפולי תכח"ל: להרבני' מוהר"ם חמשים שאקלי'. לקליוז דק"ק בריסק שלש מאות זהו', לר' יעסיל ק"ו. לר' הירש פרוכטש מאה זהו', למרת שפרנצה מאה זהו' ושנים עשר זהו' וח'. תתקל"ז וח' וחצי ראמי שלישי'

(*) בסעיף זה נרשם שנים בשנויים קלים—כנראה ע"פ טעות סופר—חלק החשבון מסעיף חק"פ הנ"ל, ולכן השטנו אותו—המערכת.

Цеви-Гиршъ, б. Авраамъ, шамешъ областныхъ старшинъ св. общины Гродна.

582. Вотъ что общины, округа и селенія остались должны Области (слѣдуетъ списокъ долговъ)...

583. Раскладка областного сбора, составленная и законченная въ сей день, пятницу, 10-го Адара 424 г., по сокр. лѣт. (слѣдуетъ раскладка по городамъ)...

584. „Ассигнаціи“, выданныя кредиторамъ Области. На это опредѣлены 500 окладовъ областного сбора, оплачиваемыхъ въ 4 срока, а именно: четверть—на Столовицкой ярмаркѣ 424 года; во второй срокъ—четверть, на Коныльской ярмаркѣ 425 г.; въ третій срокъ—четверть, на Столовицкой ярмаркѣ 425 г., и въ четвертый срокъ—четверть, на Коныльской ярмаркѣ 426 года. (слѣдуетъ подробное распредѣленіе суммъ)...

כטאלוויטש תכח"ל: לקליון דק"ק בריסק שלש מאות זהו, ליתמי ר' שמשון קל"ז זהו' וח', והמותר אלף ומאתיים זהו' לנבית להם על ת"ק כבימית שלהם, להרבנית מדאמ"מ [מהרמ"ל] ר"ז, לנליון דברובק ש' זהו', לק' בריסק רל"ז זהו' וח', ליתמי ר"ש ר"ז זהו'. — ראמי שניה על ירוד קאפילי תכח"ל: התקלו זהו' וח': להרבני' מהר"מ מאה זהו', ליתמי ר' יחזקאל ק"ן זהו', לר' שואל [שמואל] מוכסן ע"ה זהו', ליתמי הנ"ל מאה זהו', למחר"ר האז המשים זהו', לשפרינצא מאה זהו', לר' יעקל מברובק ע"ה זהו', לר' הירש פרימטש ע"ה זהו' [לשפרינצא ק"ן, לר' ליב ר"א ע"ה זהו', להרבני' של הגאון המניה מה"ר העשיל קל"ז זהו' [קיב"ז] וח'. — ראמי שלישי' ירוד כטאלוויטש תכח"ל תתקלדו יח': להרבני' מוהר"ר שור ר"ן זהו', לר' יעקל עה"ז, לר' ליב ר"א עה"ז, להרבני' מוהר"ר העשיל קיב"ז וח', לר' זכריה ק"ז, לר' מיכל פונזיר ק"ז, לר' שואל ממינסק עה"ז, ליתמי ר' שמשון עה"ז וח', ליתמי ... עה"ז. ראמי רביעי' על ירוד קאפילי תכח"ל, להרבנית מוהר"מ ב"ז, לקליון ק"ז לק"ק בריסק קעב"ז יח', לר' הירש פרימטש עה"ז וח'. — ניוואהרדק מגיע כל ראמי תקל"א ז' יג"ל. ראמי א' [כ] כטאלוויטש תכח"ל: להרבני' מוהר"ר העשיל קנ"ז, לר' מיכל פינזר ק"ז, לשפרינצא נ"ז, לק"ק בריסק רלא"ז. ראמי שני' קאפילי, תכח"ל: ליתמי מוהר"ר יחזקאל קנ"ז, ליתמי ר' שמשון קכח"ז, לק"ק בריסק ק"י זהו' ויג"ל, להרבני' מוהר"ר' שיר ק"ן זהו'. ראמי שלישי' כטאלוויטש תכח"ל: לק"ק בריסק מאה שוקל' חיג"ל, ליתמי ר"ל נ' שוקל', לשפרינצא נ"ז, לר' הירש פרימטש נ"ז. ... ראמי רביעית ירוד קאפילי תכח"ל. כל א"מ מגיע שני אלפים לר' זמנים כל מאות. ראמי ראשונה על ה' מאות כטאלוויטש תכח"ל: להרבני' מוהר"ר העשיל ק"ז, לר' מיכל פונזיר עה"ז, ליתמי הנ"ל קצין קפכ"ז [קפ"ד], לשפרינצא נ"ז, לק"ק בריסק ק"ן ז'. — ראמי שני' קאפילי תכח"ל: ה' מאות זהו', לר' מיכל פונזיר עה"ז, לשפרינצא [פ"ז], לק"ק בריסק ק"ז, ליתמי ר"ל קצין קכח"ז [קע"ז], לראזני' קנ"ז. ראמי שלישי' כטאלוויטש תכח"ל: ה' מאות זהו', לראזני' ר"ז, להרבני' מוהר"ר שור קכח"ז, לק"ק בריסק קכח"ז, לסליצק נ"ז. לראזנאוי' ק"ן זהו', לק"ק בריסק קעה"ז, לר' שמשון מוילנא עה"ז. מינסק על ק"ק מינצק מגיע אלף ר"ן זהו' על ד' זמנים [בג"ל עד] כטאלוויטש תכח"ל, לק"ק ראזני' שלשה מאות זהו' לר' זמנים בג"ל, לר' ליזר ר"ז על ד' זמנים. לק"ק בריסק תר"ן זהו' על ד' זמנים בג"ל, לר' בינס ק"ז לשני ירוד קאפילי תכח"ל תכח"ל. ג"ל מינסק מגיע אלף ר"ן זהו' על ד' זמנים הנ"ל [בג"ל]. להרבני' מוהר"מ מהוראדנא קככ"ז יח', לסליצק קנ"ז. ראמי שני' לק"ק בריסק שוכ"ז יח'. ראמי שלישי' לר' הפאל ר"ז עכ"ר טוב ר' מן לק"ק בריסק קיב"ז וח'. ראמי רביעי' לראזנאוי' ק"ז, להרבני' מהר"מ מהוראדנא פ"ז יח'. — על נעשוי' מגיע תתל"ג זהו' על ד' זמנים, לפריעון פילין שעה זהו' [ת"ר] זמנים, מזה ליתמי ר"ל ר"ז כטאלוויטש וקאפילי, לק"ק בריסק תנח"ז. — על סמארגאין מגיע תרכח"ז על ד' זמנים בג"ל. לר' הירש במוהר"ר יעקב לעמילש מוילנא קנ"ז, לר' הירש פרימטש מברובק ק"ן זהו', לק"ק בריסק על ד' ראמיש ר"ז, לבתילה ר' יוסף ר' שמעלויש ק"ז. על קראים מגיע תש"ן זהו' [תריו"ז]. לר' הירש ר' יאקוב [יעקב] לעמילש מוילנא ק"ן זהו'; לק"ק

בריסק תר"ז. דווארץ יזיטל אלף ר"ן זהו: לראזנאוי ראטי ראשונה ק"ז, לק' בריסק קב"ז וח', ליתמי ר' שמשון נ"ז; לראזנאוי ראטי שני' קאפולי ק"ז, על פרען פולין ריב"ז וח', מזה לר' מיכל נ"ז. ראטי שלישי לק"ק בריסק רל"ז וח', לפולין ע"ב זהו' וח'. ראטי רביעית קאפולי תכול: לראזנאוי ק"ז, לפילין רי"ב זהו'.—על פאלאנקי מגיע פא"ז לק' בריסק. על מוש מגיע רצא"ז כה"ג, לק"ק ראזנאוי קוט"ז: לק"ק בריסק קע"ב זהו' כה"ג פו'.—בעליצא על ביליצא רצא"ג כה"ג לק"ק בריסק. על קראשין כב"ז וח' לק"ק בריסק. סטאלוויטש קכה"ז לר' האז מהוראדנא. אנשי רוס מגיע תתיב"ז, לנכות מזה קייט שבידס ר"ז, מחויבים להחזיר לק"ק בריסק, תריב"ז וח', ר' אברהם מדינס' וסביבותי [וסביבותה] ק"ן זהו', לק"ק בריסק מק' וילנא ש"ז, לק"ק בריסק הצי' סטאלוויטש תבה"ל וחצי' קאפולי' תכ"ז מן תק"ז, מאנשי זאמונט שני"ח מזה לק"ק בריסק רנ"ז ולמדינה שייך רנ"ז. על חוב הרב הגדול אב"ד דק' הוראדנ' נתנו עיד אסיגנציא על ק"ן זהו'. לר' נטע בן הרב הנ"ל [ו]לארץ זאמיט מן ב' סכומות שגביו עם חמשים סכומות לזעז וורשא.

תקפ"ה. בה"ה מאז ומקדם תקנו ואזנו מצוקי הארץ קמאי דקמאי עם רבנים קשישאי, וחזרי ויסדו את [זאת גם] בתראי דבתראי וחקקו במשענותם חרות על הלוחות הפנקס המדינה יצ"ו, על איתן אנשי אשר עליה על דעתם לילך בגדולות ונפלאות להבנים ראשם בעסק מכסים דמדינת ליטא בדא הרמנא ירשית מראשי הקהלו' יצ"ו, לעירר עליהם חנית וכידון, וכבודם יקר [יקר] לאברן ולהשקותם בוס רעל על המרד ועל המעל. וכהנים הנחו [הנו] שני אנשים כה"ר יצחק מייזקאי ובהר"ר משה מרזיטלש מוילנא עיילו בלא בר מראשי הקהלו' בעסק מכסים אשר בן לא יעשה. בנן מטעמים הכמוסים עמנו לא ירדנו כהנים הזה לעמיד על משפט מעשיהם להאכילם בפרו מעלליהם; אכן לפתח חטאת [חטאת] ריבין, בכלית וועד וורשא דהאידנ' על כ"י למוכה

585. Столпами страны, первѣйшими авторитетами, купно съ маститыми раввинами, еще въ старину было издано тщательно взвѣшенное постановленіе, (направленное) противъ лицъ, обуреваемыхъ высокомѣріемъ и надменностью и дерзающихъ вѣзаться за дѣло откупа пошлѣнъ Литовской Области, безъ согласія и разрѣшенія главъ общинъ. (Постановленіе) это возобновлено, утверждено и поддержано также позднѣйшими авторитетами. Оно было начертано ими на скрижаляхъ Областнаго Пинкоса (и предписываетъ) выступать на борьбу (съ тѣми лицами) во всеоружіи, чтобы сломить ихъ гордыню и заставить ихъ испить горькую чашу въ наказаніе за ихъ вѣроломство и измѣну. И вотъ нынѣ сѣи два человека, р. Исаакъ изъ Высокаго и р. Моисей Трейтельсѣ изъ Вильна, поступили не такъ, какъ слѣдуетъ, и вошли въ дѣло (откупа) пошлѣнъ безъ дозволенія главъ общинъ. Но извѣстнымъ намъ, неподлежащимъ оглашенію мотивамъ, мы въ настоящее время не занялись судебнымъ разбирательствомъ ихъ дѣяній и не воздали имъ по заслугамъ; однакожъ, вина ихъ продолжаетъ тяготѣть надъ ними, и по окончаніи нынѣшняго

[לשובת כ"י] רחוקים] ניסדו יחדיו בהתועדות יליסר איתם שבע על המאמם ,
 וכמפורש בפנקס המדינה יצ"ו. וכמוהר"ר מענקי מסלונים גם הוא העביר
 את הדרך כלולה וחלך עקילי יפשידי בעסק הנזל, הנה כבר שקל למטרפסי
 וקיבל את דינו. וכואת [ובעת] גורנו אימר לעשות כרוז בבח"כ ברוב עם ביום
 שבת קדש, וכל ישראל נקיים. והעם ישמעו ויראי ולא יזידון עיד. -- לזכרון
 שקהל מינבק חיביו ק"ו להמדינה מה שנתנו להאליף מהר"ר יעקב קאפוליש
 עבורם בויעד האצבק תבול.

сейма въ Варшавѣ на благо всему Израилю, когда вожди собе-
 рутся на Ваадъ, имъ всемеро будетъ воздано за ихъ проступки,
 какъ то разъяснено въ Областномъ Пинкосѣ. Въ вышеозначенномъ
 дѣлѣ свернулъ также съ прямой дорога р. Менке изъ Слонима и
 пошелъ окольными, кривыми путями. Но ему уже воздано по
 заслугамъ, и онъ отбылъ наказаніе, наложенное на него судомъ.—
 Равнымъ образомъ, мы строго постановили огласить это въ си-
 нагогахъ въ святую сѹбботу, при большомъ стеченіи народа,
 дабы весь Израиль былъ чистъ отъ вины, а народъ внялъ, убо-
 ялся и впредь не дерзалъ (нарушить это постановленіе).—

Для памяти: Минскій кагалъ долженъ Области сто злотыхъ,
 которые были выданы за его счетъ главарю р. Якову Копельсу
 на Хомскомъ Ваадѣ 427 года, по сокр. лѣт.

וועד האמסק תכ"ז.

תקפ"ו. כהתאסף ראשי עם יחד אלופים רזני' ראשי מנהיגי המדינה יצ"ו בצירוף האלופים הגאונים הרבני' כת"י [יצ"ו], להיות עיניהם פקוחות בכתב חרות על הלוחות, כתב זאת זכרין בכפר וכתב יושר קושט אמרי אמת, אשר אזנו וחקרו ותקנו בעלי אסופות [אסופות] אצילי בני ישראל המה כמבואר למטה, הלא הוא זה [בפנקס הלז דבר דבר על אופניו]. ראשית חכמה יראת ד' [תוסיף ימים].

תקפ"ז. מאחר שענינו ראו ולא זר גדל ביכול תורה, אשר בעו"ה נתרבו מיום ליום בריבוי אחר ריבוי אנו אלא למעט, מחמת כמה מאורעות ובתוכם מחמת מניעות הקהלי' אשר גרפים המה גרפים מלהחזיק בעץ החיים לקבל בחורים ונערים. אשר ע"ב רזנים גיסדי יחדיו לעשית עמודים ובריחים בריח התיקין, תקנת הגוני' שבקהלו' גדולו' יקטנו' בזאת התורה לחזק.

תקפ"ח. כל ראשי הקהלה מחויבים להחזיק לא פחות משמנה עשר בחורים, יהי' בתיכם [ובתוכם יהי'] כמה ב"ב לפי רצון הרב, ונערים ללמד

Хомскій Ваадъ 427 года (1667 г.).

586. Представители народа, главари-вожди, старѣйшины—предводители Области, купно съ главарями-раввинами, собрались для обозрѣнія начертанныхъ на скрижаляхъ и записанныхъ для памяти въ книгѣ (Шинкоса) правдивыхъ и истинныхъ положеній, тщательно взвѣшенныхъ и установленныхъ членами соборовъ, избранниками сыновъ Израилевыхъ, какъ то изложено ниже. Начало мудрости—страхъ Божій.

587. Мы являемся очевидцами большого унадка дѣла изученія Торы, который за великіе грѣхи наши съ каждымъ днемъ все увеличивается; это вызвано различными событіями, а также препятствіями со стороны общинъ, которыя относятся крайне нерадиво къ дѣлу поддержки древа жизни и отказываются принимать (для обученія) юношей и отроковъ. Въ виду этого вожди приняли согласное рѣшеніе: установить въ этомъ дѣлѣ прочныя устои и издать соотвѣтственные постановленія для укрѣпленія Торы въ большихъ и малыхъ общинахъ.

588. Каждая главная община обязана содержать не менѣе 18 юношей,—въ томъ числѣ и нѣсколькихъ женатыхъ людей, по желанію раввина,—а также отроковъ для обученія. При этомъ, по крайней мѣрѣ, половину юношей должны составлять люди бѣдные, содержаніе которыхъ возлагается на общину, при чемъ

[ללמוד]; ויכ"פ החצי יהי בחורים עניים. ויכפ"ן ויקו אותם הקהלה; והספקה לב"ב יהי כפול משל בחורי.

תקפ"ט. כל קהלה וקהלה מחויבים לקנו' קונטרסים, וכל ראש הקהלה לא פחות מעשרה קונטרסי, ויחלוקו ללמדי [ללומדי] תורה שאין ידם משגת לפי ראות עיני הרב יצ"ו.

תקצ. וכל ראש ב"ד בצורוף הרב המירה מחויבים להשגיח ולתת לב על הסביבות והגלילי וקהלות קטנים וגדולים, בבדי להחזיק עין החיים במקום שיש להם אב"ד, להחזיק בחורים יתורים וב"ב לפי השגות ידי בני קהלה יצ"ו; וכאם לא תשיג ידם לפי ראות עיני ראש ב"ד יתרב, אזי עב"פ לרחוק שמה בית המדרש, והכל לפי ראות עיני ראש ב"ד והרב משם [דשם].

תקצ"א. איזה קהלה או ישוב שירצי לקבל מנה עזק אשר לא ה' עדיין אב"ד בשום מקום, אינו רשאי להתנהג עצמו ולהחזיק ברבנות ההיא במקום שקבלו [שיקבלו] אותו. כ"א בהרשאה בראש ב"ד שלי בהרשאה [ובהרשאות] שני רבני [ב]ראשי הקה"י.

תקצ"ב. סמיכות מירינו. אין לשים [ר]ב לבסמך לשים אדם בשם מורינו כי אם מי שבתורת ה' הפצי יתירתי עקר ימלאכתי בפיה יעד ו"א

на содержаніе женатыхъ должно отпускаться вдвое больше, чѣмъ на содержаніе юношей.

589. Всѣ общины обязаны покупать отдѣльные выпуски (трактатовъ Талмуда), главныя же общины — не менѣе десяти выпусковъ каждая; они (выпуски) должны быть распредѣляемы между недостаточными, изучающими Тору, по усмотрѣнію раввина.

590. Каждая главная община купно съ раввиномъ-наставникомъ, обязана зорко слѣдить за поддержаніемъ древа жизни въ окрестностяхъ и округахъ, въ большихъ и малыхъ общинахъ. Тамъ, гдѣ есть раввинъ, слѣдуетъ содержать юношей, отроковъ и женатыхъ людей, сообразно со средствами членовъ общины. Если же подлежащая главная община и раввинъ найдутъ, что они (члены общины) люди недостаточные, то имъ вмѣняется въ обязанность содержать тамъ „бетъ-гамидрашъ“, при чемъ все зависитъ отъ усмотрѣнія главной общины и мѣстнаго раввина.

591. Если община или селеніе пригласятъ къ себѣ въ раввинъ-наставники лицо, до того еще нигдѣ не состоявшее раввиномъ, то оно не въ правѣ ни выступать въ качествѣ раввина, ни удерживать за собою эту должность въ томъ мѣстѣ, куда оно приглашено, безъ разрѣшенія подлежащаго главнаго суда (и) двухъ раввиновъ изъ главныхъ общинъ.

592. О рукоположеніи въ „морену“ *).—Ни одинъ раввинъ не въ правѣ рукоположить кого бы то ни было въ „морену“, кромѣ лицъ, для которыхъ божественная Тора—предметъ вождельнія, ученіе—главное занятіе, а профессія—дѣло побоч-

*) Ученая степень.

שנים מאז נשואין שלו, ודיקא שיהי' (בן) שלשים שנה; ובשאר פרטיו כפי התיקון הקדום. ועכ"פ לא יוגרע כח התקנה הקדומים שבכל קהלה בענין סמיכות מורינו.

תקצ"ג. סמיכות חבר. אין רשית לשום הרב [רב] הן בקהלה הן בסמיכות לסמוך שום אדם כי אם מי שלמד שני שני' רצופים אחר נשואין (שלו). אמנם אינו איש נכבד ומפורסם והנהגתו ישרה הן בקהל' הן בסמיכות הרשית ביד ראש ב"ד להסמיכו כשיסכימו עיד שני ראשי ישיבו'; ועכ"פ להסמיכו ע"י רב עצמו ולא ע"י אחר.

תקצ"ד. בהיות הקנה קדומה שאין רשית להרבני' שבסמיכות והגליל' להסמיך לשום אדם בסמיכות חבר בקהלתו [בקהלתי] בלתי ידיעו' רצון ראש ב"ד שלו, כבן באנו להחזיק התיקון ההוא שיהי' ליתר תקוע שלא תמוט. יגורתינו על הש"ץ שבאותי קהלה שלא לקראת [לקרות לשום אדם] בשם חבר לס'ת, ובאם שידוע הרב של ראש ב"ד לקהל' וישובים תיקון זה ולא ישגיחו, אזי העובר עניש יענש באיבוד אימתו ובעיגש דרם.

ное, при условіи, если со дня ихъ вступленія въ бракъ прошло 11 лѣтъ и отъ роду имъ не менѣе 30 лѣтъ. Въ прочихъ же частностяхъ должно руководствоваться прежнимъ постановленіемъ. Во всякомъ случаѣ, (этимъ) не должна быть ослаблена сила давнихъ постановленій, которыя существуютъ въ каждой общинѣ на предметъ рукоположенія въ „морену“.

593. Рукоположеніе въ „хаверы“.—Ни въ (главныхъ), ни въ окрестныхъ общинахъ ни одинъ раввинъ никого не въ правѣ рукоположить (въ „хаверы“), кромѣ лицъ, закимавшихся ученіемъ непрерывно два года со времени вступленія въ бракъ. Однако, какъ въ главныхъ, такъ и въ окрестныхъ общинахъ председателю суда предоставляется право рукоположить всякаго почтеннаго человѣка, извѣстнаго своимъ безукоризненнымъ поведеніемъ, если на то выразятъ согласіе еще два раввина, стоящихъ во главѣ „іешивъ“. Во всякомъ случаѣ, рукоположеніе должно быть произведено самимъ раввиномъ, а не кѣмъ либо другимъ.

594. Существуетъ давнее постановленіе, запрещающее раввинамъ окрестныхъ общинъ и округовъ рукоположить кого-бы то ни было въ своихъ общинахъ въ „хаверы“ безъ вѣдома и согласія раввина подлежащей главной общины. Нынѣ мы рѣшили подтвердить означенное постановленіе, дабы оно стало основнымъ и ненарушимымъ закономъ. Канторамъ же тѣхъ общинъ мы строго запрещаемъ, при вызовѣ къ Торѣ, величать именемъ „хавера“ (лицъ неудовлетворяющихъ означенному требованію). И если, по оповѣщеніи окрестныхъ общинъ и селеній объ этомъ постановленіи отъ имени раввина главной общины, (тамъ) не будутъ соблюдать его, то виновные въ наказаніе лишаются своихъ должностей и подвергаются отлученію.

*) Ученая степень, ниже „морену“.

תקצ"ה. יאזי קהלה קמנה שלא הי' להם רב קדם שנת תח"ל
ומהזיקין] כהיום רב ואינם מהזיקים חמשה בחירים, אין רשות) למעט שמה
הנכסות של הרב ראש ב"ד שלו.

תקצ"ו. כאשר נתחדש דבר מעתה שבמה אנשים הולכי' וסובבין
את הגליל ויהודא ודורשים ברבים בלי רשות והרמנא מרא דאתרא
ושבעה טובי העיר, הן בבב"ב הן בשאר מקומות, ואימרום שהם מוכיחי'
בשער בת רבי' ומדברים תוכחת מגילה בשפת יתר וכוטיל דמים (וכנטול
דמי). ונראי' הדברים שקצת לכבוד עצמם הן דורשי'. בכן גזרנו ואמר
[אימר] שמהיום דיא בכלל איכור כולל שלא ליטיל את השם לצאת ולבא
לקרות הרבה ולדריש ילהזכיה ברבי' בלי הרמנ' ורשות מרי' דאתרא וז' טובי
העיר. וכאם יעביר יאמרו לו לך רד וזלת שאר עניני'. יאין ביד ראש
[ה]קהלה א' עם הרב לתת רשו' לשים אדם לסבב מעור לעיר להזכיה ברבים,
כי אם שויכמו כל ראשי הקהלו' עם הרבני'.

תקצ"ז. אין רשות למנהגי הקהילה יצי' ליתן בת' יתני' (כתב) לשום
אדם איש עני יאכיון לקבץ על דערים, מ"א באסיפ' כל מנהגי' עם הר"ם
בצירה דרב נ"י; ושלשה יכולין לעכב שלא יתני' לי כתב. אף כתב מליצה
אין רשאי ליתן כי אם כהל'.

595. Въ тѣхъ малыхъ общинахъ, которыя до 408 года (1648 г.) раввиновъ не имѣли, а теперь держать таковыхъ, но не содержать по пяти (учащихся) юношей, нельзя уменьшать доходовъ раввину подлежащей главной общины.

596. Нынѣ завелось новшество: многія лица объѣзжаютъ поселенія евреевъ и какъ въ синагогахъ, такъ и въ прочихъ мѣстахъ всенародно читаютъ проповѣди, безъ разрѣшенія и согласія мѣстныхъ владыкъ и семи „тувовъ“ (предводителей) города. Они утверждаютъ, что занимаются публичными увѣщаніями, но велерѣчиво и язвительно произносятъ публичныя обличенія. Изъ обстоятельствъ же видно, что они въ своихъ проповѣдяхъ отчасти руководствуются личнымъ тщеславіемъ. Въ виду этого мы строго постановили: отнынѣ повсемѣстно воспрещается выступать кому бы то ни было самозванно, въ качествѣ витія и проповѣдника, съ публичными обличеніями, безъ согласія и разрѣшенія мѣстнаго владыки и семи „тувовъ“ города. Ослушнику же слѣдуетъ крикнуть: сойди (съ амвона)!,—помимо прочихъ наказаній. Одна изъ главныхъ общинъ со своимъ раввиномъ не въ правѣ выдать кому бы то ни было разрѣшенія на объѣздъ городовъ съ публичными обличеніями, безъ согласія всѣхъ главныхъ общинъ съ (ихъ) раввинами.

597. Предводители общинъ въ правѣ выдать бѣдному или нищему письменное, за печатью, разрѣшеніе на сборъ пожертвованій по городамъ не иначе, какъ на собранія всѣхъ предводителей, купно съ областнымъ старшиной и раввиномъ,—причемъ трое могутъ воспрепятствовать выдачѣ документа. Даже рекомендательное письмо они не имѣютъ права выдать иначе, какъ вышеуказаннымъ образомъ.

תקצ"ח. באיזה קהלה מסכיבות והגליל אשר יוגבה ב"ד [עדות] הן דיני ממונו או קטנות ומריבות ונ[ארי] דבריו, יכתבו הב"ד ההוא את כל דבריו עד ההוא דבריו בהזיות; ואף שבדבריו עד ההוא יש זכות לצד שכנגדו יכתבו[ן] ג"כ למען [י]הי' דבר ולא חצי דבר, בעינישם קשים על הוושבים בב"ד באם שיעבבו.

תקצ"ט. שום מנהג אינו רשאי להיות שריו בר אצל המוכסן כלל וכלל; ואם יהיה איזו שרייבר פסול ראוריתא להרב או להמנהג, אזי בכל עסק המכס אינו רשאי לישב הרב או המנהג ההוא.

ת"י. אלמן שבא מעיר אחרת ונשא אשה במקום אחר ולו בנים קטנים בבן מ' שנים ולמטה, דרי לבנים ההם חוקת ישוב בקהלה הדוא כאחד מתושבי הקהלה וכאזרח הארץ ולכל דבר שבקדושה מיד ולדורית, וכן יקום וכן לשעבר.

תרי"א. באם יתהוה איזה נתני' גלגולת מהמלך יר"ה, מהיום יתנהגו כפי הפנקס (הפסק) הקדום שנעשה סמציקי הארץ בשנת תמ"ל, שוגבו

598. Если въ одной изъ окрестныхъ или окружныхъ общинъ судомъ будетъ производиться допросъ свидѣтеля, какъ по судебнымъ дѣламъ о денежныхъ искахъ и есорахъ, такъ и по прочимъ спорнымъ дѣламъ,—то судъ обязанъ записать всѣ слова того свидѣтеля совершенно такъ, какъ они были имъ сказаны. И если слова того свидѣтеля говорятъ въ пользу противной стороны, они также должны быть записаны, дабы дѣло было изложено со всей полнотой, а не на половину. Если же засѣдающіе въ судѣ будутъ препятствовать (этому), то они подвергаются строгимъ наказаніямъ.

599. Ни одинъ предводитель отнюдь не въ правѣ состоять „шрейберомъ“ (писаремъ) у откупщика. Если же „шрейберу“ (вслѣдствіе его близкаго родства) съ предводителемъ или раввиномъ по закону не разрѣшается быть на судѣ свидѣтелемъ (по ихъ дѣламъ), то предводителю или раввину возбраняется засѣдать по всѣмъ дѣламъ объ откупѣ.

600. Если при вдовцѣ, прибывшемъ изъ другого города и жившемся въ новомъ мѣстѣ, будутъ малыя дѣти, начиная съ 9 лѣтъ и моложе, то дѣти пользуются въ той общинѣ одинаковыми правами со всѣми коренными членами общины и гражданами страны, какъ въ отношеніи „хезкаты-ишувъ“, такъ и въ отношеніи всѣхъ дѣлъ, связанныхъ со святыней. Это остается въ силѣ отнынѣ и во вѣки, и примѣнимо также къ прошедшему времени.

601. Отнынѣ, въ случаѣ установленія королемъ—да возвысится слава его—какого либо поголовнаго сбора, должно руководствоваться прежними постановленіями Пияноса, изданными авторитетами страны въ 415 году (1655 г.), а именно: три части взыскивается по (окладамъ) областного сбора и двѣ части по (раскладкѣ) поголовной подати. И всѣ установленныя тамъ част-

ג' חלקים עפ"י סבוב ישני חלקים ע"פ גלגילת. וכל יתר פרטי דבריו הנאמרים שם יקום בכל תוקף מעשה המדינה וכמביאר שם.

תר"ב. הנה כאשר ראינו גודל מירח הציבור שנעשה בוועד המדינה מחמת רוב הקרואי לס"ה, ראינו לתקן שלא יהא [יהי] נקראים לס"ה כי אם הרבנים ור"מ. ורשות ביד הר"מ לכבד מחוץ לשלהן ו אנשים ולא יותר, ולא יעשה מי שבירך רק שנים ולא יותר. וכן בשבתות וי"ט בכל הקהל אין לעשות יותר מן שנים מי שבירך, אם לא מי שבירך שהוא מן חצי זהב ולמעלה, ונזרתו על כל החזני' שלא לעבור על זה.

תר"ג. מלפנים זאת [זכרון בספר] בפנקס המדינה למעט בסעודת במה דאפשר. אף אנהנו מכבימים לדבר זה: שלסעודת ברית מילה לא יקראו כי אם שני מנינים ובתיכם רב יחזן ישמש וכל קרובי פסולי ואפילו מדאורייתא; ולסעודת רתונה לא יהי נקראי כ"א ג' מניני בשעת הדרשה יבתיכם ג"כ כנ"ל; ובסעודה ארית רק שני מניני ג"כ כנ"ל. וככל מנין מחויב להי' שני

ности дѣла также должны сохранить за собою всю силу областного акта, согласно разъясненному тамъ.

602. Видя, какъ сильно затрудняется собраніе молящихся въ синагогѣ многочисленными приглашеніями къ чтенію Торы во время Областного Ваада, мы рѣшили установить, чтобы къ чтенію Торы приглашались лишь раввины и областной старшина, при чемъ областнымъ старшинамъ предоставляется право почтить (приглашеніемъ къ Торѣ) еще 6 лицъ изъ числа не засѣдающихъ за столомъ (Областного Ваада), но не больше. Провозгласить „Ми-шебейрахъ“ *) можно только въ честь двухъ лицъ, но не больше. По субботамъ и праздникамъ во всѣхъ общинахъ также нельзя провозгласить „Ми-шебейрахъ“ больше, чѣмъ въ честь двухъ лицъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда по поводу „Ми-шебейрахъ“ жертвуется въ пользу синагоги полузолотый или больше. Мы строго предписываемъ всѣмъ канторамъ не нарушать сего (постановленія).

603. Съ давнихъ поръ записано въ Пинкесѣ объ ограниченіи пиршествъ (званныхъ обѣдовъ и ужиновъ) елико возможно. Мы также согласны съ тѣмъ, что на пирь по случаю обряда обрѣзанія, не слѣдуетъ пригласить больше двухъ „миньянимъ“. Въ это число входятъ уже раввинъ, канторъ и шамешъ, а также всѣ родственники—даже тѣ, которые, по закону Торы, не имѣютъ права быть свидѣтелями на судѣ (по дѣламъ хозяина). На свадебный пирь, ко времени произнесенія женихомъ свадебной рѣчи, разрѣшается пригласить не больше трехъ „миньянимъ“, въ томъ числѣ и вышеуказанныя лица. На другіе же пиры—не больше двухъ „миньянимъ“, также согласно вышеуказанному. Въ каждомъ миньянѣ

*) Молитва о ниспосланіи счастья тому или другому лицу, произносимая канторомъ по предложенію лица, приглашаемаго къ Торѣ, которое по этому поводу жертвуетъ что нибудь на нужды синагоги. (Примѣч. переводчика).

עניים. ואנחנו גוזרים בכל תוקף על (האלוף הראש) פ"ה שישגו [שישגו] בחדשו על זה שלא יחתו בריסטר יותר. וגזרתנו על כל מנהיגי' ובפרט על פה"ה שלא לעבור. והעובר ענוש יענש ביתר שאת. וגזרתנו על השמש שלא יקרא (לסעודה) יותר. וכל מנהיג וראש שיהי' מיושבי סעודה ויראה שיש [שם] על הסעודה זאת יותר מהקציב [מהקצבה] הנ"ל מחויב להעניש את העובר מי שיבא לסעודה בלתי קריא השמש.

תר"ד. כעודה בלילה שלפני ברית המילה שנקר' ונאך אכור לעשות.

תר"ה. יען אשר ראיתי [שהר] יבית נשך [נמשך] [נושך] במאוד מאוד עד אשר לא קם הרוח ביהודי' הלוי', גזרנו ואמרנו שלא יוקח מיהודי' ריוחים יותר מן זהו' פו' מכל מאה זהו' לכל שבוע ושבוע; וכל הממעט בלקיחה יוסיפו לו מן השמים; ומן [ה] ערלי' ל' לא יוקח יותר מן תש"ל [חצי שיק ליט'] מן ק"ז מפני חילול השם. וכן [אכן] מי שהלוחות [שהלוחות] למטה מיש"ל רשות ביד המנהיגים ליותר להוסיף בלקיחה לפי ראות עיניהם.

תר"ו. מעית קויערטניר הנרשם בפנקס השייך להרב דב"ה (ברד"ג) פירשו [פירשו]: כל איש ואיש מהסביבות וגליל אשר פורק [פורע] מס

должно быть двое бѣдныхъ. И мы очень строго предписываемъ мѣсячному „парнесу“ (очередному попечителю) наблюдать въ теченіе своего мѣсяца за тѣмъ, чтобы въ „реестръ“ больше (установленнаго числа) не вносили. Всѣмъ предводителямъ и въ особенноти мѣсячнымъ „парнесамъ“ мы предписываемъ не нарушать (этого постановленія). Нарушители же будутъ наказаны съ особенной строгостью. Шамешу приказываемъ не приглашать на пиръ больше (положеннаго числа). А если какой нибудь предводитель и главарь, который будетъ среди участниковъ пира, замѣтитъ, что на этомъ пирѣ больше гостей, чѣмъ выше установлено, то онъ обязанъ подвергнуть наказанію того ослушника, который явился на пиръ безъ приглашенія шамеша.

604. Въ ночь передъ обрядомъ обрѣзанія запрещается устраивать пиръ, называемый „вахъ“ *).

605. Въ виду того, что проценты (по ссудамъ) стали настолько разорительны, что заемщики-евреи не въ силахъ это выдержать, мы строго постановили, чтобы съ евреевъ взиались проценты не больше одного злотаго со 100 злотыхъ въ недѣлю, а тому, кто будетъ брать еще меньше, да воздадутъ съ Неба больше. Съ неевреевъ же нельзя взымать больше полукопы литовской со ста злотыхъ, дабы тѣмъ избѣгнуть оскверненія имени Божія. Однако, если заемъ меньше 10 литовскихъ копѣ, то предводителямъ предоставляется сдѣлать послабленіе и повысить проценты, по своему усмотрѣнію.

606. Отмѣченные въ Пияносѣ и идущія въ пользу раввина главнаго суда „квартнерныя“ деньги должно понимать такъ, что каждый плательщикъ податей въ окрестныхъ общинахъ и окру-

*) Wache—бѣдые, стража вокругъ новорожденнаго.

יתן וג'ל. וכל קדלה וקהלה מחויבים לשלוח לדרב דבהג יצ"ו המגיע מהם בכל שנה ושנה ה"י אור. ואיזה קהלה אשר לא ישלחו ליד הרב הרש"י ביד הרב לשלוח לקהלה ההוא איזה אדם שיעלה לר"ג [לרגל] לגבות המעות קוערמניר. ואותן הקהלה ישלמו להמשולח ההוא שבר הליכותו [השליחות]. ואיזה קהלה אשר יש להן [רב] ומחזיקים] ישיבתו [בישיבה] יתנו [יתנו] מעות קוערמניר לפי ראית עיני ראש (ראשי) הקהלה ראש ב"ד שלהם. **תר"ז.** ולמען להחזיק ידי תופסי משוט התורה יהלומדים יצ"ו אמרנו, שאין רשות להשמאים להטיל עליהם גזר רב' בנתיני' מסים. ומחויבי להקל מעליהם עול המסים אשר תורתם אומנתם, יבפרט מי שה' תופסי' ישיבי' למען יגדיל תורה. וכל מנהגים שבכל קהלה וקהלה מחויבים להשגיח ע"ז ולהקל לפי ראות עיניהם כזה [בזה].

תר"ח. איזה למדן שיק[ו]בל לאב"ד לאיזה קהלה אחרת וירצה לעקור דירתו למבין שבתו אשר נתקבל שמה, אזי אם אין השגת ידי רק ג' מאות זהו' אין רשות להקהל שלו [לעבב ו] לעקל איתו מרמת פרעין חובותיו ומשלשה [ומש"ז] ומעלה עד אלף זהו' יתן מהמותר; דהיינו מן ג' מאות ולמעלה חלק המישיט, דהיינו מן תש"ז, ומאלף ולמעלה יתן חלק ששית.

תר"ט. כי יהי דבר משפט בין איש ובין רעהו הן בקהלה הן בסביבות

гахъ вносить по 6 грошей литовскихъ, и все общины обязаны отсылать что съ нихъ слѣдуетъ раввину главнаго суда ежегодно въ день 18-го Іяра. Если же какая нибудь община не отошлетъ (этихъ денегъ) раввину, то онъ въ правѣ послать къ празднику въ ту общину человѣка для взысканія „квартнерныхъ“ денегъ, и та община обязана заплатить посланному за его поѣздку. Тѣ же общины, у которыхъ имѣются раввины и которыя содержатъ свои „іешивы“, уплачиваютъ „квартнерныя“ деньги по усмотрѣнію главнаго суда ихъ главной общины.

607. Дабы поддержать лицъ, стоящихъ у кормила Торы и посвящающихъ себя ученію, мы подтвердили, что раскладчики податей не въ правѣ отягощать ихъ большими окладами, но обязаны облегчать податное бремя тѣмъ, чья профессія — наука, и въ особенности тѣмъ, кто раньше содержалъ іешиву для возвеличенія Торы. Предводители же всехъ общинъ обязываются наблюдать за этимъ и, по своему усмотрѣнію, предоставлять (ученымъ) соотвѣтственные льготы.

608. Если ученый, избранный предѣтелемъ суда (раввиномъ) въ другой общинѣ, пожелаетъ покинуть мѣсто своего жительства, чтобы переселиться въ мѣсто своего служенія, куда онъ былъ приглашенъ, то для покрытія его долговъ кагалъ не въ правѣ наложить запретъ на его имущество, если его достатокъ не превышаетъ трехъ сотъ злотыхъ; если же онъ имѣетъ отъ 300 до 1000 злотыхъ, то съ лишняго противъ 300 злотыхъ и до 700 злотыхъ онъ долженъ отдать (въ уплату долга) пятую часть, а съ 1000 злотыхъ — шестую часть.

609. Если въ (главной) общинѣ или въ окрестныхъ общинахъ

וגלילוי ויבא לדון לבר"ה[ג] הן בעצמ[ם] או בע"כ (באי כחם), בעניני' שירד לחזקת מחמת (מחיה) אירנדאה ומסירות וחילול השם והכאות ושם דע, אינו [אינם] רשאים הצדדים בשום איפן כלל לדון איתו דבר בובל"א, כ"א להקריב את משפטן לפני ברה"ג בפני המנהיגים [המנהיג] והרב יצ"ו, והם ידונו או יבררו להם בוררים לישב עם הרב.

תר"י. מנהיגי הקהלות ראשים [ראשיות] וסביבות וגלילוי אינם רשאים לקחת פסק ג' על ט אשר נפסק במישב זקנים ולא שכר חתימה, וכן מן אותה עסק שכירות הנסות לקהל [הקהל] בנזן משאפוי ואורנדאי ומאקסי וקראפקי וחזקת ישוב ומעות פשרה וכדומה לזה במישב זקנים אין רשות ג"כ ליקח (מעות פסק). אמנם אם הם יהיו נכדדים מאלופי מנהיגי הקהלה יצ"ו עם הרב [ב] יצ"ו לברר עסק[ים] הנ"ל, (אזי) גם המנהיגים רשאים ליקח ש"ט (שבר טרחא?) כאשר יצא מפי האלופים כמה יקחו המנהיגים. וממנו אין להסיף. ואם יודע הדבר שאיזה מנהיג יעבור על א' מאלה הנ"ל ענוש יענש בכל חמירות חרם שבועלם, יא' יוכל לעורר ע"ז.

תר"א. משאפוי וקראפקי ואירנדאי וכדומה לזה אינם רשאים להחליק בן המנהיגים כי אם שנים ולא שלשה כלל וכלל, ואפי' א' ממנהיגים יוכל לעכב. ואותן [ואופן] הנהגתם בקהלות יבסביבות יתקנו מנהיגי הקהלה יצ"ו עם הרב יצ"ו.

и округахъ возникнетъ судебное дѣло о хазакѣ на аренду, о доносахъ, клеветахъ, побояхъ или опозореніи, и оно, по собственному ли желанію сторонъ или помимо ихъ воли, дойдетъ до главнаго суда, то стороны отнюдь не въ правѣ передать дѣло на рѣшеніе третейскаго суда, но обязаны представить его на разсмотрѣніе главнаго суда, въ присутствіи предводителей и (главнаго) раввина, которые либо сами его разберутъ, либо представляютъ имъ (сторонѣмъ) выбрать третейскихъ судей для засѣданія съ (главнымъ) раввиномъ.

610. Предводители главныхъ и окрестныхъ общинъ и округовъ не вправе ни брать плату за рѣшеніе дѣлъ въ засѣданіяхъ старѣйшинъ и за приложеніе печати, ни (взирать) что либо въ свою пользу съ дѣлъ по откупѣ доходныхъ статей кагала, какъ то: съ „чоповаго“ сбора, аренды, „таксы“, „коробки“ и „хезкати-іашувъ“. Нельзя также брать плату за мировыя сдѣлки и тому подобныя, когда онѣ заключаются въ засѣданіи старѣйшинъ. (Однако жъ, если (судьи) будутъ избраны предводителями общины вмѣстѣ съ раввиномъ для разбора вышеозначенныхъ дѣлъ, то и они въ правѣ получить вознагражденіе за свой трудъ, при чемъ главари опредѣляютъ, сколько именно слѣдуетъ получить предводителямъ (судьямъ); больше же этого имъ брать не полагается. Если же станетъ извѣстнымъ, что какой либо предводитель нарушилъ одинъ изъ пунктовъ вышеизложеннаго постановленія, то онъ въ наказаніе подвергается строжайшему отлученію со всѣми его тяжкими послѣдствіями, причемъ всякій можетъ обратить вниманіе на это (злоупотребленіе).

Въ канцеляріи Комитета Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества (С.-Петербургъ, Бассейная 35, кв. 7) ПРОДАЮТСЯ слѣдующія книги:

1-й томъ

Областного Пинкоса Ваада Литвы, содержащій акты 1623—1662 г.

Еврейскій текстъ съ русскимъ переводомъ д-ра І. И. Тувима, подъ редакціей и съ предисловіемъ С. М. Дубнова.

Цѣна 1-го тома 2 руб. 50 коп.

2-й томъ „Регестъ и Надписей“.

Сводъ матеріаловъ для исторіи евреевъ въ Россіи (1671—1731 г.)

Цѣна 2 руб. съ пересылкой.

Покупателямъ 2-го тома, а равно членамъ Историко-Этнограф. Общества, 1-й томъ «Регестъ и Надписей» (1670—1670 г.), продается по льготной цѣнѣ 1 руб. 50 коп. съ пересылкой (вмѣсто 3-хъ руб.).

Печатается 3-й томъ „Регестъ“.

РЕГЕСТЫ и НАДПИСИ: Сводъ матеріаловъ для исторіи евреевъ въ Россіи: т. I. (80—1670 г.). Ц. 3 р.; томъ II (1671—1739 г.). Ц. 2 р.

С. А. Бершадскій. Русско-Еврейскій Архивъ: документы и регесты къ исторіи литовскихъ евреевъ. Томъ I (1388—1550 г.), ц. 2 руб.; т. 2 (1550—1569 г.) ц. 2 руб.

НВ. Третій томъ: Документы къ исторіи польскихъ и литовскихъ евреевъ (1364—1569)—распроданъ.

Членамъ Еврейск. Историко-Этнограф. Общества и подписчикамъ „Еврейской Старины“ дается скидка въ 25 проц.

ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ ЕВРЕЕВЪ

С. М. ДУБНОВА.

ТОМЪ I, въ переработанномъ изданіи (древнѣйшій и древній періодъ, 656 страницъ. Спб. 1910). Цѣна—3 руб. 25 коп.; вмѣстѣ съ II и III томами (средніе вѣка и новое время)—7 руб.; въ двухъ изящныхъ переплетахъ—8 руб.

ТОГО-ЖЕ АВТОРА:

ПИСЬМА О СТАРОМЪ И НОВОМЪ ЕВРЕЙСТВѢ, систематически обработанное изданіе. Спб. 1907. Цѣна 1 руб. 20 коп.

УЧЕБНИКЪ ЕВРЕЙСКОЙ ИСТОРИИ для школъ и самообразованія Три части. Цѣна каждой 50 коп.

ГЛАВНЫЕ СКЛАДЫ: 1) Книжный магазинъ А. Г. Сыркина, въ Вильнѣ. 2) Книжный складъ „Общественная Польза“, С.-Петербургъ, Б. Подъячская. 3) Книжный магазинъ „Знакъ“, Спб., Садовая. 4) 2

Продолжается подписка на 1912 годъ на трехмѣсячникъ

„ЕВРЕЙСКАЯ СТАРИНА“

(4-й годъ изданія),

издаваемый Еврейскимъ Историко-Этнографическимъ Обществомъ, подъ редакціей **С. М. ДУБНОВА.**

Цѣль изданія: научная разработка исторіи и этнографіи евреевъ въ Польшѣ и Россіи. Въ трехмѣсячникѣ помѣщаются изслѣдованія по первоисточникамъ или неизданнымъ матеріаламъ, документальный матеріалъ въ подлинникахъ и переводахъ, мемуары, переписка, рецензіи о новыхъ книгахъ, отчеты о публичныхъ засѣданіяхъ Евр. Истор.-Этн. О-ва, прочитанныхъ рефератахъ и пр.

СОТРУДНИКИ: С. А. Ан-скій, М. Балабанъ, Львовъ, Г. М. Барацъ, С. Х. Бейлинъ, Беаъ-Ами, И. З. Берлинъ, А. И. Браудо, С. С. Вермель, М. М. Винаверъ, М. А. Вишницеръ, И. В. Галантъ, Д-ръ А. Я. Гаркави, Ю. И. Гессенъ, С. М. Гольдштейнъ, С. А. Городецкій, Я. И. Израильсонъ, Д-ръ І. Іоффе, М. Г. Коганъ, Л. О. Канторъ, А. С. Кацнельсонъ, Давидъ Коганъ, Х. Г. Коробковъ, М. И. Кулишеръ, І. М. Кулишеръ, Д. Г. Маггидъ, С. О. Марголинъ, П. С. Марекъ, И. Ю. Марконъ, С. Метиславская, Д. С. Пасманикъ, С. В. Познеръ, Л. А. Севъ, Г. Б. Сліозбергъ, С. М. Станиславскій, Г. Я. Сыркинъ, М. Г. Сыркинъ, М. Л. Тривусъ, Д-ръ И. І. Тувимъ, С. Л. Цинбергъ, Х. З. Черновицъ, И. Шилперъ (Львовъ), Д-ръ М. Шорръ (Львовъ), Л. Я. Штернбергъ, Д-ръ П. А. Ямпольскій, и др.

Подписная цѣна: за годъ 4 руб., за полгода 2 руб., за четверть года (отдѣльная книжка)—1 руб. 25 к.

НВ. Члены „Еврейск. Историко-Этнограф. Общества“, годовой взносъ которыхъ не менѣе 5 руб., получаютъ журналъ „Евр. Старину“ бесплатно, уплачивая только 1 руб. за пересылку книгъ. Для членовъ-жертвователей платящихъ 3 руб. цѣна журнала 3 рубля. Отдѣльные комплекты журнала за 1909, 1910 и 1911 г.г. продаются по 4 руб. за годъ; для новыхъ членовъ О-ва и подписчиковъ по 3 руб. за годъ (вмѣстѣ съ приложеніемъ „Литовскаго Пинкоса“).

Выписывающіе комплекты за три года (1909, 1910 и 1911 г.г.) платятъ 10 руб.; для новыхъ членовъ О-ва и подписчиковъ—8 руб.

Подписка на „Евр. Стар.“ принимается во всѣхъ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Россійской Имперіи. За границей подписка на „Евр. Старину“ принимается также во всѣхъ почтовыхъ учрежденіяхъ.

Адресъ конторы (для присылки денегъ, заказовъ и запросовъ о подпискѣ): Комитету „Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества“, С.-Петербургъ, 7-я Рождественская, д. № 6, кв. 24.

Рукописи, литературную переписку, книги для рецензіи и періодическія изданія адресовать: С. М. Дубнову, С.-Петербургъ, В. О., 18 линія, д. 9.

Обо всѣхъ книгахъ, поступающихъ въ редакцію отъ авторовъ или издателей, даются рецензіи или извѣщенія.

Издатель: Еврейское Историко-Этнограф. О-во (уполномоч. — С. М. Гольдштейнъ).

Редакторъ С. М. Дубновъ.

1481

Еврейская Старина

ТРЕХМѢСЯЧНИКЪ

Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества.

Годъ IV. Выпускъ III. (Юль—Сентябрь). 1912

1. М. Балабанъ. Яковъ Полякъ, отецъ польскаго раввинизма и его время 225
2. М. Тривусъ. Ритуальные процессы дореформеннаго русскаго суда. 246
3. Б. Донхинъ. (Донъ-Ихія). Изъ прошлаго еврейскихъ общинъ въ городѣ Люцинѣ и его уѣздѣ 263
4. С. Дубновъ. Евреи въ Россіи въ эпоху европейской реакціи (1815-1848). 274
5. Меримзонъ. Разсказъ стараго солдата. Гл. I. 290
6. Л. Штернбергъ. Новѣйшія работы по антропологіи евреевъ . 302

Замѣтки и сообщенія.

7. И. Галантъ. Оффиціальная переписка о прекращеніи колонизаціи евреевъ въ Новороссійскомъ краѣ. 330
8. С. Іерусалимскій. Говенія на еврейскую одежду. 334
9. Б. Топоровскій. Еврейскій „отдѣлъ“ въ Екатеринославскомъ областномъ музеѣ 338
10. С. Бейлинъ. Изъ историческихъ журналовъ. 340

Критика и библіографія.

11. Книжная лѣтопись 342
12. Извѣщенія Комитета Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества. 348
13. Объявленія.

Российская историческая библиотека УРСР

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1912.

Открыта подписка
съ 1-го Октября

На еженедѣльный органъ, посвященный интересамъ еврейства

„НОВЫЙ ВОСХОДЪ“

Годъ изданія - ТРЕТІЙ  Ред.-Изд. М. Г. СЫРКИНЪ.

Подписная плата на 3 мѣс. 1 р. 25 к.

АДРЕСЪ: С.-Петербургъ, Захарьевская, 25.

„הַזְמַן“ לַשָּׁנָה 1913

עתון יומי מדיני, ספרותי ואינפורמציוני.

חברי-חמערבת: ב"צ ב"ק, ש"ל צימרון, י"א מריווש וד"ר מ. ראבינוון.
מחיר „הזמן“ עם המשלוח:

במדינת רוסיה: לשנה 8 רובל; לחצי שנה—4 רובל; לרבע שנה—2 רובל.

„הזמן“ נותן לחתומיו בשנת 1912 את שלשת הפר

הראשון—הליקסיקון התלמודי הגדול יד

הנוד יהודה קאהו מ. בר

השבועי, השמיני, התשיעי

דמשלוח: ברוסיה: לחר

הפרס השני—כפר „ג

תלמוד בבלי וירושלמי,

רובל. הפרס השלישי—

קריב לחמשת אלפי ע

לחתומי „הזמן“ קבענו א

האדרס: Hasman,

АФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

1

и КУЛЬТУРЪ

томатія)

періодъ.

Томъ 1. Библия

Подъ редакціей М. М. Кулишера и Л. А. Сева

составленъ М. Я. Соловейчикомъ.

Стр. 236+12, съ 24 рисунками и тремя картами.

Цѣна 1 р. 50 к.

Складъ изданія: въ книжномъ магазинѣ „ЭПРО“,

С.-Петербургъ, Садовая, 52.

Яковъ Полякъ, отецъ польскаго раввинизма, и его время.

Творецъ „пилпула“, Яковъ Полякъ, занималъ подъ конецъ XV вѣка постъ раввина въ Прагѣ. Вслѣдствіе одного недостаточно обоснованнаго бракоразводнаго акта, совершеннаго Полякомъ, между нимъ и авторитетными раввинами того времени возгорѣлся споръ, въ результатъ котораго онъ былъ преданъ „херему“ и вынужденъ, повидимому, покинуть Прагу. Онъ нашелъ поддержку въ одномъ только раввинѣ—Мейерѣ Пфеферкорнѣ, жена и дѣти котораго были освобождены изъ томительнаго заключенія благодаря вліянію тещи Поляка. Эта женщина была лицомъ очень вліятельнымъ при чешскомъ дворѣ и согласилась употребить свое вліяніе въ защиту семьи Пфеферкорна при томъ лишь условіи, что самъ онъ одобритъ совершенный Полякомъ разводный актъ.

Таково въ общихъ чертахъ содержаніе эпизода изъ жизни Поляка, который передаетъ намъ Грець. Въ то же время это и единственный эпизодъ о Полякѣ, который мы находимъ у Греца. Источникомъ послужила историку полученная отъ Рафаила Кирхгейма ¹⁾ замѣтка, въ которой сообщается, что свояченица Поляка (сестра его жены) была еще до совершеннолѣтія выдана замужъ за нѣкоего Давида Сендерса; достигши совершеннолѣтія, жена не захотѣла жить съ мужемъ и попросила своего шурина Поляка расторгнуть ея бракъ. На основаніи простого заявленія жены: „не люблю я этого человѣка!“—Полякъ призналъ бракъ расторгнутымъ, несмотря на то, что приблизительно за 50 лѣтъ до того авторитетный раввинъ Менахемъ изъ Мерзебурга запретилъ разводъ на основаніи „*икув*“, отказа жены отъ сожителства. Противъ Поляка поднялась цѣлая буря, и самые выдающіеся раввины того времени, какъ напр. учитель Поляка—Яковъ Маргуліесъ, Пинхасъ изъ Праги и Іуда Миццъ изъ Надуи, наложили на него херемъ.

¹⁾ Примѣчанія помѣщены въ концѣ статьи.

200292

Вслѣдъ за Грецомъ ²⁾, этотъ разсказъ воспроизводитъ безъ провѣрки Вейссъ въ своемъ трудѣ דור ודורשיו ³⁾ и Рабиновичъ въ древнееврейскомъ переводѣ исторіи Греца דברי ימי ישראל ⁴⁾.

Въ справочныхъ книгахъ мы о Полякѣ не находимъ почти ничего. Въ біографическомъ лексиконѣ Азулаи—שם הגדולים—неправильно указано имя его отца (Исаакъ); вообще же мы находимъ тамъ лишь нѣсколько второстепенныхъ замѣчаній, въ томъ числѣ и о годѣ смерти Поляка (1530 г.) ⁵⁾. Въ хроникѣ Давида Ганса צמח דוד (ч. I, sub anno 1530) имѣется слѣдующая замѣтка: ר' יעקב פילק הוא הרב הגדול, אשר שמעו יצא מסוף העולם ועד סופו, כבר היה ראש הישיבה ואב ב"ד עם ר' איזק מרגלית פה ק"ק פראג ונתבקש בישיבה של מעלה גם הוא סביב לשנת ר"ץ. ⁶⁾

Раньше другихъ ошибку Азулаи обнаружилъ Ветштейнъ въ המצפן ⁷⁾. Онъ доказалъ, что было два Якова Поляка: старшій, котораго мы и имѣемъ въ виду,—Яковъ сынъ Іосифа, и младшій—сынъ Исаака, жившій спустя полвѣка. Ветштейнъ воспользовался нѣсколькими замѣтками изъ „Хроники краковскихъ врачей“ XVI вѣка, составленной Яномъ Лаксомъ ⁸⁾, чтобы установить время жительства Поляка въ Краковѣ. Данные Лакса отрывочны и запутаны, ибо онъ принимаетъ Якова Поляка за врача. Но Ветштейну были, повидимому, недоступны латинскіе архивные источники, и поэтому онъ не пошелъ дальше замѣтокъ Лакса. Одну сторону вопроса Ветштейнъ все же разработалъ основательно, а именно—раввинско-пилпудистическую дѣятельность Поляка и его учениковъ ⁹⁾.

Мы хотимъ освѣтить эпоху Поляка и его жизнь въ Краковѣ на основаніи архивныхъ изслѣдованій. Акты краковскихъ городского и замковаго архивовъ, а равно и коніи изъ короннаго архива въ Варшавѣ даютъ намъ точный образъ людей и эпохи.

I.

Около половины XV в. краковскіе евреи жили, какъ на вулканѣ. Краковское купечество хотѣло во что бы то ни стало избавиться отъ еврейской конкуренціи и пускало въ ходъ все средства для достиженія желанной цѣли ¹⁰⁾.

Евреи жили внутри города, на „Еврейской улицѣ“, одинъ конецъ которой выходилъ на большую рыночную площадь, а другой упирался въ городскую стѣну. Здѣсь находились „Еврейскія ворота“, а за ними—еврейское кладбище, называвшееся „Кафіоры“.

Около 1400 г. король Владиславъ Ягелло учредилъ на Еврейской улицѣ Ягеллонскую Академію, и въ двухъ купленныхъ для этого еврейскихъ домахъ помѣстилъ Коллегію Св. Анны. Съ того времени Еврейская улица носила названіе „*Platca s-tae Annae*“—улица Св. Анны, каковое названіе осталось за ней и понынѣ.

Академія развивалась изъ года въ годъ, число ея преподавателей и учениковъ непрерывно возрастало, чему въ значительной мѣрѣ способствовало выступленіе Яна Гуса въ пражскомъ университетѣ и послѣдовавшій затѣмъ усиленный притокъ чешскихъ студентовъ. Для расширенія университета скупались все новые еврейскіе дома, и вскорѣ на Еврейской улицѣ стало тѣсно какъ Академіи, такъ и евреямъ.

Студенты и мѣщане, желая вытѣснить евреевъ за черту города, инсценировали погромы. Ободряющимъ примѣромъ служила для краковскихъ христіанъ политика многихъ нѣмецкихъ городовъ, а также изгнаніе евреевъ изъ ряда городовъ Чехіи и Моравіи. Съ чувствомъ нѣкотораго удовлетворенія городской писарь отмѣчаетъ всѣ эти событія въ магистратскихъ протоколахъ и съ тоской дожидается ихъ повторенія въ Краковѣ ¹¹⁾.

Польскіе и въ особенности краковскіе евреи имѣли непримиримаго врага въ лицѣ величайшаго польскаго теократа, кардинала Збигнева Олесьницкаго. Онъ являлся въ Польшѣ носителемъ того западнаго духа нетерпимости, который возвелъ на костеръ Яна Гуса и былъ причиной изгнанія евреевъ изъ многихъ мѣстъ Германіи. Ревностнымъ послѣдователемъ всесильнаго кардинала былъ краковскій капитульный каноникъ и знаменитый историкъ своего времени, Янъ Лонгинусъ или Длугошъ, который въ своей „Исторіи Польши“ силился находить корень всякаго зла въ евреяхъ и дѣлать ихъ отвѣтственными за каждое проигранное сраженіе, за каждое бѣдствіе, постигшее государство.

Въ 1453 г. король Казиміръ IV намѣревался подтвердить генеральныя еврейскія привилегіи. Это сдѣлалъ въ свое время Казиміръ Великій, но этого не пожелалъ сдѣлать перешедшій въ христіанство наслѣдникъ его, Владиславъ Ягелло. Евреи надѣялись добиться подтвержденія привилегій при Казимірѣ IV. Олесьницкій и Длугошъ дѣлали все возможное, чтобы этому воспрепятствовать. Они пригласили въ Краковъ странствующаго монаха-фанатика Яна Капистрано, прозваннаго „Бичъ Божій“. Длугошъ выѣхалъ ему навстрѣчу въ Бреславль; евреи же воспользовались отсутствіемъ Длугоша, чтобы заручиться подписью короля на генеральныхъ привилегіяхъ. Капистрано, прибывъ въ Краковъ и узнавъ

о состоявшемся подтвержденіи еврейскихъ привилегій, пришелъ въ неописуемый гнѣвъ и яростно выступилъ противъ короля, угрожая ему небесной карой. Въ то же время онъ на рыночной площади произносилъ зажигательныя рѣчи, которыхъ послѣдствія не заставили себя ждать. Чернь стала держать себя угрожающе по отношенію къ евреямъ и во время пожара, вспыхнувшего въ 1454 г., разграбила почти всѣ еврейскія лавки.

Олесьницкій также потребовалъ отъ короля, чтобы онъ взялъ обратно дарованное евреямъ подтвержденіе привилегій. Когда же король мужественно воспротивился притязаніямъ духовенства, кардиналъ возбудилъ противъ него шляхту. Во время войны съ нѣмецкимъ рыцарскимъ орденомъ шляхта взбунтовалась и отказала королю въ повиновеніи. Казиміръ IV вынужденъ былъ даровать шляхтѣ нѣкоторыя привилегіи, и кардиналъ Олесьницкій вставилъ въ эти привилегіи оговорку объ отмѣнѣ правъ евреевъ ¹²⁾.

Дальнѣйшая исторія евреевъ въ Краковѣ представляетъ собою сплошную цѣпь погромовъ и грабежей, исключительныхъ законовъ и запрещеній. Не здѣсь мѣсто для подробнаго изложенія этихъ событій; мы считаемъ необходимымъ однако остановиться на двухъ документахъ, которые обозначаютъ поворотные пункты въ исторіи краковской общины.

29 января 1469 г. къ „еврейскому судѣ“ Яну Хаменцу де Добрановице явились старшины еврейской общины и заявили, что они добровольно и безъ всякаго принужденія уступаютъ канонику Яну Лонгинусу (Длугошу) обѣ синагоги, кладбище, еврейскую ратушу и госпиталь—за вознагражденіе въ 200 копъ грошей, но вмѣсто денегъ они получаютъ отъ каноника площадь и домъ на Шпиглярной улицѣ, гдѣ они имѣютъ право выстроить новую синагогу. Этотъ лаконическій договоръ обмѣна является яркой иллюстраціей тогдашняго положенія евреевъ въ Краковѣ; горькой ироніей звучатъ слова документа: „*sponte, benevole et animo deliberato*“, ибо кто знакомъ съ евреями знаетъ, съ какой болью и послѣ сколькихъ слезъ они рѣшились уступить иновѣрцамъ синагогу и кладбище ¹³⁾. Евреи вынуждены были покинуть свой храмъ и могилы предковъ, чтобы спасти свою жизнь; старая синагога вскорѣ превращена была въ аудиторію, а еврейская община выстроила на Шпиглярной улицѣ, неподалеку отъ костела св. Стефана, новую молельню. Ученые академики были удовлетворены; они согнали съ улицы св. Анны нарушителей покоя—евреевъ. Менѣе довольны были мѣщане: для нихъ было безразлично, на какой улицѣ конкуррентъ ихъ велъ торговлю; необхо-

димо было окончательно удалить его изъ города. Нужно было пустить въ ходъ всё средства, чтобы добиться изгнанія евреевъ, а средства эти были на лицо: погромы, конфискація, контрибуція.

Но евреямъ некуда было уйти; они должны были остаться въ городѣ, и для того чтобы сохранить это право, они подписали документъ, который означалъ для нихъ полную экономическую гибель. Въ 1485 г. въ краковскій магистратъ явились старшины еврейской общины, которые обязались—опять таки „добровольно и безъ всякаго принужденія“—прекратить всякую торговлю и не содержать магазиновъ и лавокъ: „Отъ таковыхъ занятій—гласило обязательство—мы обязуемся воздерживаться, а равно не принимать отъ купцовъ никакихъ товаровъ для продажи въ лавкахъ или магазинахъ“. Евреи отстранились такимъ образомъ отъ торговли и сохранили только право продавать у себя на дому оставшіяся въ ихъ владѣніи заложенные по займамъ вещи. На улицу они могли выносить эти вещи только по вторникамъ, пятницамъ и въ ярмарочные дни, причемъ всякій разъ обязаны были подтверждать подъ присягой, что продаваемая вещь является дѣйствительно невыкупленнымъ залогомъ. Всякій другой товаръ подлежалъ конфискаціи, а продавецъ содержался въ тюрьмѣ до тѣхъ поръ, пока не уплачивалъ воеводѣ штрафа въ размѣрѣ трехъ марокъ. Только бѣднымъ евреямъ и еврейкамъ дозволялось продавать на рынкѣ чепцы и воротники собственнаго издѣлія ¹⁴⁾. Этотъ документъ подписанъ былъ еврейскими старшинами и переведенъ съ латинскаго языка на древне-еврейскій и нѣмецкій; новые источники пропитанія для многочисленной еврейской общины не были найдены, и бѣдняковъ ждала голодная смерть.

Жизнь однако оказалась сильнѣе писаннаго закона: евреи продолжали вести торговлю вопреки строгому запрету. Тогда иѣщане потребовали отъ короля изгнанія евреевъ. Изгнаніе евреевъ было въ XV в. исполнѣ обычнымъ явленіемъ. За выселеніемъ ихъ изъ многихъ нѣмецкихъ городовъ послѣдовало страшное и жестокое изгнаніе изъ Испаніи. Примѣръ дѣйствовалъ заразительно: оба сына Казиміра IV, воссѣдавшіе на польскомъ престолѣ, были учениками историка Яна Длугоша и проводили въ жизнь указанія учителя. Въ 1495 г. великій князь Александръ изгналъ всѣхъ евреевъ изъ Литвы, и въ томъ же году братъ его король Янъ Альбрехтъ поступилъ такъ же съ ихъ краковскими соплеменниками ¹⁵⁾. Въ Литву евреи вернулись уже въ 1503 г., а въ Краковъ-городъ—лишь спустя четыреста лѣтъ, въ

1868 г. Изгнанію евреевъ изъ Кракова предшествовалъ длинный судебный процессъ, по поводу анти-еврейскаго погрома, который возникъ вслѣдствіе пожара и привелъ многихъ евреевъ къ раззоренію. Общинные старшины были заключены въ тюрьму и, по-видимому, обвинены въ поджогѣ. Имена ихъ указаны въ актахъ магистрата (№ 430, folio 440) ¹⁶⁾: „Jakob Doktor, Moyses Fischel, Israel, Marek, Samuel, Jakob Unger, Josue Israel, Marek, captivi de castro missi, demum alii Judaei Josue, Hassil, Jostman, Lewko, Lazer de Brega, Markus Wolf Dawtor, Simon, Isaak Główna, Simon Contor, Alexander, Dawid Jonaszon, Moyses Mewrer (Maurer), Jonas Schwarcz, Jakob edem (Jakobs Eidam), Liberman, Jakob de Bewtom (Beuthen), Colman, Salomon Scholnik (Szkolnik), Latossek Scholnik—omnes illi Judaei caverunt unus pro alio et omnes pro unoquoque, quod nemo debeat recedere et se ac unumquunque statuere ad mandatum serenissimi Domini regis“. Въ эти заключенные являлись заложниками за еврейку Мойжешову. Мы узнаемъ далѣе изъ протокола, что евреевъ допрашивали о причинѣ ихъ заключенія, но никто не могъ таковой указать: „Demum interrogavimus supradictos Judaeos, si quis eos in aliquo inculparet ut causam caucionarentur, juxta tenorem litterarum regalium, dixerunt, quod neminem scirent, sed quadam vi essent detenti“.

Въ числѣ поименованныхъ евреевъ мы видѣли Якова Доктора, Мойзеса Фишеля и Мойжешову.

Первый изъ нихъ и есть рабби Яковъ Полякъ, *הרב יעקב פולאק*; второй—Мойсей Фишель, одинъ изъ общинныхъ старшинъ и въ то же время одинъ изъ богатѣйшихъ откупщиковъ податей въ Польшѣ; а Мойжешова (жена Мойсея), по имени Раска (Рахиль) — его жена, пресловутая теща Якова Поляка.

Заключенные были въ скоромъ времени освобождены изъ подѣ стражи; тѣмъ не менѣе процессъ имѣлъ для евреевъ печальныя послѣдствія. Ихъ защитникъ, совѣтникъ короля и гуманистъ Буонакорси не могъ противодѣйствовать вліянію брата короля, кардинала Фридриха. „Заступничество псевдомага пришлеца — писалъ кардиналъ Яну Альбрехту—имѣетъ для Вашего Величества больше значенія, нежели голосъ всего мѣщанства“. И побѣда осталась за кардиналомъ; побѣдилъ „голосъ мѣщанства“, побѣдили традиціи Олесьницкаго и Длугоша и западно-европейская нетерпимость: евреи были изгнаны изъ Кракова. Это было въ то время

событіемъ до того зауряднымъ, что хроникеры (Мѣховита, Бѣльскій, Кромеръ) ограничились краткими замѣтками о немъ, какъ о незначительномъ эпизодѣ.

II.

Изгнанные изъ своего стариннаго гнѣзда, оторванные отъ земли, хранившей прахъ ихъ предковъ, краковскіе евреи ушли въ близлежащій Казиміръ или Казимежъ, чтобы здѣсь заново обосноваться. Казимежъ — нынѣ предмѣстье Кракова — представлялъ собой въ то время самостоятельный городъ, расположенный на островѣ, образуемомъ Вислой, и отдѣленный этой рѣкой отъ сосѣдней съ Краковомъ общины — Страдома. Въ Казимежѣ жили евреи отъ самаго его основанія, т. е. отъ 1335 г.; старая готическая синагога его была построена, безъ сомнѣнія, еще въ концѣ XIV в.; она напоминаетъ своей архитектурой старинную Пражскую синагогу и, быть можетъ, еще болѣе древнюю — Вормскую, разрушенную въ 1519 г. На кружкѣ для сбора пожертвованій, прикрѣпленной у входа въ синагогу, мы находимъ дату: $\text{ספ"ו קכ"ז} = 86 + 81 = 167 = 1407$ г. Самое отдаленное извѣстіе о евреяхъ въ Казимежѣ мы находимъ подъ 1386 г.; но лишь въ 1485 г. въ городскихъ актахъ встрѣчается запись о еврейской банѣ (*balneum judaeorum*), а спустя три года — объ еврейской рыночной площади (*circulus judaeorum*). Въ 1494 г. (29 февраля) евреи Казимежа заключаютъ съ тамошними мясниками договоръ, въ силу котораго четверемъ еврейскимъ мясникамъ дозволяется продавать свой товаръ на рынкѣ. Этотъ договоръ былъ однимъ изъ звеньевъ въ длинномъ рядѣ тяжбъ еврейскихъ мясниковъ, отстаивавшихъ свои права.

Въ эту старую, но маленькую общину Казимежа было втиснуто богатое и многолюдное еврейское населеніе Кракова. Понятно, что при этомъ не могло обойтись безъ треній и раздоровъ. Борьба между пришлыми и туземцами вылилась въ форму борьбы двухъ самостоятельныхъ общинъ: польской и чешской. Повидимому, или краковская или казмежская еврейскія общины были чешскаго происхожденія; возможно также, что обѣимъ имъ приходилось защищаться передъ усиленной иммиграціей изъ Чехіи. Но на первыхъ порахъ многолюдной новой общины пришлось сильно пострадать отъ крестоваго похода. Въ 1499 г. въ Малой Польшѣ готовился крестовый походъ противъ турокъ; какъ обыкновенно, дѣло началось съ избіенія евреевъ. Въ Кази-

межѣ еврейское имущество подверглось грабежу, были даже убиты нѣкоторые евреи. Послѣ ухода крестоносцевъ еврейская община привлекла къ суду магистратъ Казимежа. Два члена магистрата—Янъ Цюнтагъ и Бартоломей Оночекъ—были взяты подѣ стражу и выпущены лишь по представленіи залога въ 74 флор. Были допрошены многіе мѣщане, причемъ всѣ сваливали вину на заключеннаго портного Станислава Облунга. Процессъ не привелъ ни къ какому результату, и дѣло заглохло ¹⁷⁾.

Притокъ евреевъ изъ Чехіи между тѣмъ все усиливался. 5 августа 1499 г. были изгнаны евреи изъ Карлсбада; 29 августа 1502 г. магистратъ Новой Праги (Nove Mesto Prazske) постановилъ выселить евреевъ; въ 1504 г. ихъ изгоняютъ изъ Пильзена; въ томъ же году два еврея были сожжены въ Страковицѣ; 16 декабря 1506 г. евреевъ изгнали изъ Иглау, причемъ синагога была превращена въ костелъ. Въ 1507 г. магистратъ Старой Праги постановилъ оставить евреевъ въ городѣ еще на годъ; 20 мая 1508 г. король Владиславъ даровалъ мѣщанамъ г. Будвейса дома убитыхъ тамъ евреевъ; 11 іюня 1508 г. король позволяетъ евреямъ оставаться въ Чехіи еще въ теченіи года, а 18 февраля 1514 г. онъ изгоняетъ ихъ изъ послѣдняго Моравскаго города—Унгаришъ-Градиша. Въ Прагѣ евреямъ во всякое время могли отказать въ правѣ жительства, такъ что они никогда не знали, какъ долго смогутъ тамъ еще пробыть. Отъ 1508 до 1517 г. магистратъ готовился къ выдворенію евреевъ, въ 1518 г. начинаются переговоры съ ними и, наконецъ, въ 1524 г. принимается постановленіе объ окончательномъ изгнаніи ихъ изъ Праги (aby Židuv vic w Prazskem meste nebylo, ani nevestek, ani rovalecuv). Въ 1541 г. на чешскихъ (какъ и на польскихъ) евреевъ было взведено обвиненіе въ тайныхъ сношеніяхъ съ турками, и король Фердинандъ I издаетъ декретъ объ окончательномъ изгнаніи евреевъ изъ Чехіи ¹⁸⁾. Всѣ изгнанники устремились въ Польшу, а большинство направило свой путь непосредственно въ Казимежъ, гдѣ существовала значительная община чешскихъ евреевъ. Польскій король Сигизмундъ заступается за изгнанниковъ, принявъ ихъ со всѣмъ ихъ имуществомъ подѣ свое покровительство, и объявляетъ чешскаго государственнаго канцлера Штернберга отвѣтственнымъ за цѣлость имущества евреевъ (1517) ¹⁹⁾. Особую грамоту король даетъ еврею Самуилу, сыну Гесселя изъ Лейтмерица ²⁰⁾. Въ 1518 г. король разрѣшаетъ чешскимъ евреямъ переселиться въ Польшу, причемъ жалуются осо-

быя грамоты Іосифу изъ Комотау и „Якову и Лазарю изъ Чехіи“ ²¹⁾).

Во главѣ чешской общины въ Казимежѣ стоялъ Аврамъ Чехъ (Abraham Judaeus Bohaemus). Онъ поддерживалъ торговныя сношенія съ королемъ Чехіи и Венгріи—Владиславомъ, а также съ германскимъ императоромъ Максимилианомъ, и состоялъ придворнымъ банкиромъ польскихъ королей Александра и Сигизмунда I. Наряду съ нимъ мы встрѣчаемъ другого вліятельнаго еврея—Франциска или Франчека изъ Казимежа. Уже одно имя „Франчекъ“ свидѣтельствуесть о его чешскомъ происхожденіи; въ синагогальномъ обиходѣ онъ называется Эфраимомъ. Это сынъ Раски, вдовы по Моисеѣ; она же—Мойжешова, знакомая намъ изъ перечня заключенныхъ въ 1495 г. ²²⁾ Раска или Рахиль (Rachle), одна изъ богатѣйшихъ женщинъ въ общинѣ, была женой знаменитаго откупщика королевскихъ налоговъ, Моисея Фишеля.

Фишеля прибыли изъ Германіи или изъ Чехіи, около половины XV в. *). У родоначальника семьи, Эфраима Фишеля, были слѣдующіе сыновья: Гошуа, Яковъ, Моисей и Стефанъ. Послѣдній изъ нихъ крестился и получилъ свое имя при крещеніи ²³⁾. Эфраимъ Фишель велъ большія дѣла, которыя послѣ него продолжали вести его сыновья. Уже въ 1472 г. они имѣютъ тяжбу съ старшинами общины; однако въ 1485 г. они входятъ въ составъ общаго представительства и въ числѣ другихъ подписываютъ вышеупомянутое обязательство объ отказѣ отъ права торговли. Въ этомъ году Эфраима нѣтъ больше въ живыхъ, и во главѣ рода стоитъ Моисей Фишель. Въ 1495 г. онъ обязывается передъ краковскимъ магистратомъ уплатить за еврейку „Мойжешову“ сумму въ 32½ фл. Кромѣ денежныхъ оборотовъ, Моисей Фишель занимался еще откупомъ налоговъ. Въ 1490 г. онъ держитъ въ откупѣ всѣ еврейскіе налоги въ Великой Польшѣ и строгостью своего обращенія возбуждаетъ сильное недовольство среди великопольскихъ евреевъ. Они приносятъ даже на него жалобу кардиналу Фридриху въ томъ, что онъ перебралъ сверхъ нормы 40 талеровъ ²⁴⁾. Въ 1504 г. Моисей вмѣстѣ со своимъ братомъ Яковомъ беретъ въ откупъ налоги въ Ленчицкомъ воеводствѣ и таможенные сборы въ Сохачевѣ ²⁵⁾. Крещеный братъ Моисея, Стефанъ, имѣлъ денежные дѣла съ королемъ Яномъ Альбрехтомъ

*) Авторъ коснулся уже судьбы семьи Фишелей въ статьѣ „Евреи-врачи въ Краковѣ“ (Евр. Стар. 1912 г., стр. 40 сл.), и здѣсь повторяются съ дополненіемъ ми лишь тѣ данныя, которыя нужны для его исторической аргументаціи.—Ред.

и кардиналомъ Фридрихомъ²⁶). Стефанъ Фишель не былъ лучше другихъ выкрестовъ того времени. Когда ренегатъ Пффеферкорнъ бросилъ вызовъ еврейству и сообщая съ майнцскими доминиканцами предпринялъ походъ противъ Талмуда, Стефанъ сталъ на его сторону и, какъ передаютъ, доставлялъ ему доказательства зловредности Талмуда. Въ произведеніи, озаглавленномъ „Zum Lob Kaiser Max“ Пффеферкорнъ грозилъ опубликовать апокрифическую рукопись о рожденіи Христа, написанную на древне-еврейскомъ языкѣ, и при содѣйствіи крещенныхъ евреевъ—Виктора Карбена, „Фишеля изъ Кракова“ и другихъ—обнаружить злокозненность евреевъ²⁷). Несмотря на ненависть къ бывшимъ единовѣрцамъ, Стефанъ Фишель продолжалъ жить въ еврейскомъ кварталѣ Казимежа; во всякомъ случаѣ тамъ находился унаслѣдованный имъ домъ. Въ актахъ магистрата Казимежа мы подъ 1505 г. находимъ запись²⁸), согласно которой Рахиль (Раска) Мойжешова вмѣстѣ со своимъ законнымъ сыномъ Франчекомъ передали въ собственность домъ зятю Рахили, Якову доктору, —discreto Jacob Hebreo doctori genero suo,—и дочери (женѣ Якова) Эсеири. Этотъ домъ находится между домомъ Стефана Фишеля и другимъ домомъ той же Мойжешовой.

Мойжешова пользуется большимъ вѣяніемъ при дворѣ польскихъ королей. Когда евреи еще проживали въ Краковѣ, Казиміръ IV разрѣшилъ ей жить въ одномъ изъ своихъ домовъ, неподалеку отъ костела св. Стефана²⁹), а послѣ изгнанія евреевъ она была единственной еврейкой, которой король Александръ въ 1504 г. (1 Ноября) предоставилъ право жительства въ Краковѣ³⁰). Въ актахъ краковскихъ шеффеновъ ея имя упоминается уже подъ 1483 г. Она поддерживаетъ торговые сношенія съ краковскимъ епископомъ Яномъ Жешковскимъ и ссужаетъ его суммой въ 850 гульденовъ золотомъ³¹). Короли Казиміръ IV и Янъ Альбрехтъ также принадлежатъ къ ея должникамъ. Ихъ долги покрылъ лишь въ 1504 г. король Александръ, который за неимѣніемъ наличныхъ денегъ разрѣшилъ ей чеканить при королевскомъ дворѣ изъ собственнаго серебра опредѣленное количество денегъ³²). Въ теченіе своего долготѣннаго вдовства Мейжешова прекрасно пристроила своихъ дѣтей. Одну дочь, Эсеирь, она выдала замужъ за раввина Якова Поляка³³); другую, Гендель—за раввина польской общины въ Краковѣ, каббалиста Ашера Лемеля³⁴); сынъ ея Франчекъ, женатый на Хвалькѣ (Фалькѣ), былъ крупнымъ торговцемъ, откупщикомъ податей и придворнымъ маклеромъ швейдницкой герцогини, сестры короля Сигизмунда I-Елизаветы.

Когда Сигизмундъ I рѣшилъ въ 1512 г. централизовать сборъ еврейскихъ налоговъ, то назначилъ для всего государства трехъ сборщиковъ: для Литвы—Михаила Езофовича, для Малой Польши—нашего Франчека, а для Великой Польши—банкира Абрама Чеха. Еще раньше, чѣмъ были официально объявлены имена генеральныхъ сборщиковъ, отъ самыхъ крупныхъ общинъ поступили протесты противъ назначенія этихъ должностныхъ лицъ. Широкія полномочія сборщиковъ угрожали автономіи общинъ, которыя рѣшили поэтому пустить въ ходъ всѣ возможные средства, лишь бы разстроить централистическіе планы короля. Въ Польшѣ XVI в. повторилось то же, что и въ Германіи начала XV в., когда императоръ Рупрехтъ Пфальцскій назначилъ Израиля изъ Кремса „главою всѣхъ евреевъ и евреекъ германской имперіи“. Въ Польшѣ, какъ и въ Германіи, „должность еврейскаго префекта исчезла сейчасъ же послѣ своего появленія, а судъ современниковъ о ея носителѣ выразился въ упорномъ молчаніи о немъ и объ его избраніи“ ³⁵).

Уже въ самомъ декретѣ о назначеніи Франчека (6 августа 1512 г.) ³⁶) король изъе́млетъ изъ его вѣдѣнія краковскую общину (*Judaeis... cracoviensibus, alias casimiriensibus duntaxat exceptis*). Такого же изъятія безуспѣшно добивалась отъ короля для себя и львовская община (*vero Judaeis leopoliensibus.. abrogando et ipsis eiusmodi auctoritaten adimendo...*). Такимъ образомъ между общинами и сборщикомъ возгорѣлась борьба, приведшая къ тому, что Франчекъ оказался не въ состояніи выполнить по отношенію къ государству свои обязательства. Сигизмундъ I поручилъ поэтому казначею расчитаться съ Франчкомъ, „такъ какъ онъ не платитъ и скоро прогоритъ“, и расчетъ произвести возможно скорѣе ³⁷). Франчекъ потерялъ довѣріе короля и лишился своего высокаго званія, хотя и остался придворнымъ маклеромъ герцогини Елизаветы. Когда герцогиня вышла замужъ и отправлялась къ своему мужу въ Силезію, она попросила короля разрѣшить Франчеку сопровождать ее на новую родину. Король выдалъ Франчеку желѣзную грамоту (1515) и разрѣшилъ ему покинуть страну ³⁸)... Вскорѣ Франчекъ, благодаря поддержкѣ своей богатой матери, былъ восстановленъ въ своихъ правахъ. Мойжешова доби́лась для себя и своихъ дѣтей покровительства королевы Боны Сфорцы, второй жены Сигизмунда I. Въ 1524 г. король даруетъ Франчеку и его женѣ Хвалькѣ званіе придворныхъ и освобождаетъ обоихъ отъ обыч-

ной юрисдикціи: по дѣламъ уголовнымъ ихъ судить король, по дѣламъ гражданскимъ—королева Бона ³⁹⁾.

Но вернемся къ другимъ генеральнымъ сборщикамъ. Лишивъ Франчека его званія, король поручилъ Аврааму Чеху соби-
бирать налоги и въ Малой Польшѣ, такъ что на обязанности
этого сборщика лежало взиманіе налоговъ съ евреевъ всей
Польши подобно тому, какъ его коллега Михайль Езофовичъ
исполнялъ эту обязанность по отношенію къ Литвѣ ⁴⁰⁾. Но дѣла
шли у Авраама не лучше, чѣмъ у Франчека; краковская община
воспретила ему проживаніе въ еврейскомъ кварталѣ, а всѣ осталь-
ныя общины отказывали ему въ платежѣ. Уже 24 октября 1515 г.
король снабдилъ его *salvum conductum*—желѣзной грамотой—и
приказалъ всѣмъ раввинамъ при помощи херема принуждать общины
къ платежу ⁴¹⁾. Но и это не помогло. Когда же Авраамъ сталъ прибѣ-
гать къ мѣрамъ принужденія, то на него наложила херемъ его родная
община, а вслѣдъ за ней и многія другія крупныя общины.
Тогда Авраамъ обратился за помощью къ императору Максу, кото-
рый замолвилъ за него слово у короля Сигизмунда. 16 августа
1518 г. Сигизмундъ далъ Аврааму защитительную грамоту, осво-
бодилъ его отъ юрисдикціи королевскихъ чиновниковъ и запре-
тилъ всѣмъ раввинамъ въ будущемъ налагать на него отлуче-
ніе ⁴²⁾. Король хотѣлъ во что бы то ни стало спасти „своего
еврея“; однако въ этомъ актѣ не упоминается о должности
Авраама, какъ сборщика налоговъ. Позже Авраамъ нашелъ защиту
у королевы Боны, которая поручила ему веденіе всѣхъ своихъ
дѣлъ ⁴³⁾.

III.

Къ концу XV вѣка творецъ талмудической науки въ Польшѣ
Яковъ Полякъ сдѣлался членомъ вышеописанной семьи Фише-
лей, женившись на Эсеири, дочери Рахили Мойжешовой и
сестрѣ Франчека—двухъ вліятельныхъ придворѣ особъ. На вопросъ
о томъ, былъ ли Яковъ раввиномъ въ Прагѣ, мы не беремся
отвѣтить ни поло жительно ни отрицательно; акты краковскихъ
архивовъ неопровержимо доказываютъ только, что уже въ 1495 г.
онъ проживалъ въ Краковѣ. Какъ мы видѣли выше, имя „Якова
Доктора“, наряду съ именами его тестя и тещи, значится въ
спискѣ арестованныхъ въ 1495 г. представителей общины.

Въ 1503 г. Яковъ назначается раввиномъ. Декретъ о назна-
ченіи не содержитъ въ себѣ указанія на мѣсто, къ которому оно

относится; слѣдуетъ думать, что имѣлась въ виду не одна какая-нибудь община (Казимежъ), а цѣлый округъ или, быть можетъ, даже генеральный раввинатъ. Соответствующее заглавіе въ реестрахъ коронной метрики гласитъ: „Creatio Jakób Polak in doctorem Judaeorum“. Король сумѣлъ одѣлать по заслугамъ выдающіяся познанія Поляка (*quomodo attempta pericie in litteris hebraïcis legisque Mosaicae*) и назначилъ его поэтому ученымъ надъ евреями (*ipsum in doctorem Judaeorum promovimus*), надѣляя его властью разбирать тяжбы, постановлять рѣшенія по спорнымъ дѣламъ, укрощать правонарушителей (*ut... dissensiones... per suffragium decideret, altricationes dirimat, excessus corrigat, moresque reformet*). Наконецъ, король повелѣваетъ всѣмъ евреямъ повиноваться Якову и считать его своимъ законоучителемъ (*quatinus eundem Judaeum Jacob pro doctore legis vestrae habeatis sibi que (!) oboediatis, ac quilibet vestrum... oboediat ac intendat*)⁴⁴). Раввинскій дипломъ Якова—старѣйшій изъ извѣстныхъ намъ въ Польшѣ дипломовъ. Въ 1505 г. овдовѣвшая Рахиль, какъ уже указано выше, подарила Якову домъ, находившійся между домомъ Стефана Фишеля и другимъ ея собственнымъ домомъ. Она передала домъ Якову и его женѣ Эсэири подъ условіемъ, что они не продадутъ его ни шляхтичу, ни лицу духовнаго званія.

Къ этому именно времени относится вышеупомянутое бракоразводное дѣло невѣстки Поляка, Гендели, о которомъ Кирхгеймъ сообщилъ Грецю. Полякъ призналъ бракъ своей невѣстки расторгнутымъ, между тѣмъ какъ самые выдающіеся раввины того времени объявили его дѣйствительнымъ. Но такъ какъ Полякъ продолжалъ упорно стоять на своемъ (по сообщенію Кирхгейма—этого требовала его теща), то самые авторитетные раввины наложили на него херемъ, такъ что ему пришлось покинуть Краковъ. Тутъ ему на помощь явился король Сигизмундъ I. Въ посланіи отъ 2 августа 1509 г. король далъ Якову, „вынужденному за совершеніе какого-то преступленія бѣжать изъ Кракова“, желѣзную грамоту на одинъ годъ: „Quia Judaeo Jakob doktori Judaeorum, genero Mojceszowa subdito nostro de Cracovia, qui ob cuiusdam obsceni criminis inculpationem ab regno nostro se absentavit et absentat, salvum conductum nostrum regium dandum decrevimus“ etc. Въ теченіе этого времени никто не смѣетъ причинить ему никакого

зла, никто не имѣетъ права ни судить его, ни облагать карой, и только король одинъ можетъ творить надъ нимъ судъ“ ⁴⁵).

Охранная грамота возымѣла свое дѣйствіе, и Яковъ Полякъ вернулся въ Краковъ, гдѣ основалъ свою широко прославившуюся школу, въ которой воспитывалось много учениковъ. Однако, вслѣдствіе описаннаго происшествія, онъ лишился раввинской должности, ибо вскорѣ мы узнаемъ о двухъ другихъ раввинахъ, исполнявшихъ совмѣстно свои обязанности въ Краковѣ.

Въ Краковѣ были два раввина, такъ какъ борьба между чешскими и польскими членами общины привела къ расколу, который сталъ проявляться во всѣхъ областяхъ общинной жизни. Уже въ 1509 г. Сигизмунду I пришлось выступить въ роли посредника между сторонами, ибо взаимная вражда членовъ общины приносила значительный ущербъ краковской торговлѣ ⁴⁶). Но примирить воюющихъ было не такъ-то легко; территорія еврейскаго квартала была тѣсна, имѣлась одна лишь синагога; неудивительно поэтому, что „чехи“ и „поляки“ вели ожесточенную борьбу изъ-за гегемоніи въ общинѣ. Двумя декретами (отъ 25 мая и 5 окт. 1519 г.) король положилъ конецъ этой распрѣ, раздѣливъ общину на двѣ части и предоставивъ каждой изъ нихъ право имѣть своего раввина. Для чешскихъ евреевъ назначенъ былъ раввиномъ Перецъ, а для польской общины—каббалистъ Ашеръ Леммель. Раввины получили раздѣльную юрисдикцію; но синагога осталась все же за польскими евреями, и отъ ихъ доброй воли зависѣло—впускать туда чеховъ или нѣтъ. Въ мотивировкѣ присужденія синагоги мы читаемъ, что польскіе евреи построили синагогу, владѣли ею и содержали ее съ давнихъ временъ, еще ранѣе переселенія въ Польшу евреевъ изъ Чехіи: „quod praedictam synagogam (communitas Polonorum) aedificiis suis erexit et restauravit, proutet usque ad adventum Bohemorum restaurabat“ ⁴⁷).

Борьба временно прекратилась, но лишь съ тѣмъ, чтобы впоследствии возгорѣться съ большей силой и вплоть до второй половины XVI в. отравлять существованіе обѣимъ враждующимъ сторонамъ.

Мы не располагаемъ никакими свѣдѣніями о раввинѣ чешскихъ евреевъ, Перецѣ; зато у насъ имѣются нѣкоторыя біографическія данныя объ Ашерѣ Леммелѣ. Онъ былъ вдовцомъ и женился на дочери Раски Мойжешовой—Гендели, той самой, которая была разведена съ Давидомъ Сендерсомъ. Такимъ образомъ

Ашеръ Леммель приходился шуриномъ Якову Поляку и Франчеку. Въ 1522 г. Мойжешова передастъ Ашеру Леммелю домъ, который долженъ въ послѣдствіи перейти къ дѣтямъ, прижитымъ съ Генделью, причемъ дѣти Ашера отъ перваго брака не могутъ имѣть на домъ никакихъ притязаній ⁴⁸). Ашеръ Леммель оставался на своемъ посту до самой смерти, т. е. до 1531 г. Его преемникомъ былъ докторъ Моисей Фишель, сынъ Франчека и внукъ Моисея Фишеля I и Рахили Мойжешовой.

Не такъ спокойно текла жизнь Якова Поляка. Онъ не могъ простить своимъ нѣмецкимъ и итальянскимъ коллегамъ ихъ выступленій въ бракоразводномъ процессѣ и искалъ случая отплатить имъ тѣмъ же. Вскорѣ ему представилась возможность выступить противъ сына своего падуанскаго противника, Авраама Минца. Въ Болоньѣ какой-то еврей передалъ другому на храненіе 12000 флор.; когда же вкладчикъ потребовалъ денегъ обратно, принявшій ихъ на храненіе отказался вернуть ихъ. Дѣло это разбиралось передъ падуанскимъ раввиномъ Авраамомъ Минцомъ; сторона, проигравшая тяжбу, апеллировала къ другимъ раввинскимъ авторитетамъ; дѣло дошло и до Якова Поляка. Отъ юридическихъ доводовъ скоро перешли къ личнымъ оскорбленіямъ и, наконецъ, Яковъ Полякъ наложилъ на Минца отлученіе. Въ составленіи этого херема, кромѣ Поляка, участвовали ученые: Самуилъ бенъ-Пинхасъ Галеви и д-ръ Моисей Фишель, ставшій въ послѣдствіи раввиномъ ⁴⁹).

Не прошло и года, какъ Яковъ Полякъ впутался въ новую исторію. Въ Краковѣ жилъ лейбъ-хирургъ королевы Боны, по имени Самуилъ, поддерживавшій близкія отношенія съ нѣкимъ купцомъ Моисеемъ и его женой Кларой. Такъ напр. мы узнаемъ изъ актовъ краковского замка, что „*Iudaei Samuel Chirurgus reginalis Majestatis, Moyses, Clarac maritus de Kazimiria*“ сообща ручаются за пѣкаго Моисея изъ Мисьевицъ въ томъ, что тотъ явится въ судъ. Въ другомъ мѣстѣ мы читаемъ объ общемъ дѣлѣ, предпринятомъ Моисеемъ, сыномъ Франчека, Самуиломъ-хирургомъ, Моисеемъ, мужемъ Клары, и Левкой младшимъ ⁵⁰). Эта близость лейбъ-хирурга съ Моисеемъ и Кларой создала вокругъ ихъ именъ дурную молву: въ еврейскомъ кварталѣ шла молва, будто Самуилъ находится въ преступной связи съ Кларой. Когда дѣло получило слишкомъ большую огласку, въ него вмѣшался еврейскій судъ, привлекая Клару къ отвѣтственности за нарушеніе супружеской вѣрности. Въ тѣ времена подобный процессъ могъ кончиться весьма печально, а потому обвиняемые

употребили всё усилія, чтобы обнаружить автора сплетни. Наконецъ, имъ это удалось. Авторомъ сплетни оказался не кто иной, какъ рабби Яковъ Полякъ.

Въ среду послѣ Пасхи (23 апрѣля) 1522 г. къ помощнику старосты и „еврейскому судѣ“ Станиславу Гурскому явились Самуиль, Моисей и Клара и предъявили жалобу на Jakob Rabbi doctorem, quomodo idem Jakobus Rabbi, nescitur qua intentione ductus, praedicto Moysi, marito ejusdem Clarae Judaeae dixisset, ut cum eadem uxore sua Clara nullam conversationem matrimonialem haberet, propter eandem causam quia eadem Clara est inculcata coram communitate judaica de adulterio cum praefato Samuele commisso. Согласно этой жалобѣ, рабби Яковъ будто бы прямо заявилъ Моисею, что онъ не долженъ имѣть сношеній со своей женой, такъ какъ она привлечена къ еврейскому суду за нарушеніе супружеской вѣрности. Самуиль почувствовалъ себя обиженнымъ и оцѣнилъ свою обиду въ 100 марокъ. Яковъ Полякъ возражалъ, что дѣло извѣстно всей общинѣ, самъ же онъ ничего не говорилъ и ничего предосудительнаго о Самуилѣ не знаетъ. Жалобщики настаивали однако на своихъ показаніяхъ и добились разрѣшенія привести семь именитыхъ свидѣтелей, которые будто бы слышали, какъ Яковъ говорилъ въ синагогѣ указанныя жалобщиками слова. Свидѣтели эти были: Левъ и Левко младшій и ученые рабби Мордухай, р. Герай, р. Барухъ, р. Симхе и р. Ассеръ. Это были, слѣдовательно, еврейскіе ученые, а среди нихъ—можетъ быть—и мѣстный раввинъ Ашеръ Леммель ⁵¹).

Дѣло проходило черезъ разныя инстанціи, пока наконецъ не поступило къ воеводѣ. Во время всего процесса на сторонѣ Якова стоялъ извѣстный откупщикъ налоговъ Авраамъ Чехъ, который прибѣгалъ ко всевозможнымъ юридическимъ уверткамъ, чтобы обѣлить своего кліента. Воеводскій судъ призналъ за Яковомъ Полякомъ право на очистительную присягу въ томъ, что онъ не говорилъ инкриминированныхъ ему словъ (Quod Jakob Rabbi Doctor reus, jurabit corporaliter super decem praecepta in lege Moisis descripta.. quomodo praedictos conjuges Moysem, Claram et Samuel Chirurgum super infamia adulterii non infamabat, nec aliquid sinistri, quod tangeret honorem ipsorum loquebatur, ita cum Deus adjuvet). Въ то же время воевода призналъ Самуила и Клару невиновными и чистыми и установилъ штрафъ въ размѣрѣ 60 марокъ для каждаго, кто бы сталъ говорить про нихъ что-либо дурное. Срокомъ для

принесенія присяги былъ назначенъ слѣдующій день (7 мая), а мѣстомъ—синагога ⁵²).

Присягнулъ ли Яковъ Полякъ? Хватило ли у него па то мужества, въ виду наличности столькихъ свидѣтелей, которые будто бы слышали его слова? Яковъ сталъ отодвигать срокъ присяги со дня на день, а подъ датой 9 мая мы читаемъ, что дѣло было снова отложено „до ближайшихъ сроковъ въ надеждѣ на соглашеніе“ (*ad futuros proximos terminos Judaicos Kasimiriae... celebraturos... ob spem concordiae*) ⁵³). Однако, о какомъ либо соглашеніи или примиреніи сторонъ мы въ актахъ не находимъ никакихъ слѣдовъ. Официально споръ заканчивается замѣткой отъ 9 мая. Частные документы отъ того времени до насъ не дошли.

Въ ближайшіе послѣ того годы мы встрѣчаемъ Якова Поляка въ Палестинѣ, гдѣ онъ и кончилъ свою жизнь ⁵⁴). Его преподавательскую дѣятельность и разработку его системы продолжали въ Польшѣ д-ръ Моисей Фишель и такіе выдающіеся ученые, какъ Шаломъ Шахна и ученикъ послѣдняго—Моисей Иссерлесь. Заставилъ ли великаго ученаго покинуть Краковъ описанный скандальный процессъ, или же онъ по собственному побужденію переселился въ Святую Землю—это для насъ остается неразгаданной тайной.

IV.

Намъ неизвѣстны имена преемниковъ Переца на посту раввина чешской общины; мы знаемъ однако, что до половины XVI в. постъ этотъ былъ занятъ, ибо всѣ извѣстные намъ раввины того времени назначались раввинами польской общины. Такъ, декретомъ короля отъ 30 іюля 1532 г. на мѣсто умершаго Ашера Леммеля былъ назначенъ д-ръ Моисей Фишель ⁵⁵). Мы уже знаемъ родословную этого раввина: его дѣда — Моисея, отца — Франчека бабушку—извѣстную Раску и мать—Хвальку (Фальку). Весь его родъ поддерживалъ дѣловыя сношенія съ королевскимъ дворомъ. Раска, Франчекъ и Хвалька были освобождены отъ обычной юрисдикціи и возведены въ званіе придворныхъ ⁵⁶). Двое дядей д-ра Моисея Фишеля были раввинами; неудивительно поэтому, что и ему досталось званіе раввина.

Моисей Фишель изучилъ въ Падуѣ медицинскія науки и имѣлъ въ еврейскомъ кварталѣ практику въ самыхъ знатныхъ кругахъ. Онъ былъ, между прочимъ, домашнимъ врачомъ познанскаго архіепископа Петра, и благодаря протекціи своего паціента былъ освобожденъ королемъ отъ всѣхъ королевскихъ налоговъ. Въ 1523 г. король распространилъ эту льготу на всѣ вообще налоги,

за исключеніемъ 3 фл., которые д-ръ Моисей Фишель долженъ былъ уплачивать въ пользу еврейской общины. Король мотивировалъ льготу тѣмъ, что Моисей Фишель не ведетъ никакихъ дѣлъ и живетъ исключительно своей врачебной практикой—*ex solo artis suae exercitio victum sibi quaerit*. Въ 1528 г. король повысилъ налогъ до 8 фл., но освободилъ д-ра Фиселя отъ всякихъ податей, принимая во вниманіе заслуги жены его Эсири передъ дворомъ королевы Боны ⁵⁷⁾. Назначенный въ 1532 г. на постъ раввина польской общины въ Казимежѣ, Моисей Фишель получаетъ право управлять синагогой (*Synagogam administrandi*) и карать своихъ единовѣрцевъ за преступленія противъ вѣры (*Judaeos pro ipsorum excessibus et delictis in eorum ritu et fide commissis puniendi, corrigendi et castigandi...*); при этомъ онъ освобождается съ женою Эсирью и матерью Хвалой отъ всякихъ налоговъ ⁵⁸⁾. Когда въ 1537 предпринято было упорядоченіе разверстки налоговой суммы въ еврейскомъ кварталѣ, для каковой цѣли польская и чешская общины должвы были избрать по 3 таксатора, король напомнилъ общинамъ о томъ, что Моисей Фишель освобожденъ отъ налоговъ ⁵⁹⁾.

Д-ру Фишелю суждено было занять скорѣ самый высокій изъ доступныхъ тогдашнимъ евреямъ постовъ. Въ 1541 г. король назначилъ его и люблинскаго раввина Шаломъ Шахну областными раввинами Малой Польши. Областные раввины должны были посвящать въ санъ и назначить всѣхъ городскихъ раввиновъ; они имѣли право останавливаться въ любомъ городѣ своей епархіи, творить повсюду судъ и издавать постановленія по религіознымъ вопросамъ. Областные раввины подлежали юрисдикціи короля и получали свое содержаніе отъ общинъ своей епархіи ⁶⁰⁾.

Противъ назначенія областныхъ раввиновъ общины заявили такой же протестъ, какъ и противъ установленія должностей генеральныхъ сборщиковъ податей. Краковская община воспретила Шахнѣ пребываніе въ еврейскомъ кварталѣ и не отмѣнила своего запрета, несмотря на угрозы короля.

Областной раввинатъ просуществовалъ недолго, и скорѣ раввины по назначенію короля уступили мѣсто раввинамъ по выбору.

Моисей Фишель не дожилъ однако до окончанія этой борьбы: онъ погибъ на кострѣ въ 1542 г. Намъ не удалось найти актовъ процесса, предшествовавшего этой казни; не обнаруженъ также надгробный памятникъ мученика: но на надгробныхъ памятникахъ его дѣтей мы находимъ его имя въ сопровожденіи эпитета *штр* ⁶¹⁾. Въ лицѣ Моисея Фиселя сошелъ въ могилу послѣдній краковскій раввинъ по назначенію.

Примѣчанія.

¹ О Кирхгеймъ см. Zeitlin, Bibliot. hebr. post-Mendelsohniana, стр. 171—173.

² Graetz, Geschichte, т. IX, стр. 56—59 и прим. II на стр. 501.

³ Вейсъ, דור דור ודור, т. V, 246 и 202.

⁴ Грецъ-Рабяновичъ, т. VII, стр. 54.

⁵ Азулаи, שם הגדולים, I № 250 (варшавское изд. 1876 г.), стр. 66.

⁶ דור דור, стр. 55, изд. תרל"ח (1878 г.).

⁷ Отдѣльный оттискъ 1907 г. (не окончено).

⁸ Kronika lekarzy krakowskich de końca XVI w. Archiwum do dziejów literatury i oświaty w Polsce. T. XII. Краковъ 1910 г.

⁹ תמוז 1907 г.; לחולדות ישראל וזמני כמולן — отдѣльный оттискъ изъ המשל 1909 г., № 2.

¹⁰ Всѣ относящіяся сюда источники указаны въ моей имѣющей вскорѣ выйти книгѣ: „Żydzi w Krakowie i na Kazimierzu 1304—1868“, t. I 1304—1865. Въ настоящей статьѣ упомянуты важнѣйшіе источники.

¹¹ Акты краковского магистрата (consularia crac.) отъ 1403 г. стр. 183—5. Замѣтка относится къ еврейскому погрому въ Бреславлѣ 1359 г.; ср. Bondy-Dworsky: Zur Geschichte d. Juden in Boehmen, Mähren u. Schlesien.

¹² Источники см. Graetz VIII, 434; Annales Minorum XII, стр. 164. Письмо Олесницкаго къ королю см. Monumenta maedii aevi: Codex epistularis saeculi XV, tom II, pars posterior pg. 147 (Editio Schujski); на польскомъ языкѣ безъ указанія источника — у Гумпловича (Ustawodawstwo polskie względem żydów, 153). Блохъ (Generalprivilegien der polnischen Judenschaft, 41—43) цитируетъ письмо съ крупной ошибкой: Johanne Capitano вмѣсто Capistrano. Письмо Олесницкаго гласитъ: „Pridem S. V. in fidei dedecus et offensa privilegia quaedam et libertates Judaeis concessit, et falsissima quaedam, sub nomine et titulo domini regis Casimiri, privilegia, quae pater vester divinae memoriae, pro omni tempore vitae, me praesente et teste et ipsa privilegia legente, licet sollicitatus multis Judaeorum largitionibus aspernabatur confirmare, me qui tunc Cracoviae agebam et multis baronibus inconsultis; et quosdam articulos et fidei et religioni christianae contrarios admisit. Quae res, quantum Deum offendat, quantum famam vestram turpit et fuscet, quantum sit hominibus invisa et odibilis V. S. ex venerabili patre, domino Johanne Capistrano intellexit... Et pro tanto rogo et obsecro, dignetur S. V. confirmationes et libertates revocare praefatas et se catholicum regem ostendere. tollereque materiam, ex qua non solum infamia nominis Vestri, sed etiam plurima sunt scandala verisimiliter secutura“. Письма и обращения Капистрано къ королю см. у Ваддингга (I. c.); объ отменѣ привилегій—у Bandtkie, Jus polonicum; Нѣшавскіе статуты (стр. 289 сл.); § 51; также Bobrzyński: „O ustawodawstwie Nieszawskim Kazimierza Jagiellończyka, стр. 96—9: „Litteras etiam quascunque judaeis super libertatem in regno Nostro degentibus, per nos post diem coronationis Nostreae usque in diem hunc concessas, juriq. divino ac constitutionibus terrestribus contrarias penitus revocamus, abolemus“ etc. Въ литература вопроса собрана въ моей статьѣ: „Czy zatwierdził Jagiełło przywileje Żydów lwowskich? (Kwartalnik histor, XXV, p. 234—240).

¹³ Codex diplomaticus Universitatis Cracov., II, № 223 (неоднократно оттуда перепечатывалось).

¹⁴ Piękosinski, Prawa i przywileje miasta Krakowa I. 17, 24; также Рус.-Евр. Арх. III, 185.

¹⁵ Объ изгнаніи изъ Литвы см. Бершадскій: „Литовскіе Евреи“, стр. 250 сл., Валабанъ: „Skizzen und Studien, стр. 79.

¹⁶ Городской краковскій архивъ. Consularia.

¹⁷ Источники см. у Шинпера: Studya nad stos. gosp. żydów w Polsce, стр. 286 и 334.

¹⁸ Bondy-Dworsky: Zur Geschichte der Juden in Boehmen etc.

I, №№ 298, 313, 322, 323, 326, 330—331, 333, 334, 345 etc.; Stein, Geschichte der Juden in Boehmen, стр. 49.

¹⁸⁾ Bersohn, Dyplomatoryusz. № 451.

²⁰⁾ Ibidem, № 455.

²¹⁾ Рус.-Евр. Арх. III, 109.

²²⁾ Краковский городской архивъ. Consularia Casimiriensia, отъ 1481 — 1508 гг.; 1505 г. стр. 501—502: „venimus honesta Rachel Raszka Mojżeszowa Hebrea cum Franciszko filio suo legitimo etc“...

²³⁾ Вотъ родословная Фишелей.

Эфраимъ Фишель (въ 1485 г. его нѣтъ уже въ живыхъ).				
Иошуа Фишель.	Мойсей Фишель жен. на Рахили-Раскъ Мойжешовой.		Яковъ Фишель.	Стефанъ Фишель (крещеный).
Эфраимъ (ум. 1551).	Цина, замужемъ за Давидомъ Шпиро (ум. 1548).		Франчекъ (Эфраимъ) женится на Хвалѣ. (ум. до 1522).	Исаакъ (ум. до 1522).
Израиль (ум. 1551).	Д-ръ Мойсей Фи- шель II, мужъ Эсэри (ум. 1542).		Израиль (жилъ во Львовѣ).	Эсэрь, жена Якова По- ляка. Ашеромъ Леммелемъ.
Сара (ум. 1549).	Иона (ум. 1549).	Соломонъ (ум. 1552).	Иошуа (ум. 1552).	Раби Исаакъ (ум. 1576).
			Авраамъ (ум. 1580).	Шпринца (ум. 1552).
			Пессель (ум. 1532)	

- ²⁴⁾ Warschauer Diestädtischen Archive der Provinz Posen, 1901, стр. 64.
²⁵⁾ Рус.-Евр. Арх. III, 26.
²⁶⁾ Тамъ же, 44.
²⁷⁾ Graetz: Geschichte, IX, стр. 93.
²⁸⁾ См. прим. 22.
²⁹⁾ Wierzbowski: Matricularum II, № 523.
³⁰⁾ Рус.-Евр. Арх. III, № 27.
³¹⁾ Helzel, II, № 4351—4353 (Шипперъ: Studya, стр. 276).
³²⁾ Шипперъ, I, с. 276.
³³⁾ „Rachel... discreto Jakob Hebreo doctori genero suo et Hester conjugii“ (Consul. casimir 1481—1508, pg. 501—502); также Рус.-Евр. Арх. III, 63: Salvus conductus Judaeo Jakob doctori Judaeorum genero Mojżeszowae.
³⁴⁾ Inscriptiones castri cracoviensis, tom 36, pg. 425: „Rachel... pro parte Handel filia sua, uxore Ossar doctoris...“.
³⁵⁾ Gildemann: Geschichte der Kultur und des Erziehungswesens, III, стр. 36. О Михаилѣ Езофовичѣ, единственномъ еврей въ Польшѣ, возведенномъ въ дворянство, см. мои: „Studien und Skizzen. Die Brüder Abraham und Michal Esophowicz, Ritter von Leliwa“.
³⁶⁾ Рус.-Евр. Арх. III, № 88.
³⁷⁾ Acta Tomiciana, III, № 264.
³⁸⁾ Рус.-Евр. Арх. III, № 88.
³⁹⁾ Kutrzeba. Собрание актовъ, № 11 (Краковъ 1910).
⁴⁰⁾ Acta Tomiciana III, № 251—252.
⁴¹⁾ Ibidem № 313 и 315.
⁴²⁾ Рус.-Евр. Арх. III, № 104.
⁴³⁾ Bersohn: Diplomatarjusz, № 492.
⁴⁴⁾ Центральный архивъ въ Варшавѣ. Metrices Regni. Vol. 19, folio 109.
⁴⁵⁾ Рус.-Евр. Арх. III, № 63. Подъ „crimen“ имѣется очевидно въ виду дѣло о разводѣ.
⁴⁶⁾ Рус.-Евр. Арх. III, № 64 (19 декабря 1509).
⁴⁷⁾ Рус.-Евр. Арх. III, №№ 121 и 122. (Judaeorum cracoviensium pro doctoribus и Judaeorum cracoviensium pro synagoga).
⁴⁸⁾ Архивъ краковскаго замка: Inscriptiones castri crac. Vol. 424—6.
⁴⁹⁾ Херемъ, наложенный Полякомъ на Авраама Минца, напечатанъ у Айзенштадта אשור לר, tertia paginatio 1—17. Тамъ же и о причинахъ наложенія херема: стр. 47 и 69.
⁵⁰⁾ Арх. Краков. замка, т. 36, лл. 502, 525.
⁵¹⁾ Архивъ краковскаго замка, Inscr. castri crac. Vol. 36 pg. 443—4, 451—2.
⁵²⁾ Ibidem, стр. 498.
⁵³⁾ Ibidem, стр. 503.
⁵⁴⁾ Уже въ 1522 г., въ апробаціи книги מכתב מברוך, онъ подписался יהושע בן שמש; см. Ветштейнъ: תולדות ישראל והכנעני בעלן стр. 11—12.
⁵⁵⁾ Рус.-Евр. Арх. III, № 147. Praefectio Moysi Fischel doctoris in seniore Judaeorum cracoviensium.
⁵⁶⁾ Что Моисей Фишель былъ сыномъ Франчека (Эфранима), это видно изъ Inscr. castri crac. стр. 525: „Datum est vadium personale inter Abraham Bohemum ab una et Moysen doctorem filium Franczek“; ibidem: „Moyses doctor. Francisci Iudaei filius“. Его мать называлась Хвальна (Bersohn: Diplomatarjusz, № 466, и была прислужницей королевы Боны. См. родословную таблицу Фишелей выше, прим. 23).
⁵⁷⁾ Bersohn. Diplomatarjusz, № 480.
⁵⁸⁾ Рус.-Евр. Арх. № 147.
⁵⁹⁾ Ibid. № 148.
⁶⁰⁾ Архивъ князей Сангушковъ. Т. V, стр. 334—7.
⁶¹⁾ Ветштейнъ, I, с. ut supra. Весьма правдоподобно, что д-ръ Моисей Фишель былъ замѣшанъ въ процессъ о совращеніи Екатерины Вейгель, вслѣдствіе чего и лишился жизни. Соображенія, подтверждающія это предположеніе, см. въ моей статьѣ въ „Евр. Старинѣ“: „Еврей-врачи въ Краковѣ и трагедія гетто“, 1912 г. кн. 1, стр. 42, примѣчаніе.

М. Балабанъ.

Ритуальные процессы дореформенного русского суда.

Изучая средневековые ритуальные процессы, нельзя, казалось бы, не прийти къ заключенію, что процессы этого рода мыслимы только при условіяхъ средневековаго порядка судопроизводства, при наличіи инквизиціоннаго допроса и пытокъ, дававшихъ возможность добиться обвинительнаго вердикта. Однако, опытъ новѣйшей исторіи свидѣтельствуетъ, что ритуальныя обвиненія пережили судебную пытку. Предразсудокъ, освѣжаемый ненавистью, обладаетъ достаточной эластичностью, чтобы приспособиться и къ болѣе совершеннымъ формамъ судопроизводства. Мы имѣли несчастье убѣдиться въ томъ, что ритуальныя обвиненія могутъ возникать даже въ обстановкѣ современнаго судопроизводства — устнаго и гласнаго. Не всѣ процессы этой новѣйшей формаціи стали достояніемъ исторіи. Въ настоящей статьѣ мы намѣрены ограничиться процессами дореформеннаго русского суда, обходя, по возможности, въ изложеніи своемъ все, что могло стать въ этой области извѣстнымъ широкимъ кругамъ читателей по вышедшимъ въ послѣднее время брошюрамъ и журнальнымъ статьямъ.

Для послѣдняго съѣзда „Объединеннаго Дворянства“ канцеляріей Совѣта его составлена была спеціальная „справка“, подъ заголовкомъ—„Ритуальныя дѣла“. Справка эта ¹⁾ содержитъ матеріалы, извлеченные изъ архива Государственнаго Совѣта по дѣламъ—гродненскому, велижскому, борисовскому и саратовскому. Само собою разумѣется, канцелярія „Объединеннаго Дворянства“, составляя справку, менѣе всего имѣла въ виду интересы еврейской исторіи. Однако нѣкоторые документы, приведенные въ этой справкѣ, имѣютъ для насъ несомнѣнный интересъ.

О первыхъ трехъ дѣлахъ я собираюсь говорить въ самыхъ общихъ чертахъ: гродненское и борисовское дѣла сами по себѣ несложны и особеннаго интереса не представляютъ, а велижское

¹⁾ Справка хотя и напечатана, но въ продажу не была пущена.

достаточно известно. Подробности останавлиюсь на Саратовском дѣлѣ, которое я имѣлъ возможность изучить по даннымъ дѣлопроизводства.

I.

31 марта 1816 г. у гродненскаго мѣщанина Адамовича пропала 4-лѣтняя дочь Маріанна; 23 апрѣля она найдена была за городомъ во рву мертвою, безъ правой руки, отрѣзанной по локоть, „съ шестью малыми знаками на поверхности тѣла, съ правой стороны отъ лопатки внизъ, сдѣланными тупымъ орудіемъ чрезъ кожу къ мягкимъ частямъ тѣла“. Рука, по удостовѣренію лекаря, отрѣзана уже по смерти, ибо „кровопролитія по мягкимъ частямъ не оказалось“. При вторичномъ освидѣтельствovanіи врачебной управой удостовѣрено, что „у онаго (ребенка) кровь не истощена“ и что ребенокъ умеръ „отъ апоплексическаго удара или прострѣла“. Естественнo, что „вскорѣ разнесся слухъ“, будто дѣвочка Адамовичъ „кончила жизнь отъ рукъ жидовскихъ“, и также естественнo, что тамошній полиціймейстеръ сдѣлалъ обыскъ, первымъ дѣломъ, у ближайшаго къ Адамовичу еврея Шалима Ляпина. При обыскѣ вниманіе полиціи обращено было на два предмета: молоточекъ съ надломаннымъ концомъ и „копійце“. Относительно „копійца“ Ляпинъ объяснилъ, что онъ употребляетъ его для чищенія бумагъ (Ляпинъ завѣдывалъ кагальной канцеляріей). Кромѣ того квартальный Байчевскій показалъ, что будучи въ домѣ Еліашевичъ, онъ слышалъ разговоръ между супругами Еліашевичъ, будто дочь еврея Ляпина рассказала какой-то женщинѣ, что отецъ ея (Ляпинъ) взял дѣвочку Адамовичъ въ день ея исчезновенія къ себѣ въ домъ. Однако ни супруги Еліашевичъ, ни дочь Ляпина этого показанія ни въ чемъ не подтвердили. Вотъ въ сущности весь матеріалъ, который собранъ былъ слѣдствіемъ противъ Ляпина.

За отсутствіемъ данныхъ противъ какого-нибудь опредѣленнаго еврея, слѣдственная коммиссія занялась „секретнымъ разслѣдованіемъ“ вопроса, употребляютъ ли вообще евреи христіанскую кровь? Экспертомъ явился „выкрещенный въ благочестивую вѣру унтеръ-офицеръ“ Павелъ Савицкій. Ему предъявленъ былъ коммиссіей рядъ вопросовъ, на которые онъ далъ вполнѣ категорическіе отвѣты. Вопросъ первый: „вѣрно ли находится въ еврейскомъ обрядѣ или законѣ, что они во время праздника ихъ, Пейсахъ называемаго, нуждаются въ христіанской крови отъ малолѣтнихъ дѣтей?“ Отвѣтъ: „что кровь христіанская есть точно нужна

по еврейскому завѣту, о томъ суть доказательства славнѣйшаго ихъ философа Росіе(?)“ и т. д. Вопросъ шестой: „для лучшаго объясненія пункта 1-го употребляемой евреями христіанской крови нужно знать: подлинно ли есть отъ давнихъ столѣтій уставъ, изданный раввинами, чтобы для жертвоприношенія имѣть кровь христіанскую въ вѣчную память страданій Христовыхъ, и что потому нужно убивать и мучить христіанъ?“ Отвѣтъ: „нѣтъ въ томъ никакого сомнѣнія, что евреи, производя мученія христіанскому отроку, читаютъ изъ книги Мингочима (?) слѣдующую молитву: радуйтесь и веселитесь, да изліется кровь сія въ вѣрную память не аки кровь отрока сего, но яко кровь самаго Кидра падшаго“. Далѣе обращенный въ благочестивую вѣру унтеръ-офицеръ разсказалъ комиссіи, что „въ разсужденіи бочки, въ которой былъ умерщвляемъ ребенокъ, таковая непременно должна храниться въ каждомъ кагалѣ, но теперь она не употребляется, по запрещенію бывшаго въ Вильнѣ раввина Ильи Хасида, назадь тому нѣсколько лѣтъ умершаго и оставившаго собственное сочиненіе подъ названіемъ „Цивцы“ (?), въ которомъ между прочаго значить и о воспрещеніи употребляемой евреями бочки для источенія изъ христіанина крови“.

Матеріалы „секретнаго разслѣдованія“ (кромѣ показанія Савицкаго, собраны были также данныя о средневѣковыхъ ритуальныхъ процессахъ) доведены были губернаторомъ Нѣмцевичемъ до высочайшаго свѣдѣнія, но изъ Петербурга въ февралѣ 1817 г. неожиданно получено было повелѣніе: „дальнѣйшее секретное розысканіе уничтожить, а открыть смертоубійцу“. Въмѣстѣ съ тѣмъ высочайше повелѣно было: „сдѣлать Гродненскому губернскому начальству замѣчаніе, что оно, не видя по сему дѣлу никакихъ слѣдовъ къ обвиненію евреевъ, допустило производство слѣдствія по одному неосновательному подозрѣнію, вообще на еврейскій народъ возводимому“.

Слѣдуетъ отмѣтить, что незадолго до возникновенія гродненскаго дѣла на разсмотрѣніи судебныхъ мѣстъ находилось еще два однородныхъ дѣла по Витебской губерніи (Велижскаго повѣта и Невельскаго), гдѣ евреи привлекались также безъ всякихъ основаній.

Накопленіе „ритуальныхъ дѣлъ“ изъ разныхъ мѣстъ „черты ослѣдлости“ и побудило высшее правительство, вѣрнѣе—императора Александра Павловича, не ограничиваясь замѣчаніемъ, сдѣланнымъ гродненскому губернскому начальству, издать общее распоряженіе всеѣмъ губернаторамъ о воспрещеніи обвинять

евреевъ въ употребленіи христіанской крови (высочайшее повелѣніе, объявленное министромъ духовныхъ дѣлъ княземъ Голицынымъ 6 марта 1817 г.).

Любопытіе всего въ этомъ гродненскомъ дѣлѣ, пожалуй, то, что оно десять лѣтъ спустя, въ царствованіе уже Николая I, снова возродилось. Опять потянули Шалима Ляпина, его дочь, квартальнаго Байчевскаго, вспомнили о молоточкѣ и „копійцѣ“ и пр. Вторичное разслѣдованіе дѣла длилось около 4 лѣтъ, пока Государственнымъ Совѣтомъ принято было наконецъ рѣшеніе (въ 1830 г.) „предать дѣло забвенію“; причемъ однако показаніе Савицкаго постановлено было препроводить въ Сенатъ, дабы „принять оное во вниманіе при разсмотрѣніи дѣла о велижскихъ евреяхъ“.

II.

Велижское дѣло началось въ 1823 г., а закончилось только въ 1835 г. Въ теченіе 12 лѣтъ все мѣстное еврейское населеніе находилось подъ гнетомъ страшнаго кошмара; сорокъ два еврея и еврейки содержались по этому дѣлу въ тюрьмѣ, по 8—9 лѣтъ, подвергаясь безпрестаннымъ нравственнымъ истязаніямъ, а нерѣдко и физическимъ мѣрамъ воздѣйствія. Всѣ молитвенные дома въ Велижѣ, по высочайшему повелѣнію, были закрыты и это еще болѣе увеличивало ужасъ несчастныхъ велижскихъ евреевъ.

Самымъ поразительнымъ въ этомъ дѣлѣ было то, что о предстоящемъ возникновеніи его заранѣе „предсказывала“ 12-лѣтняя „дѣвка-отгадчица“ Еремѣева, — не вообще „предсказывала“, а съ приведеніемъ конкретныхъ данныхъ, не оставляющихъ ни малѣйшихъ сомнѣній въ томъ, что ей дѣйствительно было извѣстно, если не все, то многое относительно предстоящаго умерщвленія младенца. Еремѣева въ послѣдствіи фигурируетъ въ числѣ подсудимыхъ, какъ обвиняемая „въ знаніи о имѣвшемъ быть происшествіи съ солдатскимъ сыномъ (Емельяновымъ), необъявленіи о томъ какъ слѣдовало и въ несправедливыхъ возвѣщаніяхъ, якобы ей были явленія свыше, по которымъ предсказывала о похищеніи его“. Но это было позже. Въ теченіе же первыхъ лѣтъ слѣдствія она играетъ роль святой, которой архистратигъ Михаилъ въ видѣніяхъ открываетъ „іудейскія звѣрства“. Въ этомъ сходство велижскаго дѣла съ знаменитѣйшимъ изъ средневѣковыхъ процессовъ—тридентскимъ.

Излагать здѣсь подробности дѣла нѣтъ необходимости; они приведены въ брошюрѣ Ю. И. Гессена ¹⁾. Приведемъ лишь документъ, недавно только появившійся въ малодоступномъ изданіи и представляющій исключительный интересъ. Это резолюція по велижскому дѣлу (на меморіи Государственнаго Совѣта) императора Николая I. Резолюція эта гласитъ: „Раздѣляя мнѣніе Гос. Совѣта, что въ дѣлѣ семъ, по неясности законныхъ доводовъ, другаго рѣшенія послѣдовать не можетъ, какъ то, которое въ утвержденномъ мной мнѣніи изложено,—считаю однако нужнымъ прибавить, что внутренняго убѣжденія, чтобы убійство евреями произведено не было, не имѣю и имѣть не могу. Неоднократные примѣры подобныхъ умерщвленій съ тѣми же признаками, но всегда непонятными по недостатку законами требуемыхъ доказательствъ, и даже нынѣ производимое весьма странное дѣло въ Житомирѣ, доказываютъ, по моему мнѣнію, что между евреевъ существуютъ вѣроятно изувѣры или раскольники, которые христіанскую кровь считаютъ нужною для своихъ обрядовъ, — сіе тѣмъ болѣе возможнымъ казаться можетъ, что къ несчастію и среди насъ христіанъ существуютъ иногда такія секты, которыя не менѣе ужасны и непонятны; н. п. сожигальщики и самоубійцы, которыхъ неслыханный примѣръ былъ уже при мнѣ, въ Саратовской губерніи.—Словомъ, не думая отнюдь, чтобы обычай сей могъ быть общимъ евреямъ, не отвергаю однако, чтобы среди ихъ не могли быть столь же ужасные изувѣры, какъ и между насъ христіанъ“. (Справка канц. Объед. Дворян., ч. V., стр. 173—174).

Существовало мнѣніе, что императоромъ Николаемъ I подтверждено было высочайшее повелѣніе Александра I о невозбужденіи противъ евреевъ „слѣдствій по одному предубѣжденію въ употребленіи ими христіанской крови“. Въ дѣйствительности однако предположеніе Государственнаго Совѣта объ изданіи такого указа монаршаго одобренія не получило; на проектъ соотвѣтствующаго отношенія государственнаго секретаря барона Корфа министру внутреннихъ дѣлъ, имѣется помѣтка: „Разсматривано Государемъ Императоромъ въ С.-Петербургѣ 22 января 1835 г., по Высочайшаго соизволенія не послѣдовало“.

III.

Сущность третьяго дѣла, борисовскаго, заключается въ слѣдующемъ. 10 ноября 1833 г. крестьянка Борисовскаго уѣзда Оекла

¹⁾ Велижская драма. Спб. 1905.

Селезнева скрылась изъ дома своего мужа, сманивъ съ собою 12-ти-лѣтнюю дѣвочку Ефросинью Дроздову. Ѳекла была отыскана только черезъ мѣсяць (17 декабря) въ Минскѣ. На вопросъ, гдѣ Ефросинья?—Ѳекла раньше показала, что оставила ее „на вѣрномъ мѣстѣ“, но когда дѣвочки въ указанномъ мѣстѣ не оказало, то объяснила, что дѣвочка умерщвлена евреемъ Оркою Сабунемъ, а тѣло ея спрятано въ деревнѣ, въ сарай крестьянина Власа. Въ этомъ мѣстѣ дѣйствительно найденъ былъ трупъ дѣвочки. Врачъ, осматривавшій трупъ, пришелъ къ заключенію, что „покойница получила сильный ударъ въ правый високъ отъ какого нибудь тупого орудія, или головою объ стѣну, и для скорѣйшаго совершеннаго лишенія ея жизни была еще придавлена за шею веревкою, отъ чего и смерть оной послѣдовала“. Селезнева пояснила затѣмъ, что съ Оркою у нея были „блудныя сношенія“, что это онъ подговорилъ ее учинить побѣгъ. Когда она явилась къ нему съ Ефросиньей, онъ укрывалъ ихъ въ своемъ домѣ два дня. Затѣмъ онъ перевелъ ихъ въ сосѣдній сарай крестьянина Власа, куда и самъ пришелъ ночью. Дѣвочка, испугавшись его, хотѣла было бѣжать, но Сабунъ схватилъ ее, закрутилъ веревку около горла ея, удушилъ и зарылъ въ солому, а съ нею, Селезневой, блудничалъ всю ночь.

Орка Сабунъ отрицалъ какую-либо прикосновенность свою къ убійству дѣвочки. При обыскѣ у него найдены были принадлежавшія дѣвочкѣ вещи: рубаха, исподница, двѣ шнуровки и два платка. Орка заявилъ, что не знаетъ, откуда эти вещи къ нему попали. А жена его объяснила, что вещи эти продала ей Ѳекла Селезнева.

Въ первыхъ показаніяхъ Селезневой никакого намека на „ритуальный“ характеръ убійства дѣвочки не имѣется, но послѣ допроса ея засѣдателемъ Веренкою она вдругъ, „тронутая совѣстью и раскаиваясь въ погрѣшностяхъ своихъ“, показала, что „когда она привела Ефросинью къ Оркѣ Сабуню, онъ, поивши ее, Селезневу, водкою, безпрестанно говорилъ, что ему безпремѣнно нужна христіанская кровь для родственницы его, которая находится въ Холопеничахъ при родахъ, для помазанія бровей и глазъ ребенку и, обѣщая много денегъ, просилъ достать кровь отъ дѣвочки Ефросиньи, на что она, Селезнева, согласилась. „Ночью, пришедши въ сарай, онъ схватилъ дѣвочку и ударилъ ее головой объ стѣнку, „засимъ, держа бутылочку съ отшибленною шейкою, до половины нацѣженную кровь, сказалъ, что около уха укололъ и нацѣдилъ“.

Нѣсколько времени спустя Селезнева созналась однако сторожившимъ ее караульнымъ, что „она одна умертвила дѣвочку Ефросинью“ и что о „нацѣженной крови“ подговорилъ ее показать самъ засѣдатель Веренко, производившій слѣдствіе. Впослѣдствіи она, снова „тронутая совѣстью“, показала, что Сабунь дѣйствительно „нацѣдилъ кровь“. Но и тогдашняя медицинская экспертиза признала, что выпѣдить полбутылки крови уколомъ въ височную кость (да еще въ темнотѣ—какъ показала Селезнева)—вещь совершенно немыслимая. Никакой „родственницы при родахъ“ не оказалось.

Дѣло восходило до Государственнаго Совѣта, который не нашелъ достаточныхъ основаній для признанія Орки Сабуня виновнымъ въ убійствѣ Ефросиньи.

IV.

Саратовское дѣло есть единственное ритуальное дѣло, по которому состоялся обвинительный вердиктъ противъ евреевъ (правда, въ одной только высшей инстанціи—Государственномъ Совѣтѣ). Оно тянулось восемь лѣтъ, захвативъ конецъ царствованія Николая I и начало слѣдующаго царствованія. Это мало освѣщенное въ исторической-литературѣ дѣло заслуживаетъ подробнаго разбора ¹⁾.

¹⁾ Приводимъ хронологическія даты саратовскаго дѣла:

8-го декабря 1852 г. цеховой Ефимъ Шерстобитовъ подалъ въ полицію заявленіе, что сынъ его, Феофанъ, 10 лѣтъ отъ роду, отправившись утромъ 3 декабря въ школу, домой больше не возвращался.

27 января 1853 г. крестьянинъ Михаилъ Масловъ объявилъ въ полицію, что сынъ его, Михаилъ 11 лѣтъ, уйдя изъ дома 26 того же января, исчезъ неизвѣстно куда.

Трупъ Маслова найденъ былъ 4 марта, а Шерстобитова 12 апрѣля 1853 г.

8 марта—назначеніе надворнаго-совѣтника Дурново слѣдователемъ по саратовскому дѣлу.

10 марта 1853—арестъ Михеля Шлифермана (въ виду „опознанія“ его якобы мальчикомъ Канинымъ).

13 мая—первый допросъ Янкеля Юшкевича и сына его, Феодора Юрлова (вслѣдствіе оговора Богданова). Послѣ допроса оба подвергнуты были аресту—раньше въ полицейской части, а затѣмъ въ тюремномъ замкѣ.

За арестомъ Юшкевича послѣдовали аресты другихъ евреевъ, а затѣмъ и неевреевъ. Къ концу слѣдствія Дурново арестованныхъ по дѣлу оказалась такая масса, что для нихъ не хватило мѣста въ тюрьмахъ и полицейскихъ частяхъ и пришлось нанимать помѣщенія въ частныхъ домахъ.

Когда въ Саратовѣ, въ началѣ 50-хъ годовъ, были найдены трупы пропавшихъ русскихъ мальчиковъ—Шерстобитова и Маслова, всѣ обратили вниманіе на то, что на обоихъ этихъ трупахъ оказались слѣды обрѣзанія. Это именно обстоятельство и направило слѣдствіе противъ евреевъ.

Впервые подозрѣніе на евреевъ заявляется отцомъ одного изъ убитыхъ мальчиковъ, Масловымъ. Въ показаніи его, данномъ слѣдователю Волохову, говорится: „Въ кражѣ сына Михаила и убійствѣ его подозрѣнія ни на кого прямо объявить не можетъ, а судя по обрѣзанію его полагаетъ, не евреи ли для обращенія въ свою вѣру или для чего другого; ибо хотя татары имѣютъ обрѣзаніе, но они, какъ простые мужики и постоянные жители города Саратова, едва ли рѣшились бы на это. Развѣ нѣтъ ли какихъ подобныхъ еще сектъ, дѣлающихъ обрѣзаніе; впрочемъ онъ ничего рѣшительно утвердить не можетъ“ (слѣдствіе Волохова, листы 124—125). Преподложеніе, высказанное крестьяниномъ Масловымъ въ столь нерѣшительныхъ выраженіяхъ, въ сознаніи

Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета Министровъ 20 іюля 1854 г. „разсмотрѣніе и законное обсужденіе“ дѣла возложено на Судебную Коммисію, которой поручено было: обсудить „самый фактъ убійства евреями въ Саратовѣ мальчиковъ съ правомъ производить до слѣдованія“, обратить особое вниманіе на то, по какому поводу или случаю губ. секретарь Крюгеръ и рядовой Богдановъ могли быть, свидѣтелями убійства..., изслѣдовать въ возможной степени тайные догматы религіознаго изуверства евреевъ“ (послѣдняя задача позже возложена была на „спеціальную коммисію“ въ С.-Петербургѣ изъ ученыхъ богослововъ.)

Приговоръ этой Судебной Коммисіи состоялся 15 іюля 1856 г.: привлеченные по дѣлу евреи „оставлены въ подозрѣніи“. Необходимо добавить, что еще до назначенія Судебной Коммисіи дѣло находилось на разсмотрѣніи „Военно-Судной Коммисіи“, которая занималась выясненіемъ виновности однихъ только солдатъ, привлеченныхъ къ дѣлу. Коммисіи эта Шлифермана совершенно оправдала, а Богданова „за ложныя показанія“ приговорила къ шпицрутенамъ (три раза черезъ пятьсотъ человекъ).

Заключеніе Судебной Коммисіи перешло въ Сенатъ, откуда вслѣдствіе разногласія—въ Государственный Совѣтъ, гдѣ оно слушалось 26 марта и 16 мая 1860 г. Министромъ Юстиціи Замятнинымъ подано было особое мнѣніе (въ пользу евреевъ). О поразительныхъ передержкахъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ по настоящему дѣлу предсѣдателя Государственного Совѣта князя Орлова см. вышедшую на дняхъ книгу г. Львовича „Послѣдняя позиція“ Приговоромъ Госуд. Совѣта Юшкевичеръ и Шлиферманъ осуждены на 20 лѣтъ, а Юрловъ—18 лѣтъ ваторжныхъ работъ въ рудникахъ.

образованныхъ слѣдователей превращается въ непререкаемую истину, и розыски свои они поэтому производятъ исключительно въ еврейской средѣ.

Какіе въ Саратовѣ въ то время (въ 40-хъ и 50-хъ годахъ прошлаго вѣка) могли быть евреи? Чѣмъ они занимались? Каково было ихъ социальное положеніе? Въ какой мѣрѣ они счумѣли сохранить свое еврейство, свои связи съ еврействомъ вообще? Попытаемся отвѣтить на эти вопросы, собирая по крохамъ разбросанныя по всему дѣлопроизводству краткія указанія. Это тѣмъ болѣе представляется интереснымъ, что саратовское еврейство того времени несомнѣнно являлось типовымъ для всѣхъ еврейскихъ группъ, осѣвшихъ въ далекихъ отъ черты осѣдлости русскихъ центрахъ.

Ядро еврейскаго населенія составляли солдаты. Въ Саратовѣ ихъ было 44. У нихъ была своя молельня, устроенная во всемъ согласно традиціи (оренъ-койдешъ, сифре—тойре и пр.). На запросъ слѣдователя: „съ чьего разрѣшенія имѣется въ Саратовѣ моленный домъ для нижнихъ чиновъ и кто со времени учрежденія моленной исправлялъ въ ней должность раввина“, батальонный командиръ далъ отвѣтъ, что для евреевъ, состоящихъ на службѣ, домъ для молитвъ по ихъ обряду отведенъ на основаніи Свода Военныхъ Постап. (т. VII, кн. I, ст. 388), но такъ какъ евреевъ этихъ менѣе 300 человекъ, то они и не имѣли правительствомъ назначеннаго раввина, а обязанность его исправлялъ одинъ изъ нижнихъ чиновъ, ими избранный“.—На пасху пекли мацу; пекла русская баба Емельянова подъ присмотромъ еврея. Между солдатами были и женатые, съ дѣтьми, жившіе на частныхъ квартирахъ. Условія службы не были, повидимому, особенно тягостны. Солдаты имѣли возможность заниматься подсобными промыслами, ремеслами; одинъ изъ нихъ умудрился даже производить комиссіонныя операціи: выписывалъ для мѣстныхъ купцовъ товары изъ „черты осѣдлости“. Повидимому, и начальство было ими вполне довольно: въ дѣлопроизводствѣ имѣются формулярные списки о службѣ евреевъ-солдатъ, привлеченныхъ къ дѣлу въ качествѣ обвиняемыхъ и свидѣтелей, причемъ во всѣхъ этихъ формулярахъ есть отмѣтки: „штрафамъ не подвергался“, „въ предосудительныхъ поступкахъ замѣченъ не былъ“, нѣкоторые солдаты (въ томъ числѣ и Шлиферманъ) имѣютъ нашивки „за безпорочную службу“. Довѣріе начальства къ евреямъ-солдатамъ выразилось и въ поддержкѣ, которую оно имъ оказывало въ теченіи всего процесса.

Изъ „вольныхъ“ постоянное жительство въ Саратовѣ имѣли красильщикъ Янкель Юшкевичеръ (главный обвиняемый по дѣлу) и еще одинъ еврей—„водочный мастеръ“. Юшкевичеръ жилъ въ Саратовѣ съ 1827 г. Когда Судебная Коммиссія потребовала отъ мѣстной полиціи объясненій, на какомъ основаніи Юшкевичеру разрѣшалось жительство въ Саратовѣ, то приставъ Вандышевъ въ доказательство „своей невинности“ предъявилъ копію рапорта, представленнаго имъ старшему полиціймейстеру (еще за три года до возникновенія дѣла) о выселеніи Юшкевичера; полиціймейстеръ же объявилъ, что рапортъ Вандышева не былъ ему доложенъ вольнонаемнымъ писцомъ... У Янкеля Юшкевичера была семья: жена Ита-Нехама, дочь Мина-Рейза, корсетница, три сына—старшій Федоръ Юрловъ, выкрестъ, выгнанный отцомъ изъ дому за пьянство и воровство, шарманщикъ, впоследствии нанявшійся въ рекруты (въ русскую семью); другой сынъ, Файвель, на должности въ станицѣ Алексѣевской Земли Войска Донского, и малолѣтній Айзикъ.

Наѣзжали въ Саратовъ еврей-торговцы галантерейными товарами, для закупки пшеницы и льняного сѣмени, винокуры изъ сосѣднихъ помѣщичьихъ имѣній. Наиболѣе виднымъ изъ этой послѣдней категоріи былъ Хацкель или Александръ Григорьевичъ Конниковъ, проживавшій постоянно на Лядинскомъ заводѣ кн. Гургарина (въ Тамбовской губ.). Ко времени разбора дѣла въ Саратовѣ оказались еще два еврея фокусника-волтижера: австрійскій подданный Блейшмидъ и Мордковичъ. Блейшмидъ останавливался, когда бывалъ въ Саратовѣ, у выкреста Фогеля, также австрійскаго подданнаго.

Культурный уровень саратовскихъ евреевъ былъ весьма невысокій. Господствовало полнѣйшее невѣжество, не только въ европейскомъ, но и въ чисто-еврейскомъ смыслѣ этого слова. При обыскѣ на квартирѣ у Янкеля Юшкевичера найдены были всего двѣ книги, повидимому—молитвенники. А Янкель въ нѣкоторомъ родѣ являлся центромъ общины. Жаргонъ Янкеля полонъ русскими словами и руссизмами. Одно изъ его писемъ къ свату своему Гуглину начинается словами: „иятъ городъ Саратовъ“, далѣе—„ди чернь зогтъ“ и т. п. Другіе саратовскіе евреи были еще болѣе отчуждены отъ всего еврейскаго. Поражаетъ обиліе перекрестовъ, на которыхъ то и дѣло наталкиваешься при чтеніи слѣдственнаго матеріала—60 лѣтъ тому назадъ, когда въ городахъ черты осѣдлости перекрестъ являлся чрезвычайной рѣдкостью. Всѣ эти перекресты носили чисто русскія фамиліи (Пет-

ровы, Соколовы, Юрловы и т. д.) и держались совершенно въ сторонѣ отъ своихъ бывшихъ единовѣрцевъ. Въ самой семьѣ Юшкевича, человѣка крѣпко преданнаго еврейству, множество „мешумодимъ“: родной братъ Янкеля, Михаилъ Соколовъ, гласный камышинской думы, сынъ Янкеля—Федоръ Юрловъ; зять также въ послѣдствіи принялъ православіе.

Нѣтъ намека на существованіе хедера и другихъ какихъ либо просвѣтительныхъ или благотворительныхъ учрежденій. Существовала только хеврѣ-кадыше — „тайный орденъ“, который, по убѣжденію саратовскихъ слѣдователей, и занимался „ритуальными убійствами“.

Важнѣйшимъ моментомъ въ первой стадіи слѣдственнаго производства было показаніе мальчика Канина, товарища убитаго Маслова. Канинъ показалъ, что его и Маслова какой-то человѣкъ въ дублепомѣ желтаго цвѣта тулупѣ, съ воротникомъ изъ черныхъ мерлушекъ, въ суконномъ картузѣ чернаго цвѣта съ козырькомъ, позвалъ на Волгу помогать въ переноскѣ аспидныхъ досокъ. Они отправились, но по дорогѣ Канинъ одумался, не захотѣлъ идти дальше и вернулся домой, а Масловъ пошелъ къ берегу и больше не возвращался. Слѣдователь Волоховъ, убѣжденный, что „дѣло это — еврейское“, предъявилъ Канину всѣхъ проживавшихъ тогда въ Саратовѣ евреевъ. Мальчикъ на одномъ изъ нихъ остановился: „ровно тотъ, кто сманилъ“. Это былъ солдатъ Шлиферманъ, совершавшій обрѣзанія у саратовскихъ евреевъ. Само собою разумѣется, послѣднее обстоятельство послужило страшной уликой противъ евреевъ вообще и противъ Шлифермана въ особенности. Мальчикъ Канинъ, вначалѣ очень неувѣренно указывавшій на Шлифермана („словно тотъ“... „у сманителя выговоръ чисто русскій, этотъ же картавитъ и носъ у него не широкъ“), въ послѣдствіи (нѣсколько мѣсяцевъ спустя), подъ вліяніемъ созрѣвшей въ окружающей его средѣ увѣренности въ виновности евреевъ, категорически утверждаетъ уже, что именно Шлиферманъ сманилъ Маслова („это ты сманилъ Мишу“).

Слѣдствіе Волохова „надлежащихъ“ результатовъ въ общемъ не дало. Изъ Петербурга прислали поэтому новаго слѣдователя—Дурново, служившаго раньше въ Западномъ краѣ. „Съ самаго прибытія“, сообщается въ одномъ изъ актовъ дѣлопроизводства, Дурново объяснилъ мѣстнымъ чиновникамъ „о подобныхъ обрядахъ евреевъ въ западныхъ губерніяхъ съ христіанскими мальчиками“ (л. 1461—1471). Дурново проявилъ кипучую дѣятельность, подчасъ носившую поистинѣ комическій характеръ, но, само со-

бою разумѣется, саратовскимъ евреямъ, которыхъ онъ затравилъ безпрестанными допросами, обысками и арестами, было не до смѣха. Вотъ образчикъ этой дѣятельности. Мелкій полицейскій Казанскій сообщилъ Дурново, будто купецъ Егоръ Бѣляевъ рассказывалъ ему, что у отца Янкеля нашли много лѣтъ тому назадъ въ часахъ убитого мальчика. Бѣляевъ этой басни не подтвердилъ, тѣмъ не менѣе Дурново затратилъ массу энергіи, чтобы „выяснить дѣло“. Кто-то ему сказалъ, что отцомъ Янкеля Юшкевича былъ перекрестъ Василій Петровъ. Всѣ архивы города Саратова были перерыты. Чиновникъ Жемчуговъ пересмотрѣлъ всѣ 60.000 дѣлъ изъ полицейскаго архива, другіе чиновники штудировали дѣла въ судебныхъ архивахъ, пересмотрѣны были даже всѣ метрическія книги за время съ 1819 г. Но никакого слѣда ни „объ убитомъ мальчикѣ, найденномъ въ часахъ“, ни даже о перекрестѣ Васи́ліи Петровѣ не отыскалось. Изъ Могилевской губерніи получено было оффиціальное донесеніе, вполне подтвердившее показаніе Янкеля, что отецъ его, Файвишъ Юшкевичеръ, умеръ на родинѣ въ 1819 г. правовѣрнымъ евреемъ.

Дурново учредилъ „строжайшій надзоръ“ за всѣми евреями. Предписано было всѣмъ полицейскимъ учрежденіямъ губерніи: „остановить на всѣхъ мѣстахъ находящихся въ уѣздахъ и городахъ евреевъ съ ихъ семействами, даже проѣзжихъ, а равно и выкрестовъ собственно въ Саратовѣ, съ учрежденіемъ надъ ними лицами особаго полицейскаго надзора. Проѣзжавшіе черезъ Саратовъ евреи и задержанные уже тамъ отлучались бы изъ города не иначе, какъ по сношеніи съ слѣдователями“.

Создалась, благодаря такимъ мѣропріятіямъ, атмосфера, при которой появленіе типичныхъ для ритуальныхъ дѣлъ свидѣтелей становилось неизбѣжнымъ. И они явились.

Излишне разяснять, что это были люди „со дна“—бродяги изъ самыхъ подозрительныхъ притоновъ, завѣдомые преступники, гарнизонныя проститутки и т. п. Единственнымъ свидѣтелемъ не изъ міра бродягъ и преступниковъ былъ губернскій секретарь Крюгеръ, но относительно него имѣются въ дѣлѣ вполне опредѣленные данныя, что онъ былъ пьяницей, буяномъ и картежникомъ и помимо того страдалъ „разслабленіемъ и раздраженіемъ первъ и помѣшательствомъ“ (слѣдствіе Дурново, л. 872, а также листы 2884, 3206, 3064 и 3436). Главный свидѣтель по дѣлу, солдатъ Богдановъ (сданъ въ рекруты своимъ помѣщикомъ за пьянство и бродяжество), показавшій при первомъ допросѣ, что былъ очевидцемъ и даже участникомъ убійства одного изъ маль-

чиковъ на квартирѣ Янкеля Юшкевича, безпрестанно мѣнялъ впослѣдствіи свои показанія, а иногда и совершенно отказывался отъ нихъ. Другой „очевидецъ“, названный выше Крюгеръ, утверждалъ, что, зайдя случайно въ еврейскую молельню (это было въ два часа дня!), онъ видѣлъ, какъ евреи (Юшкевичеръ, Шлиферманъ и др.) обрѣзываютъ христіанскаго мальчика и вытачиваютъ изъ него кровь, причемъ двери въ синагогу были открыты... Свидѣтельница Горохова (гарнизонная проститутка), рассказала слѣдователю, будто Ита-Нехама, жена Янкеля Юшкевича, говорила ей, что изъ Житомира отъ дѣвки Родсель, у которой казна деньги занимаетъ, прислали ея мужу, Янкелю, за христіанскую кровь два милліона рублей, а Шлиферману четыре милліона. Явились три свидѣтеля, которые показали подъ присягой, что собственными глазами видѣли, какъ въ пятницу на Страстной недѣлѣ (1851 г.) Янкель Юшкевичеръ вмѣстѣ съ другими евреями, въ солдатской формѣ, справляли какой-то „бѣсовскій шабашъ“ на квартирѣ у Янкеля. На столѣ лежала кукла, сдѣланная какъ-будто изъ тѣста, которую каждый изъ присутствовавшихъ евреевъ поочередно сѣкъ пучками розогъ. Въ рукахъ у Янкеля была оловянная или жестяная чашка съ красной жидкостью. По окончаніи сѣченія несчастной куклы, имѣвшей, по словамъ одного изъ свидѣтелей, видъ распятія, всѣ бывшіе тамъ солдаты подходили одинъ за другимъ къ Янкелю, а онъ каждому изъ нихъ давалъ по ложкѣ жидкости изъ чаши. Явились затѣмъ свидѣтели, которые ввели на себя обвиненія въ томъ, что они сами сманивали христіанскихъ дѣтей для евреевъ, по просьбѣ послѣднихъ; въ дѣлопроизводствѣ имѣется цѣлый отдѣлъ—„о лицахъ, показавшихъ на себя преступленія умышленно ложно“.

На почвѣ саратовскаго дѣла въ томъ же районѣ возникло еще пятнадцать дѣлъ; изъ нихъ самое знаменитое лядинское, офиціальныи заголовокъ котораго—„дѣло по обвиненію нѣкоторыхъ евреевъ, проживающихъ въ Тамбовской губерніи, въ Лядинскомъ винокуренномъ заводѣ князя Гагарина, въ посылкѣ въ городъ Саратовъ за кровью и въ полученіи оной“. Лядинское дѣло всецѣло создано было фантазіей арестантки „Машки-Шараманки“, приговоренной къ 18 годамъ заключенія въ работномъ домѣ и плетямъ черезъ палача. „Старый раввинъ“ и Александръ Григорьевичъ (Конниковъ, о которомъ упомянуто выше) заставили будто ее поклясться, что она исполнитъ все, что они отъ нея потребуютъ, и никому не будетъ говорить о томъ, что она у нихъ увидитъ. Когда клятва была дана, на нее, Машку-Шараманку,

возложена была довольно отвѣтственная миссія по поставкѣ христіанской крови изъ Саратова лядинскимъ евреямъ.

Излагать свидѣтельскія показанія по саратовскому дѣлу на страницахъ „Еврейской Старины“ — нѣтъ возможности: слишкомъ много потребовалось бы мѣста. Важнѣйшія изъ этихъ показаній читатель найдетъ къ тому же въ книжкѣ г. Львовича—„Послѣдняя позиція“; тамъ же приведены и постановленія по дѣлу различныхъ судебныхъ инстанцій.

На чемъ необходимо остановиться—это на внутреннихъ переживаніяхъ несчастныхъ жертвъ предразсудка. Они были ужасны. „Дѣло“ свалилось на саратовскихъ евреевъ, какъ снѣгъ на голову. Они были совершенно незамѣтной величиной въ городѣ. „Еврейскаго вопроса“ въ тѣ времена въ Саратовѣ абсолютно не существовало, и менѣе всего евреи могли ожидать „кроваваго навіта“. Еще наканунѣ возникновенія процесса Янкель Юшкевичеръ весело отпраздновалъ свадьбу своей дочери Мины Рейзы, которую онъ выдалъ за нѣкоего Мордуха Гуглина, большого негодая, какъ обнаружилось вскорѣ. Но пока ничто не угрожало спокойствію и благополучію саратовскихъ евреевъ. „Опознаніе“ мальчикомъ Канинымъ солдата Шлифермана и въ особенности оговоръ Янкеля Юшкевичера и сына его Федора Юрлова солдатомъ Богдановымъ сразу превратили это брѣнное благополучіе въ юдоль невыразимой скорби: безобидные „жиды“ въ глазахъ мѣстнаго населенія превратились въ изверговъ, алчущихъ крови христіанской. Начались аресты, отъ которыхъ не спасся, повидимому, ни одинъ еврей, а Янкелю Юшкевичеру, его сыну—выкресту Юрлову и солдату Шлиферману пришлось высидѣть въ тюрьмѣ около 8 лѣтъ, въ ожиданіи окончательнаго вердикта Государственнаго Совѣта, осудившаго ихъ на каторжныя работы. Одинъ изъ арестованныхъ солдатъ-евреевъ, не выдержавъ тюремнаго режима и мучительныхъ допросовъ и передопросовъ усерднаго слѣдователя Дурново, удавился въ своей камерѣ.

Какъ велъ свои допросы Дурново, можно судить по слѣдующему сообщенію слѣдователей (Дурново и жандармскаго офицера Языкова). „По дошедшимъ до надворнаго совѣтника Дурново секретнымъ свидѣніямъ о разговорѣ рядового еврея Хаима Зидора, на дворѣ мѣщанина Москвичева, о падшемъ будто бы невинно на евреевъ подозрѣніи въ убійствѣ двухъ мальчиковъ, онъ, Дурново, съ 8 на 9 число мая 1858 г., въ 11 часовъ ночи, требовалъ къ себѣ Зидора для увѣщанія и секретнаго допроса, обѣщая ему за открытіе преступленія денежное

вознагражденіе и ходатайство о его службѣ". Зидоръ, слушая внимательно увѣщанія и „чрезвычайно смутившись“, первоначально колебался, видимо внутренне боролся, и когда ему было сказано, что цирюльникъ Шлиферманъ принимаетъ все на себя и сознался въ преступленіи, Хаимъ Зидоръ, поблѣднѣвъ, сказалъ: „не можетъ быть, чтобы Шлиферманъ сознался, а вѣрно говорилъ это какой-нибудь не-совершенный еврей"! Тутъ и попытка подкупить, и попытка воздѣйствовать на свидѣтеля сообщеніемъ ему ложныхъ свѣдѣній,—лишь бы вырвать у него оговоръ, полупризнаніе, которое можно было бы использовать для подкрѣпленія слишкомъ уже недовѣрныхъ показаній бродягъ и проституттокъ. За все время слѣдствія Дурново не удалось однако никакими средствами добиться ни у одного изъ евреевъ какой-либо лжи противъ единовѣрцевъ. „Обличителемъ“ изъ евреевъ противъ подсудимыхъ удалось сдѣлать лишь перекреста Николая Петрова, зятя Юшкевича (въ еврействѣ—Мордухъ Гуглинъ), который, послѣ бесѣды со священникомъ Скинотворцевымъ и принятія крещенія, далъ слѣдующее показаніе: Янкель, когда находился уже подъ арестомъ, поручилъ ему, Гуглину, взять какое-то письмо у Иты-Нехамы (жены Янкеля) и уничтожить его; Гуглинъ прочиталъ это письмо; тамъ говорилось о посылаемыхъ двухъ бутылкахъ съ кровью, запечатанных—одна краснымъ сургучемъ съ кровью, добытой въ мѣсяцъ Кишовъ(?), а другая чернымъ съ кровью, добытой въ мѣсяцъ Адаръ; на адресѣ было написано: „Любавичскому ходаку Таукину“, а внизу—„для передачи Любавичскому раввину“. Впослѣдствіи онъ, Гуглинъ, узналъ отъ самого Янкеля, что бутылки были посланы въ Любавичъ съ евреями-персіянами. Таково было показаніе ренегата, сообщившее саратовскому дѣлу все-еврейскій, такъ сказать, характеръ. Когда Гуглинъ, онъ же Николай Петровъ, на очной ставкѣ съ Янкелемъ, сталъ повторять свои показанія, несчастный старикъ пришелъ, по словамъ протокола, „въ крайнее возбужденіе“... „Я зналъ, сказалъ Янкель, что есть людоеды на свѣтѣ, но ихъ до сихъ поръ не видалъ; вотъ одинъ изъ нихъ, я не могу стоять предъ нимъ!“ Когда Петровъ кончилъ свои „показанія“, Янкель упалъ на колѣни и, поднявъ руки и глаза вверхъ, проговорилъ: „Боже мой, гдѣ же Ты? Что Ты тамъ дѣлаешь? Какъ это допускаешь?“...

Такъ же, какъ мужъ ея, реагировала на показанія Николая Петрова и Ита-Нехама. „Явился еще новый свидѣтель, сказала она. Во время царя Давида противъ евреевъ было столько сви-

дѣтелей, сколько нѣтъ волосъ на головѣ. А все таки они были всѣ ложные свидѣтели. Пускай пятьдесятъ человѣкъ показываютъ что мы рѣзали мальчиковъ, а все будетъ ложь и клевета“. Затѣмъ, обращаясь къ членамъ комиссіи, она говорила: „Неужели вы грѣха не боитесь, что принимаете такіа напраслины? мы такъ же рѣзали мальчиковъ, какъ вы ихъ рѣзали“.

Батюшка Скинотворцевъ, по предложенію Дурново, пробовалъ заговаривать и съ самимъ Янкелемъ. Онъ пришелъ къ нему въ острогъ, и хотя заключенный встрѣтилъ его словами— „не время теперь; я сильно встревоженъ, огорченъ, я весь боленъ; у меня кружится голова, я безъ памяти, я точно безумный“,—тѣмъ не менѣе батюшка остался въ камерѣ и заговорилъ съ отпѣннымъ велерѣчіемъ. Говорилъ длинно и елейно. „Батюшка, прервалъ Янкель, я несчастенъ“...—Э, братецъ, возразилъ Скинотворцевъ, да это можно слышать вездѣ и всюду... Всѣ жалуются на разные недостатки, и такіа жалобы слышатся даже отъ людей высшаго званія... Ахавъ и Іезавель были лица державныя, слѣдовательно счастливы, а чѣмъ для нихъ показался и до чего ихъ довелъ виноградникъ бѣднаго Навуѣя!... Постепенно рѣчь перешла на истины православной вѣры, причемъ батюшка тонко разъяснилъ Янкелю, что его преосвященство многое для него могъ бы сдѣлать. „Святители наши издревле усвоили себѣ какъ бы нѣкое право ходатайствовать о помилованіи кающихся преступниковъ не только предъ мѣстнымъ начальствомъ, но даже и предъ лицомъ самихъ Государей“. Уговоры Скинотворцева ни къ чему однако не привели. „Ну, братъ Яковъ Яковлевичъ, закончилъ батюшка, отъ души мнѣ жаль тебя: ты отказываешься отъ благъ самыхъ драгоцѣннѣйшихъ для человѣка и притомъ въ самое лучшее для тебя время“. Янкель, отвернувшись на подушку, съ глубокимъ вздохомъ произнесъ: „ну, что дѣлать, я обреченная Богу жертва!“

Трудно и сейчасъ, 60 лѣтъ спустя, читать эти протоколы безъ глубокаго волненія...

Другимъ привлеченнымъ по дѣлу евреямъ приходилось не легче, конечно, чѣмъ Юшкевичеру. Обвиняемые въ страшныхъ злодѣяніяхъ, безсильные при этомъ по малограмотности своей разбираться въ многочисленныхъ актахъ и протоколахъ, о нихъ составляемыхъ, лишеныя всякой защиты, — они впадали въ отчаяніе. Одинъ изъ нихъ, какъ упомянуто уже было выше, удавился въ тюрьмѣ. Другого—Михеля Шлиффермана извели до такой степени, что онъ началъ говорить дерзости начальству.

Въ обвинительномъ актѣ указывается по этому поводу, что „онъ, Шлиферманъ, противъ слѣдователей—надворнаго совѣтника Дурново и маіора Языкова выразился, что они по дѣлу только бумагу мараютъ и пишутъ все вздоръ“, а въ присутствіи судебной комиссіи, на замѣчаніе предсѣдателя—„не говоритъ дерзостей“, отвѣтилъ: „когда наступятъ на кочергу, она бьетъ въ лобъ“. Судебная комиссія, оставившая Шлифермана по главному обвиненію (убійство и истязаніе мальчиковъ) лишь въ подозрѣніи, приговорила его „къ шпицрутенамъ черезъ пятьсотъ человѣкъ одинъ разъ“ за явное неуваженіе къ присутствію...

Русскій дореформенный судъ не зналъ уже пытокъ, но допросъ „съ пристрастіемъ“, со „священническими увѣщеваніями“, хитрые капканы и западни для подслѣдственныхъ — были обычнымъ въ то время явленіемъ. Съ другой стороны, благодаря безконечной медлительности тогдашняго слѣдственного производства, ритуальные процессы достигаютъ при немъ сказочныхъ, фантастическихъ размѣровъ. Велижскій процессъ тянулся 12 лѣтъ, саратовскій—8. Какой просторъ для доказчиковъ, доносчиковъ, любителей поудить рыбу въ мутной водѣ, психопатовъ и истеричекъ, увлекаемыхъ мрачнымъ трагизмомъ „кроваваго навѣта“! Въ результатѣ, право, трудно сказать, что было бы лучше для Юшкевича и Шлифермана—быть ли замученными въ теченіе нѣсколькихъ недѣль въ средневѣковомъ застѣнкѣ, или же отсиживать восемь лѣтъ въ смрадной тюрьмѣ, подвергаясь допросамъ такого слѣдователя, какъ Дурново, и очнымъ ставкамъ съ Богдановыми и Петровыми—съ тѣмъ, чтобы закончить дни свои на каторгѣ! Во всякомъ случаѣ русскій дореформенный судъ свою долю мучительства внесъ въ еврейскій мартирологъ: Велижъ и Саратовъ останутся навсегда въ памяти еврейскаго народа.

М. Тривусъ.

Изъ прошлаго еврейскихъ общинъ въ городъ Люцинъ и его уѣздъ.

I. Возникновеніе Люцинской общины.—Время поселенія евреевъ въ Люцинъ ¹⁾ не поддается точному опредѣленію. Они, повидимому, поселились тамъ въ періодъ польскаго владычества, такъ какъ русское владычество уже застало евреевъ въ Люцинъ и въ уѣздъ. По переписи 1772 г. ²⁾ ихъ оказалось всего 661 человекъ; изъ этого числа очень мало жило въ самомъ городѣ (32 чел.), остальные—въ селахъ и деревняхъ: казенныхъ (126), помѣщичьихъ (498) и монастырскихъ (5). Въ архивѣ Люцинскаго городского управленія сохранился „геометрическій планъ“ мѣстности отъ 1784 г., въ которомъ число евреевъ показано въ городѣ Люцинъ—80, а въ уѣздѣ 981 ³⁾. После нѣкоторыхъ колебаній, ростъ еврейскаго населенія въ городѣ окончательно установился. Въ 1847 г. въ Люцинъ числилось 2299 душъ, а по переписи 1897 г.—2803 въ городѣ и 3452 въ уѣздѣ. ⁴⁾

II. Мученикъ Моисей бенъ-Давидъ.—Первый памятникъ еврейской старины въ Люцинѣ есть надгробная надпись на старомъ кладбищѣ, увѣковѣчившая память „святого“ (שׂוֹרֵקֶר). На холмикѣ донынѣ стоитъ простой и небольшой каменный памятникъ, а на немъ начертано слѣдующее:

¹⁾ Люцинъ—нынѣ уѣздный городъ Витебской губ. — входилъ до середины XVI вѣка въ составъ владѣній Ливонскаго ордена. Въ 1561 г. перешелъ подъ власть Польши со всей Ливоніей, а въ 1772 г., по первому раздѣлу Польши, вошелъ въ составъ присоединенной Бѣлоруссіи и сдѣлался уѣзднымъ городомъ тогдашней Полоцкой губ.

²⁾ Евр. Старина 1912 г., вып. II, стр. 171.

³⁾ Копія плана доставлена мнѣ гласнымъ городской управы г. Х. Л. Левинымъ.—*Авт.*

⁴⁾ Памятная книжка Витебской губерніи за 1898 г., приложение, стр. 85.

פ"נ¹
 וכל בית ישראל
 יבכו את השרפה
 אשר שרף י"ו ועלה
 בקדושת השם לאל
 הקדוש מ' משה במ'
 דוד זצ"ל ביום כ"ה
 תמוז שנת תקכ"ה (תקכ"ח?)

Дата надписи внушает сомнѣніе только относительно послѣдней цифры, которую можно читать и 7 и 8, т. е. 5 и 8. Слѣдовательно, смерть „святого“ послѣдовала въ іюлѣ 1765 или 1768 года,—т. е. въ послѣдніе годы польскаго владычества. По словамъ старожиловъ, исторія святого Моисея бенъ-Давида была записана въ мѣстномъ кагалномъ Пинкосѣ, который погибъ во время пожара 1866 г. Легенда рассказываетъ, что Моисей былъ деревенскій портной—честный труженикъ и благочестивый еврей. Однажды, работая въ деревнѣ, онъ вступался въ религіозный диспутъ съ крестьянами-католиками. Въ разгарѣ спора о Іисусѣ и Евангеліи у портного вырвались нѣкоторыя рѣзкія фразы, возмущившія крестьянъ. На „богохульника“ донесли польскому пану, владѣльцу деревни. Моисея обвинили въ томъ, что онъ поносилъ Іисуса Христа и католическую вѣру; молва прибавила еще къ этому, будто въ домѣ одного крестьянина портной прокололъ иглой святую икону. Панъ, ревностный католикъ и врагъ евреевъ, приказалъ заключить Моисея подъ стражу. Узнику предложили на выборъ: либо креститься въ католическую вѣру, либо пойти на костеръ за богохульство. Онъ избралъ послѣднее и погибъ въ огнѣ, восторженно выкрикивая „Schema Israel“. Рассказываютъ, что еще до казни сынъ узника ѣздилъ въ Полоцкъ и Варшаву просить о помилованіи, и его просьба была удовлетворена, но онъ вернулся въ Люцинъ уже поздно — черезъ два дня послѣ совершенія приговора. Говорятъ, что впоследствии панъ былъ наказанъ высшею властью за самосудъ. По народному преданію, Богъ наказалъ жестокаго пана мучительными болѣзнями; во время припадковъ онъ кричалъ: „Моисей, Моисей, прости меня“!

¹) Переводъ надписи... „Здѣсь похороненъ... И весь домъ Израилевъ оплакиваетъ пожаръ, зажженный Богомъ. И вознесся съ освященіемъ Имени къ Святому Богу Моисей сынъ Давида, да будетъ благословенна память праведника!— въ день 25 Таммуза 525 (528 ?) года“.

III. Учрежденіе Святого Братства.—Въ сохранившемся Пинкосѣ „Хевра Кадиша“ отъ 1850 года, передъ пунктами устава, написано слѣдующее: „Сіи постановленія выписаны изъ стараго Пинкоса 546 (1786) года, заведеннаго тогда при основаніи Братства. И какъ они, начавъ дѣло, взяли на себя, такъ и мы по примѣру нашихъ предковъ рѣшили исполнить всѣ эти постановленія и обычаи“. Отсюда видно, что только въ 1786 г. въ Люцинѣ учредилось Погребальное Братство. До того времени община, очевидно, была очень мала, хотя уже и тогда имѣла свое кладбище, какъ видно изъ вышеупомянутаго памятника мученика 1765 года.

IV. Организація общины и первый раввинъ.—Съ 1786 г. еврейская община въ Люцинѣ росла и упорядочивалась. Кромѣ „Хевра Кадиша“, въ томъ же году было основано Общество изученія Мишны (חברת משניות); дата указана въ самомъ Пинкосѣ Общества. Около того же времени община избрала своего перваго раввина, извѣстнаго талмудиста Вольфа Альтшулера, о которомъ будетъ рѣчь дальше. На заглавныхъ листахъ сочиненій р. Вольфа (זכר טוב, שפת הים), напечатанныхъ въ Шкловѣ въ 1794 г., титулъ автора гласитъ: „Сочиненіе Вольфа Альтшулера, раввина города Люцина съ уѣздомъ въ области Инфлянтской“ (ממני זאב וואלף אלטשילער יושב על מדין בק"ק לוצין והאחיות במדינת איפלאנד).

V. Деревенскіе жители.—Съ давняго времени въ Люцинѣ процвѣтала талмудическая наука; но зато среди жителей деревень Люцинскаго уѣзда, такъ называемыхъ „ишувниковъ“, преобладали простые, часто даже неграмотные „аме-гаарадимъ“. Старики рассказываютъ отъ имени своихъ предковъ, что лѣтъ сто назадъ, въ началѣ 19 вѣка, въ деревнѣ Пильды, въ 12 верстахъ отъ Люцина, жили такіе малограмотные евреи, которые не могли читать молитвы по „сиддурѣ“; поэтому они себѣ взяли кантора, который за всѣхъ читалъ молитвы. Ихъ молитвенное собраніе было извѣстно подъ именемъ „der Pilder minian“.

VI. Переселеніе въ земледѣльческія колоніи.—Въ 1807 г., когда тѣснимые въ Бѣлоруссіи сельскіе евреи начали переселяться въ земледѣльческія колоніи Херсонской губерніи, изъ Люцинскаго уѣзда также отправилась туда партія переселенцевъ въ нѣсколько десятковъ семействъ. Въ 40-хъ годахъ 19 вѣка около 60 семействъ переселилось изъ Люцина въ Екатеринославскую губернію. Уѣзжавшихъ община снабдила свитами Священнаго Писанія и бібліотекою для синагоги. Разска-

зываютъ, что многіе переселенцы не перенесли трудностей переезда и умерли въ пути. Большинство поселилось въ колоніи Красноселкѣ, Екатеринославской губерніи ¹⁾).

VII. Депутатъ ребъ-Зиске. — Въ 1818 г., когда во всемъ Западномъ краѣ происходили выборы „депутатовъ еврейскаго народа“ для представительства въ Петербургѣ, Люцинъ выдвинулъ одного выборщика — Іекусіеля-Зискинда Левина, извѣстнаго подъ именемъ „ребъ Зиске Богачъ“ (der pogid). Это былъ купецъ, ведшій крупныя торговыя дѣла, общественный дѣятель и вмѣстѣ съ тѣмъ ученый талмудистъ. Въ спискахъ выборщиковъ, собравшихся на виленскій съѣздъ 1818 года, фигурируетъ и имя „Іекусіеля бенъ-Якова, избраннаго отъ Витебской губерніи“, или „Люцинскаго 2-й гильдіи купца Зиски Лева“ ²⁾. Онъ умеръ спустя годъ послѣ съѣзда, и на его надгробномъ камнѣ имѣется слѣдующая надпись:

פה נטמן ה"ה הרבני המופלא ומופלג בתורה איש ירא אלקים שלשלח
היוספין ונגיד ומפורסם מוה' נפתלי יקותיאל זיסקינד בהרבני המפורסם מוה'
יעקב הלוי. ויצא(ה) נשמתו בטרה ביום י"ג לחדש אלול שנת תקע"ט. לפרט
אנשי יושר נא ברו לפק. הנצב"ה.

Его братъ, Михель Левинъ, былъ также виднымъ общественнымъ дѣятелемъ и одно время занималъ должность городского головы въ Люцинѣ.

VIII. Кагалъ и рекрутскіе наборы. — Въ царствованіе Николая I злобою дня въ жизни общинъ была рекрутская повинность, которая поглощала почти всю дѣятельность кагаловъ. По словамъ свѣдущихъ лицъ, кагалыные дѣятели того времени въ Люцинѣ не свирѣпствовали такъ, какъ въ другихъ городахъ, и не причиняли столько зла. Этому много способствовали неусыпныя заботы двухъ выдающихся людей, послѣдовательно занимавшихъ раввинскій постъ въ Люцинѣ: Нафтали Ціони (1808—56 г.) и его сына Аронъ-Зелига Ціони (1856—76). Во время наборовъ эти раввины дѣлали все возможное для спасенія „плѣнниковъ“, схваченныхъ „ловцами“, отстаивая беззащитныхъ бѣдняковъ. Но весьма часто ихъ старанія не увѣнчивались успѣхомъ, и нерѣдко видѣли этихъ духовныхъ пастырей проливающими горькія слезы объ участи несчастныхъ жертвъ кагальнаго произвола. „Наборъ“ былъ дѣломъ не шу-

¹⁾ Ср. Никитинъ, Еврей-земледѣльцы (Спб., 1887, стр. 16, 21, 303).

²⁾ Финъ. פתח חיים (изд. 1860 г.), стр. 35. — Евр. Стар. 1909 г. т. II, стр. 28.

точнымъ, и кагалъные старшины въ этомъ дѣлѣ туго поддавались чувству состраданія.

Во время „пойманниковъ“ (начало 1850-хъ годовъ) въ Люцинскомъ уѣздѣ хватали евреевъ безпаспортныхъ (иногда отнимали паспортъ у имѣвшаго его) и сдавали ихъ въ солдаты, какъ „бродягъ“, взявъ какого нибудь богатаго очередного рекрута. Впослѣдствіи нѣкоторые изъ пострадавшихъ отъ такого произвола лицъ, являлись съ претензіями къ кагалу, требуя удовлетворенія. Такой случай былъ съ нѣкимъ Айзиковъ Бондарскимъ. Онъ и трое его товарищей прибыли въ 1854 г. изъ Бѣлостокскаго уѣзда, и въ качествѣ каменотесовъ работали у динабургскаго подрядчика Виноградова при проведеніи шоссеиной дороги около Корсовки, Люцинскаго уѣзда. Кагалъные повѣренныя и „ловцы“ узнали, что подрядчикъ временно отлучился изъ Корсовки по дѣламъ и забралъ съ собою паспорта четырехъ рабочихъ. И вотъ ловцы внезапно напали на нихъ и повезли въ Люцинъ. Стараніями рабби Нафтали Ціони удалось отстоять двухъ „пойманниковъ“; Бондарскаго же и еще одного сдали въ солдаты, какъ безпаспортныхъ, въ зачетъ Люцинскаго еврейскаго общества. Спустя 32 года состарившійся Бондарскій явился въ Люцинъ и потребовалъ отъ представителей общины денежнаго удовлетворенія за причиненное ему насиліе. Его требованіе было исполнено: онъ получилъ денежное вознагражденіе отъ потомковъ той семьи, которая нѣкогда при помощи ловцовъ замѣнила Бондарскимъ своего члена, бывшаго на рекрутской очереди. Тогда Бондарскій выдалъ кагалу записку слѣдующаго содержанія (сохранилось въ Пинкостѣ старой синагоги):

אני החתום משה אייזיק חיים בר' אברהם אבא באנדארסקי אשר לקחו אותי אנשי לוצין לפאיימעניק לאנ"ח בשנת 1854 — בעת באתי ללוצין ונתפשרתי עמם בעד סך 75 רובעל למחול להם במהילה גמורה וחלוטה מקרב לב, ואין לי עוד עליהם שום טענות ומענות ושום טינא שבלב, ואני מוחל להמתים שכבר מתו אשר היו בעת ההיא ולהחיים אשר הם חיים עדנה. כ"ז נעשה בתקיעת כף ובקנאים דלא כאסמכתא. ובאתי עה"פ כ"ד תמוז שנת תרמ"ז. נאום אייזיק חיים באנדארסקי.

(Я, нижеподписавшійся Айзикъ-Хаимъ... Бондарскій, котораго жители Люцина взяли пойманникомъ (и сдали) въ солдаты въ 1854 г., нынѣ пріѣхавъ въ Люцинъ, помирился съ ними за сумму въ 75 рублей и простилъ ихъ отъ всего сердца. И нѣтъ у меня больше никакихъ претензій къ нимъ. Прощаю и покойниковъ, давно умершихъ, и живыхъ, здравствующихъ понинѣ... 24 Таммуза 646 г. (іюль 1886 г.).

IX. Раввинъ Вольфъ Альтшулеръ.—Люцинская община всегда славилась своими выдающимися раввинами, имена которыхъ извѣстны въ специальной научной литературѣ. Первый раввинъ, названный выше Вольфъ Альтшулеръ (ок. 1786—1806), былъ уроженцемъ Жмуди. Недавно скончавшійся внукъ его, Моисей Марголисъ передалъ намъ интересный рассказъ о томъ, какъ его дѣдъ сдѣлался раввиномъ въ Люцинѣ. Рабби Вольфъ сначала не хотѣлъ раввинства, а предпочиталъ добывать себѣ пропитаніе обычнымъ занятіемъ; въ качествѣ механика-винокура онъ поступилъ на службу къ одному русскому помѣщику близъ Пскова, владѣльцу винокуреннаго завода. Все свободное отъ службы время онъ посвящалъ наукѣ, живя въ деревенской глуши. Однажды къ помѣщику пріѣхали по коммерческимъ дѣламъ два богатыхъ купца изъ почетнѣйшихъ членовъ люцинской общины—упомянутые выше братья Іекусіель и Михель Левины. Помѣщикъ, зная, что эти благочестивые евреи не будутъ у него ѣсть, предложилъ имъ поѣсть и переночевать у своего винокура. Братья поужинали у р. Вольфа и легли спать. Ночью они услышали голосъ хозяина, читавшаго какую то главу изъ „Шулханъ-Аруха“ съ такимъ углубленіемъ въ сущность трактуемаго предмета, которое обличало въ читающемъ большое знаніе раввинской письменности. Вставши утромъ, Левины сказали р. Вольфу, что въ качествѣ представителей Люцинской общины они ищутъ для нея духовнаго пастыря и предлагаютъ ему принять этотъ постъ. Необыкновенно скромный р. Вольфъ сталъ отказываться, считая себя недостойнымъ духовнаго сана, но послѣ настойчивыхъ просьбъ онъ согласился. Скоро обнаружилось, что подъ маскою винокура таился большой ученый. Вольфъ Альтшулеръ напечаталъ въ Шкловѣ, въ 1794 г., сразу три свои книги: *הם לפ*—комментарій на пасхальную Гагаду (2-е и 3-е изданіе вышли, съ прибавленіями сына автора, въ 1814 и 1819 гг., въ Копысѣ и Бреславлѣ); *זכר מוב*—о Іезекіелевомъ храмѣ (2-е изд., Варшава, 1814); *חמשה חלקי אבנים*—комментарій къ пяти „Мегиллотъ“, изъ котораго изданы только двѣ части—къ Пѣсни Пѣсней (*שירי אהבה*) и Руѣи (*אבן פנה*). Въ предисловіи къ одной изъ этихъ книгъ авторъ упоминаетъ о составленномъ имъ комментарий къ Пятикнижію, подъ названіемъ *מפרש חלבן*, но въ печати этотъ трудъ не появился. Р. Вольфъ умеръ въ Люцинѣ и похороненъ рядомъ съ могилою вышеупомянутаго „святого“ р. Моисея; но его надгробный памятникъ не сохранился, и неизвѣстенъ въ точности годъ его смерти. Одинъ изъ его потомковъ передаетъ, что р. Вольфъ умеръ въ 1806 г.

Х. Р. Давидъ Ціони.—Послѣ смерти Альтшулера, люцинскимъ раввиномъ былъ избранъ Давидъ Ціони изъ м. Освѣя (Вит. губ.), отпрыскъ знаменитой семьи ученыхъ. Въ молодости р. Давидъ, по примѣру тогдашнихъ благочестивцевъ совершалъ подвигъ скитальчества (גלות), странствуя по разнымъ городамъ. Въ его рукописяхъ имѣются краткія записи съ намеками на эти скитанія: "והיה מסילה ד' אייר קרמ"ט, וישבו תלמי חמו קרנ"א". Тамъ же значится, что онъ прибылъ въ Люцинъ въ 1802 г. Нѣкоторые утверждаютъ, что тогда р. Давидъ былъ избранъ раввиномъ, но болѣе вѣроятна другая версія — что въ 1802 г. онъ поселился въ Люцинѣ въ качествѣ частнаго лица, а раввинскій постъ занялъ спустя четыре года, т. е. послѣ смерти Альтшулера. Когда былъ изданъ законъ, обязывавшій всѣхъ евреевъ избрать себѣ фамиліи прозвища, р. Давидъ избралъ имя Ціони, сохранившееся и въ его потомствѣ. Онъ усердно занимался не только явную, но и тайною наукой — каббалой. Послѣ него остался большой манускриптъ — комментарий къ „Torath Kohanim“, но онъ не былъ напечатанъ и съ теченіемъ времени затерялся. Р. Давидъ умеръ въ 1808 г., во цвѣтѣ лѣтъ.

XI. Р. Нафтали Ціони.—Сынъ и преемникъ его, раббин Нафтали занималъ постъ раввина въ Люцинѣ 48 лѣтъ, до 1856 г. Это былъ одинъ изъ популярнѣйшихъ раввиновъ Люцина. Его любили за его высокія нравственныя качества, вниманіе къ нуждамъ народа и рѣдкое безкорыстіе. Р. Нафтали вставалъ обыкновенно въ два часа по полуночи и до разсвѣта занимался наукою; на разсвѣтѣ молился въ ранней очереди (והקרי'), послѣ молитвы опять занимался книгами, затѣмъ наскоро закусывалъ и отправлялся по городу навѣщать больныхъ и бѣдныхъ; во время своихъ посѣщеній онъ утѣшалъ страждущихъ, давалъ совѣты и указанія. Всѣхъ онъ привязывалъ къ себѣ своею простотою и сердечностью¹⁾. Вслѣдствіе своей необычайной скромности, р. Нафтали не воспользовался своими громадными знаніями въ Талмудѣ и раввинской письменности для какихъ-нибудь литературныхъ трудовъ, а только ограничивался писаніемъ отвѣтовъ—תשובות—на юридическіе и ритуальные вопросы, съ которыми къ нему обращались другіе раввины. Его имя встрѣчается въ нѣкоторыхъ произведеніяхъ другихъ авторовъ. Въ Пинкосѣ записано,

¹⁾ Біографическія свѣдѣнія о р. Нафтали, какъ и вообще о всемъ родѣ Ціони, заимствованы нами изъ неизданной рукописи תולדות ציוני, составленной внукомъ Нафтали, Израилемъ Зелигманомъ, о которомъ ниже.—Авторъ.

что р. Нафтали получалъ отъ общины на свое содержаніе еженедѣльно три рубля. Когда былъ изданъ законъ о цензурной ревизіи еврейскихъ книгъ во всѣхъ частныхъ библіотекахъ и въ синагогахъ (1836), р. Нафтали въ качествѣ раввина исполнялъ обязанности „цензора“ въ Люцинѣ. На многихъ книгахъ старинной синагоги до сихъ поръ еще сохранилась надпись на русскомъ языкѣ съ оригинальной орфографіей: „Такова книга дозволяется цензуромъ. Раввинъ Ціони“. Р. Нафтали умеръ въ 1856 г. Надгробная надпись на памятникѣ, близъ могилы „святого“, гласитъ: נחמך פה קבר מו"ר הרב הג' המא"ה ח"ב מו"ה נפתלי בהגאון מו"ה דוד זצ"ל רב דפה. נפטר יום ג' אייר שנת תרט"ו.

XII. Р. Аронъ-Зелигъ Ціони.—Съ 1856 по 1876 г. духовнымъ вождемъ общины былъ сынъ р. Нафтали, р. Аронъ-Зелигъ, бывший раньше раввиномъ въ м. Варкляны, Витебской губерніи. Онъ также былъ любимъ народомъ, такъ какъ унаследовалъ нравственныя достоинства отца; не любили его только нѣкоторые кагалъные заправилы, которыхъ онъ обличалъ за произволъ и насилія при рекрутскихъ наборахъ, и раввину приходилось немало терпѣть отъ этихъ кулаковъ. Ученикъ р. Аронъ-Зелига рассказывалъ мнѣ, какъ однажды явились къ этому раввину кагалъные старшины съ цѣлью оправдаться передъ нимъ въ своихъ дѣлахъ. Они ему доказывали, что совершаютъ богоугодное дѣло, сдавая въ солдаты молодыхъ людей, нарушающихъ субботу и ѣдящихъ трефное, взявъ съ сыновей изъ „порядочныхъ“, богатыхъ семействъ. Но раввинъ имъ гнѣвно отвѣтилъ: нѣтъ, нѣтъ, это не богоугодное, а преступное дѣло, ибо наши мудрецы давно уже установили: „не жертвуютъ одною душою ради другой“ (Сангедринъ, 72). Въ опубликованномъ р. Аронъ-Зелигомъ собраніи раввинскихъ респонсовъ (תשובות אהרן זליג, два тома, Вильна, 1875) встрѣчаются нѣкоторыя посланія, относящіяся къ дѣламъ по рекрутской повинности,—какъ напр. объ одномъ „плѣнникѣ“ (кандидатъ въ рекруты, сидящій подъ стражей до „пріема“), который обручилъ дѣвушку пачкою табака съ цѣлью вызвать этимъ бракоразводный процессъ и вырваться изъ заключенія (т. II, № 21; ср. также № 1). Въ общинномъ Чинкосѣ подъ 1866 годомъ имѣется запись: „Дана прибавка раввину Зелигу Ціони въ размѣрѣ двухъ рублей еженедѣльно, такъ что онъ отнынѣ будетъ получать шесть рублей въ недѣлю, и условіе заключено съ нимъ, чтобы онъ больше не обременялъ кагалъ требованіемъ прибавокъ; онъ не имѣетъ также права покинуть общину и принять мѣсто раввина въ другомъ городѣ безъ согласія Люцинскаго кагала“.

Преемникомъ р. Зелига былъ зять его р. Эліезеръ Донъ-Яхія, бывшій раньше раввиномъ въ м. Вижуны (Ковен. губ.). Онъ извѣстенъ какъ авторъ сборника респонсовъ *תשובות* (Вильно, 1893), обратившій на себя вниманіе въ раввинскомъ мірѣ.

XIII. Приватные ученые.—Кромѣ раввиновъ-писателей, Люцинская община выдвинула рядъ частныхъ ученыхъ. Знаніе Талмуда и раввинской литературы было очень распространено въ Людинѣ во всѣхъ классахъ общества. Раввины обыкновенно читали въ синагогахъ систематическія лекціи для юношей и старшихъ обывателей, а спеціальныя организаціи въ родѣ „Общества Мишнаіотъ“ содѣйствовали популяризаціи знанія среди трудовыхъ классовъ населенія. Изъ частныхъ ученыхъ особенно прославился р. Израиль Зелигманъ, внукъ вышеупомянутаго раввина Нафтали Ціони по женской линіи. Онъ написалъ рядъ солидныхъ трудовъ: *יד ישראל* — комментарій къ талмудическимъ трактатамъ *ביתים ועבדים* (Вильна, 1888); *מגן עמו* — къ трактату *חלה* съ обширнымъ введеніемъ, полнымъ эрудиціи (1894). Зелигманъ умеръ въ 1908 г., оставивъ по себѣ нѣсколько неизданныхъ трудовъ, въ томъ числѣ родословно-біографическую „мегилу“ (*מגילת יחסים*) о выдающихся людяхъ изъ семей Ціони, Альтшулеръ, Зелигманъ, Левинъ и Донъ-Яхія.

XIV. Корсовка.—Въ мѣстечкѣ Корсовкѣ, Люцинскаго уѣзда, евреи начали селиться въ началѣ 19-го вѣка. Благодаря своему географическому положенію на границѣ трехъ губерній—Витебской, Псковской и Лифляндской, мѣстечко пріобрѣло важное торговое значеніе и сдѣлалось притягательнымъ пунктомъ для евреевъ Бѣлоруссіи. Въ короткое время въ Корсовкѣ образовалась еврейская община изъ 150 семействъ (около 700 душъ), которая построила себѣ обширную синагогу и пригласила раввиномъ р. Вольфа Ціони (брата упомянутаго Люцинскаго раввина Нафтали Ціони). Кладбище было устроено, по словамъ старожиловъ, около 1830 г., но памятники на немъ восходятъ только къ 1840 г.

Не долго однако продолжалось благополучіе общины. Въ началѣ 1840-хъ годовъ едва устроенное гнѣздо было разрушено грубою рукою насильника. Владѣлецъ мѣстечка панъ Шадурскій, человѣкъ жестокой и ярой юдофобъ, по какой-то причинѣ (говорятъ, что онъ разгнѣвался на нѣкоторыхъ евреевъ, задѣвшихъ его честь), рѣшилъ выселить изъ своихъ владѣній всѣхъ евреевъ. Ужасъ охватилъ общину Корсовскую, обреченную на полное раззореніе. Раввинъ Вольфъ Ціони назначилъ для всей общины

трехдневный постъ съ молитвою въ синагогѣ. Ходатаи поѣхали въ Динабургъ (Двинскъ) и въ губернский городъ просить объ отмѣнѣ жестокаго рѣшенія; уполномоченные общины нѣсколько лѣтъ тягались съ Шадурскимъ въ судахъ, но ничего не могли добиться, такъ какъ жители не имѣли документовъ о томъ, что они поселились въ мѣстечкѣ по чиншевому праву; Шадурскій же доказывалъ, что всѣ евреи живутъ у него на правахъ простыхъ арендаторовъ, которыхъ онъ можетъ выгнать когда угодно. И онъ осуществилъ свое злое дѣло. Въ одинъ изъ лѣтнихъ мѣсяцевъ 1843 (по другой версіи 1845) года, Корсовскіе евреи должны были покинуть свои дома и родное мѣсто и идти куда глаза глядятъ. За дома панъ уплатилъ изгнанникамъ гроши: по 20—30 рублей за домъ стоимостью въ нѣсколько сотъ рублей. Изгнанники разбрелись по сосѣднимъ мѣстамъ—Люцину, Рѣжицѣ, Мариенгаузену; нѣкоторые отправились въ земледѣльческія колоніи Екатеринославской губерніи. Раввинъ Вольфъ Ціони также пошелъ въ изгнаніе съ своей духовной паствой; пробывъ нѣкоторое время въ Люцинѣ, онъ занялъ постъ раввина въ мѣстечкѣ Рибнишкѣ, а позже—въ Друѣ (Витеб. губ.). Священные свитки и книги изъ Корсовской синагоги были перевезены въ Люцинъ. Рассказываютъ, что выселенные разобрали даже синагогу и повезли бревна въ Люцинъ, гдѣ построили изъ нихъ особую синагогу. Панъ Шадурскій хотѣлъ разрушить еврейское кладбище, но до этого не допустили власти. По обыкновенію, народная молва прибавляетъ, что злодѣй-разрушитель цѣлой общины былъ наказанъ Богомъ: лишился дѣтей, сошелъ съ ума, обѣднѣлъ и т. д.

Прошло около 15 лѣтъ. Корсовка, которая въ этотъ промежутокъ стала жалкимъ, почти необитаемымъ селеніемъ, вдругъ сдѣлалась станціей Петербургско - Варшавской желѣзной дороги (1860 г.). Время было благопріятное—первые годы царствованія Александра II,—и евреи стали вновь селиться въ Корсовкѣ. Новые владѣльцы мѣстечка сознали ошибку Шадурскаго, своими руками раззорившаго свою вотчину: они радушно принимали евреевъ и отводили имъ участки для построекъ на чиншевомъ правѣ. Такъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, возродилась изъ своихъ развалинъ еврейская Корсовка. Опять организовалась община, въ 1875 г., появились постоянная синагога и раввинъ. Съ 1882 г. въ силу „майскихъ правилъ“, стали затруднять евреямъ новое поселеніе въ Корсовкѣ, которая была низведена въ разрядъ деревень; но извѣстнымъ циркуляромъ 1903 года Корсовка была включена въ составъ 101 селенія, гдѣ евреямъ жительство дозволено.

XV. Маріенгаузенъ.—Въ мѣстечкѣ Маріенгаузенѣ, старинномъ гнѣздѣ ливонскихъ рыцарей (замокъ построенъ въ 1293 г.), евреи начали селиться съ утвержденіемъ русскаго владычества, въ концѣ XVIII вѣка. Къ разряду „мѣстечекъ“ Маріенгаузенъ былъ причисленъ въ 1825 г., по ходатайству владѣльца—польскаго хорунжаго де-Липпе-Липскаго. Въ официальномъ актѣ (подписанъ „знаменитымъ“ бѣлорусскимъ генералъ-губернаторомъ Хованскимъ) это причисленіе объяснено, между прочимъ, тѣмъ, что „Маріенгаузенъ издавна считалось мѣстечкомъ, какъ устроенное отъ рыцарей — Крюжковъ“ (крестоносцевъ). Однако, съ теченіемъ времени объ этомъ актѣ забыли: власти стали колебаться—считать ли Маріенгаузенъ мѣстечкомъ или селомъ, и въ 70-хъ годахъ склонились къ послѣднему мнѣнію. Такимъ образомъ временныя правила 1882 г. закрыли новымъ поселенцамъ-евреямъ доступъ въ „село“. Лишь въ 1892 г., послѣ долгихъ хлопотъ мѣстныхъ жителей, совершилась реставрація Маріенгаузена въ званіи мѣстечка, а въ 1898 г., рѣшеніемъ Сената устранены были послѣднія препятствія къ водворенію евреевъ въ мѣстечкѣ и окрестностяхъ. Ростъ еврейской общины въ Маріенгаузенѣ есть уже явленіе послѣдняго времени. Въ 1903 г. община насчитывала болѣе 100 семействъ, въ количествѣ 540 душъ.

Бенціонъ Донхинъ (Донъ-Яхія),
Раввинъ въ Маріенгаузенѣ.

Евреи въ Россіи въ эпоху европейской реакціи (1815—1848) *).

I.

КОНЕЦЪ ЦАРСТВОВАНІЯ АЛЕКСАНДРА I.

Своеобразныя формы приняла общеевропейская реакція въ Россіи. Одинъ изъ триумвировъ Священнаго Союза, увлекавшійся больше консервативными, чѣмъ реакціонными его задачами, императоръ Александръ I едва могъ предвидѣть въ 1815 году, что въ Россіи принципъ „отеческаго управленія“ очень скоро выродится въ грубую аракатеевщину, а идеаль „христіанскаго государства“—въ изувѣрство Фотіевъ. Конецъ Александровскаго царствованія искупилъ либеральныя „грѣхи“ его начала и расчистилъ путь желѣзному абсолютизму слѣдующаго царствованія, который на 30 лѣтъ сковалъ политическую и общественную жизнь Россіи и грознымъ призракомъ средневѣковья стоялъ передъ Западной Европой, вновь пробужденной революціями 1830 и 1848 годовъ. Съ судьбою восточной монархіи была связана судьба наибольшаго еврейскаго центра діаспоры. Вѣнскій Конгрессъ расширилъ предѣлы европейской Россіи, включивъ туда почти всю территорію бывшаго Герцогства Варшавскаго, подъ именемъ Царства Польскаго. Около двухъ милліоновъ евреевъ ²⁾ ютилось на западной полосѣ

¹⁾ Составляя продолженіе очерка „Судьбы евреевъ въ эпоху западной первой эмансипаціи“ (Евр. Ст. а. р. с. г., вып. 1—2), настоящій очеркъ имѣетъ ту же цѣль—систематизацію историческаго матеріала, который въ цѣломъ до сихъ поръ прагматически не обработанъ, для проложенія путей будущей исторіографіи.

²⁾ Статистика эпохи далека отъ точности, но все же ближе къ дѣйствительности, чѣмъ въ предыдущую эпоху. Правительственныя „ревизіи“ 1816—19 годовъ обнаружили множество „прописныхъ“ евреевъ, т. е. не внесенныхъ въ ревизскія сказки (въ 1819 г. ихъ оказалось 133.000), и власти приняли рядъ репрессій противъ уклоняющихся отъ регистраціи. Ср. Сборн. закон. о евр. Леванды, №№ 87, 96, 105, 122. По офіціальнымъ свѣдѣніямъ Іостъ (Neuere Geschichte d. Juden, II, 122) опредѣлилъ въ 1845 г. общее число евреевъ въ Россіи съ Царствомъ Польскимъ въ 1.600.000, но съ оговоркою, что считаетъ дѣйствительную численность населенія гораздо больше.

Россійской имперіи въ періодъ 1815—48 г., и надъ этой огромной самобытной массою производились самые разнообразные опыты, вытекавшіе изъ общаго политическаго курса даннаго момента. Три системы чередовались за это время въ политикѣ по отношенію къ евреямъ: 1) смѣшанная система „сердечнаго попеченія“ и тяжелыхъ репрессій—въ концѣ царствованія Александра I (1815—25); 2) военная система „исправленія“ еврейства путемъ суровой рекрутчины и казарменнаго воспитанія молодежи, начиная съ малолѣтнихъ дѣтей,—система принудительной религіозной ассимиляціи, сопровождаемая небывалымъ усиленіемъ безправія и гнета внутри отгороженной „черты еврейской осѣдлости“ (первая половина царствованія Николая I, 1826—40 г.); 3) „культурная“ система исправленія еврейства посредствомъ насажденія „казенныхъ училищъ“ и упраздненія всего автономнаго строя еврейской жизни, при сохраненіи жестокихъ правовыхъ ограниченій (1840—48 г.). Всѣ эти исправительно-воспитательные опыты, производившіеся надъ цѣлымъ народомъ, въ связи съ воскрешеніемъ ритуальныхъ процессовъ и массовыхъ гоненій средневѣковаго типа, превращаютъ исторію россійскихъ евреевъ данной эпохи въ сплошную трагедію.

Начало эпохи, казалось, не предвѣщало ничего дурного. Императоръ Александръ I возвращался съ Вѣнскаго Конгресса безъ агрессивныхъ плановъ по отношенію къ евреямъ. Онъ помнилъ патріотическія услуги евреевъ во время войны 1812 года, а также свое обѣщаніе въ Брухзалѣ—„улучшить ихъ положеніе“³⁾. Дѣйствительно, скоро начались приготовленія къ какой то реформѣ, выразившіяся на первыхъ порахъ въ измѣненіи канцелярскаго порядка управленія еврейскими дѣлами. Указомъ 18 января 1817 г. предписано было Сенату представлять всѣ дѣла, касающіяся еврейскихъ обществъ (кромѣ судебныхъ), на заключеніе главноуправляющему духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, А. Н. Голицыну, сподвижнику царя по части христіанскаго піетизма и мистическихъ увлеченій. Въ октябрѣ того же года было учреждено, подъ начальствомъ Голицына, соединенное „Министерство духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія“, какъ символъ утвержденія просвѣщенія на основахъ „христіанскаго благочестія“. — и въ учредительномъ актѣ еще опредѣленіе указывалось, что всѣ „дѣла еврейскія, производящіяся въ Сенатѣ и у министровъ“, должны быть препровождаемы къ главѣ новаго министерства⁴⁾

³⁾ Евр. Старина 1912 г. вып. II, стр. 122.

⁴⁾ Лева н д а, Сборникъ закон. о евреяхъ №№ 83 и 88.

Такимъ образомъ, еврейскій вопросъ былъ официально связанъ съ вѣдомствомъ духовной культуры, которое тогда заняло центральное мѣсто въ управленіи. Въ связи съ этою вѣдомственной переменною была произведена реформа болѣе существенная: правительство признало необходимымъ создать при министерствѣ духовныхъ дѣлъ постоянный совѣщательный органъ изъ выборныхъ представителей или „депутатовъ еврейскихъ обществъ“. Толчокъ къ этому дало то временное и случайное еврейское представительство, которое находилось при главной квартирѣ русской арміи во время заграничнаго похода, въ лицѣ депутатовъ Зонненберга и Диллона ⁵⁾. Когда Александръ I въ Брухзалѣ общался этимъ депутатамъ улучшить положеніе ихъ народа, онъ повелѣлъ имъ явиться по окончаніи похода въ Петербургъ для передачи кагаламъ предначертаній правительства. Депутаты явились въ Петербургъ и вступили въ отправленіе обязанностей ходатаевъ по еврейскимъ дѣламъ (1816—17). Сознывая однако, что они не вправѣ называть себя представителями всѣхъ еврейскихъ общинъ Россіи, депутаты (въ особенности Зонненбергъ) возбудили ходатайство о назначеніи выборовъ во всѣхъ кагалахъ для избранія цѣлой группы уполномоченныхъ. Правительство согласилось. Въ наказѣ новоутвержденному министерству духовныхъ дѣлъ былъ включенъ пунктъ о томъ, что „депутаты еврейскихъ обществъ, по избраніи ихъ, представляются министромъ на высочайшее утвержденіе“. Осенью 1817 года всѣ крупные кагалы получили отъ губернаторовъ предписаніе—приступить къ избранію выборщиковъ, по два отъ каждой губерніи. Избранные отъ 11 губерній 22 выборщика съѣхались въ Вильно для избранія изъ своей среды трехъ депутатовъ и кандидатовъ къ нимъ (августъ 1818). Избранными оказались, кромѣ прежнихъ депутатовъ Зонненберга и Диллона: Михель Айзенштадтъ изъ Шклова, Бенишъ Лапковскій (Барацъ) и Маркусъ Файтельсонъ изъ Витебской губерніи, Самуиль Эпштейнъ изъ Вильна. Для покрытія расходовъ на снаряженіе избранныхъ депутатовъ въ Петербургъ и содержаніе ихъ тамъ, виленскій съѣздъ выпустилъ воззваніе, чтобы во всѣхъ еврейскихъ общинахъ былъ произведенъ „позументный сборъ“, т. е. чтобы сѣзывались и обращались въ деньги серебряные галуны или позументы, украшавшіе воротники „кителей“ (молитвенные саваны подъ ризою—„талесомъ“) у богатыхъ людей; разрѣшалось также взамѣнъ этихъ украшеній жерт-

⁵⁾ Евр. Стар., указ. мѣсто.

зовать ихъ стоимостью деньгами. Прямой денежной сборъ былъ бы очевидно не по силамъ разорившемуся во время войны населенію ⁶⁾).

Вскорѣ возникла особая канцелярія „депутаціи еврейскаго народа“, какъ часто называли эту депутатскую коллегію, во главѣ которой стоялъ энергичный дѣятель Зонненбергъ. Коллегія дѣйствовала въ полномъ или частичномъ составѣ, въ теченіе семи лѣтъ (1818—25), но кругъ ея дѣятельности не соответствовалъ ожиданіямъ еврейскаго общества. Не оправдались надежды депутатовъ на то, что ихъ будутъ привлекать къ совѣщаніямъ по общимъ вопросамъ объ улучшеніи участи евреевъ. Правительство перестало думать тогда о законодательныхъ реформахъ, а позже стало изобрѣтать способы осуществленія тѣхъ репрессивныхъ статей Положенія 1804 года, дѣйствіе которыхъ было приостановлено наканунѣ войны 1812 года. Находившіеся въ Петербургѣ депутаты узнавали въ канцеляріяхъ объ этихъ „предначертаніяхъ“ правительства и секретно оповѣщали о нихъ кагалныхъ дѣятелей въ провинціи, стараясь въ то же время—не всегда успѣшно—о предотвращеніи бѣды путемъ переговоровъ съ сановниками. Съ другой стороны, депутаты передавали министру духовныхъ дѣлъ Голицыну различныя ходатайства кагаловъ и жалобы ихъ на мѣстную администрацію. Силою вещей депутаты превратились въ простыхъ ходатаевъ по еврейскимъ дѣламъ. Въ этой роли нѣкоторые изъ нихъ, особенно Зонненбергъ, были неутомимы: они часто утомляли высшее начальство своими просьбами и представленіями, и Зонненбергъ былъ однажды даже лишенъ званія депутата „за дерзость предъ начальствомъ“. Петербургская бюрократія начала тяготиться этими непрестанными ходатайствами и вмѣшательствомъ въ ея планы. Съ теченіемъ времени опустились руки и у самихъ депутатовъ, убѣдившихся въ своемъ безсиліи бороться противъ поднимающейся реакціонной волны, и часть ихъ совершенно покинула Петербургъ. Съ упадкомъ Голицынскаго министерства духовныхъ дѣлъ, подкопаннаго Аракчеевской партіей, должно было пасть и своеобразное еврейское представительство при немъ. Преемникъ Голицына на посту министра народнаго просвѣщенія, оберкураторъ С. А. Шишковъ, сдѣлалъ представленіе царю о необходимости упразднить институтъ еврейскихъ депутатовъ, „ибо многократные случаи до-

⁶⁾ П а н ъ, Депутація еврейскаго народа („Восходъ“ 1905 г., кн. 1—2);
п а н ъ п ѣ т р — С. Ф и н а, стр. 35; Е в р. С т а р. 1909 г., т. II, 19—27.

казываютъ, что пребываніе ихъ здѣсь не только не нужно и бесполезно, но весьма вредно, почему они подъ предлогомъ ходатайства объ общественныхъ дѣлахъ собираютъ только съ евреевъ понапрасну деньги и преждевременно разглашаютъ постановленія и даже самыя предположенія правительства". Въ 1825 г. „депутатія еврейскаго народа“ была упразднена ⁷⁾). Погибло прекрасное по идеѣ, но искаженное въ дѣйствительности учрежденіе, которое могло бы служить суррогатомъ еврейскаго общиннаго представительства и смягчить режимъ произвола и тягостной опеки, все болѣе вѣдрявшійся во внутреннюю политику Россіи.

Сообразно съ духомъ новой эпохи, попеченіе правительства о евреяхъ выразилось прежде всего въ попыткѣ спасенія ихъ душъ. Одолѣваемые моднымъ тогда христіанскимъ піетизмомъ, мистически настроенные Александръ I и его министръ духовныхъ дѣлъ Голицынъ задумали быть пособниками „Всевышняго Промысла“ въ дѣлѣ обращенія евреевъ въ христіанство. Эту миссіонерскую задачу пытался осуществить по своему Голицынъ, который въ качествѣ предсѣдателя Россійскаго Библейскаго Общества ревностно подражалъ своему англійскому образцу—миссіонерскому Библейскому Обществу въ Лондонѣ. 25 марта 1817 года былъ опубликованъ царскій указъ объ учрежденіи „Общества израильскихъ христіанъ“ для покровительства крещенымъ или готовящимся къ крещенію евреямъ ⁸⁾). „Извѣстно намъ учинилось—говорится въ этомъ указѣ—тягостное положеніе евреевъ, кои по благодати Господней, убѣдясь въ истинахъ христіанства, воспріяли оное или готовятся присоединиться къ стаду добраго Пастыря и Спасителя душъ. Евреи, отдѣляясь отъ собратій своихъ по плоти христіанскою религіей, лишаютъ себя всякаго съ ними сообщества и не только отчуждаются отъ всякаго права на вспоможеніе отъ нихъ, но и подвергаютъ себя сверхъ того гоненію отъ нихъ и угнетеніямъ всякаго рода. Съ другой стороны между христіанами, яко новыми собратіями по вѣрѣ, коимъ они еще неизвѣстны, не находятъ они вскорѣ готоваго пристанища... Посему Мы, пріемля соучаствованіе въ судьбѣ евреевъ, обращающихся къ христіанству, и подвигнуты будучи благоговѣніемъ ко гласу благодати, призывающему сихъ чадъ Израилевыхъ изъ разсѣянія ихъ во общеніе вѣры Христовой, признали за благо постановить мѣры къ обезпеченію ихъ“. Обез-

⁷⁾ Евр. Старина 1909 г., т. II, 196—205.

⁸⁾ Леванда, Сбор. Зак. № 84.

печеніе новообращеннымъ назначено весьма солидное: каждой группѣ ихъ отводятся даровыя казенныя земли въ южныхъ и сѣверныхъ губерніяхъ, съ правомъ заводить тамъ всякаго рода селенія, мѣстечки и города, съ предоставленіемъ имъ всѣхъ гражданскихъ правъ, широкаго общиннаго самоуправленія и особыхъ льготъ по уплатѣ податей. Всѣ эти группы или колоніи евреевъ, обратившихся въ православіе, католичество или лютеранство, должны войти въ составъ „Общества израильскихъ христіанъ“, состоящее подъ покровительствомъ императора и управляемое особымъ комитетомъ, учрежденнымъ въ Петербургѣ. Этотъ царскій указъ всей торжественностью своего стиля свидѣтельствовалъ, что правительство задалось не скромною цѣлью вспоможенія случайнымъ неофитамъ, а широкимъ планомъ поощренія крещеній и организаціи новообращенныхъ массъ въ особыя привилегированныя общины, имѣющія служить приманкою для коснѣющихъ въ старой вѣрѣ евреевъ. Воображенію петербургскихъ законодателей рисовались именно еврейскія массы, идущія „во общеніе вѣры Христовой“, привлеченныя не только небесною, но и земною „благодатью“.

Этимъ миссіонерскимъ настроеніемъ русскихъ правителей воспользовался вскорѣ представитель Лондонскаго Библейскаго Общества, Люисъ Вей (Way). Проникнутый также апокалиптической вѣрою въ грядущее спасеніе Израиля черезъ христіанство, Вей питалъ вмѣстѣ съ тѣмъ глубокое уваженіе и къ настоящему, еще не обращенному Израилю, какъ носителю великой божественной миссіи въ исторіи человѣчества, и возмущался гражданскимъ угнетеніемъ евреевъ въ различныхъ странахъ Европы. Когда монархи, заключившіе Священный Союзъ, собрались съ своими министрами и дипломатами на Аахенскомъ Конгрессѣ (осенью 1818 г.), Вей представилъ Александру I „Записку о положеніи евреевъ“ (*Memoire sur l'état des Israélites*), въ которой убѣждалъ русскаго царя эмансипировать евреевъ въ своемъ государствѣ и воздѣйствовать въ этомъ смыслѣ также на прусскаго и австрійскаго монарховъ. „Во время моего продолжительнаго путешествія по землямъ Польши для собиранія свѣдѣній о положеніи евреевъ,—писалъ Вей,—я убѣдился, что Провидѣніе не напрасно поставило столько десятковъ тысячъ евреевъ подъ опеку трехъ христіанскихъ монарховъ: это совершилось во исполненіе обѣтованій, данныхъ патріархамъ“. Чтобы евреи стали чадами Христа, надо обращаться съ ними какъ съ дѣтьми, какъ съ равными членами гражданского общества. Плѣнный Израиль

долженъ быть освобожденъ матеріально, прежде чѣмъ освободиться духовно. И Вей просить русскаго царя показать въ этомъ направленіи примѣръ, который „повліяетъ на весь міръ“. Записка Вея была передана Александромъ своему министру иностранныхъ дѣлъ Нессельроде для обсужденія на конгрессѣ. 21 ноября 1818 г. въ засѣданіи министровъ-уполномоченныхъ пяти государствъ—Россіи, Австріи, Пруссіи, Англіи и Франціи—обсуждалась записка Вея вмѣстѣ съ его подробнымъ печатнымъ проектомъ общеевропейской „реформы гражданскаго и политическаго законодательства“ о евреяхъ. Совѣщаніе дипломатовъ, менѣе всего интересовавшееся еврейскимъ вопросомъ и не желавшее сдѣлать это „домашнее дѣло“ каждого правительства предметомъ международнаго трактованія, приняло слѣдующую резолюцію: не входя въ обсужденіе взглядовъ автора проекта, совѣщаніе признаетъ однако справедливость общей его тенденціи, причемъ уполномоченные Австріи и Пруссіи (Меттернихъ и Гарденбергъ) изъявили готовность дать о положеніи еврейскаго вопроса въ обѣихъ монархіяхъ всякія свѣдѣнія, могущія служить къ „выясненію проблемы, долженствующей одинаково занимать и государственнаго чловѣка и друга чловѣчества“^{*)}. Этою пустою гуманною фразою, ни къ чему не обязывавшею, дипломаты отдѣлались отъ непріятнаго вопроса, вскользь затронутого на конгрессѣ только изъ вниманія къ русскому императору. А затѣмъ правительство каждой изъ трехъ союзныхъ монархій, подѣлившихъ бывшую Польшу, продолжало обращаться со „своими“ евреями такъ, какъ того требовала домашняя реакціонная политика, не прикрытая фальшивою этикеткою гуманности.

Продолжалась домашняя политика и въ Россіи. Царь, благосклонно выслушавшій за границею слова Вея о необходимости гражданской эмансипаціи евреевъ независимо отъ грядущаго спасенія ихъ душъ, оставлялъ у себя дома все по старому, надѣясь на частичное разрѣшеніе еврейскаго вопроса несбыточнымъ путемъ—при помощи Общества израильскихъ христіанъ. Несмотря на то, что въ теченіе трехъ лѣтъ на торжественный призывъ указа 1817 года не откликнулась ни одна группа выкрестовъ—просто потому, что такихъ группъ не было, а были только крайне рѣдкіе единичные случаи крещенія, большею частью притвор-

^{*)} Memoires sur l'état des Israelites, dédiés et présentés à leurs majestés imperiales et royales, rennies au Congrès d'Aix-la Chapelle (Paris 1819), pp. 5, 15—26, 79.

наго,—правительство отвело въ 1820 г. большой участокъ земли въ Екатеринославской губерніи для будущей колоніи „израильскихъ христіанъ“ и назначило даже для завѣдыванія ею особаго чиновника съ титуломъ „попечителя“. Но вотъ шли годы: ждала поселенцевъ свободная земля, ждалъ опекаемыхъ сидѣвшій безъ дѣла чиновникъ-попечитель, а подходящіе поселенцы не являлись. Въ 1823 г. какая то самозванная группа „израильскихъ христіанъ“ изъ 37 семей въ Одессѣ изъявила желаніе получить свободную землю и всяческія права и льготы, но по наведеніи о нихъ справокъ черезъ канцелярію Новороссійскаго генераль-губернатора оказалось, что кандидаты на казенный пирогъ, хотя и исповѣдуютъ православіе, не обладаютъ свидѣтельствами о крещеніи и даже видами на жительство,—и авантюристамъ было отказано въ ихъ ходатайствѣ. Понявъ, наконецъ, несообразность всей этой миссіонерской затѣи, князь Голицынъ предложилъ Александру I въ 1824 г. упразднить миѣическое „Общество израильскихъ христіанъ“ съ его петербургскимъ „Комитетомъ опекунства“, въ которомъ числился уже на службѣ рядъ чиновниковъ; но царь не хотѣлъ оффиціально ликвидировать дѣло, столь торжественно возвѣщенное, и общество безъ членовъ съ опекунствомъ безъ опекаемыхъ продолжало числиться въ спискахъ правительственныхъ учрежденій вплоть до 1833 года. Въ этомъ году Николай I короткимъ указомъ уничтожилъ канцелярскій призракъ, именовавшійся „Комитетомъ опекунства израильскихъ христіанъ“ ¹⁰⁾. Въ распоряженіи этого монарха были уже иныя. вовсе не призрачныя, средства обращенія евреевъ въ православіе: солдатская казарма и институтъ кантонистовъ.

Между тѣмъ какъ правительство Александра I мечтало о десяткахъ тысячъ окрещенныхъ евреевъ, передъ нимъ встала грозная картина обратнаго порядка — обращенія десятковъ тысячъ христіанъ въ близкое къ іудейству вѣроученіе. Раскрылось движеніе субботниковъ и іудействующихъ въ Воронежской, Саратовской и Тульской губерніяхъ, гдѣ еврейскихъ поселеній вовсе не было и слѣдовательно не могло быть попытокъ миссіонерства со стороны евреевъ съ цѣлью превращенія православныхъ въ израильтянъ. Новая ересь „жидовствующихъ“ обратила на себя вниманіе правительства въ 1817 г., когда группа крестьянъ

¹⁰⁾ В а р а д и н о в ъ. Исторія Министерства внутр. дѣлъ. III, 1, 555 сл.; Л е в а н д а. №№ 98, 109, 264; Г о л и ц ы н ъ. Истор. законод. о евр., 608; Л е р н е р ъ. Евреи въ Новороссійскомъ Краѣ (Одесса, 1901), 234 сл.

Воронежской губерніи обратилась къ царю съ наивною жалобою на „притѣсненія, претерпѣваемыя ими отъ мѣстныхъ начальствъ, духовнаго и гражданскаго, за исповѣданіе ими Моисеева закона“. По высочайшему повелѣнію, Голицынъ распорядился „строжайше разслѣдовать“ фактъ возникновенія такой „секты“, съ цѣлью пресѣчь ея дальнѣйшее распространеніе и вернуть въ православіе отступниковъ. Отъ воронежскаго архіерея поступило донесеніе такого рода: секта возникла около 1796 года (по позднѣйшимъ свѣдѣніямъ—въ 1806 г.) „отъ природныхъ жидовъ“ и распространилась въ нѣсколькихъ селеніяхъ Бобровскаго и Павловскаго уѣздовъ; „существо секты, не представляя прямо ветхозавѣтнаго іудейскаго богослуженія, содержится въ нѣкоторыхъ только обрядахъ—въ празднованіи субботы и обрѣзаніи, въ составленіи супружествъ и разводѣ оныхъ по произволу, въ погребеніи умирающихъ и въ собраніяхъ для моленія“; число явныхъ сектантовъ простирается до полуторы тысячъ обоего пола, а „тайныхъ едва ли не болѣе“; для искорененія секты воронежскій архіерей предложилъ рядъ мѣръ церковнаго и полицейскаго воздѣйствія, между прочимъ—высылку изъ края солдата Антона Рогова, распространителя ереси. Подобныя донесенія поступили вскорѣ въ Синодъ отъ властей тульской, орловской, саратовской и другихъ великорусскихъ епархій. Ересь іудействующихъ ширилась и росла въ селахъ и городахъ, среди крестьянъ и купцовъ. Взятые на „увѣщаніе“ сектанты заявили, что желаютъ вернуться къ Вѣтхому Завѣту и „содержать вѣру отцовъ своихъ—іудеевъ“. Въ Петербургѣ встревожились и рѣшили принять чрезвычайныя мѣры противъ распространенія раскола. Комитетъ министровъ одобрилъ въ 1823 г. слѣдующій драконовскій проектъ графа Кочубея: начальниковъ или наставниковъ іудействующихъ сектъ отдать въ военную службу, а негодныхъ къ службѣ сослать въ Сибирь; выслать всѣхъ евреевъ изъ уѣздовъ, гдѣ обнаружена „секта субботковъ или іудейская“, всячески затруднять общеніе православныхъ жителей съ сектантами, запретить „всякое наружное оказательство“ секты, т. е. молитвенныя собранія и совершеніе обрядовъ, „не имѣющихъ сходства съ христіанскими“; наконецъ, для возбужденія „презрѣнія“ съ сектантамъ—„именовать субботниковъ Жидовскою сектою и оглашать, что они подлинно суть жида, ибо настоящее ихъ наименованіе Субботниковъ или придерживающихся Моисеева закона не даетъ народу точнаго о сектѣ сей понятія и не производитъ того къ ней отвращенія, какое можетъ производимо быть убѣжденіемъ, что обращать стараются ихъ въ

жидовство“. Всѣ эти полицейскія мѣры и еще рядъ предложенныхъ Синодомъ церковныхъ дисциплинарныхъ мѣръ „къ истребленію Жидовской секты“ — были утверждены двумя указами Александра I, въ февралѣ и сентябрѣ 1825 г.¹¹⁾ Примѣненіе этихъ репрессій привело къ трагическимъ послѣдствіямъ уже въ слѣдующее царствованіе: цѣлыя селенія были разорены, тысячи сектантовъ были загнаны въ Сибирь и на Кавказъ; многіе, не выдержавъ гоненій, возвращались въ православіе, но часто лишь притворно, исповѣдуя тайно свою сектантскую вѣру. Непосредственный результатъ этихъ гоненій для евреевъ былъ незначителенъ, ибо крайне ничтожно было число тѣхъ еврейскихъ жителей, которые въ силу указа подлежали изгнанію изъ охваченныхъ расколомъ великорусскихъ губерній, гдѣ еврей могъ оказаться лишь случайно, въ качествѣ заѣзжаго купца или винокура; но косвенно движеніе іудействующихъ вредно отразилось на направленіи еврейскаго вопроса. Въ религіозно настроенныхъ петербургскихъ сферахъ были раздражены тѣмъ, что изъ паствы правовѣрныхъ уходять туда, откуда правительство тщетно манило прозелитовъ; что гостепріимно приготовленные колоніи „израильскихъ христіанъ“ пустуютъ, между тѣмъ какъ инныя великорусскія деревни приходится опустошать, загоняя въ Сибирь жителей, тяготящихся къ іудейству. У министра духовныхъ дѣлъ Голицына составилось мнѣніе, что „евреи по своему ученію считаютъ обязанностью обращать всѣхъ въ свою вѣру“¹²⁾,—какъ будто у этой массы безправныхъ и утѣсненныхъ не было другихъ заботъ, кромѣ заботы о спасеніи православныхъ душъ. Такъ создавалось въ Петербургѣ настроеніе, благопріятное репрессіямъ, какое-то нравственное для нихъ оправданіе,—и послѣдніе годы царствованія Александра I ознаменовались усиленіемъ гнета, принимавшаго иногда размѣры массовыхъ гоненій.

На почвѣ религіознаго рвенія выросло законодательное ограпиченіе средневѣковаго типа—запрещеніе евреямъ держать въ домашнемъ услуженіи христіанъ. Это запрещеніе, предложенное далекимъ отъ юдофобіи Голицынымъ, официально мотивировалось (въ сенатскомъ указѣ 22 апр. 1820 г.) мнимымъ прозелитизмомъ евреевъ; указывалось на движеніе іудействующихъ въ Воронежской губерніи, на сообщеніе херсонскаго губернатора объ усвоеніи еврейскихъ обычаевъ и обрядовъ христіанками, служащими въ еврейскихъ домахъ, и т. п. Въ силу такихъ же моти-

¹¹⁾ Леванда, №№ 126, 128; Голицынъ, и. с. 625—66.

¹²⁾ Леванда. № 99.

вовъ, подкрѣпленныхъ давнею тенденціей правительства вытѣснить евреевъ изъ деревень, были усилены строгости противъ арендованія евреями помѣщичьихъ имѣній съ крестьянскими „душами“. Указами 1819 и слѣдующихъ годовъ внушалось мѣстному начальству преслѣдовать всякія арендныя сдѣлки, извѣстныя подъ именемъ „крестенцій“ и состоявшія въ томъ, что помѣщикъ сдавалъ еврею въ аренду сборъ урожая даннаго года съ правомъ пользоваться услугами крестьянъ при уборкѣ хлѣба и сѣна и исполненіи всякихъ другихъ сельскохозяйственныхъ работъ. Въ этомъ усматривалось преступное посягательство евреевъ на регалію дворянъ—владѣніе крѣпостными душами, и предписывалось: немедленно отобрать у евреевъ такія сельскія аренды, не взирая на полное разореніе арендаторовъ и предоставляя имъ „развѣдаться особо“ съ помѣщиками въ своихъ расчетахъ¹³⁾.

Въ то же время правительство приступило къ осуществленію своей завѣтной мысли—удаленію евреевъ изъ селъ и деревень, намѣченному еще Положеніемъ 1804 года, но пріостановленному вслѣдствіе выяснившейся жестокости этой мѣры, грозившей разореніемъ десятковъ тысячъ семействъ. Были забыты всѣ разумные доводы Еврейскаго Комитета, убѣждавшаго и убѣдившаго въ 1812 г. правительство въ нецѣлесообразности такого насильственного переселенія народовъ. Снова мѣстныя и центральныя власти были охвачены жаждою боевой политики. Для возобновленія похода противъ сельскаго еврейства прибѣгли къ испытанному со временъ Державина приему. Когда въ 1821 г. несчастную Бѣлоруссію постигъ неурожай, отъ котораго немало пострадали и евреи, мѣстное дворянство снова поспѣшило отклонить отъ себя отвѣтственность за разореніе крестьянства, сваливъ всю вину на евреевъ-арендаторовъ и шинкарей; помѣщики предлагали правительству выселить изъ края всѣхъ евреевъ или, по крайней мѣрѣ, запретить имъ продажу вина въ селеніяхъ, потому что евреи „доводятъ крестьянъ до разоренія“. Въ такомъ же духѣ высказались мѣстныя власти, мнѣнія которыхъ были собраны командированнымъ въ Бѣлоруссію сенаторомъ Барановымъ. Вопросъ обсуждался сначала въ петербургскомъ Комитетѣ для оказанія помощи бѣлорусскимъ губерніямъ, въ которомъ участвовали нѣкоторые министры со всесильнымъ Аракчеевымъ, и репрессивный проектъ дворянства былъ здѣсь одобренъ. За него высказался и Комитетъ министровъ. Результатомъ этого былъ суровый

¹³⁾ Тамъ же, №№ 94, 99, 101, 129.

указъ 11 апрѣля 1823 года на имя бѣлорусскихъ губернаторовъ, которымъ предписывалось: 1) во всѣхъ селеніяхъ Могилевской и Витебской губерній воспретить евреямъ содержать аренды, шинки, кабаки, постоянные дворы, почты, „и даже жить въ нихъ“ (деревняхъ), причемъ всѣ арендные контракты такого рода теряютъ силу съ 1 января 1824 года; 2) въ обѣихъ губерніяхъ переселить евреевъ изъ селеній въ города и мѣстечки къ 1 января 1825 г. Подписывая этотъ указъ, несшій горе и бѣдствія тысячамъ семействъ, Александръ I словесно приказалъ, чтобы Комитетъ министровъ указалъ бѣлорусскому генералъ-губернатору Хованскому „способы промышленія и прокормленія тамошнихъ евреевъ, на мѣстахъ ихъ новаго жительства“. Но никакими „способами“ нельзя было смягчить бѣдствія людей, обреченныхъ на изгнаніе изъ старыхъ гнѣздъ, на разореніе и скитанія. Тотчасъ по полученіи указа власти принялись выдворять сельскихъ евреевъ съ беспощадною жестокостью. Къ январю 1824 года было уже выселено изъ деревень обѣихъ губерній свыше 20 тысячъ евреевъ обоого пола. Въ переполненные города и мѣстечки стекались эти несчастныя толпы изгнанниковъ съ женами и дѣтьми; тамъ бродили они по улицамъ почти въ рубищахъ, помѣщались десятками въ одной комнатѣ, ютились въ синагогахъ, а многіе за недостаткомъ жилищъ подолгу оставались на улицѣ съ семействами въ зимнюю стужу. Между ними стали развиваться болѣзни и усиленная смертность (особенно въ городѣ Невелѣ). Даже враждебный евреямъ генералъ-губернаторъ Хованскій, объѣзжавшій районъ бѣдствія, ужаснулся передъ этой картиной и предложилъ Комитету министровъ пріостановить гибельное выселеніе. Но ударъ уже былъ нанесенъ. Къ началу 1825 г. большинство сельскихъ евреевъ было уже выдворено и пущено по міру.. Нужно ли было для блага страны это человѣческое жертвоприношеніе? Отвѣтъ на это дало само правительство, но уже слишкомъ поздно. „Въ Бѣлоруссіи опыты не оправдали предположеній о пользѣ означенной мѣры (выселенія изъ деревень)—говорилось въ Государственномъ Совѣтѣ въ 1835 г.—Двѣнадцать лѣтъ протекло со времени приведенія оной въ дѣйствіе, но изъ свѣдѣній имѣющихся въ Департаментѣ Законовъ извѣстно токмо, что сіе разорило евреевъ, и отнюдь не видно, чтобы улучшилось отъ того состояніе поселянъ“¹⁴⁾.

¹⁴⁾ Голицынъ, н. с. стр. 686 (изъ архива Комитета министровъ); Къ столѣтію Комитета министровъ (Спб. 1902), I, 183—190; Леванда, № 111; Справка по еврейскому вопросу (изд. канцел. Объединеннаго дворянства, Спб. 1910), ч. I, стр. 3 и 18; ср. Дубновъ, Историч. Сообщенія (Восходъ 1901 г., кн. IV, стр. 37).

Бѣлорусскій разгромъ былъ только началомъ новаго законодательнаго похода противъ евреевъ. Почти одновременно съ указомъ объ изгнаніи изъ деревень Бѣлоруссія, былъ учрежденъ указомъ 1 мая 1823 года, новый „Комитетъ для устройства евреевъ“, въ составъ котораго вошли министры внутреннихъ дѣлъ, финансовъ, юстиціи, духовныхъ дѣлъ и просвѣщенія. Комитету была поставлена широкая задача: „разсмотрѣвъ изданныя доселѣ постановленія о евреяхъ, изложить мнѣніе свое, на какомъ основаніи удобнѣе и полезнѣе было бы учредить пребываніе ихъ въ Государствѣ, какія обязанности должны они нести въ отношеніи къ правительству,—словомъ, начертать все, что можетъ принадлежать къ лучшему устройству гражданскаго положенія сего народа“¹⁵⁾. Въ такихъ мягкихъ выраженіяхъ рисовалась гласная задача Комитета; негласная его миссія, обнаружившаяся на дѣлѣ, была точно охарактеризована позднѣйшимъ признаніемъ официальнаго источника: „При самомъ учрежденіи Еврейскаго Комитета въ число его обязанностей было поставлено, чтобы онъ имѣлъ въ виду мѣры къ уменьшенію евреевъ вообще въ Государствѣ“¹⁶⁾. Къ этому сводилось, очевидно, „гражданское устройство“ евреевъ. Новому Комитету данъ былъ срокъ окончить свою работу къ началу 1824 года, но онъ широко развернулъ свою реакціонную дѣятельность только въ слѣдующее царствованіе.

Между тѣмъ законодательная машина не бездѣйствовала. Продолжался процессъ территоріальнаго сдавливанія еврейскаго населенія. Для охраны западной границы государства отъ контрабанднаго промысла, рѣшено было (по предложенію правителя Царства Польскаго, великаго князя Константина Павловича) согнать евреевъ съ пограничной полосы. Въ 1825 г. послѣдовали два указа объ удаленіи на 50 верстъ отъ границы всѣхъ живущихъ тамъ внѣ городовъ евреевъ, кромѣ лицъ, владѣющихъ недвижимостью. Опять кидали жителей съ насиженныхъ мѣстъ тамъ, гдѣ разумная политика ограничилась бы усиленіемъ пограничной стражи. Вслѣдствіе нежелательнаго „размноженія евреевъ“ въ пограничныхъ губерніяхъ, запрещено было еврейскимъ эмигрантамъ изъ сосѣднихъ государствъ (особенно Австріи) селиться въ Россіи (1824). Бдительно охранялись отъ проникновенія обитателей „черты“ внутреннія губерніи, куда евреи могли приѣз-

¹⁵⁾ Леванда, № 112.

¹⁶⁾ Признаніе, сдѣланное въ докладѣ Комитета министровъ отъ 1829 г. (Леванда, № 190, стр. 242—43).

жать лишь временно, по губернаторскимъ паспортамъ, подобно иностранцамъ. Во время своего послѣдняго путешествія изъ Петербурга на югъ (сент. 1825), Александръ I въ деревнѣ около Луги замѣтилъ одно еврейское семейство изъ сосѣдней Витебской губерніи, занимавшееся изготовленіемъ жестяной посуды, и спросилъ, „по какому позволенію“ оно здѣсь живетъ. Это такъ встревожило петербургскаго губернатора, что онъ приказалъ еврейское семейство немедленно изъ уѣзда выселить, мѣстному исправнику сдѣлать выговоръ и внушить всѣмъ губернскимъ властямъ, „чтобы правила о евреяхъ были во всей точности исполняемы“¹⁷⁾.

Такъ относилось къ евреямъ правительство. Какъ же относилось къ нимъ тогдашнее русское общество? Совершенно невозможно было бы отвѣтить на этотъ вопросъ по отношенію къ эпохѣ, когда общественное мнѣніе не могло проявиться даже въ политической литературѣ, еслибы революціонное движеніе декабристовъ не раскрыло передъ нами настроенія наиболѣе прогрессивной части русскаго общества въ области еврейскаго вопроса. Это настроеніе было въ общемъ неблагопріятно. Въ немъ сказывалась крайняя отчужденность, царившая тогда между еврейскимъ и русскимъ обществомъ въ языкѣ, нравахъ и культурѣ,—та отчужденность, которая порождаетъ недовѣріе и враждебность. Русскому человѣку быть замкнутой еврейской массы былъ не болѣе знакомъ, чѣмъ быть китайцевъ. Образованнаго русскаго пугали эта замкнутость патріархальной жизни, опутывающая ее сѣтъ непонятныхъ религіозныхъ обрядовъ, ригоризмъ раввиновъ, экстазъ цадиковъ, странная возбужденность хасидскихъ массъ. Онъ искалъ объясненій въ книгахъ и находилъ ихъ въ тогдашней памфлетной литературѣ Германіи или Польши: фанатизмъ „избраннаго народа“, „государство въ государствахъ“ и т. п. Эти ходячія понятія эпохи реакціи отразились во взглядахъ декабристовъ на еврейскій вопросъ. Въ „Русской Правдѣ“ Пестеля, въ главѣ: „О племенахъ, Россію населяющихъ“, еврейскій вопросъ представленъ въ видѣ почти неразрѣшимой политической проблемы. Перечисляются тѣ свойства евреевъ, которыя дѣлаютъ ихъ, по мнѣнію автора, совершенно непригоднымъ элементомъ гражданскаго общества. Евреи „неимоვნю тѣсную связь между собою сохраняютъ“; они имѣютъ „собствен-

¹⁷⁾ Тамъ-же, №№ 118, 124, 127, 131; Евр. Старина 1911 г. стр. 586.

ную свою вѣру, которая ихъ увѣряетъ, что они предопредѣлены всѣ народы покорить“, и „дѣлаетъ невозможнымъ смѣшеніе ихъ съ какимъ бы то ни было другимъ народомъ“; раввины (Пестель, очевидно, подразумѣвалъ падиговъ, которыхъ наблюдалъ въ своей подольской резиденціи Тульчинъ и вообще въ районѣ расположенія „южной арміи“) имѣютъ неограниченную власть надъ массою; они держатъ народъ въ духовной кабалѣ, „запрещая ему чтеніе какихъ бы то ни было книгъ, кромѣ Талмуда“ и религіозной письменности; евреи „ожидаютъ прибытія Мессіи, который долженъ ихъ возворить въ ихъ царство“, и поэтому „считаютъ себя временными обывателями края, гдѣ находятся“; отсюда — ихъ пристрастіе къ торговлѣ и пренебреженіе къ земледѣлію и ремесламъ, а такъ какъ одна торговля не можетъ прокармливать большія еврейскія массы, то въ ней допускаются обманы и хитрости, вредные для христіанъ. Не замѣчая тяжелаго безправія евреевъ, Пестель считаетъ ихъ даже привилегированной частью населенія: они не даютъ рекрутъ, имѣютъ свой раввинскій судъ и „право воспитывать дѣтей въ какихъ правилахъ хотятъ“, между тѣмъ какъ они „сверхъ того всѣми тѣми же правами пользуются, какъ и прочіе народы христіанскіе“ (!). Такъ писалъ русскій политическій дѣятель, не знавшій или не хотѣвшій знать о существованіи желѣзныхъ тисковъ „черты осѣдлости“, о совершавшихся въ тѣ годы жестокихъ выселеніяхъ евреевъ изъ деревень, вообще обо всей сѣти исключительныхъ законовъ, ставившихъ еврея на самую низшую ступень русскаго безправія.

Нарисовавъ такую картину еврейскаго быта, Пестель предлагаетъ будущему революціонному правительству („Верхнее временное правленіе“) два способа рѣшенія еврейскаго вопроса. Первый состоитъ въ томъ, чтобы уничтожить „вредное для христіанъ вліяніе тѣсной связи евреевъ между собою“, отдѣляющей ихъ отъ прочихъ гражданъ; для этого нужно созвать „ученѣйшихъ раввиновъ и умнѣйшихъ евреевъ (очевидно, Пестель слышалъ о Наполеоновскомъ Синедріонѣ), выслушать ихъ представленія“ и потомъ принять мѣры для искорененія еврейской обособленности, ибо „если Россія не выгоняетъ евреевъ, то тѣмъ болѣе не должны они ставить себя въ непріязненное отношеніе къ христіанамъ“. Второй способъ заключается въ почетномъ изгнаніи евреевъ, а именно — „въ содѣйствіи евреямъ къ учрежденію особеннаго, отдѣльнаго государства въ какой либо части Малой Азіи“. Для этого Пестель предлагаетъ: „назначить сборный пунктъ еврейскаго народа и дать нѣсколько войскъ имъ въ подкрѣпленіе.

Ежели всѣ русскіе и польскіе евреи соберутся на одно мѣсто, то ихъ будетъ свыше двухъ милліоновъ. Таковому числу людей, ищущихъ отечества, не трудно будетъ преодолѣть всѣ препоны, какія турки могутъ имъ противопоставить, и, пройдя всю Европейскую Турцію, перейти въ Азіатскую и тамъ, занявъ достаточныя земли, устроить особенное еврейское государство“. Пестель склонялся больше къ этому способу рѣшенія еврейскаго вопроса ¹⁸⁾, но сознавая, что это „исполинское предпріятіе требуетъ особенныхъ обстоятельствъ“, онъ не ставилъ его въ „особенную обязанность Верховному правленію“ ¹⁹⁾. Такимъ образомъ, еслибы осуществился первый планъ Пестеля (о второмъ, фантастическомъ, нечего говорить), евреи въ Россіи получили бы отъ Временнаго верховнаго правленія не гражданское равноправіе, а суровый регламентъ австрійскаго или старопрусскаго образца, съ цѣлымъ рядомъ „исправительныхъ мѣръ“, направленныхъ къ принудительной ассимиляціи или обрусенію, къ разгрому всей культурной автономіи еврейства вплоть до элементарнаго „права воспитывать дѣтей въ какихъ правилахъ хотятъ“, и наконецъ къ экономическому „обузданію“—можетъ быть, въ духъ того правилъства, противъ котораго декабристы боролись... Взгляды Пестеля на еврейскій вопросъ раздѣлялись многими изъ декабристовъ, но не всѣми. Въ проектѣ конституціи вождя „Сѣвернаго Общества“, Никиты Муравьева, первоначально намѣчалось предоставленіе евреямъ политическихъ правъ только въ чертѣ ихъ осѣдлости, но во второй редакціи проекта эта оговорка была устранена, и установленъ былъ принципъ полного равноправія ²⁰⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

С. Дубновъ.

¹⁸⁾ Предполагаютъ, что тутъ сказалось вліяніе декабриста Г р и г о р і я П е р е ц а (крещенаго сына петербургскаго откупщика Абрама Переца; (см. Евр. Ст. 1912 г., стр. 142). Перець много говорилъ о необходимости учредить общество для освобожденія разсѣянныхъ евреевъ и поселенія ихъ въ Крыму или на Востокъ „въ видѣ отдѣльнаго народа“.

¹⁹⁾ Пестель, Русская Правда (изд. Щеголева, Спб. 1906), стр. 50—52.

²⁰⁾ Семевскій. Политическія и общественныя идеи Декабристовъ (Спб. 1910), стр. 517—523.

Разсказъ стараго солдата ¹⁾).

Г л а в а I.

Мечта матери.—Меламедъ Рувимъ Козакъ.—Обстановка хедера. „Ребе-
динъ“ Хава.—Костюмъ и обличье хедерника.—Вводъ въ хедеръ.—Плата
за ученіе.—Провизія школьникова.—Роковая пятница, 11-я годовщина
моего рожденія.—Я пойманъ „поцями“.—Суббота въ лѣсной трущобѣ.—
Мой товарищъ по несчастью.—Благочестивые душегубы.—Увозъ въ го-
родъ и сдача въ воинское присутствіе.

Помню себя съ 5-лѣтняго возраста. Первое воспоминаніе свя-
зано съ слѣдующимъ событіемъ. Мать моя надѣла на меня по-
вый ситцевый нагрудникъ—„арбеканфосъ“ и, подаривъ мнѣ пять
грошей денегъ, сказала: „Иди съ этими деньгами въ бейсъ-
гамедрашъ и кинь въ кружку, а если по дорогѣ встрѣтятся нищіе,
раздай“. При этомъ она нѣжно обвила руками мою голову,
крѣпко прижала къ своей груди и съ тяжелымъ вздохомъ при-
бавила: „да благословить тебя Всевышній, чтобы ты вышелъ
такимъ же цадикомъ, какимъ былъ мой отецъ, да будетъ ему
тамъ свѣтлый рай!“ Мать меня любила больше всѣхъ дѣтей, не
потому что я былъ младшій въ семьѣ, а потому что я носилъ
имя ея отца, который былъ раввиномъ въ нашемъ мѣстечкѣ.
Она все мечтала, что и я буду раввиномъ.

Когда мнѣ наступилъ шестой годъ, родители стали думать,
къ какому меламеду отдать меня въ хедеръ. Изъ меламедовъ
для начинающихъ въ нашемъ мѣстечкѣ наиболѣе славился Ру-
вимъ, носившій кличку деръ Козакъ. Сейчасъ объясню, по-
чему меламеду дали такую храбрую кличку.

¹⁾ Авторъ этихъ записокъ—семидесятилѣтній фельдшеръ изъ бывшихъ
кантонистовъ. Родился въ мѣстечкѣ Волковышки (нынѣ уѣздный го-
Сувалской губерніи), взятъ въ кантонисты въ 1854 г., за два
упраздненія института кантонистовъ и прослужилъ 25 лѣтъ въ
старому рекрутскому уставу. Мы охотно отводимъ мѣсто въ
ой Старинъ“ этому безхитроственному разсказу, раскрывающему
роны тогдашняго быта, стараясь по возможности сохранить
чій стиль автора, писавшаго на русскомъ языкѣ.—Ред.

Рувимъ слылъ въ городкѣ всевѣдущимъ. Онъ имѣлъ свѣдѣнія по коммерческой и врачебной части, умѣлъ заговаривать отъ дурного глаза, любилъ говорить обо всемъ, что на свѣтѣ дѣлается, и въ особенности о политикѣ. Если двѣ державы пачинають воевать, Рувимъ напередъ угадываетъ, какая держава побѣдитъ. По субботамъ въ сумерки, между молитвами „минха“ и „мааривъ“, вокругъ него собирался кружокъ обывателей, жаждавшихъ знать, что творится на свѣтѣ. Больше не отъ кого было знать, потому что въ то время въ нашемъ мѣстечкѣ газетъ не было, а получали только помѣщики и администраторы; да если бы и нашлся какой нибудь богатый и выписалъ бы газету, то некому было бы читать, ибо среди евреевъ не было ни одного, который умѣлъ бы читать на иноплемennomъ языкѣ. Откуда Рувимъ Козакъ зналъ всѣ новости—это составляло его тайну. Рассказывалъ онъ скороговоркой, учащенно размахивая руками, точно ударяя палочками по барабану. Если изъ слушателей кто либо выражалъ сомнѣніе въ вѣрности его разказа, онъ приходилъ въ ярость и готовъ былъ наброситься на того съ кулаками, если бы не боялся въ субботній день порвать что либо въ одеждѣ врага. Однажды Рувима спросили, скоро ли Мошіахъ придетъ? И онъ сказалъ: „Прійдетъ время, когда Эдоймъ будетъ воевать съ Ишмоэлемъ (христіанскія государства съ Турціей), и Эдоймъ побѣдитъ; тогда Эдоймъ скажетъ евреямъ: „а ну-ка, еврейчики, соберитесь изъ всѣхъ странъ и возьмите силой! Теперь самое время: Ишмоэль ослабѣлъ, и вы можете отбить свою Палестину однимъ приступомъ“. Ахъ, воскликнулъ Рувимъ, если бы я дожилъ до этого времени, я бы первый кинулся на приступъ храбро, какъ казакъ!... Слушатели, посмотрѣвъ на тщедушную фигуру меламеда, расхохотались, и съ тѣхъ поръ его иначе не звали, какъ „Рувимъ деръ Козакъ“.

Лучше Рувима Козака никто не могъ подготовить малышей для поступленія въ хедеръ высшаго разряда. Малыши его боялись, такъ какъ шли слухи, что Рувимъ Козакъ за пейсы и за уши больно деретъ и „ципליнкой“ (родъ нагаечки съ нѣсколькими узенькими ремешками) сѣчетъ. Эти слухи были отчасти вѣрны, но за то учениковъ, прошедшихъ курсъ у Рувима, всѣ мелаеды высшаго курса принимали безъ экзамена. Мой отецъ былъ мелаедъ-талмудистъ и никогда не экзаменовалъ ученика Рувима, а прямо сажалъ на скамейку перваго разряда.

Хедеръ Рувима считался въ мѣстечкѣ образцовымъ, какъ въ

религіозно-нравственномъ отношеніи, такъ и по „гигіенической“ части. Хата у Рувима была собственная, доставшаяся отъ дѣда; она состояла изъ одной комнаты въ 9 аршинъ длины и 8 аршинъ ширины; къ ней примыкали досчатые сѣнцы. Главнымъ украшеніемъ хедера служила висѣвшая на восточной стѣнѣ большая картина (פריז), на которой были изображены семисвѣчникъ (פריז) съ фигурами звѣрей, пара скрижалей съ Моисеевыми заповѣдями и короною на верху, двѣ распростертыя для благословенія руки кагановъ и т. п. Эту картину нарисовалъ самъ Рувимъ, и весь городокъ бѣгалъ смотрѣть на это удивительное художество. На правой сторонѣ хедера, въ углу, стояла за занавѣсами кровать, застланная ситцевымъ одѣяломъ, сшитымъ изъ лоскутьевъ разнаго цвѣта. Въ головахъ на одѣялѣ лежалъ цѣлый бугоръ пуховыхъ подушекъ. Наволочки и одѣяло стирались только разъ въ годъ — къ Пасхѣ. Въ серединѣ класса стоялъ длинный учебный столъ, а вдоль него съ обѣихъ сторонъ — скамейки. У восточнаго конца стола стояло дубовое кресло, на которомъ во время учебныхъ занятій сидѣлъ самъ ребе. На простѣнкѣ между двумя окнами висѣла „циплинка“, предназначенная для шалуновъ. Если кто зашумитъ, ребе указательнымъ пальцемъ покажетъ на циплинку — и шалунъ остается тихъ и недвижимъ.

Во всемъ прочемъ наблюденіе за порядкомъ въ домѣ лежало на обязанности Рувимовой жены, Хавы. Это была женщина набожная, тихая, добрая. Ко всѣмъ ученикамъ она относилась одинаково, не отличая мальчика богатыхъ родителей передъ бѣднымъ. Всѣхъ насъ она называла ласкательно: Береле, Шлеймеле, Янкеле, Ицеле, Шмулиньке и т. д. Хава строго наблюдала, чтобы никто не кушалъ, не умывъ рукъ; для этого у нея около двери была наглухо прибита маленькая полочка, на которой стояла мѣдная кружка съ водой и тутъ же висѣлъ „рушникъ“, который она мѣняла три раза въ году, передъ большими праздниками. Бывало, начнетъ Хава шалуна ласковыми словами увѣщевать — и доведетъ его до слезъ: мальчикъ искренно кается и говоритъ: „ребецъ, больше не буду“. Бывало, если ребе рассердится на кого и захочетъ выпоротъ, Хава схватитъ „осужденнаго“, заслонитъ его собой и держитъ его до тѣхъ поръ, пока у ребе отойдетъ сердце, — и такъ она часто многихъ избавляла отъ наказанія. За это ее по всему мѣстечку любили и къ годовымъ праздникамъ подарки черезъ учениковъ присылали. Мануфактуристы, бывало, присылаютъ отъ остатковъ проданнаго то-

вара--кто на юбку, кто на кофту; бакалейщики шлютъ муки на „хале“, мясники — кишки, печенки, требухи; словомъ, наша добрая Хава въ годовые праздники всѣмъ обезпечена — одѣта, обута и сыта, да и еще къ праздничному столу приглашаетъ ешиботника, котораго до-сыта накормить.

Итакъ, на шестомъ году моей жизни родители мои рѣшили отдать меня въ хедеръ Рувима. Такъ какъ первый разъ вести въ хедеръ неловко въ старой засаленной капоткѣ, позвали портного и заказали новую. Когда портной снималъ мѣрку, мать просила, чтобы онъ сшилъ подлиннѣе и пошире, на будущій мой ростъ; кромѣ того евреи въ то время не носили короткой одежды, и если кто осмѣливался сшить вершка на два, на три выше пятокъ, то его дразнили „нѣмцемъ“ („дайчль“). Въ назначенный день портной принесъ мнѣ этотъ костюмъ, а мать похвалила работу, что сшито длинно, до пятокъ. И, какъ теперь помню, былъ похожъ на чучело въ огородѣ. Мать подпоясала меня широкимъ темносинимъ поясомъ, напялила мнѣ на голову новую ермолочку, надвинувъ на затылокъ, нахлобучила сверхъ ермолки пестрый картузикъ такъ низко, что края околышка оттопыривали уши. Мои длинные пейсы мать немножко смазала гусинымъ жиромъ для того, чтобы волосъ къ волосу лежалъ; нижніе концы пейсъ мать большимъ и указательнымъ пальцами повернула къ щекамъ, такъ что пейсы были похожи на опрокинутый вопросительный знакъ (?). Кончивъ нарядъ, мать отступила на шагъ назадъ и стала любоваться на мою красоту; но тутъ какъ на грѣхъ зачѣмъ-то зашла сосѣдка, и мать поспѣшно заслонила меня, чтобы та меня не сглазила. Догадливая сосѣдка, замѣтивъ это, сказала: „Мере, я вамъ совѣтую привязать ему на ручки красныя ленточки, тогда онъ никакого глаза не побойтсѣ“. Мать такъ и сдѣлала.

До послѣдней минуты я не зналъ, что меня поведутъ къ грозному меламену Рувиму Козаку, а какъ сказали—я горько заплакалъ. Слезы ручьемъ текли изъ глазъ, я сталъ вытирать ихъ кулаками, рукавами зацѣпляя пейсы. Мать, отнимая кулаки отъ глазъ, стала ласково уговаривать, утѣшать, а я всхлиывая говорилъ: боюсь Козака—онъ за уши деретъ, циплинкой поретъ... „Не бойся, глупенькій,—сказалъ отецъ, — онъ сѣчетъ только непослушныхъ, шалуновъ, а ты у насъ смиренный, онъ тебя пороть не будетъ и за уши драть не станетъ. А ты знай, сыночекъ, что его хедеръ святой! По понедѣльникамъ и четвергамъ ангелы прилетаютъ и хорошимъ мальчикамъ золотые при-

ники кидаютъ, а такъ какъ сегодня четвергъ, ты ихъ получишь“... „Пойдемъ, сыночекъ, поскорѣй, а то улетятъ“—сказала мать. Услыхавъ про ангеловъ и золотые пряники, я ободрился и пересталъ хныкать. Мать фартукомъ вытерла мнѣ лицо, подправила пейсы, и мы пошли. Выходя, родители поцѣловали „мезузу“ и меня приподняли, чтобы я послѣдовалъ ихъ примѣру. Дорогой я шелъ по срединѣ между отцомъ и матерью, которые нѣжно держали меня за руки: я шелъ быстро, желая скорѣе увидѣть ангеловъ съ золотыми пряниками. Зайдя въ хедеръ, родители поздоровались съ Рувимомъ и Хавой, а я какъ-то смущенно спустилъ голову и смотрѣлъ въ полъ. Рувимъ, подойдя ко мнѣ, подсунулъ мнѣ пальцы подъ подбородокъ, тихо приподнялъ голову и сказалъ: „Не смущайся, Хаимка. *למה אתה עוזב פנים*... Ты, я вижу, хорошій мальчикъ“. Тѣмъ временемъ Хава, осмотрѣвъ мой нарядъ, замѣтила: „Ахъ, какъ на немъ капоткеле сидитъ, точно вылитое! И какъ это вы сумѣли подобрать къ его свѣтлому личику такой красивый картузикъ! Ахъ, чтобъ не сглазить!“ Хава повернула голову въ сторону и три раза плюнула; не довольствуясь этимъ, она поцѣловала меня въ губы и тоже три раза плюнула; отойдя, она вполголоса сказала: да хранить тебя добрый ангелъ!

Рувимъ, посадивъ меня на скамейку возлѣ учебнаго стола и положивъ предо мною большой букварь, сталъ съ отцомъ договариваться на счетъ платы за ученіе. Мать съ Хавой сѣли въ уголъ и разговаривали объ удачно спеченной халѣ, фаршированныхъ рыбахъ и вкусныхъ цимесахъ. „Знаете, ребъ Іосифъ, что я вамъ скажу,—говорилъ Рувимъ моему отцу,—вѣдь мы съ вами коллеги, и я съ васъ возьму дешевле противъ другихъ. У всѣхъ беру 20 злотыхъ за „зманъ“ (полугодіе), а съ васъ 15 злотыхъ“ (польскій злотъ въ то время былъ 15 копѣекъ на русскія деньги)... Отецъ не сталъ торговаться и согласился, а я во время договора сидѣлъ, покачивая ногами, и все ждалъ ангеловъ съ пряниками.

Ребе сѣлъ въ свое кресло, взялъ указку, и ткнувъ въ первую букву, сказалъ: „Начинай!... скажи алефъ“... Я, къ его удивленію, началъ звонко отчеканивать букву за буквой, а мать съ отцомъ стояли у меня за спиной. Лишь только успѣлъ выговорить послѣднюю букву „тофъ“, какъ вдругъ большой пряникъ свалился прямо на букварь. Увидя это, я слегка вздрогнулъ: „Ребе, позвольте мнѣ еще разъ прочесть“; на эту просьбу всѣ засмѣялись. Я другую строчку весело отчеканилъ, и опять свалился пряникъ въ видѣ пѣтуха; я быстро поднялъ голову, чтобы увидѣть, какъ ангелъ бро-

саетъ пряники, но къ сожалѣнію ничего не увидѣлъ. Кончивъ урокъ, Рувимъ замѣтилъ родителямъ, что вѣроятно я былъ уже ими подготовленъ. „Да, ребѣ Рувимъ, это я подготовила его“—сказала мать. „Я предвижу, сказалъ меламедъ, что изъ вашего мальчика выйдетъ великій раввинъ; это доказываетъ широкій лобъ его“.— „Дай Богъ изъ вашихъ устъ, да прямо Богу въ уши“—отвѣтила растроганная мать.

Мать съ Хавой сдѣлали складчину, принесли на 10 грошей водки, кусокъ торту, селедку съ пеклеваннѣмъ хлѣбомъ—и пошелъ пиръ на весь міръ. Сдѣлали „лехаимъ“, пожелали другъ другу успѣха, чтобъ обоимъ меламедамъ Богъ послалъ учениковъ богатыхъ родителей, хорошихъ плательщиковъ, и всѣ воскликнули: „омейнъ“ (аминь)!

Съ этого дня отецъ съ Рувимомъ сдѣлались большими друзьями. Хотя у нихъ была одна профессія, они конкурировать другъ съ другомъ не могли, потому что отецъ мой былъ меламедъ-талмудистъ, а Рувимъ—меламедъ „подготовительный“. Такъ же мать моя съ Хавой искренно подружились; горе и бѣдность дѣлали пополамъ. Мать моя была мастерица чулки штопать, а у Хавы была дойная коза, и вотъ онѣ безобидно мѣнялись этими товарами. Хава, благодаря дружбѣ съ матерью, любила меня какъ родного сына. Бывало, какъ замѣтитъ, что я ничего съѣстного не принесъ въ хедеръ, она отдѣлитъ отъ своего скуднаго завтрака и насильно заставитъ меня кушать. Рувимъ также ласково обращался со мной. И такъ я къ Рувиму ходилъ два „зманимъ“, т. е. годъ, и успѣшно кончилъ курсъ начальнаго хедера. Отецъ мой, по бѣдности своей, не могъ меня отдать къ меламеру высшаго курса, и помѣстилъ меня въ своемъ хедерѣ. У отца я неохотно учился, потому что по буднямъ и постоянно ѣлъ впроголодь и только по субботамъ ѣлъ досыта. Бывало въ будни всѣ ученики, приходя въ хедеръ, приносятъ—кто ломтики хлѣба съ гусиннымъ саломъ, или коровьимъ масломъ, кто творогу съ ситникомъ, бутылочку съ молокомъ, кусокъ селедки, складывая все это на особую полочку въ углу у двери. Я бывало смотрю на эту роскошь и слюнки глотаю. Кончаютъ уроки, выносятъ въ сѣнцы каждый свою провизію и начинаютъ справлять трапезу, а я поспѣшно ухожу и прячусь на чердакѣ; сижу въ темномъ углу и роищу на отца: зачѣмъ онъ сдѣлался меламедомъ,—лучше былъ бы онъ торговцемъ или ремесленникомъ, тогда и я могъ бы участвовать въ общей товарищеской трапезѣ... Было это въ тѣ годы, когда въ краѣ по случаю неурожая все вздоржало. Но позже

положеніе стало лучше. Съѣстные припасы стали дешевле. Родители учениковъ стали аккуратно платить отцу за ученіе. Не приходилось мнѣ уже завидовать товарищамъ, приносящимъ въ хедеръ провизію, а если вздумаютъ справлять трапезу, моя мать выносить порцію и на мою долю. Учиться я сталъ успѣшнѣе, хотя отецъ за мной меньше смотрѣлъ, чѣмъ за другими учениками. Такъ шли мѣсяць за мѣсяцемъ, годъ за годомъ, пока мнѣ минуло 11 лѣтъ.

11-я годовщина моего рожденія какъ разъ выпала въ пятницу. Отецъ съ матерью рѣшили въ субботу въ бейсъ-гамедрашѣ „купить“ для меня „мафтиръ“ (право публичнаго чтенія главы изъ пророковъ). Отецъ предварительно проэкзаменовалъ меня и смѣло надѣялся, что я родителей не осрамлю. Мать спекла большой тортъ и медовый пряникъ—„лекахъ“. Я съ отцомъ пошли въ баню. Придя изъ бани, отецъ послалъ за водкой и далъ мнѣ денегъ двадцать грошей больше противъ другихъ субботъ, потому что думали пригласить друзей на „кибудъ“, какъ на примѣръ Рувима съ Хавой и еще кой кого. Я радостно побѣждалъ. Дорогой думаю: ахъ, какая у насъ будетъ веселая суббота! будетъ весело смотрѣть, какъ отецъ съ Рувимомъ сидятъ рядомъ и дѣлаютъ „лехаимъ“, какъ моя милая мама будетъ сидѣть рядомъ съ доброй Хавой; отецъ нальетъ и мнѣ маленькую рюмочку, а мама мнѣ дастъ большущій кусокъ торта—„лекахъ“; я сотворю установленную молитву, немножко отопью и всѣмъ крикну „лехаимъ!“, потомъ буду тортъ мочать въ водку, а какъ все вымочу, мнѣ станетъ весело на душѣ, и я запою *לחיים*... ахъ какъ весело будетъ! Это я все думалъ дорогой, и сердце радовалось.

Лишь только я повернулъ на Варшавскую улицу, я увидѣлъ тамъ большую фуру съ „будой“, запряженную парой лошадей. Въ фурѣ сидѣли два еврея среднихъ лѣтъ, а на козлахъ сидѣлъ молодой литовецъ. Одинъ еврей подозвалъ меня и спросилъ, гдѣ такой то шинкаръ живетъ?—Вонъ на самомъ концѣ этой улицы,—отвѣчаю,—я иду туда за водкой.—„Садись съ нами, полѣзай, мы тебя подвеземъ“. Лишь только я усѣлся, они кучеру по литовски что-то сказали, тотъ ударилъ по лошадямъ, и лошади понесли вихремъ. Поровнявшись съ шинкомъ, я сказалъ, чтобы они велѣли кучеру остановиться, но не тутъ то было; кучеръ завезъ въ чащу лѣса. Солнце клонилось уже къ закату, стало смеркаться. Кучеръ остановился, евреи вылѣзли и стали совершать молитву „минхе“. Я тутъ и догадался, что это халеры—ловцы рекрутовъ. Я сталъ кричать, плакать. Хотѣлъ было бѣжать, но кучеръ меня

крѣпко держалъ, пока набожники окончили молитву; затѣмъ они снова сѣли и меня насильно усадили. Кучеръ ѣздилъ извилистыми дорогами и завезъ въ какую-то хату. Тамъ уже горѣли на столѣ субботнія свѣчи. Въ одномъ углу, на полу, согнувшись сидѣлъ мальчикъ и громко рыдалъ. Его уговаривали, чтобъ онъ шелъ къ столу Богу помолиться, субботу встрѣчать, а онъ не хотѣлъ. Я сначала думалъ, что это ихъ мальчикъ капризничаетъ, какъ бываютъ у богатыхъ избалованныя дѣти; но послѣ я понялъ, что это — несчастный птенецъ, пойманный ястребомъ. Меня посадили за столъ, положили „сидуръ“, чтобы я читалъ „Леху неранно“; мнѣ тоже плакать хотѣлось, но я вспомнилъ, что отецъ говорилъ, что въ субботу плакать грѣхъ. Я началъ читать по домашнему, отчетливо, съ обычнымъ субботнимъ напѣвомъ, а какъ дошелъ до „Лехо дойди“ — возвысилъ голосъ и хотѣлъ на маперъ кантора пустить трель, но къ сожалѣнію мой короткій голосъ не дозволилъ мнѣ это сдѣлать. Содержатели этой трущобы похвалили меня говоря: а'weiler Iüngel! Сама трущобница даже поцѣловала меня, а я про себя думаю: а чтобъ васъ ангелъ смерти цѣловалъ! Хаперы, маршируя назадъ и впередъ, читали нараспѣвъ субботнія молитвы и всеобщую „мааривъ“, становились къ восточной стѣнѣ, раскачиваясь направо и налево, какъ заправскіе хасиды.

Кончивъ молитву, сѣли за столъ два хапера съ содержателями трущобы и хотѣли посадить плакавшаго мальчика. Одинъ изъ хаперовъ, подойдя къ нему, хотѣлъ его взять на руки и посадить за столъ, но тотъ заупрямился и съ крикомъ вцѣпился ему въ бороду, какъ ракъ. „Брось его, этого шейгеца, азъ съ нимъ не понимаю! — сказали остальные хаперы; надо позвать, Мачека (кучера), пусть поведетъ его въ лѣсъ, чтобъ его волки съѣли“. И такъ онъ, бѣдняжка, остался не ѣвши. Онъ все порывался бѣжать отъ этихъ коршуновъ и ястребовъ, но его зорко караулили. Я же, какъ строго-религіозно воспитанный, подчинялся всѣмъ субботнимъ обрядамъ и порядкамъ. Столъ былъ накрытъ богато. По срединѣ стола, около горящихъ субботнихъ свѣчей, стоялъ большой пузатый графинъ, наполненный водкой; кругомъ, по количеству сидящихъ, рюмки. Возлѣ cadaго ѣдока лежали по одной пухлой булкѣ („хале“), а передъ хозяиномъ — двѣ булки, покрытыя бѣлоснѣжной салфеткой. Хозяинъ, наливъ бокалъ, стоя сдѣлалъ „кидушъ“ и выпилъ; всѣ послѣдовали его примѣру; мнѣ также поставили маленькую рюмочку, и я, звонко отчеканивъ „кидушъ“, залпомъ опорожнилъ ее. Сдѣлали омываніе рукъ и принялись рѣзать булки на „амойца“. Тѣмъ временемъ, хозяйка подала каж-

дому на плоской тарелкѣ по большой порціи фаршированной рыбы. Поѣвъ рыбу, опять прополоскали ротъ водкою, но я отказался пить, потому что отъ одной рюмки у меня уже зашумѣло въ головѣ. Подали горячую лапшу, потомъ по куску жареной гусятинны, а въ заключеніе сливочный компотъ; словомъ, такой трапезы, я у своихъ родителей никогда не видалъ. Кончивъ ужинъ, хозяинъ предложилъ заняться пѣніемъ „змиросъ“, но почтенные хаперы отказались, потому что они были утомлены отъ поѣздки и трудовъ по ловлѣ; но отъ „беншенъ“ отказаться было нельзя, и хозяинъ предложилъ честь одному хаперу-когану, чтобы онъ началъ благословлять Бога за пищу. Коганъ плеснулъ водой концы пальцевъ и произнесъ: „Почтенные! будемъ благословлять“!. И всѣ единогласно отвѣтили тѣмъ же возгласомъ, потомъ поспѣшно забормотали, потому что всѣмъ хотѣлось спать.

Послѣ ужина, насъ, двухъ пойманныхъ арестантиковъ, помѣстили въ одну комнатку съ однимъ окномъ, а дверь снаружи заперли на задвижку. Въ комнаткѣ было темно. Мальчикъ не переставалъ плакать.

— Глупенькій, перестань плакать! — сказалъ я ему, — вѣдь суббота зашла, а въ субботу плакать — грѣхъ.

— „Да тебѣ суббота—хныкая, сердито сказалъ онъ, — ты тамъ съ этими разбойниками нажрался, какъ свинья, вотъ тебѣ и не плачется, а я“...

— А кто же тебѣ не велѣлъ кушать? Вѣдь тебя хотѣли взять къ столу, а ты упрямился, да еще залѣзъ старому человеку въ бороду!

— „Ахъ, братикъ, я вижу, что ты глупъ какъ пробка и должно быть—сынъ меламеда. Ты знаешь, для чего насъ поймали и куда насъ погонять? Вѣдь насъ погонять далеко, далеко вглубь Россіи. а тамъ насъ раздадутъ кацапамъ, которые будутъ заставлять насъ свинину ѣсть и принуждать креститься... легко ли это подумать“?

— Да это, положимъ, правда; но развѣ поможемъ своими слезами? И кого испугаешь тѣмъ, что ты не будешь ѣсть? Охъ, братикъ слезами не поправишь! Нѣтъ, пока душа въ тѣлѣ держится, надо ѣсть и пить, а тамъ—что Богъ дастъ. Совѣтую тебѣ: завтра садись за столъ и ѣшь, а плакать еще успѣемъ, если Богъ насъ не помилуетъ.

Рано утромъ Мачекъ открылъ ставни, отворилъ дверь, подаль намъ умыться, а хозяйка принесла молитвенникъ; но прежде чѣмъ начать молиться, я своего товарища по несчастію убѣдилъ, чтобы онъ не плакалъ. Мы стали усердно молиться; наши „доброжела-

тели“, накинувъ на себя талесы, также стали молиться. Помолвившись, сѣли обѣдать... Мы, арестантики, сѣли рядомъ. Хозяинъ намъ поставилъ по маленькой рюмочкѣ и спросилъ у моего товарища: мальчикъ, какъ тебя звать?—Янкель.—А по фамиліи?—Клезмеръ.—О! твоя фамилія веселая, а ты плачешь—иронически сказалъ хозяинъ. Я по вчерашнему выпилъ рюмку водки, а Янкель не сталъ пить, сколько его хозяинъ и хаперы ни уговаривали. А я ему говорю: ты дома субботнія пѣсни пѣлъ?—Пѣлъ.—А вѣдь тамъ сказано: „Богъ сказалъ Якову: не робѣй, рабъ мой Яковъ“! Ну и мы съ тобой должны надѣяться. Куда насъ ни сошлютъ, всюду есть Богъ; а еще можетъ случиться, что мы встрѣтимся съ дѣтьми тѣхъ родителей, которые хотятъ насъ передать въ иновѣрческія руки или инымъ путемъ погубить, потому что слезы нашихъ родителей падутъ на ихъ головы. И еще я слыхалъ отъ старшихъ людей, что платится „мѣра за мѣру“... Яковъ меня послушалъ, взялъ рюмку, сотворилъ молитву, немножко отпилъ, сказалъ „лехаймъ“. Хаперы отъ угрызенія совѣсти отошли отъ стола; они попросили хозяйку, чтобы она насъ раньше накормила, а сами съ хозяиномъ послѣ насъ пообѣдаютъ. „Ахъ,—говорили они,—хоть бы поскорѣе ихъ есть, этихъ мамзейримъ! они намъ въ печенку вѣлись, въ особенности этотъ Хаимке съ своими колкими словами“. Хозяйка такъ и сдѣлала; она насъ накормила субботними блюдами, и кугелемъ въ томъ числѣ. Послѣ обѣда, намъ хотѣлось по лѣсу пройти, не безъ тайной мысли, что тамъ попадется тропинка и можно будетъ удрать отъ ловцовъ; но и тѣ были себѣ на умѣ: у нихъ уже были случаи, когда жертвы ускользали изъ ихъ цѣпкихъ рукъ.

Хозяйка подъ разными предлогами завела насъ въ комнату и сказала: дѣтки, до вечерней трапезы читайте „пейрекъ“, псалтирь, просите у Бога, чтобы онъ далъ намъ добрую недѣлю и добраго здоровья. Сказавъ это, она вышла и притворила дверь на задвижку. Янкель поминутно глубоко вздыхалъ, крупныя слезы катились по его пухленькимъ блѣднымъ щекамъ, и онъ все приговаривалъ: ахъ, что тамъ творится съ моими бѣдными родителями! они тамъ, вѣроятно, убиваются, плачутъ, не зная, куда я исчезъ... Я гляжу на него, у меня сердце щемитъ и хочется плакать, но ради святой субботы крѣплюсь и утѣшаю его: не робѣй, Яковъ!..

Солнце стало приближаться къ закату. Мы совершили вечернюю молитву. Хозяйка насъ выпустила изъ подъ ареста и накормила, но подъ арестъ уже не повела, потому что хаперы

снова вѣздъ и впередъ и, кромѣ того, до отправки наняли двухъ сторожей изъ отставныхъ солдатъ.

Стемнѣло, звѣзды стали показываться по небу. Хаперы приказали Мачеку приготовиться къ отѣзду, а сами съ хозяиномъ стали совершать молитву „мааривъ“, и мы тоже. Хозяйка заунывнымъ голосомъ пропѣла жаргонную молитву, затѣмъ зажгли плетенную восковую свѣчу. Хозяинъ сдѣлалъ „гавдоло“, и хаперы послѣдовали за нимъ. Предложили и намъ по маленькой рюмочкѣ; но я отказался; теперь не до веселья: наступили будни и можно плакать. Я позвалъ Якова въ нашу „арестантскую“. Зайдя, я сталъ читать псаломъ: „Боже, когда тягостно мнѣ, къ тебѣ взываю“—и разрыдался... Ахъ, бѣдные мои родители! Какъ это они эту субботу провели безъ меня!.. Думали вы идти въ синагогу, слушать и радоваться, какъ я нараспѣвъ буду читать „мафтиръ“. А меня враги, разбойники подхватили, точно какъ коршуны, или какъ ястребы подхватываютъ цыпленка отъ насѣдки!.. Причитывали мы оба, я и товарищъ, и такой вопль подняли, что если бы это случилось въ городѣ, мнѣ кажется, что народъ рознялъ бы эту трущобу по бревнамъ и спасли бы насъ. Прибѣгли два свирѣпыхъ сторожа и стали насъ разнимать, кричать и кулаки показывать, но мы ихняго языка не понимали. Прибѣгъ Мачекъ, схватилъ меня на руки, а Янкеля схватилъ одинъ изъ сторожей, и понесли насъ на фуру. Сѣли и наши благодѣтели—и гайда.

Дорогой они насъ утѣшали, что они тамъ похлопочутъ, чтобы насъ отпустили домой. Мы плакать перестали и заснули. Проснулись мы, когда возъ остановился возлѣ высокаго каменнаго дома, вокругъ котораго медленно шагаль вѣздъ и впередъ солдатъ съ ружьемъ. Хаперы взяли насъ изъ фуры, поставили на землю, стряхнули наши капотки, вынули изъ кармана свои грязные платочки, вытерли намъ глаза, крѣпко потеряли наши блѣдныя щечки до красна и повели насъ по лѣстницѣ на второй этажъ. Взойдя, наши попечители моментально сняли шапки съ ермолками, и мы тоже сняли картузики. Тамъ насъ не раздѣвали и не мѣрили, а только записали. Одинъ панъ у крайняго стола кивнулъ нашимъ „попечителямъ“, чтобы подвели насъ ближе къ столу. Панъ у меня спросилъ: какъ твое имя и фамилія? Я обратился къ „попечителю“ и спрашиваю: что панъ спрашиваетъ? Онъ перевелъ. Я повернулся къ пану и сказалъ: Хаимъ Меримзонъ. Панъ посмотрѣлъ въ бумагу и крикнулъ: тебя зовутъ Мейеръ, а не Хаимъ! Смотри же, называйся Мейеръ!

Я тутъ догадался, что меня отдали за богатаго однофамильца-шинкаря. — А тебя какъ зовутъ? обратился онъ къ Клезмеру. — Янкель Клезмеръ. — Врешь! — тебя зовутъ Ицикъ Гринблатъ. Записавъ, онъ послалъ за конвойными, чтобы насъ отправить въ тюрьму (въ то время всѣхъ рекрутовъ, какъ взрослыхъ, такъ и малолѣтнихъ, держали въ острогѣ до отправки по частямъ войскъ). До прибытія конвойныхъ, панъ приказалъ отрѣзать у насъ пейсы. Прибыли конвойные съ ружьями. Панъ съ сдатчиками порукался и отпустилъ ихъ. Сдатчики, уходя, сказали: прощайте, дѣтки! не робѣйте! васъ надняхъ выпустятъ! — „Дай вамъ Богъ, чтобы вы такъ видались съ своими семействами, разбойники! чтобы васъ громъ поразилъ съ вашими семействами! чтобы всѣ хворобы, какія только есть на свѣтѣ, забрались въ ваши утробы, сердца и головы!“.. Сдатчики, услышавъ отъ меня эти пожеланія, три раза плюнули, поспѣшно спустились по лѣстницѣ и исчезли.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Меримзонъ.

Новѣйшія работы по антропологіи евреевъ.

(Докладъ, читанный въ Еврейскомъ Историко-Этнографическомъ Обществѣ, 23 апрѣля 1912 г.).

За послѣдніе два года появились три работы, затрагивающія общіе вопросы антропологіи евреевъ. И имѣю въ виду работы д-ра Цольшана (*Das Rassenproblem*), д-ра Мориса Фишберга (*The Jews, A study of Race and environment*) и профессора Франца Боаса (*„Changes in bodily form of descendants of immigrants“*). ¹⁾

Эти труды принадлежатъ лицамъ весьма различной научной компетентности и разной степени объективности, но всѣ въ той или другой степени затрагиваютъ боевой по нынѣшнему вопросу о еврейской расѣ, и потому хотя не въ равной степени вызвали и продолжаютъ вызывать къ себѣ вниманіе далеко за узкимъ кругомъ специалистовъ.

Съ содержаніемъ этихъ работъ мы и намѣрены познакомить читателя. Но прежде—нѣсколько предварительныхъ замѣчаній о современномъ положеніи проблемы еврейской расы.

До сихъ поръ большинство антропологовъ держится того убѣжденія, что каждой опредѣленной антропологической группѣ свойственъ извѣстный комплексъ опредѣленныхъ физическихъ признаковъ,—та или другая форма головы (головной указатель ²⁾), та или другая окраска волосъ, глазъ, кожи (пигментация), та или другая норма роста, строеніе лица и т. д. Этотъ комплексъ признаковъ, изъ коихъ самыми основными и важными считаются головной указатель и пигментация, въ каждой антропологической средѣ, поскольку она остается несмѣшанной съ другой антропо-

¹⁾ Полныя названія этихъ книгъ: Dr. Ignaz Zolschan, „Das Rassenproblem“, Wien und Leipzig, 3 изд. 1912 г.; „The Jews: a study of Race and environment. By Maurice Fishberg, London 1911 г.; Report of the Immigration Commission. Changes in bodily form of descendants of Immigrants (final redprt), Washington, 1911.

²⁾ Головной указатель выражается цифрой процентнаго отношенія между діаметромъ ширины и діаметромъ длины головы. Указатель, не превышающій цифры 75, обозначаетъ длинноголовость (долихоцефалія); отъ 75,1 до 79,9 — среднеголовость (мезоцефалія); отъ 80 до 85—короткоголовость (брахицефалія). Отъ 85 и выше—сверхъ - короткоголовость (супра-брахицефалія); ниже 75 — сверхъ - длинноголовость (супрадолихоцефалія).

логической разновидностью, остается разъ навсегда неизмѣннымъ и наследственно передается изъ одного поколѣнія въ другое.

Изъ этого аргюмента должно слѣдовать, что евреи, которые въ силу своего религіознаго эндогамизма, въ теченіе свыше 2.000 лѣтъ, менѣе чѣмъ какой-либо другой народъ смѣшивались съ другими народами, должны представлять собою наиболѣе чистую расу, наиболѣе однородную по своимъ антропологическимъ признакамъ.

Оказывается, что дѣло обстоитъ не совсѣмъ такъ. Прежде всего по отношенію къ пигментаціи. Казалось бы, что евреи, по происхожденію своему принадлежащіе къ темно-цвѣтному типу блондъ расы, въ отношеніи окраски должны представлять однородную массу брюнетовъ. Блондины въ еврейской средѣ должны бы являться только въ видѣ рѣдкихъ исключеній. Между тѣмъ наблюденія показали, что среди европейскихъ евреевъ насчитывается отъ 15 до 30% свѣтловолосыхъ и даже до 50% свѣтлоглазыхъ типовъ, — фактъ, съ точки зрѣнія современной антропологіи, говорящій о смѣшеніи.

До сихъ поръ, въ самомъ фактѣ смѣшенія никто не сомнѣвался. Только одни находили, что это смѣшеніе произошло еще въ библейскія времена, до разсѣянія. Другіе находили, что оно произошло въ діаспорѣ, именно въ тѣхъ странахъ, гдѣ евреи живутъ въ настоящее время. Подтвержденіе этому находятъ въ томъ, что % свѣтлыхъ типовъ среди евреевъ распределяется различно въ зависимости отъ пигментаціи окружающаго населенія. Такъ, въ Германіи, напримѣръ, % блондиновъ достигаетъ 30; въ Аравіи, Африкѣ, на Кавказѣ процентъ блондиновъ ничтоженъ (отъ 1 до 5%). Никто изъ антропологовъ однако не затрагивалъ вопроса о томъ, возможно ли образованіе свѣтлыхъ типовъ внутри темной расы, независимо отъ смѣшенія.

Слѣдующій важный вопросъ въ проблемѣ еврейской расы касается другого основного признака — головного указателя. Какъ извѣстно, по языку и по историческимъ своимъ судьбамъ евреи принадлежатъ къ семитической группѣ народовъ. Между тѣмъ, современные семиты Аравіи и Сѣверной Африки — длинноголовы, а евреи въ массѣ короткоголовы. Но вопросъ становится еще болѣе запутаннымъ отъ того, что не вездѣ евреи оказываются короткоголовыми. На Кавказѣ они — сверхъ-короткоголовы, въ Европѣ — короткоголовы, а въ Аравіи и Сѣверной Африкѣ они длинноголовы, какъ и окружающіе ихъ туземцы-семиты. Возникаютъ вопросы: были ли евреи первоначально короткоголовой расой, и позднѣйшіе длинноголовые евреи — результатъ позднѣйшаго смѣшенія съ семитами, или, наоборотъ, они были первоначально длинноголовыми и только въ Европѣ перемѣшались съ расами короткоголовыми? Или же, наконецъ, современная короткоголовость евреевъ является результатомъ другихъ какихъ либо факторовъ, помимо смѣшенія?

Вопросъ о чистотѣ или смѣшанности еврейской расы еще болѣе осложнился утвержденіемъ нѣкоторыхъ антропологовъ, будто сефардскіе и ашкеназскіе евреи представляютъ двѣ различныя

расы, причемъ первые (сефардійцы), помимо фізіономическихъ особенностей, отличаются отъ остальныхъ европейскихъ евреевъ большимъ % длинноголовыхъ и меньшимъ % бѣлокурыхъ, что должно свидѣтельствовать о расовой двойственности европейскихъ евреевъ.

Въ результатѣ явился на сцену чисто классификаціонный вопросъ: къ какой изъ расовыхъ группъ человечества должны быть причислены евреи по своимъ антропологическимъ признакамъ?

Этотъ вопросъ, въ силу причинъ, ничего общаго съ наукой не имѣющихъ, за послѣднее время сталъ центромъ всей проблемы. Уже очень давно, съ того времени, какъ сдѣлано было великое открытіе родства европейскихъ языковъ съ санскритомъ, явилось на сцену двучленное дѣленіе народовъ бѣлой расы на народы арійскіе и семитическіе, причемъ это лингвистическое дѣленіе почти одновременно превратилось въ антропологическое; наряду съ арійской и семитической группой языковъ явились термины: арійская и семитическая расы. Смѣшавъ языкъ съ расой, эта теорія пошла еще дальше. Исходя изъ факта нынѣшней духовной гегемоніи европейскихъ народовъ, она заключила, что причиной этого является особая, исключительно арійской расѣ прирожденная, специфическая интеллектуальная и моральная даровитость, несвойственная другимъ расамъ. Въ антропологию прокралась совершенно апіорная доктрина, по ученію которой каждой физической расѣ, т. е. каждой группѣ съ опредѣленными физическими признаками, соответствуетъ прирожденный ей искони опредѣленный комплексъ психическихъ и моральныхъ свойствъ, передаваемыхъ, какъ и признаки физическіе, по наслѣдству и остающихся разъ навсегда неизмѣнными.

Явились такимъ образомъ на сцену высшія и низшія расы, и евреи, какъ семиты, были причислены къ расамъ низшимъ въ интеллектуальномъ и моральномъ отношеніяхъ, причемъ въ моральный пассивъ еврейской расы было занесено все то, что было создано вѣками религіозной ненависти и національныхъ предрасудковъ. На этой почвѣ аріоманіи новѣйшій германскій шовинизмъ создалъ новую доктрину во славу нѣмецкаго патріотизма. Въ одинъ прекрасный день на мѣсто термина „арійская раса“ подставили расу германскую и изъ послѣдней выдѣляли особую, сѣверную расу бѣлокурыхъ долихоцефаловъ (длинноголовыхъ). Эти-то послѣдніе и являются единственными и истинными носителями германскаго типа и представляютъ расу изъ расъ, тѣхъ избранниковъ, которые своимъ геніемъ и инициативой во всемъ мірѣ являлись ферментомъ культуры, творцами и двигателями жизни. Имъ обязаны своимъ расцвѣтомъ не только культуры арійскихъ народовъ, но и всѣ культуры вообще. Къ несчастію, тѣ самыя добродѣтели, которыя выдвинули бѣлокурую расу—ее природный геній, инициатива, отвага, нравственная чистота и героизмъ,—ее же будто-бы и погубили. Большинство представителей этой расы погибло въ трудахъ и бояхъ, и по мѣрѣ сдѣланныхъ ими культурныхъ завоеваній, они постепенно вытѣснялись менѣе добро-

дѣтельными, менѣе героическими, но за то болѣе практичными и эгоистичными расами короткоголовыхъ. Есть, впрочемъ, среди арійскихъ расъ одна, которая можетъ быть сопоставлена съ сѣверной бѣлокурой: это раса средиземноморская, которая выдвинула римлянъ, грековъ, испанцевъ и т. д., ибо и эта раса, хотя и темноволосая, но длинноглава. Худшими же врагами всего творческаго, прекраснаго и героическаго являются короткоголовые, и среди нихъ евреи, раса посредственностей и паразитовъ, губителей культуры и науки. Они въ свое время погубили Испанію, губятъ въ настоящее время западную Европу и окончательно погубятъ Россію.

Такимъ образомъ, антропология стала главнымъ орудіемъ западно-европейскаго антисемитизма, и вопросъ о еврейской расѣ, въ частности о ея короткоголовости изъ вопроса чисто-научнаго превратился въ вопросъ боевой, полный жгучей современности.

Нельзя сказать, чтобы эти антропологическія теоріи раздѣлялись сколько нибудь серьезными антропологами. Наоборотъ, цѣлый рядъ самыхъ авторитетныхъ ученыхъ, какъ напимѣръ Лущанъ, Торекъ и мн. др., отнеслись къ нимъ сразу совершенно отрицательно. Тѣмъ не менѣе, теоріи германистовъ не только проложили себѣ путь въ широкую публику, неспособную разобраться въ сложныхъ научныхъ вопросахъ, но раздѣляются и сознательно и безсознательно цѣлой массой людей, прикосновенныхъ къ наукѣ. И все еще незыблемо въ центрѣ антропологическихъ работъ стоитъ, въ качествѣ основной аксіомы, неизмѣнность расовыхъ признаковъ и изъ нихъ самого основнаго — головного указателя. Борьбѣ съ этой-то теоріей германистовъ и ея антропологической предпосылкой о неизмѣнности расовыхъ признаковъ, въ связи съ проблемой еврейской расы, посвящена книга Цольшана.

II.

На долю этой книги выпалъ сенсаціонный успѣхъ: за короткое время она выдержала три изданія и была переведена на многіе европейскіе языки. Успѣхомъ своимъ книга Цольшана обязана весьма разнороднымъ причинамъ. Съ чисто литературной стороны успѣхъ ея безусловно заслуженный. Не будучи ни спеціалистомъ-антропологомъ, ни біологомъ, еще меньше историкомъ, авторъ сумѣлъ съ большимъ талантомъ дать среднему читателю, со всѣмъ аппаратомъ учености, стройную оригинальную схему, легко и просто разрѣшающую самые сложные вопросы расовой проблемы.

Спеціальнымъ успѣхъ книга Цольшана имѣла въ еврейскихъ кругахъ и особенно въ сіонистскихъ. Для широкихъ круговъ еврейства она не только трактатъ по антропологии евреевъ, но настольный анти-Чемберленъ, лучшій памфлетъ противъ quasi-научнаго антисемитизма. Для сіонистовъ книга Цольшана—настоящая идеология сіонизма на базисѣ антропологии. Но и въ научныхъ кругахъ заинтересовались работой Цольшана. Правда, тамъ,

гдѣ онъ силенъ, онъ говоритъ то, что было высказано до него компетентными специалистами, иногда приписывая это себѣ, а тамъ, гдѣ онъ пытается дать новое, онъ мало убѣдителенъ, и его аргументы, при всемъ научномъ аппаратѣ, часто производятъ впечатлѣніе простыхъ парадоксовъ. Наконецъ, при всей своей эрудиціи, онъ, какъ диллетантъ, часто шокируетъ читателя, наивно придавая одинаковое значеніе въ своей аргументаціи фактамъ установленнымъ и фактамъ сомнительнымъ, приводя какъ авторитеты людей дѣйствительно компетентныхъ, и людей совершенно случайныхъ.

При всемъ томъ именно, можетъ быть, потому, что Цольшанъ не специалистъ, а человѣкъ, анализирующій со стороны, онъ умѣетъ вносить въ еще не установившуюся науку антропологию свѣжую критическую струю, будить мысль тамъ, гдѣ царитъ рутина школы, умѣя при томъ всегда быть интереснымъ, даже тогда, когда съ нимъ соглашаться не приходится. И вдобавокъ, кромѣ таланта популяризаторскаго, у Цольшана большой талантъ казаться крайне объективнымъ, въ то время какъ въ дѣйствительности на протяженіи всей книги онъ не выпускаетъ клубка своей основной тенденции, создавая своего рода монистическую схему расовой проблемы евреевъ. Эта сіонистическая цѣльность книги, выдержанная съ наименьшей стильностью, чѣмъ красивыя теоріи германистовъ, не мало прибавила къ успѣху этой сенсаціонной книги.

Какъ же отвѣчаетъ Цольшанъ на основные вопросы еврейской расы?

По основному вопросу, существуетъ ли единая еврейская раса, онъ всецѣло принимаетъ слѣдующія положенія извѣстнаго автора *Die Juden als Rasse*, Юдта (Judt), который, какъ извѣстно, рѣшаетъ этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ:

1) Брахицефалія (60—80%)—основной признакъ еврейской расы. Въ этомъ отношеніи нѣтъ никакого различія между ашкеназимъ и сефардимъ.

Между брахицефаліей евреевъ и головнымъ указателемъ окружающихъ народовъ нѣтъ ни соответствія, ни связи.

2) Что касается пигментаціи, то и въ этомъ отношеніи сефардимъ ничѣмъ не отличаются отъ ашкеназимъ: процентное отношеніе брюнетовъ между первыми не выше, чѣмъ у вторыхъ. И, далѣе, блѣлые элементы, встрѣчающіеся какъ у сефардимъ, такъ и у ашкеназимъ, не находятъ себѣ ни аналогіи, ни связи съ таковыми у окружающихъ народовъ.

3) Только по отношенію къ росту евреи обнаруживаютъ колебанія въ зависимости отъ странъ обитанія, но это обстоятельство нельзя приписывать фактору смѣшенія, такъ какъ ростъ—одна изъ тѣхъ признаковъ, которые болѣе всего зависятъ отъ климата, среды и социальныхъ условій. При всемъ томъ, евреи повсюду все таки даютъ картину роста, отличную по сравненію съ ихъ соседями.

4) Наконецъ, за единство расы говоритъ несомнѣнное единство такъ называемаго еврейскаго типа. Къ этимъ чисто антропологическимъ соображеніямъ, свидѣтельствующимъ объ единствѣ еврейской расы, Юдтъ присоединяетъ цѣлый рядъ историческихъ соображеній, указывающихъ на то, что въ историческое время евреи не подвергались процессу смѣшенія съ окружающими народами и въ общемъ сохранили въ полной чистотѣ свои расовыя особенности.

Къ доводамъ Юдта объ единствѣ и чистотѣ еврейской расы Цольшанъ присоединяетъ и нѣкоторые свои собственные. Прежде всего, Цольшанъ особенно настаиваетъ на безусловной тождественности фізіономическаго облика евреевъ, лично имъ наблюденной въ различныхъ частяхъ свѣта. Эти фізіономическія черты, по его мнѣнію, отнюдь не психическаго только происхожденія; они зафиксированы въ анатомическомъ строеніи лица—постановкѣ глазъ, въ формѣ носа, подбородка, скуловыхъ дугъ и другихъ анатомическихъ особенностяхъ. Постоянство этихъ признаковъ, увѣковѣченное изображеніями на египетскихъ памятникахъ и въ живописи среднихъ вѣковъ, по мнѣнію Цольшана, говоритъ объ единствѣ и неизмѣнности расоваго типа евреевъ. Другой важный доводъ Цольшанъ находитъ въ наблюденіяхъ надъ коганитами и самаритянами. Коганиты, какъ извѣстно, менѣе другихъ элементовъ еврейскаго народа, могли подвергнуться смѣшенію, такъ какъ имъ запрещалось вступать въ бракъ съ прозелитками, и потому они-то должны считаться наиболѣе чистыми носителями первоначальнаго еврейскаго типа. Между тѣмъ измѣренія д-ра Вейсенберга показали, что ни по головному указателю, ни по строенію лица коганиты ничѣмъ не отличаются отъ прочаго еврейскаго населенія.

Цольшанъ, впрочемъ, не счелъ нужнымъ указать, на какомъ числѣ измѣреній основывалъ свои выводы д-ръ Вейсенбергъ. Насколько намъ извѣстно, эти выводы основываются лишь на нѣсколькихъ десяткахъ измѣреній. Между тѣмъ вопросъ о коганитахъ далеко не такъ простъ, какъ думаетъ Цольшанъ. Коганиты—если только процессъ смѣшенія въ еврейской средѣ имѣлъ мѣсто—никоимъ образомъ не могли избѣгнуть метисизаціи, хотя въ значительно меньшей степени, потому что трудно допустить, чтобы генеалогія прозелитовъ, при превратностяхъ еврейской жизни, такъ тщательно сохранялась, чтобы браки коганитовъ съ потомками прозелитовъ оказались невозможными. Выдѣлить же возвратные первобытные типы возможно только изъ очень значительнаго числа наблюденныхъ субъектовъ. Любопытно, что масса еврейская приписываетъ коганитамъ особыя отличительныя черты, по крайней мѣрѣ психическія. Извѣстно, напримѣръ, утвержденіе, что „коганиты обладаютъ сердитымъ нравомъ“. Во всякомъ случаѣ вопросъ о коганитахъ требуетъ еще цѣлаго ряда массовыхъ изслѣдованій.

Болѣе заслуживаютъ вниманія наблюденія надъ самаритянами, коренными жителями Палестины, которые виѣ подозрѣнія

въ смѣшеніи съ европейскими народами, и, по мнѣнію Цольшана, являются прямыми потомками древнихъ евреевъ. И вотъ эти самаритяне, которые по головному указателю чистые семиты, т. е. длинноголовы, даютъ такой же почти $\%$ свѣтлыхъ типовъ, какъ и европейскіе евреи, что конечно, если подтвердится на большемъ количествѣ измѣреній, ясно должно указывать, что современные свѣтлые типы среди евреевъ не продуктъ европейскихъ вліяній.

Сходясь всецѣло съ Юдтомъ въ томъ, что современные евреи представляютъ въ общемъ единый типъ безотносительно къ географической средѣ и окружающимъ народамъ, что смѣшеніе евреевъ могло имѣть мѣсто исключительно въ древнѣйшіе періоды раннихъ странствованій, на зарѣ ихъ политическаго существованія, Цольшанъ радикально расходится съ нимъ въ вопросѣ о томъ, къ какой расовой группѣ должны быть причислены евреи и откуда произошла ихъ короткоголовость. Юдтъ, какъ извѣстно, вслѣдъ за Лушаномъ принимаетъ, что евреи въ силу своей короткоголовости не могутъ быть причислены къ семитической расѣ, что короткоголовостью и другими расовыми чертами евреи всецѣло обязаны древнимъ хетитамъ, которые среди другихъ народовъ Палестины представляли особый типъ съ рѣзко выраженными короткоголовостью, низкимъ ростомъ и темной пигментаціею. Эти-то хетиты и составляютъ физическую основу еврейской расы. Вмѣстѣ съ хетитами, думаетъ Юдтъ, евреи принадлежатъ къ альпійской расѣ, характеризующейся коротко- и среднеголовостью, широкимъ лицомъ, темными волосами, сѣрыми глазами и среднимъ ростомъ, расѣ, къ которой причисляютъ населеніе Швейцаріи, средней Франціи, Баваріи, Австріи и частью населеніе горной области Балканъ и Карпатовъ.

Противъ этого исключенія евреевъ изъ круга семитовъ и причисленія ихъ къ альпійской расѣ энергично возстаетъ Цольшанъ. Но чѣмъ же объяснить тогда еврейскую короткоголовость, особенности роста, свѣтлые элементы? Отвѣтъ Цольшана заключается прежде всего въ томъ, что ни одинъ изъ этихъ расовыхъ признаковъ онъ не считаетъ признакомъ неизмѣннымъ.

Единственнымъ расовымъ признакомъ онъ считаетъ типъ физіономическій, внутри котораго могутъ комбинироваться самые различные головные указатели. Головной указатель у каждой расы величина не постоянная, а переменная. Что касается причинъ, вліяющихъ на образованіе формы головы, то Цольшанъ въ этомъ вопросѣ придерживается воззрѣній той біологической школы, которая, начиная съ Дарвина, находитъ эти причины въ факторахъ механико-функциональных, вліяніяхъ соматической корреляціи, въ зависимости отъ рода пищи, образа жизни, наконецъ, географической среды.

Въ частности въ вопросѣ о происхожденіи брахицефаліи у евреевъ Цольшанъ исходитъ изъ гипотезы извѣстнаго англо-еврейскаго антрополога Jacobs'a. Джекобсъ еще въ 1899 г., по поводу изслѣдованія Аммона о возрастающей брахицефаліи среди гер-

манцевъ, объяснялъ это повыше́ніемъ интеллектуальной дѣятельности и, слѣдовательно, увеличеніемъ объема мозга, что неизбѣжно отражается на расширеніи черепа. Это же обстоятельство, по его мнѣнію, является основной причиной появленія брахицефаліи у евреевъ. Подтвержденіе этой гипотезы Jacobs'a Цольшанъ находитъ въ новѣйшихъ работахъ шведскаго соціолога Nyström'a, который происхожденіе брахицефаліи видитъ въ механическихъ причинахъ, связанныхъ съ измѣненіями въ образѣ жизни, именно, въ уменьшеніи работы шейныхъ мускуловъ и главнымъ образомъ отъ повышеннаго давленія мозга и крови изнутри при повышенной интеллектуальной дѣятельности. Эти свои выводы Nyström сдѣлалъ съ одной стороны на основаніи опытовъ надъ свѣжими черепами новорожденныхъ, съ другой—на основаніи цѣлаго ряда измѣреній среди различныхъ классовъ шведскаго населенія. Эти опыты показали, что въ Швеціи, этой исконной странѣ долихоцефаліи, въ настоящее время среди представителей образованнаго класса /, долихоцефаловъ меньше, чѣмъ среди низшихъ классовъ. Изъ 100 долихоцефаловъ 76,5% принадлежали низшимъ классамъ и только 23,5 высшимъ, образованнымъ классамъ. Изъ 100 брахицефаловъ, наоборотъ, только 41,6 принадлежало низшимъ классамъ, а 58,4 образованнымъ. Высшія степени брахицефаліи Nyström нашелъ у 27 высокообразованныхъ, и только у 8 въ низшихъ классахъ, и обратно—выдающуюся долихоцефалію только у 3 лицъ изъ образованныхъ классовъ и у 8 среди низшихъ классовъ; даѣе, Nyström утверждаетъ, что брахицефалы въ большемъ количествѣ переходятъ изъ низшихъ въ высшіе классы. Это воззрѣніе всецѣло примѣняетъ къ евреямъ Цольшанъ, отвергая мнѣніе Judt'a, причисляющее евреевъ къ короткоголовой альпійской расѣ, короткоголовость которой, по мнѣнію Цольшана, объясняется условіями географическими, въ то время какъ короткоголовость евреевъ объясняется тѣмъ новымъ образомъ жизни, который евреи стали вести въ Европѣ и, главнымъ образомъ, высшей интеллектуальностью.

Такимъ образомъ, Цольшанъ побиваетъ германистовъ ихъ же оружіемъ. Тѣ причисляли евреевъ къ низшимъ расамъ, главнымъ образомъ, на основаніи ихъ короткоголовости. Теперь оказывается, что короткоголовость признакъ высшей интеллектуальности, а длинноголовость превращается въ печать умственной отсталости. Германисты утверждали, что всѣ великіе люди были долихоцефалами, Цольшанъ даетъ имена Сократа, Бисмарка, Лютера, Лапласа, Наполеона, Паскаля, Рафаеля, Шиллера, Канта, Шопенгауера, Лейбница, какъ подтвержденіе своей апологіи короткоголовыхъ.

Точно такъ, какъ короткоголовость евреевъ признается Цольшаномъ результатомъ не смѣшенія, а внутренней трансформации, такъ онъ объясняетъ, слѣдуя Вольтману и теоріи расъ Штраца, и наличность бѣлокурыхъ элементовъ среди евреевъ. Эти бѣлокурые элементы пришли не извнѣ, а образовались внутри еврейской расы. Слѣдуя Штрацу, онъ принимаетъ, что современные члѣвческія расы произошли отъ одной пра-расы, заключавшей въ

себѣ какъ темные, такъ и свѣтлые элементы, Отъ этой пра-расы, въ геологическія времена совершенно отдѣлились черная и желтая расы съ ихъ специфическими расовыми признаками, Ближе къ этой пра-расѣ осталась бѣлая раса, сохранившая въ наибольшей степени варіаціонную способность въ окраскѣ, способность такъ сказать въ одной и той же средѣ производить оба типа *). Этотъ процессъ Цольшанъ устами Вольтмана представляетъ себѣ въ видѣ процесса альбинизаціи. „Альбинизмъ и красноволосость можно наблюдать у всѣхъ темныхъ расъ, даже у негровъ и у индѣйцевъ, и нѣтъ ничего невозможнаго въ томъ, что болѣе слабая форма альбинизма вовсе не патологическаго характера проявляется у значительнаго числа индивидовъ по извѣстнымъ причинамъ и потомъ распространяется путемъ внутреннихъ браковъ и наслѣдственности. И многое говоритъ за то, что значительная часть блондиновъ среди евреевъ произошла не отъ примѣси сѣверной крови, а изъ внутреннего варіаціоннаго процесса хетитской расы (Вольтманъ).

Еще легче справляется Цольшанъ съ вопросомъ о нормѣ роста у евреевъ. Онъ считаетъ норму роста наиболѣе измѣнчивымъ признакомъ, стоящимъ въ связи съ географическими и социальными условіями, и къ прежнимъ доводамъ въ этомъ направленіи приводитъ въ примѣръ самаритянъ, которые сохранили рѣзко выраженный еврейскій типъ и въ то же время считаются самымъ рослымъ племенемъ въ Сиріи, имѣя въ среднемъ 173 см. и максимальную высоту въ 184 см.

Послѣ этого Цольшану осталось только найти евреямъ подобающее мѣсто среди другихъ видовъ бѣлой расы. Здѣсь онъ беретъ въ руководители новѣйшаго теоретика человѣческихъ расъ Штраца, систему котораго онъ подробно излагаетъ. Принимая трехчленное дѣленіе расъ Штраца на черную, желтую и бѣлую расу, Цольшанъ дѣлитъ послѣднюю по Гексли на два семейства: меланхройныхъ (брюнетовъ) и ксантохройныхъ (блондиновъ), и такимъ образомъ, къ посрамленію германистовъ, индогерманская семья, т. е., бѣлая раса дѣлится естественно на двѣ половины: сѣверную, состоящую изъ кельтовъ, германцевъ и славянъ (ксантохрое) и южную, состоящую изъ греко-романовъ, передне-азиатскихъ и сѣверо-африканскихъ народовъ (меланохрое). Изъ этой послѣдней группы выдифференцировалась раса еврейская, какъ изъ первой—раса германская.

Теперь вопросъ, къ какой группѣ меланхройныхъ должны быть отнесены евреи? По Штрацу, евреи принадлежатъ къ сѣверо-африканской вѣтви средиземноморской расы. Цольшанъ оспа-

*) Цольшанъ совершенно напрасно выдѣлилъ бѣлую расу, какъ единственную, сохранившую оба типа. Антропологи давно извѣстны тотъ фактъ, что еще недавно среди самыхъ различныхъ народовъ желтой расы существовали бѣлокурые элементы, постепенно вымершіе, и ничѣмъ не доказано, что эти элементы были инороднаго происхожденія.

риваетъ это на основаніи своихъ наблюденій надъ еврейскимъ типомъ и находитъ, что этотъ послѣдній заключаетъ въ себѣ черты какъ сѣверо-африканскій, такъ и среднеазіатскій. „Если требуется, говоритъ Ц., среди меланохройныхъ указать предковъ еврейской расы, мы должны указать на сѣверо-африканскую и переднеазіатскую вѣтви, главными культурными представителями которыхъ являются древніе египтяне и древніе мессопотамцы. Къ этой группѣ народовъ, какъ старается доказать Ц., принадлежатъ и тѣ сумеро-аккадійцы, которымъ германистами приписывается вся ассирійская культура и которыхъ они на захватномъ правѣ зачислили въ германскую расу. Такимъ образомъ, изъ группы низшихъ расъ еврей, по антропологическимъ соображеніямъ Цольшана, перенесены въ ту группу народовъ, которая дала человечеству культуры сумеро-аккадійцевъ, вавилонянъ и ассирійцевъ, персовъ, хетитовъ, финикіянъ, евреевъ, египтянъ, грековъ, римлянъ, арабовъ и въ значительной степени—культуру ренессанса.

На этомъ собственно кончаются чисто антропологическія соображенія Цольшана по вопросу о еврейской расѣ.

Но на этомъ Цольшанъ не останавливается. Ему предстоитъ дать битву германистамъ въ другой области расового вопроса, области расовой психики. Какъ извѣстно, германисты, опираясь на теорію наслѣдственности Вейсмана, утверждаютъ, что каждая физическая раса имѣетъ прирожденные, при самомъ зарожденіи расы ей разъ навсегда данныя душевныя и интеллектуальныя способности, неизмѣнныя и передаваемые по наслѣдству. И, далѣе, они утверждаютъ, что евреи въ отношеніи даровитости и моральнаго склада стоятъ ниже, чѣмъ раса длинноголовая, въ частности раса блондиновъ. Цольшанъ не ограничивается ссылками на теорію среды и исторической аргументаціей, такъ легко опровергающими шовинистическія фантазіи германистовъ. Онъ предпринимаетъ пересмотръ всей теоріи наслѣдственности. Въ этомъ поединкѣ онъ опирается исключительно на новую теорію наслѣдственности *Seton'a*. По этой теоріи, первичнымъ источникомъ психическихъ явленій служатъ внѣшнія раздраженія, которыя производятъ извѣстныя измѣненія въ нервной ткани, такъ наз. энграммы. Эти то энграммы, если они длительны, способны передаваться по наслѣдству. Такимъ образомъ, въ противоположность теоріи Вейсмана, черты благопріобрѣтенныя способны къ передачѣ по наслѣдству. Чѣмъ больше количество внѣшнихъ раздраженій, чѣмъ они длительнѣе, чѣмъ болѣе такимъ образомъ энграммы становятся наслѣдственными, тѣмъ больше фондъ дарованій той или другой расы. Даровитость расы такимъ образомъ зависитъ исключительно отъ суммы длительныхъ раздраженій во время ея историческихъ переживаній, но по исходному моменту всѣ расы совершенно одинаковы по своимъ дарованіямъ. Различія въ психическихъ особенностяхъ—результатъ того, что и какъ переживала втеченіе своего историческаго существованія данная раса. Такимъ образомъ, нѣтъ прирожденных искони дарованій. Вопреки германистамъ, ко-

торые утверждают что наследственно передаются и качество, и количество дарований. Цольшанъ, исходя изъ теоріи Semon'a, утверждаетъ, что если первое можетъ передаваться, то второе—квантитетъ даровитости—единственное, что передается обязательно.

Но если наследственно передается только квантитетъ даровитости, т. е. то, что зависитъ исключительно отъ количества длительныхъ энграммъ, запечатлѣнныхъ въ индивидахъ данной расы, то кому въ этомъ отношеніи уступить еврейская раса, которая en masse, въ силу исключительныхъ историческихъ условій, вынуждена была втеченіе тысячелѣтій жить особенно интенсивной интеллектуальной жизнью? Послѣ этого Цольшану осталось только историческими ссылками представить картину того, что дали человечеству евреи и тѣ народы, къ которымъ они стоятъ ближе всего въ расовомъ отношеніи...

Но если каждая раса въ каждый данный моментъ имѣетъ физиологически закрѣпленный за ней фондъ дарований, то сохраненіе чистоты расы лучше всего гарантируетъ сохраненіе и развитіе этого фонда. Скрещиваніе расъ, по соображеніямъ Цольшана, нарушаетъ физиологическую плѣльность унаслѣдованной мнемы, и только скрещиваніе очень близкихъ расъ можетъ дать счастливые результаты.

Тутъ онъ опять ссылается на рядъ именъ, но главнымъ образомъ тѣхъ самыхъ германистовъ, съ которыми онъ борется. На этомъ пунктѣ онъ сходится со своими врагами. Въѣтъ съ политико-антропологами, германскими шовинистами, онъ восклицаетъ: „Вытекающій изъ всей расовой проблемы выводъ одинъ: расовыя индивидуальности должны быть сохранены“!

Начавъ съ борьбы противъ расовыхъ теорій германскихъ шовинистовъ, Цольшанъ сошелся съ ними въ основномъ практическомъ пунктѣ, сводящемъ сущность понятія націи къ антропологическому понятію физической расы! Отсюда Цольшану уже одинъ шагъ къ тому конечному выводу, къ которому онъ, какъ сѣнистъ, въ конечномъ итогѣ велъ свою спорную длинную аргументацію.

Не видя въ народахъ ничего кромѣ расы, въ физическомъ смыслѣ этого слова, хотя самъ же все время доказываетъ, что раса непрерывно измѣняется, онъ приходитъ къ пессимистическому заключенію относительно будущности еврейскаго народа. Тамъ, гдѣ евреямъ въ матеріальномъ и политическомъ отношеніи живется сносно, какъ на западѣ, по мѣрѣ вовлеченія въ общекультурную жизнь и связаннаго съ этимъ упадка религіозности, евреи не видятъ никакого смысла въ томъ, чтобы оставаться евреями, и естественный процессъ массовыхъ крещеній и смѣшанныхъ браковъ ведетъ неизбежно къ разрушенію еврейской расы. Что касается евреевъ восточныхъ, то въ случаѣ измѣненія ихъ политическаго положенія ихъ ждетъ та же участь, что и западныхъ евреевъ; въ противномъ случаѣ ихъ ждетъ вымираніе и вырожденіе. Выражаясь словами Нордау, Цольшанъ

резюмируетъ: „Болѣе образованные евреи Запада отпадутъ, восточныхъ ждетъ душевная и тѣлесная гибель“. Итакъ, заканчиваетъ онъ, внѣ сіонизма есть только двѣ возможности: гибель расы или вырожденіе.

Мы здѣсь не будемъ оспаривать этого вывода Цольшана. Мы объ этомъ говорили въ другомъ мѣстѣ. Здѣсь скажемъ только: евреи не только раса, но и нація, съ богатымъ фондомъ великихъ историческихъ воспоминаній и духовно-моральныхъ цѣнностей, и какъ таковая въ цѣломъ она не наложитъ на себя рукъ и не могла бы этого сдѣлать, если бы и захотѣла, ибо этотъ фондъ сильнѣе ея воли.

Во всякомъ случаѣ, къ вопросу объ антропологіи евреевъ конечные выводы Цольшана отношенія не имѣютъ. Съ антропологической точки зрѣнія заслугой Цольшана останется перенесеніе вопроса о происхожденіи еврейской брахицефаліи и бѣлокурыхъ элементовъ изъ плоскости метисизаціи въ плоскость внутри-расоваго трансформизма. Его аргументы не совсѣмъ новы и сами по себѣ еще не рѣшаютъ вопроса, но онъ сумѣлъ энергически поколебать старую позицію, а это само по себѣ — въ смыслѣ дальнѣйшаго направленія работъ по еврейской антропологіи — большой шагъ впередъ.

III.

Перехожу къ работѣ Мориса Фишберга, хорошо извѣстнаго по своимъ крупнымъ антропометрическимъ обследованіямъ американскихъ и частью африканскихъ евреевъ. Работа эта совершенно другого типа, чѣмъ книга Цольшана. Последняя по существу — полемическій памфлетъ по расовому вопросу, между тѣмъ какъ книга Фишберга носитъ чисто догматическій характеръ. Это настоящій трактатъ по антропологіи евреевъ, первый опытъ въ этомъ родѣ на англійскомъ языкѣ, и опытъ довольно внушительный. Тутъ и статистика, и соматическая антропологія, и исторія прозелитизма и метисизаціи, демографія и патологія, экономика, воспитаніе, преступность, политическое и социальное положеніе и, наконецъ, глава объ антисемитизмѣ и сіонизмѣ. Книга къ тому богато иллюстрирована типами евреевъ разныхъ странъ, и въ приложеніи дана довольно полная бібліографія предмета. Къ достоинствамъ книги нужно отнести отличное ясное изложеніе, дѣлающее книгу интересной и доступной для широкаго круга читателей. Къ сожалѣнію, работа Фишберга, не смотря на ея чисто-научную внѣшность, въ сущности такъ же проникнута тенденціей апологетики, какъ и книга Цольшана. Разница между ними только въ томъ, что послѣдній — сіонистъ, первый — крайній ассимиляторъ. Если Цольшанъ старается строить свою апологію на реабилитаціи еврейской расы, доказывая германистамъ и аріоманамъ высокую историческую цѣнность единой и чистой еврейской расы, то Фишбергъ, наоборотъ, считаетъ своей задачей доказать, что никакой еврейской расы не существуетъ и окружающимъ народамъ съ этой стороны никакой

опасности не грозить. Фишбергъ и не скрываетъ своей тенденціи. „Безъ преувеличенія—говоритъ онъ—можно сказать, что весь міръ заинтересованъ въ вопросѣ о евреяхъ, какъ расѣ, и въ вопросѣ о болѣе тѣсномъ соприкосновеніи съ этическими особенностями евреевъ. Кромѣ того, вѣчная проблема того, возможно ли ассимилировать огромное количество южныхъ и восточныхъ иммигрантовъ въ Соедин. штатахъ и британскихъ колоніяхъ, примѣнялась болѣе къ евреямъ, чѣмъ къ какому-нибудь другому народу бѣлой расы. Ставился даже вопросъ, есть ли какая нибудь увѣренность въ возможности инкорпорировать евреевъ въ государственный организмъ англо-саксонскихъ обществъ. Только антропология компетентна отвѣтить на этотъ вопросъ“ (предисловіе). И авторъ по мѣрѣ силъ всѣми данными антропологии старается дать этотъ отвѣтъ и по своему успокоить весь міръ и англо-саксонскія націи въ частности. Какъ ассимиляторъ, онъ успокаиваетъ прямо противоположнымъ способомъ, чѣмъ Цольшанъ. Если Цольшанъ утверждаетъ, что еврейская раса чистая и единая, то по Фишбергу выходитъ наоборотъ: евреи совершенно перемѣшались со всѣми окружающими народами.

Аргументація у него, впрочемъ, очень старая. Прежде всего, конечно, наличность блондиновъ, которые при этомъ распределены различно въ зависимости отъ странъ обитанія (въ Аравіи, Африкѣ, на Кавказѣ, гдѣ нееврейское населеніе исключительно темное, $\frac{0}{100}$ блондиновъ не превышаетъ 5%, а въ Германіи доходитъ до 30). Этотъ фактъ Фишбергъ исключительно приписываетъ смѣшенію съ окружающими народами. Онъ такъ ослѣпленъ статистикой, что совершенно не считается съ могущественными религіозными запретами средневѣковаго гетто, и безъ всякой критики допускаетъ возможность, что до 30% и болѣе чуждой крови проникло въ еврейскую среду. Онъ пытается ссылаться при этомъ на историческія данныя, которыя однако, особенной убѣдительностью не отличаются. По его мнѣнію, напримѣръ, въ періодъ отъ 15-го до 18 стол. вліяніе на еврейскій типъ должны были оказать секты жидовствующихъ. Или, на еврейскій типъ должны были повліять казацкіе набѣги и уводъ еврейскихъ женщинъ въ плѣнъ. Огромное значеніе онъ придаетъ вліянію хазаръ, хотя послѣднія изслѣдованія совершенно измѣнили старое представленіе о Хазарскомъ царствѣ.

По вопросу о головномъ указателѣ его разсужденія еще болѣе легковѣсны и уже прямо обнаруживаютъ тенденціозность. Онъ самъ измѣрилъ огромное число евреевъ Восточной Европы и нашелъ у нихъ въ среднемъ достаточно однообразный головной указатель брахицефаловъ. Тѣмъ не менѣе это не мѣшаетъ ему утверждать, что „едва ли хоть одна европейская нація даже изъ наиболѣе смѣшанныхъ, какъ французы или итальянцы, обнаруживаетъ большую разнородность, чѣмъ евреи по отношенію къ головному указателю“. (Стр. 509). Для доказательства онъ съ легкимъ сердцемъ сопоставляетъ 6 милліоновъ восточныхъ евреевъ, совершенно однородныхъ по головному показателю

телю, съ такими мелкими группами, какъ евреи Кавказа, Аравіи и Сѣверной Африки, и послѣ этого глубокомысленно замѣчаетъ: „насколько наше нынѣшнее знаніе происхожденія черепныхъ типовъ допускаетъ судить, только расовое смѣшеніе можетъ измѣнить форму головы. И когда мы находимъ, что типъ черепа у евреевъ въ тѣхъ странахъ, гдѣ они жили втеченіе вѣковъ совпадаетъ съ типомъ черепа окружающихъ народовъ, мы смѣло можемъ заключить, что только смѣшанные браки—безразлично, явные или тайные—и прозелитизмъ являются тому причиной“ (стр. 511).

Какой же выводъ изъ этого? Если допустить, что евреи первоначально были долихоцефалами, то нынѣшніе русско-американскіе евреи, т. е., болѣе $\frac{19}{20}$ всего еврейства, нынѣ включающіе до 80% короткоголовыхъ, приняли въ себя $\frac{4}{5}$ чужой крови! Сказать нѣчто подобное о народѣ, соблюдавшемъ втеченіе двадцати вѣковъ строжайшую эндогамію—явный абсурдъ, не требующій никакихъ опроверженій. Еще болѣе абсурдъ получается, если допустить, что евреи первоначально были брахицефалами, ибо въ такомъ случаѣ оказалось-бы, что евреи Аравіи и Сѣверной Африки, которые въ массѣ длинноголовы, не имѣютъ въ себѣ ни капли еврейской крови!

Трудно думать, что авторъ не способенъ понимать этого абсурда; онъ просто не желаетъ считаться съ мнѣніями, несогласными съ его взглядами. Ссылаясь, напримѣръ, въ доказательство крайней гетерогенности головного указателя евреевъ, на высшую брахицефалію кавказскихъ евреевъ, онъ совершенно игнорируетъ то обстоятельство, что кавказскіе евреи—горцы, и какъ всѣ горцы, въ силу антропо-географическихъ условій склонны къ крайней брахицефаліи. Въ одномъ мѣстѣ онъ вскользь упоминаетъ о работѣ Боаса, поколебавшей, какъ мы увидимъ, все ученіе о постоянствѣ головного указателя, и тѣмъ не менѣе онъ все время безапелляціонно утверждаетъ, какъ аксіому, неизмѣнность головного указателя.—Наконецъ, не совсѣмъ простительная вещь для антрополога: категорически утверждая о соответствіи между головнымъ показателемъ у евреевъ и таковымъ у ихъ сосѣдей, онъ забываетъ упомянуть о томъ, что въ высотѣ головы это соответствіе не найдено, что говоритъ о совершенно различныхъ типахъ строенія головы.

Различіе въ ростѣ евреевъ разныхъ странъ Фишбергъ тоже приписываетъ исключительно метисизаціи. Правда, по росту еврейская масса всегда ниже своихъ сосѣдей, но это онъ приписываетъ исключительно дурному питанію. Другихъ факторовъ среды онъ не допускаетъ, хотя онъ самъ же напоминаетъ, что „бѣднѣйшіе классы въ Англіи, Шотландіи, Норвегіи имѣютъ болѣе ростъ, чѣмъ самые состоятельные классы среди венгровъ, поляковъ, сардинцевъ или японцевъ“. Правда, мы точно не знаемъ, какіе другіе факторы вліяютъ на среднюю роста, но это еще не даетъ права утверждать, что различія въ ростѣ евреевъ разныхъ странъ зависятъ отъ метисизаціи!

Зато авторъ широко признаетъ вліяніе среды на выработку такъ называемаго еврейскаго типа, въ которомъ онъ не видитъ ничего расоваго. То, что въ еврейскомъ типѣ кажется намъ однообразнымъ,—думаетъ Фишбергъ—есть продуктъ тождества социальныхъ условій, а тѣ черты типа, которыя носятъ антропологическій характеръ, отличаются, по его мнѣнію, крайней разнородностью въ зависимости отъ элементовъ, съ которыми та или другая часть евреевъ смѣшалась.

Въ подтвержденіе своего положенія Фишбергъ даетъ нѣсколько фотографій евреевъ съ типами славянскимъ, негроиднымъ и т. д., случайно добытыми, но не даетъ самаго главнаго—статистики, картины того, въ какой пропорціи эти экзотическіе типы стоятъ къ типу болѣе обычному, а не даетъ онъ конечно потому, что антропология евреевъ такой статистикой не обладаетъ.

Тѣмъ не менѣе, послѣ своего анализа указанныхъ чертъ евреевъ, Фишбергъ приходитъ къ тому заключенію, что „стоишь же есть основанія говорить объ этническомъ единствѣ современнаго еврейства или объ еврейской расѣ, сколько говоритъ объ этническомъ единствѣ христіанъ и магометанъ или о расѣ методистовъ, пресвитеріанъ или унитаріанъ. Значительная часть восточныхъ евреевъ имѣетъ больше славянской крови, текущей въ ихъ жилахъ, чѣмъ такъ называемой семитической и т. д.“ (стр. 515).

Впрочемъ, авторъ не ограничивается отрицаніемъ за евреями индивидуальныхъ чертъ антропологическаго характера: онъ отрицаетъ за ними всякую индивидуальность вообще. Онъ отрицаетъ за евреями такіа біологическія особенности, какъ способность къ акклиматизаціи, большую жизнеспособность, специфическія національныя особенности интеллектуальнаго характера. Иронически говоритъ онъ о мнимой жадѣ знанія у евреевъ, оспариваетъ мнѣніе Зомбарта о роли евреевъ въ развитіи капиталистическаго хозяйства, объ ихъ коммерческихъ талантахъ. О національной культурѣ и рѣчи быть не можетъ: у евреевъ, по его мнѣнію, нѣтъ даже собственнаго фольклора.

Что у евреевъ есть индивидуальнаго—это только ихъ религиозный сепаратизмъ, но и по этой части пусть окружающіе народы не беспокоятся. И тутъ—крайности ехидятся—Фишбергъ приходитъ къ тому же выводу, что и Цольшанъ. Крещеніе и смѣшанные браки уничтожаютъ и единственную особенность евреевъ—религиозный сепаратизмъ, послѣ чего они окончательно и безслѣдно сольются съ христіанскимъ населеніемъ. Разница между Фишбергомъ и Цольшаномъ та, что первый видитъ въ крещеніи и смѣшанныхъ бракахъ несчастье не только для евреевъ, но и для человѣчества, несчастье, отъ котораго трудно спастись въ Палестину, а Фишбергъ—радостный исходъ, который окончательно покончитъ съ еврейскимъ вопросомъ и антисемитизмомъ. „Когда, говоритъ онъ, процессъ смѣшанныхъ браковъ достигнетъ вездѣ тѣхъ же размѣровъ, что въ Италіи, Скандинавіи и Австраліи,—а факты ясно доказываютъ, что это дѣло ближайшаго будущаго,—антисемитизмъ постигнетъ вездѣ та же участь, что въ указанныхъ

странахъ. И евреи, и христіане способствуютъ этому въ одинаковой степени, первые тѣмъ, что отказываются отъ своего ритуализма, обнаруживая такимъ образомъ желаніе заполнить пропасть, отдѣляющую ихъ отъ другихъ, а христіане тѣмъ, что легализуютъ гражданскій бракъ (стр. VII, VIII).

Однимъ словомъ, стоитъ только ввести гражданскій бракъ и дать, конечно, равноправіе—и не станетъ ни еврейства, ни антисемитизма. Г. Фишбергъ, б. м., пиша свою книгу, былъ воодушевленъ благою мыслью успокоить американцевъ насчетъ еврейской опасности, какъ Цольшанъ горѣлъ желаніемъ предать посрамленію германомановъ; но отъ этого еврейская антропологія, какъ таковая, нисколько не выиграла. Подобныя апологіи, гдѣ научная осторожность приносится въ жертву тенденціи, едва-ли достигаютъ и той эфемерной цѣли, ради которой онѣ предпринимаются, а между тѣмъ онѣ вредятъ наукѣ и еще болѣе евреямъ. Тенденціозно уничтожая евреевъ, какъ націю, и рѣшая ихъ судьбы только исключительно съ точки зрѣнія идеи расы, вдобавокъ при томъ состояніи науки, когда самое понятіе о расѣ еще спорное и невыясненное, и Цольшанъ, и Фишбергъ—одинъ противъ воли, другой намѣренно—проповѣдуютъ пессимистическій фатализмъ, гибельный для психологіи національнаго возрожденія, которая едва только стала пускать корни въ средѣ еврейской интеллигенціи.

IV.

Совершенно другого характера третья работа, принадлежащая профессору Францу Боасу¹⁾. Работа эта не задается никакой тенденціей; она не занимается ни общими проблемами антропологіи вообще, ни расовой проблемой евреевъ въ частности. Съ вѣдшей стороны это сухая статистическая обработка антронометрическаго матеріала, собраннаго въ одномъ частномъ случаѣ, и тѣмъ не менѣе эта работа наноситъ самый рѣшительный ударъ теоріи неизмѣнности расовыхъ признаковъ, именно въ отношеніи главнѣйшаго изъ нихъ, головного указателя, и въ то же время подрываетъ въ корнѣ всѣ старыя воззрѣнія о происхожденіи еврейской короткоголовости, въ томъ числѣ и аргументацію Цольшана.

Исторія этой работы представляетъ и сама по себѣ интересъ. Въ февралѣ 1907 г., по постановленію Конгресса Соединенныхъ штатовъ, была учреждена спеціальная Комmissія для всесторонняго изученія вопроса объ иммиграціи. Одному отдѣлу этой обширной Комmissіи было поручено разработать вопросъ „объ измѣненіяхъ въ физическихъ особенностяхъ (bodily form) потомства иммигрантовъ“. Во главѣ этого отдѣла былъ въ 1908 г. поста-

¹⁾ Первые обширныя извлеченія изъ этой работы появились въ 1910 и началѣ 1911 г. Въ окончательномъ видѣ (final report) работа эта, представляющая томъ въ 573 стр., появилась въ концѣ 1911 г.

вленъ одинъ изъ авторитетнѣйшихъ въ настоящее время не только въ Америкѣ, но и въ мірѣ вообще, антропологовъ, упомянутый профессоръ Францъ Боасъ, деканъ антропологическаго факультета Колумбійскаго университета въ Нью-Йоркѣ. Въ виду огромнаго разнообразія типовъ иммигрантовъ въ зависимости отъ страны происхожденія и другихъ условій, Боасъ рѣшилъ производить свои изслѣдованія не надъ иммигрантами вообще, а по національно-территориальнымъ группамъ, и для перваго опыта рѣшилъ ограничиться нью-йоркскими евреями, выходцами изъ Восточной Европы (Россія, Румынія и Галиція), которыхъ было измѣрено 5,999 лицъ обоего пола. И только послѣ этого крупнаго опыта онъ перешелъ къ обследованію другихъ національностей (южно-итальянцевъ, чеховъ, поляковъ, венгерцевъ, шотландцевъ и др.). Всего было измѣрено такимъ образомъ 17,821 лицо обоего пола и самыхъ различныхъ возрастовъ, начиная съ 4 лѣтъ. И нужно отдать полную справедливость Боасу: онъ обставилъ это единственное въ своемъ родѣ по своей грандіозности антропометрическое обследованіе самыми серьезными предосторожностями. Основное затрудненіе при подобныхъ работахъ заключается въ томъ, что оно не можетъ быть выполнено однимъ лицомъ, между тѣмъ различные наблюдатели обыкновенно работаютъ съ различной степенью точности, вслѣдствіе чего итоги могутъ получиться съ большими ошибками. Поэтому Боасъ предпринялъ цѣлый рядъ мѣръ для тренированія и постояннаго контролированія своихъ помощниковъ, чтобы достигнуть наибольшей однородности и точности въ измѣреніяхъ. Онъ не удовольствовался только предварительными многократными испытаніями своихъ помощниковъ. Онъ установилъ постоянный контроль измѣрителей. Въ каждой школѣ, гдѣ производились измѣренія, одновременно работало 3 человека, которые повторными измѣреніями время отъ времени провѣряли другъ друга. Во всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ (преимущественно имѣвшихъ мѣсто при измѣреніи ширины лица) цифры совершенно исключались изъ расчета. Наконецъ, по окончаніи общей работы, средняя по каждому измѣренію (напр., длина головы и т. п.) каждого отдѣльнаго изслѣдователя сравнивалась съ общей средней полученной изъ данныхъ, добытыхъ всѣми изслѣдователями, и на основаніи теоріи вѣроятностей Боасъ убѣдился, что индивидуальныя расхожденія отдѣльныхъ изслѣдователей—такого характера, что съ ними считается не приходится. И, наконецъ, высшая гарантія заключалась въ замѣчательно выработанной программѣ измѣреній, при которой выводы изъ одной серіи измѣреній являлись контрольными для другой.

Цѣлью этого обследованія было, какъ мы указали, разработать вопросъ „объ измѣненіяхъ въ физическихъ особенностяхъ потомства иммигрантовъ“, и работа, выражаясь словами Боаса, была направлена исключительно на изученіе физическаго развитія представителей нѣкоторыхъ расъ въ густо населенныхъ округахъ Нью-Йорка.

А priori можно было предвидѣть, что подъ вліяніемъ новыхъ

условіи среды и новаго болѣе благоприятнаго экономическаго положенія потомки иммигрантовъ обнаружатъ большія измѣненія въ общемъ своемъ физическомъ строеніи (ростъ, вѣсъ, силъ и т. д.). Наоборотъ, совершенно нельзя было ожидать какого-либо измѣненія въ антропологическомъ типѣ потомства иммигранта, тѣмъ болѣе, что обследованныя народности только недавніе пришельцы, потомство которыхъ не идетъ дальше второго поколѣнія. Меньше всего подобнаго измѣненія могъ ожидать самъ Боасъ, который до анкеты былъ убѣжденнымъ приверженцемъ неизмѣнимости расовыхъ признаковъ, въ особенности головного указателя. Между тѣмъ, вопреки всякимъ ожиданіямъ, анкета привела къ совершенно неожиданному открытію, а именно, что подъ вліяніемъ американскихъ условій происходитъ не только измѣненіе въ общемъ физическомъ строеніи потомковъ, но и измѣненіе въ ихъ антропологическомъ типѣ, въ частности въ самомъ устойчивомъ расовомъ признакѣ, головномъ указателѣ. Этимъ открытіемъ анкета обязана счастливой мысли, которая пришла Боасу при выработкѣ программы изслѣдованія. Съ самаго начала онъ рѣшилъ разбить потомство иммигрантовъ на двѣ серіи—на родившихся въ Европѣ и тѣхъ, которые родились въ Соединенныхъ Штатахъ. И вотъ, когда дѣло дошло до обработки данныхъ по обѣимъ серіямъ, то получилось неожиданное открытіе, что дѣти иммигрантовъ, родившихся въ Штатахъ, представляютъ рѣзкое измѣненіе въ головномъ указателѣ по сравненію не только съ ихъ родителями, но съ ихъ сверстниками, выросшими въ Штатахъ, но родившимися въ Европѣ.

Это открытіе впервые было сдѣлано на нью-іоркскихъ евреяхъ¹⁾. Среди этого населенія истъ-ендскаго гетто, которое въ массѣ живетъ наиболѣе изолированно и гдѣ о какой либо возможности смѣшенія съ другими расами не могло быть и рѣчи, оказалось, что головной указатель тѣхъ, которые родились въ Америкѣ, и родившихся внѣ ея представляютъ поразительное различіе, а именно: въ то время, какъ у дѣтей, родившихся въ Европѣ, въ среднемъ головной указатель такой же, какъ у евреевъ восточной Европы, т. е. не ниже 83, головной указатель родившихся въ Америкѣ не только въ первомъ поколѣніи, но въ первые же годы жизни сразу падаетъ до 81 и болѣе, приближаясь къ среднему американскому показателю 80! Сомнѣній быть не могло, такъ-какъ Боасъ не ограничился средними цифрами всѣхъ измѣренныхъ индивидовъ, въ каждой изъ своихъ двухъ серій, а разбилъ каждую серію на 16 возрастныхъ группъ и каждую группу по поламъ, получивъ такимъ образомъ 32 группы, и въ каждой изъ этихъ 32-хъ группъ получились тождественные результаты!

¹⁾ Измѣрено мужчинъ взрослыхъ и дѣтей—4111, изъ нихъ родившихся въ Америкѣ—2.422, въ Европѣ 1.689; женщинъ 1.888, изъ нихъ родив. въ Америкѣ—635, въ Европѣ—1.253. Всего измѣрено обоихъ пола 5.999.

Предстояло проверить этот вывод на представителях другой этнической группы. И Боас решил остановиться на этнической группѣ, которая по головному показателю представляет полную противоположность евреямъ, именно, длинно-головыхъ сицилійцахъ съ показателемъ 78. И тутъ оказался выводъ, еще болѣе поразительный. Въ то время, какъ у еврейскихъ иммигрантовъ, родившихся въ Америкѣ, головному показателю понижается на 2, т. е. голова удлинняется, у сицилийцевъ, родившихся въ Америкѣ, происходитъ явленіе обратное, показатель повышается на два, доходя до 80, т. е. у сицилийцевъ настолько же голова укорачивается, насколько у евреевъ она удлинняется, при чемъ и тѣ, и другіе приближаются къ американскому показателю.

Такимъ образомъ, фактъ измѣненія головного указателя у потомковъ иммигрантовъ, родившихся въ Америкѣ, получилъ свое высшее подтвержденіе, проверенный на двухъ совершенно различныхъ расахъ, подвергающихся измѣненіямъ въ двухъ диаметрально различныхъ направленіяхъ!

„Форма головы, говоритъ Боасъ, которая рассматривалась какъ самый устойчивый и перманентный признакъ человѣческихъ расъ, претерпѣваетъ, оказывается, большія перемѣны въ связи съ переселеніемъ расы изъ Европы въ Америку. Восточно-европейскій еврей, который имѣетъ очень круглую голову (короткоголовый), становится здѣсь болѣе длинноголовымъ; наоборотъ, южно-итальянецъ, который въ Италіи отличается значительной длинно-головостью, становится здѣсь болѣе короткоголовымъ, такъ что и тѣ, и другіе начинаютъ приближаться въ этой странѣ къ единообразному типу въ смыслѣ круглоголовости“... „Эти результаты такъ ясны, что въ то время какъ раньше мы имѣли право признавать постоянство человѣческихъ типовъ, теперь все говоритъ въ пользу эластичности человѣческихъ типовъ, и постоянство типа въ новой средѣ является скорѣе исключеніемъ, чѣмъ правиломъ“.

„Замѣчательно, продолжаетъ Боасъ, что американскія условія не оказываютъ никакого вліянія на лицъ, родившихся въ Европѣ, хотя бы привезенныхъ въ Америку въ самомъ раннемъ возрастѣ. Ихъ головному указателю остается приблизительно 83. Совершенно обратное явленіе наблюдается съ лицами, родившимися въ Америкѣ, хотя бы вскорѣ по прибытіи родителей: перемѣна сказывается немедленно. Ихъ индексъ сразу опускается до 82, а во 2-мъ поколѣніи (т. е. у дѣтей родившихся въ Америкѣ иммигрантовъ) до 79“.

Далѣе, такъ какъ головному указателю составляется изъ отношенія между цифрой ширины и длины головы, и съ другой стороны измѣненія въ этихъ величинахъ головы вліяютъ на ширину лица, то Боасъ въ рядѣ таблицъ (№ III) даетъ сравнительныя цифры измѣненій каждой изъ этихъ величинъ у родившихся въ Европѣ и въ Америкѣ и опять таки не въ огульномъ выводѣ, а въ 16 серіяхъ по возрастамъ, и въ каждой серіи (какъ у евреевъ, такъ у сицилийцевъ) выводъ оказывается соотвѣт-

ственно одинъ и тотъ же: у евреевъ длина головы увеличивается, ширина уменьшается, а у сицилійцевъ, наоборотъ, длина головы уменьшается, ширина увеличивается. Что касается измѣненій въ ширинѣ лица, то какъ у евреевъ, такъ и у сицилійцевъ, родившихся въ Америкѣ, она уменьшается. „Въ результатѣ этихъ измѣненій, говоритъ Боасъ, является развитіе сходства между потомками евреевъ и сицилійцевъ, родившихся въ Америкѣ“.

Но если фактъ рожденія въ Америкѣ имѣетъ такое вліяніе на форму головы (головной указатель), то это вліяніе должно быть тѣмъ сильнѣе, чѣмъ дольше родители индивида прожили въ странѣ до его рожденія, такъ какъ очевидно, что измѣненія эти зависятъ отъ вліяній среды на родителей ребенка.

Чтобы убѣдиться въ правильности своего предположенія, Боасъ ввелъ новую классификацію въ каждую серію своихъ измѣреній (длины и ширины головы, головного указателя, ширины лица, роста и вѣса), а именно: лица каждой возрастной серіи разбиты на группы родившихся въ Европѣ, родившихся въ Америкѣ менѣе чѣмъ 10 лѣтъ спустя послѣ прибытія матери, и родившихся въ Америкѣ 10 и болѣе лѣтъ послѣ прибытія матери. При сравненіи этихъ трехъ группъ оказалось, что у евреевъ головной указатель правильно падаетъ, именно, съ 84,6 у родившихся въ Европѣ до 82,4 у родившихся въ Америкѣ ранѣе 10 лѣтъ по прибытіи матери въ страну и до 82,3 у третьей группы. Наоборотъ, у сицилійцевъ въ томъ же порядкѣ показатель повышается, именно съ 79,5 въ первой группѣ до 80,9 и 81,8 во 2-ой и 3-ей группахъ. Эта разница въ физическихъ признакахъ типа въ зависимости отъ времени пребыванія матери въ Америкѣ до рожденія ребенка продолжаетъ расти по мѣрѣ роста ребенка, въ теченіе всей его жизни. Чтобы убѣдиться въ этомъ, Боасъ вычисляетъ отдѣльно для каждой изъ своихъ 16-ти возрастныхъ серій разницу между средне-арифметической каждою измѣренія (длины головы, ширины, головного указателя, роста, вѣса и т. д.) во всѣхъ трехъ упомянутыхъ группахъ (родившихся въ странѣ, въ Америкѣ менѣе 10 лѣтъ по прибытіи матери и болѣе 10 лѣтъ по прибытіи матери) и средне-арифметическою каждой группы въ отдѣльности, и результаты получаются поразительные.

Въ группѣ лицъ, родившихся въ Европѣ, во всѣхъ 16-ти возрастныхъ серіяхъ разница головного указателя по сравненію съ общимъ указателемъ всѣхъ трехъ группъ получается положительная (+ 1,5; + 0,7; + 1,0 и т. д.), т. е. головной указатель группы родившихся въ Европѣ выше средняго указателя всѣхъ 3-хъ группъ; наоборотъ, у обѣихъ группъ родившихся въ Америкѣ разница исключительно отрицательная, причемъ эта разница замѣтна болѣе въ 3-ей группѣ, чѣмъ во 2-ой и въ каждой изъ этихъ группъ разница возрастаетъ съ возрастомъ. Зато въ таблицѣ роста европейскіе уроженцы даютъ отрицательный остатокъ, а американскіе, родившіеся спустя 10 и болѣе лѣтъ послѣ прибытія матери, даютъ исключительно положительный остатокъ, прогрессивно возрастающій отъ + 1,2 (въ 5-лѣтнемъ возрастѣ) до + 4,7 въ

17 лѣтъ, и то же явленіе въ таблицѣ въ с.а. Это краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о благопріятномъ вліяніи американскихъ условій на общее физическое развитіе лицъ, родившихся въ Америкѣ.

Слѣдующая таблица дастъ наглядную картину указанныхъ явленій:

	Средняя разниця между общими цифрами всѣхъ 3-хъ группъ:		
	Родившихся въ Европѣ.	Родившихся въ Америкѣ.	
		Менѣе 10 лѣтъ по прибытіи матери.	Болѣе 10 лѣтъ по прибытіи матери.
Длина головы въ мм. .	— 1.7	+ 0.2	+ 1.0
Ширина головы въ мм.	+ 1.3	— 0.1	— 0.9
Головной указатель .	+ 1.2	— 0.2	— 1.0
Ширина лица въ мм. .	+ 0.8	— 0.2	— 0.3
Ростъ въ мм.	— 1.1	— 0.1	+ 1.1
Вѣсъ въ кгр.	— 0.4	— 0.1	+ 0.6

Любопытно отмѣтить, что разницы между родившимися въ Европѣ и родившимися въ Америкѣ спустя 10 и болѣе лѣтъ послѣ прибытія матери значительно выше, чѣмъ между родившимися въ Европѣ и родившимися въ Америкѣ менѣе 10 лѣтъ по прибытіи матери.

„Отсюда, замѣчаетъ Боасъ по поводу этой таблицы, можно было бы заключить, что вліяніе новой среды оказываетъ свое вліяніе почти непосредственно послѣ прибытія родителей“.

Возможно было одно возраженіе противъ выводовъ относительно разницы между тремя указанными группами. Именно, что разниця эта зависитъ отъ разницы въ группахъ родителей, такъ какъ замѣчена была значительная разниця въ физическихъ признакахъ иммигрантовъ разныхъ періодовъ. Замѣчено было, наприм., внезапное пониженіе всѣхъ абсолютныхъ цифръ размѣреній среди иммигрантовъ, прибывшихъ послѣ финансовой паники 1893 г., и такое же паденіе повторилось между годами 1907 и 1909.

Поэтому, чтобы провѣрить свои выводы, Боасъ предпринялъ рядъ измѣреній цѣлыхъ семей, чтобы сравнить типъ еврейскихъ дѣтей съ ихъ родителями всѣхъ трехъ категорій, т. е. родителей съ дѣтьми, родившимися въ Европѣ, родившимися въ Америкѣ спустя менѣе 10 лѣтъ по прибытіи матери и родившимися спустя 10 лѣтъ и болѣе.

Результатъ получился тотъ же, т. е. что внутри каждой семьи измѣненіе типа дѣтей находится въ зависимости отъ мѣста рожде-

нiя дѣтей и времени рожденiя послѣ прибытiя матери въ Америку. Сравнивая головные показатели отцовъ и сыновей разныхъ возрастовъ, матерей и ихъ дочерей, Боасъ получилъ, что въ семьяхъ, гдѣ дѣти родились въ Европѣ, разницы между показателями родителей и дѣтей отъ 5—18 лѣтъ всегда представляютъ положительныя величины, потому что въ обычныхъ условiяхъ въ раннемъ возрастѣ дѣти всегда болѣе короткоголовы, чѣмъ ихъ родители. Въ семьяхъ, гдѣ дѣти родились въ Америкѣ, разницы часто получаютъ въ видѣ отрицательныхъ величинъ. „Это означаетъ, говоритъ Боасъ, что въ общемъ форма головы у дѣтей, родившихся въ Америкѣ, несоразмѣрно удлинена въ сравненiи съ формами головы ихъ родителей“.

И, далѣе, цѣлымъ рядомъ вычисленiй Боасъ установилъ, что „еврейскiя дѣти, родившияся ранѣе 10 лѣтъ по прибытiи матери въ Америку, теряютъ 0,9 единицъ своего указателя: родившияся спустя 10 лѣтъ и болѣе по прибытiи матери въ Америку, теряютъ 1,9 въ сравненiи съ родившимися въ Европѣ“. У сицилійцевъ—обратное явленiе.

Но измѣненiя происходятъ не только въ формѣ головы.

По той же системѣ Боасъ обследовалъ размѣры роста и вѣса, и результаты оказались тѣ же. Какъ ростъ, такъ и вѣсъ дѣтей, родившихся въ Америкѣ, выше, чѣмъ у родившихся въ Европѣ. Этотъ результатъ особенно поразителенъ по отношенiю къ росту, ибо, какъ извѣстно, на размѣрѣ роста особенно сильно отражаются социальныя условiя, такъ что, казалось бы, дѣти, хотя и родившияся въ Европѣ, но прожившия въ Америкѣ столько же лѣтъ, сколько ихъ сверстники—уроженцы Америки, мало должны отличаться другъ отъ друга по росту, а между тѣмъ разница оказывается очень значительная. Но неодинаково, впрочемъ, влiянiе Нью-Йорка отражается на разныхъ національностяхъ въ отношенiи общаго физическаго развитiя.

Среди восточно-европейскихъ евреевъ американская среда, даже въ густо-населенныхъ частяхъ Нью-Йорка, произвела общесболѣе благоприятное улучшенiе расы, которое выражается въ увеличенiи роста и вѣса дѣтей. Наоборотъ, итальянскiя дѣти не обнаруживаютъ столь благоприятнаго влiянiя среды, а скорѣе даже нѣкоторую потерю въ сравненiи со среднимъ уровнемъ иммигрантскихъ дѣтей. Такъ что выходитъ, что южно-итальянская раса страдаетъ отъ условiй городской жизни, въ то время какъ восточно-европейскiй еврей развивается при этихъ условiяхъ лучше, чѣмъ въ своей родной странѣ.

Боасъ не ограничился евреями и сицилийцами. Онъ подвергъ изслѣдованiю чеховъ, словаковъ, венгровъ, поляковъ и шотландцевъ по отношенiю къ росту, вѣсу, длинѣ и ширинѣ головы, ширинѣ лица и цвѣту волосъ. Изъ этихъ признаковъ только измѣненiя въ пигментацiи кажутся сомнительными, но по всѣмъ остальнымъ признакамъ получались значительныя измѣненiя, хотя не во всѣхъ случаяхъ въ одномъ и томъ же направленiи. Ростъ, вѣсъ, длина и ширина головы увеличиваются у однихъ,

уменьшаются у другихъ; ширина лица уменьшается у всѣхъ, исключая шотландцевъ. Характернѣ всего измѣненіе типа выражается у евреевъ и сицилійцевъ. У группы средневропейской (чеховъ, словаковъ, венгровъ и поляковъ) измѣненія не такъ рѣзки, но характеръ измѣненій однороденъ у всѣхъ этихъ народовъ, а именно: среди родившихся въ Америкѣ ростъ увеличивается; какъ ширина, такъ и длина головы уменьшается, первая нѣсколько болѣе замѣтно, чѣмъ вторая, такъ что въ результатѣ получается уменьшеніе головного указателя. Ширина лица уменьшается очень значительно.

Замѣчательно, что изъ всѣхъ обследованныхъ народностей шотландцы не обнаружили никакихъ измѣненій въ типѣ. Впрочемъ, количество измѣреній среди этой народности было сравнительно незначительно. И, далѣе, большой интересъ представляетъ то, что чехи, имѣющіе такой же головной указатель, какъ у евреевъ, хотя и обнаружили измѣненія въ формѣ головы, но гораздо меньшія, чѣмъ первые. Чѣмъ это объясняется, трудно сказать, хотя Боасъ въ одномъ мѣстѣ пытается объяснить тѣмъ, что чехи дольше сохраняютъ старые способы пеленанія и ухода за ребенкомъ. Особого значенія, впрочемъ, этому объясненію и Боасъ не придаетъ.

V.

Таковы наиболѣе важные выводы анкеты, касающіеся измѣненія антропологическаго типа среди дѣтей иммигрантовъ, родившихся въ Соединенныхъ штатахъ.

Укажемъ теперь на другіе выводы, имѣющіе отношеніе къ антропологии евреевъ. Прежде всего представляетъ интересъ сводъ среднихъ по главнѣйшимъ антропологическимъ признакамъ у евреевъ разныхъ областей Восточной Европы.

	Польша.	Малороссія.	Румынія.	Галиція.	Бѣлороссія.	Литва.
Головной указатель . .	83.3	83.5	82.4	84.3	82.1	81.1
Длина головы мм. . . .	188.2	187.6	185.3	185.3	188.1	190.5
Ширина головы мм. . . .	156.6	156.4	154.4	156.1	154.3	154.9
Ширина лица мм.	140.0	140.0	139.4	140.3	139.3	139.5
Ростъ мм.	163.5	165.6	164.8	163.6	163.8	164.0

Изъ этой таблицы явствуетъ, что основной признакъ, цифра головного указателя, оказывается сходнымъ у евреевъ Польши, Малороссіи и Румыніи (83 ..), самый высокій указатель—у евреевъ Галиціи (84.3), а самый низкій—въ Бѣлороссіи и Литвѣ.

Ширина лица у евреевъ Польни, Малороссіи и Галиціи—тождественны. Ростъ самый большой у евреевъ Малороссіи (165.6).

Данныя этой таблицы совпадаютъ съ данными Фишберга, выведенными имъ тоже изъ измѣреній американскихъ евреевъ, но Фишбергъ изъ этихъ данныхъ въ свое время дѣлалъ тотъ выводъ, что различія въ измѣреніяхъ по отдѣльнымъ областямъ объясняются метисизаціей. Работа Боаса показываетъ, что эти различія вовсе не связаны обязательно съ процессомъ смѣшенія, а могутъ образоваться подъ вліяніемъ причинъ, ничего общаго съ метисизаціей не имѣющихъ.

Изъ общихъ выводовъ для насъ интереснѣе всего заключеніе, котораго мы уже коснулись раньше, говоря о ростѣ и вѣсѣ, именно, что весь физическій *habitus* иммигрантовъ и ихъ потомства существенно улучшается.

Константировано, между прочимъ, уменьшеніе обычныхъ болѣзней старой родины. Такъ, напр., среди еврейскаго населенія Нью Йорка рахитизмъ гораздо меньше распространенъ, чѣмъ среди остальнаго населенія, въ то время какъ въ городахъ черты константировано обратное явленіе. Жаль только, что указанная коммиссія не раздобыла никакихъ данныхъ относительно вліянія американскихъ условій труда и городской жизни на первое поколѣніе иммигрантовъ. Таблица смертности въ этой средѣ дала бы очень интересные результаты.

По особому методу, впервые примѣненному во время этой анкеты, установлено, что дѣти, родившіяся въ Америкѣ, достигаютъ зрѣлости раньше, чѣмъ родившіяся въ Европѣ, хотя періодъ дѣтства одинаково продолжителенъ какъ въ той, такъ и въ другой группѣ.

Отмѣтимъ еще одно интересное заключеніе коммиссіи. Въ первомъ поколѣніи составъ семьи иммигранта довольно многочислененъ. Уже во 2-мъ поколѣніи семьи становятся все малочисленнѣе. И вмѣстѣ съ уменьшеніемъ числа рожденій въ семьѣ физическій типъ дѣтей улучшается. Боасъ даетъ слѣдующую очень интересную таблицу роста (въ формѣ разницы противъ средней нормы роста) въ зависимости отъ числа дѣтей въ семьѣ.

	Число дѣтей въ семьѣ.											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Разница противъ нормы въ см.	+0.24	+0.12	+0.05	+0.05	+0.05	+0.01	-0.08	-0.14	-0.13	-0.12	-0.4	-0.16
Число случаевъ. . .	1057	2189	8006	3119	2628	2001	1233	685	475	307	186	34

Особенно важенъ выводъ относительно передачи наслѣдственныхъ чертъ родителей дѣтямъ. На этотъ счетъ существуетъ, какъ извѣстно, два воззрѣнія. Согласно одному, дѣти получаютъ типъ средній между типомъ отца и матери, по другому воззрѣнію — дѣти наслѣдуютъ тѣ или другія черты отъ одного изъ родителей или ихъ отдаленнаго предка; словомъ, получается чередованіе типовъ то по матери, то по отцу.

„Исслѣдованіе данныхъ головного указателя — говоритъ Боасъ — показало ясно, что типъ наслѣдственности внутри той же расы — типъ чередованія. Дѣти не образуютъ смѣси чертъ обоихъ родителей, а возвращаются то къ одному, то къ другому типу“.

Выводъ этотъ чрезвычайно важенъ въ методологическомъ отношеніи. Онъ побудитъ изслѣдователей какъ можно меньше довѣрять огульнымъ среднимъ числамъ, заставивъ ихъ тщательно анализировать свой матеріалъ и обрабатывать его по опредѣленнымъ группамъ, и дастъ возможность правильнѣе ориентироваться въ вопросахъ метисизаціи. Методъ этотъ, наконецъ, дастъ толчекъ массовому обслѣдованію цѣлыхъ семей, что до сихъ поръ практиковалось довольно рѣдко.

VI.

Если само по себѣ открытіе Боаса представляетъ огромный интересъ для антропологии — основной догматъ которой неизмѣняемость головного указателя поколебленъ столь рѣшительно этимъ открытіемъ, то еще интереснѣе вопросъ о причинахъ открытыхъ Боасомъ явленій. Какъ мы видѣли изъ изложенія работы Цольшана, существуетъ цѣлая школа, не раздѣляющая теоріи неизмѣнности головного указателя и допускающая возможность его измѣненія. Но и по ученію этой школы измѣненіе это происходитъ подъ вліяніемъ причинъ длительныхъ — климатическихъ, топографическихъ, соціальныхъ и т. д. Въ частности, у Цольшана, на примѣръ, такимъ факторомъ является интеллектуальная дѣятельность, дѣйствующая на форму головы медленными механическими измѣненіями на протяженіи столѣтій. Въ фактахъ, открытыхъ Боасомъ, мы видимъ, что измѣненія въ длинѣ и ширинѣ головы происходятъ сразу подъ вліяніемъ единственнаго момента, рожденія пиди-вида въ Америкѣ. Поэтому, естественнѣе всего было искать причину этого феномена въ явленіяхъ, сопутствующихъ ребенку въ первое время послѣ появленія его на свѣтъ. Пытались искать объясненія внезапнаго измѣненія формы головы рожденныхъ въ Америкѣ иммигрантовъ механическими причинами, вызываемыми новыми способами ухода за ребенкомъ. Въ Европѣ, какъ извѣстно, иммигранты изъ низшихъ классовъ привыкли дѣтей пеленать, и дѣти обыкновенно первое время лежатъ на спинѣ, такъ что голова испытываетъ наибольшее давленіе со стороны затылка и потому она больше развивается въ ширину.

чѣмъ въ длину. Въ Америкѣ иммигранты скоро бросаютъ целенаніе, и ребенокъ имѣетъ возможность лежать на боку, и такимъ образомъ голова развивается больше въ направленіи длинноголовости. Боасъ приводитъ очень вѣскіе доводы противъ этого предположенія, но самое наглядное доказательство несостоятельности этого объясненія заключается въ томъ, что одна и та же причина (болѣе свободное положеніе ребенка) вызываетъ совершенно противоположные результаты у дѣтей разныхъ національностей: у евреевъ оно вызываетъ удлинненіе головы, у чеховъ уменьшается какъ длина, такъ и ширина головы, а у сицилійцевъ уменьшается длина, а ширина увеличивается. Пытались объяснить это явленіе также рахитизмомъ, вызывающимъ большую пластичность черепныхъ костей, но, оказывается, среди чеховъ и евреевъ рахитизмъ менѣе распространенъ въ Нью-Йоркѣ, чѣмъ на ихъ старой родинѣ. Нельзя искать объясненія также въ вѣббрачныхъ связяхъ иммигрантовъ. Измѣренія цѣлыхъ семей показали такую правильную корреляцію между чертами родителей и дѣтей, что о вѣббрачныхъ вліяніяхъ не можетъ быть рѣчи. Не можетъ быть рѣчи и о вліяніи смѣшанныхъ браковъ, особенно у евреевъ, у которыхъ такіе браки являются рѣдкимъ исключеніемъ.

Разбираемое явленіе Боасъ считаетъ аналогичнымъ съ наблюденіями, произведенными Аммономъ въ Баденѣ и Ливи въ Италіи надъ измѣненіями, которымъ подвергаются сельскіе элементы съ переселеніемъ въ крупные города. Въ Баденѣ, напр., городское населеніе, значительно выросшее въ послѣднее время вслѣдствіе прилива сельскаго населенія, въ противоположность длинноголовости послѣдняго, — въ массѣ оказывается короткоголовымъ. Но Боасъ отвергаетъ объясненіе Аммона, будто бы въ данномъ случаѣ дѣйствуетъ подборъ, по которому именно короткоголовые и уходятъ въ города. Измѣренія американскихъ иммигрантовъ показываютъ, что въ данномъ случаѣ никакого подбора нѣтъ, такъ какъ иммигранты, родившіеся въ Европѣ, обнаруживаютъ головной показатель совершенно тождественный съ обычными показателями на ихъ родинѣ.

Но и самъ Боасъ не рѣшается дать рѣшительнаго объясненія открытымъ имъ явленіямъ. Онъ, правда, говоритъ о вѣроятности вліянія новыхъ условій существованія и среды, но вѣдь эти вліянія одинаково должны дѣйствовать и на дѣтей, родившихся въ Европѣ, но выросшихъ въ Америкѣ; далѣе, онъ не рѣшается указать точнѣе, какія именно вліянія, физическія или психическія играютъ рѣшающую роль, хотя казалось бы самая внезапность измѣненій прежде всего должна была говорить за вѣроятность психическихъ вліяній, именно на родителей ребенка. За рѣшающее значеніе этихъ послѣднихъ говоритъ, мнѣ думается, и тотъ фактъ, что изъ всѣхъ обследованныхъ національностей одни шотландцы не обнаружили никакихъ антропологическихъ измѣненій, именно, быть можетъ,

потому, что условія городской жизни въ Шотландіи не столь рѣзко отличаются отъ таковыхъ въ Америкѣ. Большинство обследованныхъ шотландцевъ принадлежитъ къ торговому и ремесленному классу.

Научная осторожность ученаго антрополога, привыкшаго провѣрять себя на каждомъ шагѣ методами высшей математики, заставляетъ Боаса быть также крайне осторожнымъ въ вопросѣ о дальнѣйшемъ процессѣ открытыхъ имъ явленій. „Хотя, говоритъ онъ, длинноголовые сицилійцы становятся болѣе круглоголовыми, а круглоголовые чехи и евреи болѣе длинноголовыми, нельзя утверждать, что въ концѣ концовъ они сольются въ одинъ общій типъ, потому что мы не знаемъ, какъ долго эти измѣненія будутъ продолжаться и приведутъ ли они къ тому же самому результату... Пластичность тѣла не предполагаетъ обязательно, что эта пластичность безгранична“. Рѣшеніе этихъ вопросовъ—дѣло будущаго, дѣло тѣхъ, которые пожелаютъ продолжать работу Боаса.

Въ этомъ отношеніи еврейскимъ антропологамъ въ Россіи открывается богатая перспектива плодотворной дѣятельности. Нужно признаться, что еврейское населеніе Россіи вообще очень мало изучено въ антропологическомъ отношеніи. Антропологи оперировали до сихъ поръ сотнями случаевъ и при этомъ дѣйствовали шаблонными методами. Открытіе Боаса ставитъ передъ еврейскими антропологами совершенно новую задачу. Необходимо не только увеличить количество наблюдений, но производить эти наблюденія въ различныхъ классахъ населенія и въ различныхъ пунктахъ съ различными условіями климата, среды и социальныхъ условій. Необходимо изучить антропологию евреевъ въ черты, въ Сибири, въ крупныхъ интеллигентныхъ центрахъ, какъ Петербургъ, Москва, Харьковъ и т. д. Необходима специальная анкета среди еврейской студенческой молодежи, а въ чертѣ необходимо обследовать еврейское населеніе по отдѣльнымъ территориямъ и профессиональнымъ особенностямъ. Огромный интересъ къ частности представило бы обследованіе евреевъ-земледѣльцевъ.

Необходимо, наконецъ, поставить на широкую ногу обследованіе аронитовъ, едва только начатое. Специальное вниманіе должно быть обращено при будущихъ изслѣдованіяхъ на изученіе цѣлыхъ семей, на генеалогію въ отношеніи профессіи, социального положенія и интеллигентности.

Работа эта, конечно, не подъ силу одному человѣку, но среди евреевъ достаточно научно-подготовленныхъ людей, особенно среди врачей, которые могли бы посвятить свои досуги этому крайне важному научному дѣлу. Эта коллективная работа еврейской интеллигенціи дала бы цѣннѣйшій матеріалъ для выясненія проблемы, такъ геніально выдвинутой евреемъ-антропологомъ, Боасомъ, и мы не сомнѣваемся, что среди всѣхъ круговъ еврейскаго общества такая работа вызоветъ широкое сочувствіе и содѣйствіе.

Въ частности. богатѣйшее поле для антропологическихъ изслѣдованій въ указанномъ выше направленіи представляютъ Петербургъ, Москва и др. крупные интеллигентные центры, гдѣ достаточно значителенъ старый классъ состоятельныхъ и интеллигентныхъ элементовъ, гдѣ еврейская молодежь сосредоточена массами и гдѣ измѣренія вдобавокъ не вызывали бы предразсудочнаго отношенія среди населенія. Въ этихъ пунктахъ, наконецъ, нашлось бы достаточно лицъ, подготовленныхъ или которыхъ легко было бы подготовить къ антропологическимъ работамъ.

Л. Штернбергъ.

Замѣтки и сообщенія.

Официальная переписка о прекращеніи колонизаціи евреевъ въ Новороссійскомъ краѣ (1862).

Указъ 30 мая 1866 года „объ отмѣнѣ особыхъ постановленій о переселеніи евреевъ въ земледѣльцы“ обозначилъ извѣстную грань въ политикѣ русскаго правительства по еврейскому вопросу. Правительство императора Александра II отказалось отъ той системы поощренія еврейскаго земледѣлія путемъ льготъ и денежныхъ пособій, которая практиковалась въ предшествующія два царствованія. Было прекращено переселеніе различныхъ группъ евреевъ въ земледѣльческія колоніи Новороссійскаго Края на средства коробочнаго сбора, а уже отчисленные на переселеніе суммы приказано было обратить частію на устройство неводворенныхъ еще въ колоніяхъ прежнихъ переселенцевъ, частію на уплату недоимокъ по казеннымъ податямъ еврейскихъ обществъ (В. И. С. З., т. 41, № 43.354). Не сразу рѣшилось правительство на уничтоженіе системы экономической опеки надъ евреями. Указу 1866 года предшествовала предварительная официальная переписка по вопросу о цѣлесообразности дальнѣйшаго поощренія Новороссійской колонизаціи. Часть этой переписки удалось намъ извлечь изъ архива Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго Генералъ-Губернатора. Она относится къ 1862 году и содержитъ: 1) запросъ Министерства внутреннихъ дѣлъ, обращенный къ Кіевскому Генералъ-Губернатору по поводу отзыва Остзейскаго его коллеги о нецѣлесообразности расходованія суммъ коробочнаго сбора на переселеніе мѣстныхъ евреевъ въ Новороссійскія земледѣльческія колоніи, 2) отвѣтъ Кіевскаго Генералъ-Губернатора о полномъ его согласіи съ этимъ отзывомъ. Официальныя объясненія о причинахъ неудачи еврейской земледѣльческой колонизаціи, въ связи съ упомянутымъ результатомъ этой переписки, придаютъ особый историческій интересъ нижеслѣдующимъ документамъ.

I.

Запросъ Министерства внутреннихъ дѣлъ (Хозяйственный департаментъ) Кіевскому Военному, Подольскому и Волынскому Генераль-Губернатору, отъ 28 января 1862 г., № 143.

Въ теченіе послѣднихъ восьми лѣтъ, въ которые мѣстное начальство Остзейскихъ губерній не переставало принимать постоянныя мѣры къ переселенію живущихъ тамъ бѣдныхъ еврейскихъ семействъ, особенно изъ Курляндской губерніи, въ Екатеринославскую, — мѣры эти не привели къ желаемымъ результатамъ.

Препятствія, встрѣчаемыя къ осуществленію этихъ предположеній, заключаются главнѣйше въ слѣдующемъ:

Въ 1855 году, Попечительный Комитетъ объ иностранныхъ поселенцахъ въ южномъ краѣ Россіи признавалъ невозможнымъ принимать на себя разселеніе прибывшихъ туда евреевъ для занятій земледѣліемъ, по случаю бывшихъ тогда неурожаевъ и происходящихъ отъ этого затрудненій въ продовольствіи вообще лицъ, являющихся туда съ цѣлью колонизаціи.

Въ 1856 году, тотъ же Комитетъ отзывался, что, по причинѣ дороговизны на всѣ жизненные припасы, отъ бывшихъ тогда военныхъ обстоятельствъ, онъ рѣшительно не находитъ средствъ въ водвореніи на мѣста постоянного жительства прибывающихъ въ его распоряженіе новыхъ пришельцевъ.

Въ 1858 году, по сообщеннымъ Комитетомъ свѣдѣніямъ, въ колоніальномъ вѣдомствѣ южнаго края было множество семействъ, не поселенныхъ на мѣста постоянныя, — что по необходимости должно было пріостановить выпускъ туда изъ прочихъ мѣстъ Россіи новыхъ поселенцевъ.

Въ этомъ же году, Министерство Государственныхъ Имуществъ заявляло, что причины, побудившія предъ тѣмъ временемъ пріостановиться выпускомъ евреевъ въ Новороссійскій край, не устранились и въ то время, именно: чрезвычайная дороговизна строительныхъ и прочихъ матеріаловъ, начавшая возрастать съ открытія тамъ военныхъ дѣйствій, недостатокъ въ рабочихъ и крайнее уменьшеніе камыша и соломы, — и что все это поставило мѣстное начальство въ положительную невозможность водворять тамъ евреевъ предоставленными ему денежными средствами.

Наконецъ въ 1860 году, Попечительный о поселенцахъ Комитетъ сообщилъ, что если съ 1861 года и можно будетъ приступить къ переселенію евреевъ въ южный край, то не иначе, какъ при увеличеніи отпускаемыхъ изъ суммъ коробочнаго сбора денегъ на постройку жилищъ и хозяйственное обзаведеніе пришельцевъ, съ 170 рублей до 383 рублей по меньшей мѣрѣ, и при томъ лишь только тогда приступить къ отправленію переселяющихся на мѣста ихъ новаго жительства, когда, согласно распоряженію Министерства Государственныхъ Имуществъ, будутъ уже приготовлены для нихъ жилища постройки.

Независимо отъ сего, есть всѣ данныя разсчитывать, что евреи и сами нынѣ съ крайнею неохотою будутъ принимать предложенія о переселеніи ихъ въ южный и Новороссійскій край Россіи, такъ какъ дошедшіе до нихъ отъ единовѣрцевъ слухи о всѣхъ препятствіяхъ и затрудненіяхъ водворенія переселенцевъ въ Новороссійскомъ краѣ не могли не вызвать въ нихъ сильнаго предубѣжденія противъ переселенія. Впрочемъ, если бы нѣкоторые изъ нихъ и согласились на эту мѣру, то при чрезвычайной дороговизнѣ на всѣ предметы первой необходимости издержки на переселеніе и окончательное водвореніе евреевъ на мѣстахъ новой осѣлости неизбѣжно увеличатся почти до 500 рублей на каждое семейство; съ чѣмъ вмѣстѣ мѣра эта не только не поведетъ къ цѣли, для которой она предпринята, т. е. къ улучшенію благостоянія тѣхъ евреевъ, которые останутся на мѣстахъ ихъ настоящаго жительства, а напротивъ повлечетъ за собою обѣднѣніе ихъ, такъ какъ общества, для освобожденія себя отъ незначительнаго числа недостаточныхъ своихъ членовъ, должны бы были употребить большія суммы.

Сообщая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Г. Остзейскій Генералъ-Губернаторъ присовокупилъ, что, по приведеннымъ имъ свѣдѣніямъ и соображеніямъ, было бы нынѣ полезно въ отношеніи евреевъ Курляндской губерніи:

1. Прекратить отчисленіе изъ мѣстнаго коробочнаго сбора денегъ на переселеніе тамошнихъ евреевъ въ Новороссійскій край, тѣмъ болѣе что, при обременительности лежащихъ на нихъ податей и налоговъ и при крайней бѣдности еврейскихъ обществъ особенно небольшихъ городовъ, необходимо всячески заботиться объ устраненіи мѣръ, отяготительныхъ для нихъ и не достигающихъ цѣли, и что отчисленіе на изъясненный предметъ денегъ было до сихъ поръ одною изъ главныхъ причинъ накопленія на еврейскихъ обществахъ податныхъ недоимокъ, взысканіе которыхъ становится все болѣе затруднительнымъ.

и 2. Накопившіяся по настоящее время отъ сказаннаго отчисленія суммы обратить, по принадлежности, на пополненіе числящихся на еврейскихъ обществахъ податныхъ и другихъ казенныхъ недоимокъ, а могущіе затѣмъ образоваться остатки на устройство и содержаніе общественныхъ и благотворительныхъ еврейскихъ заведеній, или на уплату текущихъ податей, по желанію самихъ обществъ и съ утвержденія мѣстныхъ губернскихъ начальствъ.

Какъ всѣ изложенныя г. Генералъ-Адъютантомъ барономъ Ливеномъ данныя, послужившія основаніемъ къ настоящему его предположенію, могутъ имѣть одинаковое отношеніе и къ евреямъ, жительствовавшимъ во ввѣренныхъ Вашему Сіятельству губерніяхъ, и какъ опытъ показалъ, что вообще переселенія евреевъ для занятій земледѣліемъ не сопровождались благопріятными результатами; то Министерство, предварительно какого либо распоряженія, по изъясненному предположенію г. Остзейскаго Гене-

ралъ-Губернатора, признало нужнымъ имѣть въ виду по этому же предмету свѣдѣнія и заключенія мѣстныхъ губернскихъ начальствъ, равно какъ и отзывъ Вашего Сіятельства о томъ, не слѣдуетъ ли предлагаемая г. Генералъ-Адъютантомъ барономъ Ливеномъ мѣры распространить и на губерніи ввѣренныя Вамъ, Милостивый Государь.

Сообщая о семъ, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Сіятельство о послѣдующемъ почтить увѣдомленіемъ.

Подлинное за надлежащими подписями.

II.

Отвѣтъ Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго Генералъ-Губернатора
отъ 25 октября 1862 г., № 9303.

По поводу сообщеннаго на усмотрѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ предположенія Остзейскаго Генералъ-Губернатора о прекращеніи переселенія бѣдныхъ еврейскихъ семействъ изъ Остзейскихъ губерній въ Новороссійскій край, такъ какъ мѣра эта, при значительности издержекъ на водвореніе переселенцевъ въ мѣстахъ новаго ихъ поселенія, не ведетъ къ цѣли, для которой она принята, т. е. къ улучшенію благосостоянія евреевъ, остающихся на мѣстахъ настоящаго ихъ жительства,—Ваше Высочайшее Превосходительство, принявъ въ соображеніе, что данныя, послужившія основаніемъ означеннаго предположенія могутъ имѣть одинаковое отношеніе и къ евреямъ ввѣренныхъ управленію моему губерній и что вообще переселенія евреевъ для занятій земледѣліемъ не сопровождалась благопріятными результатами, признали нужнымъ имѣть въ виду свѣдѣнія и заключенія по сему предмету губернскихъ начальствъ ввѣреннаго мнѣ края и отзывъ мой о томъ, не слѣдуетъ ли помянутыя предположенія Генералъ-Адъютанта Барона Ливена распространить и на послѣдній край, о чемъ изволили сообщить мнѣ въ отношеніи отъ 24 января сего года, за № 143, и требованія о послѣдующемъ увѣдомленія.

Кіевское, Подольское и Волынское Губернскія Управленія, отъ которыхъ въ свое время требуемы были мною надлежащія по сему предмету свѣдѣнія и соображенія, увѣдомили меня вслѣдствіе этого, что распространеніе предположенія Г. Остзейскаго Генералъ-Губернатора на подвѣдомственные имъ губерніи по мѣстнымъ обстоятельствамъ признается не только полезнымъ, но и совершенно необходимымъ. И какъ въ здѣшнемъ край перечисленіе евреевъ въ земледѣльцы, не достигая равнымъ образомъ предположенной Правительствомъ цѣли, принималось евреями только какъ средство избѣжанія отъ исполненія Государственныхъ повинностей и не имѣло никакого вліянія на развитіе между ними влеченія къ земледѣльческому труду, а слѣдовательно и на улучшеніе самаго земледѣлія, то было бы даже весьма полезнымъ совершенно прекратить дальнѣйшее перечисленіе евреевъ въ земледѣльцы и отчисленіе на этотъ пред-

метъ процентовъ изъ коробочныхъ суммъ. Что же касается вопроса, куда слѣдуетъ обратить отчисленные уже изъ коробочныхъ сборовъ на перечисленіе евреевъ въ земледѣльцы суммы, то Волынское Губернское Управленіе, принявъ въ соображеніе, что содержаніе учрежденнаго въ г. Житомирѣ еврейскаго ремесленнаго училища отнесено уже на счетъ капитала, образовавшагося изъ суммъ, отдѣляемыхъ отъ коробочнаго сбора на перечисленіе евреевъ въ земледѣльцы, полагаетъ: половину этого капитала, въ суммѣ 28928 рублей 99¹/₄ коп., оставить для сей цѣли неприкосновеннымъ, чтобы процентами отъ него и отчисляемыми по предположенію на настоящее четырехлѣтіе на земледѣльческій капиталъ 3% отъ суммы общаго коробочнаго сбора—содержать въ г. Житомирѣ ремесленное еврейское училище; другую же половину сего капитала употребить въ пособіе еврейскимъ обществамъ на поименованіе ими недоимокъ податныхъ и свѣчнаго сбора.—Кіевское Губернское Управленіе полагаетъ часть капитала, отчисленнаго изъ коробочныхъ суммъ на водвореніе евреевъ на хлѣбопашествѣ, обратить въ единовременное пособіе для тѣхъ казенныхъ еврейскихъ колоній Кіевской губерніи, о которыхъ получено будетъ удостовѣреніе Палаты Государственныхъ Имуществъ, основанное на положительныхъ доказательствахъ, что упадокъ хозяйства этихъ колонистовъ послѣдовалъ не отъ собственнаго ихъ нерадѣнія, а отъ несчастныхъ случаевъ, отклонить которые не представлялось для колонистовъ никакой возможности. Остальныя же затѣмъ деньги изъ сего источника употребить на уплату недоимокъ свѣчнаго сбора, дошедшихъ до значительныхъ размѣровъ.—Подольское же Губернское Управленіе находитъ необходимымъ весь капиталъ, образовавшійся на перечисленіе евреевъ въ хлѣбопашцы, обратить на уплату недоимокъ въ податяхъ и въ особенности по свѣчному сбору.

Сообщая о вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе Вашего Высокопревосходительства и препровождая при семъ подлинныя представленія по настоящему предмету Кіевского, Подольскаго и Волынскаго Губернскихъ Управленій за №№ 3186, 3114 и 3669, имѣю честь присовокупить, что по изложеннымъ въ этихъ представленіяхъ уваженіямъ, я вполне раздѣляю какъ мнѣніе Генераль-Адъютанта Барона Ливена о бесполезности дальнѣйшаго переселенія евреевъ въ Новороссійскій край для занятія ихъ хлѣбопашествомъ, такъ равно и предположенія подвѣдомственныхъ мнѣ Губернскихъ начальствъ о прекращеніи перечисленія евреевъ въ земледѣльцы вообще.

И. Галантъ.

Гоненія на еврейскую одежду (1871).

Принято думать, что воздвигнутое въ царствованіе Николая I гоненіе на „еврейскую одежду“ не пережило этого царствованія. Походъ администраціи на длинные кафтаны, пейсы и бороды

евреевъ и на головной уборъ евреекъ ассоціируется въ нашихъ представленіяхъ съ пріемами дореформенной эпохи, когда надъ передѣлкой еврея трудилась государственная мудрость совершенно примитивнаго свойства. Но вотъ передъ нами документы свидѣтельствующіе о томъ, что этотъ походъ продолжался и въ царствованіе Александра II, хотя въ данномъ случаѣ — въ одномъ только Царствѣ Польскомъ. Изъ одного историческаго сообщенія ¹⁾ мы знаемъ, что въ концѣ 1870 г. въ Государственномъ Совѣтѣ вдругъ всплылъ вопросъ о примѣненіи архаическаго запрета еврейской одежды и рѣшенъ былъ въ утвердительномъ смыслѣ: императоръ Александръ II почему-то придавалъ особенное значеніе этой „реформѣ“ и въ своей резолюціи требовалъ, чтобы правила объ одеждѣ „были впредь соблюдаемы (въ Царствѣ Польскомъ) во всей ихъ полнотѣ“. Хотя намѣстнику графу Бергу было при этомъ предоставлено право допускать при примѣненіи правилъ „измѣненія, которыя по особымъ обстоятельствамъ и духу времени будутъ признаны неотложными“, — однако администрація въ своемъ исполнительномъ усердіи дѣйствовала совершенно въ духъ стараго Николаевского времени. Нижеслѣдующіе документы присланы намъ въ подлинникахъ сыномъ Кѣлецкаго раввина, С. М. Іерусалимскимъ) рисуютъ трагикомическую картину этого похода администраціи въ одной губерніи — Кѣлецкой. Эти четыре „декрета“ запаснаго офицера земской стражи Михельсона на имя Кѣлецкаго Божничнаго дозора заслуживаютъ быть увѣковѣченными въ лѣтописи минувшаго даже съ своей самобытной орфографіей (каждый изъ нихъ носитъ заглавную помѣтку „о Еврейской одѣждѣ“).

Ред.

№ 1.

Министерство внутреннихъ дѣлъ. Запасный офицеръ земской стражи Кѣлецкой губерніи. № 355. 2-го Апрѣля мѣсяца 1871 года. г. Кѣльцы.

Весьма нужно! Старшинамъ Еврейскаго Общества Кѣлецкаго Божницкаго Округа.

Вслѣдствіе личнаго приказанія и. д. Кѣлецкаго Губернатора, въ дополненіе отношеній моихъ отъ 8 и 15 Марта сего года за №№ 125 и 150, довожу до свѣдѣнія и немедленнаго исполненія:

1-е, Что если мною будетъ замѣчено, что проживающіе въ го-

¹⁾ „Борьба правительства съ еврейскою одеждою“ (Сборникъ „Пережитое“, томъ I, стр. 16—18 второго отдѣла). Неуказаніе источника въ этой статьѣ обезцѣниваетъ ея весьма интересныя офиціальныя данныя, заимствованныя частію (относительно Царства Польскаго) изъ рѣдкихъ „Матеріаловъ Комиссіи по устройству быта евреевъ“. Спб. 1874.

родѣ Кѣльцахъ Евреи и Еврейки невыполнили добровольно въ назначенный имъ льготный срокъ, т. е. къ 1 числу сего мѣсяца, обязательства въ отношеніи правилъ о еврейской одеждѣ, то за упущеніе хотя бы одного пункта этихъ правилъ они подвергнутся, безъ всякихъ оправданій, аресту, лишенія(ю) права торговать и выѣзда (у) изъ города Кѣльцы.

2-е, Отличіе между русскимъ сюртукомъ и нѣмецкимъ слѣдующее: длина перваго 8 вершковъ отъ земли, а второй до колѣнъ. Русский сюртукъ имѣетъ сшитый станъ съ полами, двубортный, передъ безъ кармановъ, сзади отъ стана разрѣзъ и прямыя карманы во шву безъ клапановъ.

3-е, Верхняя одежда какъ то: шинели съ длинными воротниками или безъ оныхъ, чекмень (algierki), шубы, тулупы и т. п. могутъ быть длиною по щеколадку.

4-е, Еврейкамъ строжайше подтверждается небрить головы (за исключеніемъ больныхъ, которые обязаны взять свидѣтельство городского врача Анджеіовскаго), и если немного подросли ихъ волосы, то временно дозволяется носить парики изъ волосъ подъ низко на лобъ опущеннымъ чепцомъ, или женскую шляпу съ лентами подъ подбородкомъ (вмѣсто пружинъ), или головные платки повязанные по русски.

5-е, Увѣдомить меня, кто именно брѣетъ евреекъ? для отобранія отъ нихъ подписокъ, чтобы они подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности не смѣли брить здоровыхъ евреекъ.

6-е, Еврейскія (е) мальчики подлежатъ тѣмъ же правиламъ, а за ослушаніе ихъ будутъ подвержены отвѣтственности ихъ родители или опекуны.

7-е, Иностранные евреи и еврейки, проживающіе въ городѣ Кѣльцы кратковременно по заграничнымъ паспортамъ и неимѣющіе никакой осѣлости, освобождены на время отъ этихъ обязательствъ; всѣ же остальные подчиняются этимъ правиламъ на равнѣ съ постоянными жителями Кѣлецкаго Еврейскаго Общества русскими подданными.

8-е, Изъ представленныхъ при рапортѣ сего числа за № 55 образчиковъ шерстяныхъ, полушерстяныхъ, бумажныхъ матерій сюртуковъ шить разрѣшается.

() чемъ немедленно объявить Обществу въ божницѣ.

Капитанъ *Михельсонъ*.

№ 2.

Министерство внутреннихъ дѣлъ. Заласный офицеръ земской стражи Кѣлецкой губерніи. № 360. 6 Апрѣля мѣсяца 1871 года. г. Кѣльцы.

Кѣлецкому Еврейскому Божничному Надзору.

Упомянутые въ рапортѣ отъ 29 Марта с. г. за № 54 Еврей Гутманъ Рапопортъ и Мордка Гольрадъ, исполняющіе духовныя должности, во первыхъ неутверждены Начальствомъ въ этихъ должностяхъ, во-вторыхъ по распоряженію Правительственной

Коммисіи Внутреннихъ и Духовныхъ Дѣлъ отъ 7/19 Февраля 1851 года за № 6.240/2.769, подлежатъ безусловно общимъ правиламъ, относительно перемѣны еврейской одежды, а потому немедленно объявить Гутману Рапопорту и Мордку Гольдраду, чтобы они измѣнили одежду свою на русскую, или на нѣмецкую по собственному ихъ выбору, и чтобы обрѣзали пейсы по верхней части уха, во избѣжаніи, въ противномъ случаѣ, за ослушаніе протоколярнаго взысканія*).

Капитанъ *Михельсонъ*.

№ 3.

Министерство внутреннихъ дѣлъ. Запасный офицеръ земской стражи Кѣлецкой губерніи. № 400. 22 Апрѣля мѣсяца 1871 года. г. Кѣльцы.

Кѣлецкому Еврейскому Божничному Надзору.

И. д. Кѣлецкаго Губернатора циркулярными предписаніями отъ 13 и 17 текущаго Апрѣля, за №№ 969 и 999, пояснилъ.

1-ое, Что такъ какъ въ Высочайшемъ повѣленіи объ уничтоженіи въ еврейской одеждѣ допускавшихся доселѣ особыхъ исключеній для иностранцевъ (?) и какъ всѣ проживающіе въ Государствѣ должны безусловно подчиняться существующимъ въ немъ узаконеніямъ, то безъ сомнѣнія евреи, проживающіе въ г. Кѣльцы, хотя бы иностранные подданные, должны подчиняться въ точности тѣмъ правиламъ о ношеніи одежды, которыя изложены въ циркулярныхъ предписаніяхъ отъ 1 и 12 минувшаго Марта мѣсяца за №№ 626 и 714.

2-ое, Объявилъ: что Его Сіятельство, предлагая наблюдать за непремѣннымъ исполненіемъ существующихъ правилъ объ еврейской одеждѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшилъ, чтобы евреямъ не было воспрещено носить бороды, такія же какія носятъ лица другихъ исповѣданій, то есть: обыкновенной круглой формы, но не остроконечныя, иногда какъ бы завитыя или къ низу раздвоенныя, **) и

3-е, Еврейкамъ вышедшимъ замужъ до 15 февраля сего года дозволить носить парикъ изъ волосъ; тѣмъ же, которыя вышли и выйдутъ замужъ послѣ этаго срока, недозволять брить головы, подъ опасеніемъ подверженія установленному взысканію, какъ не исполняющихъ сіе, такъ равно мужей ихъ и раввиновъ.

Прошу пемѣдленно извѣстить о томъ всѣхъ евреевъ русскихъ и иностранныхъ подданныхъ, проживающихъ въ городѣ Кѣльцы.

Капитанъ *Михельсонъ*.

*) По сообщенію г. Іерусалимскаго, оба эти лица были уважаемыми въ городѣ духовными пастырями. Рабби Товія-Гутманъ Рапопортъ занималъ въ Кѣльцахъ постъ раввина около сорока лѣтъ.

**) Курсивъ подлинника.

№ 4.

С. Е. О. К. Б. О. Апрѣля 26. № 59. г. Кѣльцы.
Его Высокоблагородію Г. З. О. З. С. Кѣлец. Губер.

Репортъ.

Вслѣдствіе отзыва вашего отъ 22 Апрѣля с. г. за № 400,—имѣю честь довести, что въ 24 сего м-ца объявлено было всемъ Евреямъ жителямъ города Кѣльцы, въ всехъ Молитвенныхъ домахъ въ здѣшнихъ городѣ.

Старшина . . .

№ 5.

Министерство внутреннихъ дѣлъ. Запасный офицеръ земской стражи Кѣлецкой губерніи. № 560. 28 Мая мѣсяца 1871 года. г. Кѣльцы.

Кѣлецкому Еврейскому Божничному Надзору.

И. д. Кѣлецкаго Губернатора предписаніемъ отъ 19 сего Мая, за № 1.292, увѣдомилъ меня циркулярно, что Господинъ Намѣстникъ изволилъ разрѣшить евреямъ, имѣющимъ одежду *русскаго* покроя, носить бороды въ *натуральномъ ихъ* видѣ, то есть *неподстриженныя*. О каковомъ распоряженіи Господина Намѣстника въ *дополненіе прежнихъ предписаній о ношеніи еврейской одежды и другихъ отличительныхъ знаковъ* сообщаю для надлежащаго свѣдѣнія и руководства.

Капитанъ *Михельсонъ*.

Сообщ. С. Іерусалимскій.

Еврейскій «отдѣлъ» въ Екатеринославскомъ областномъ музеѣ имени А. Н. Поля.

Въ Екатеринославѣ имѣется музей имени А. Н. Поля, въ которомъ находятся предметы, касающіеся археологіи и этнографіи Приднѣпровья и Запорожья. Покойный Поля энергично дѣлалъ раскопки въ вышеупомянутыхъ мѣстностяхъ, и ему первому принадлежитъ открытіе громадныхъ минеральныхъ и рудныхъ богатствъ края. Для увѣковѣченія его памяти, городъ и земство учредили музей его имени, помѣщающійся въ роскошномъ, прекрасно отдѣланномъ, собственномъ зданіи. Каталогъ предметовъ, находящихся въ музеѣ, составляетъ объемистую книгу in quarto, въ 426 страницъ. Между тѣмъ еврейскій отдѣлъ представленъ здѣсь крайне скудно и частью весьма своеобразно.

Имѣются четыре серебряныя монеты; на одной изъ нихъ значится еврейская надпись „Іерушалаимъ гакойша“ (Святой Іерусалимъ). Монеты эти считались нѣкоторое время новодѣльными.

Но директоръ музея, профессоръ археологіи Д. И. Эварницкій говорилъ мнѣ, что монеты — настоящія и относятся ко времени Христа ¹⁾.

Затѣмъ имѣются въ музеѣ три картины на еврейскіе сюжеты:

1) Картина на картонѣ, писанная масляными красками, начала XVIII вѣка. Озаглавлена она: „Свинья проглотила жида“. Изъ рта свиньи торчатъ пятки ногъ въ туфляхъ и чулкахъ, а изъ подъ хвоста—голова еврея, ко рту котораго другой еврей подноситъ рюмку какого-то напитка. На фонѣ картины—парубки, дивчины и прочія принадлежности малороссійскаго пейзажа.

2) Картина, писанная масляными красками на полотнѣ, озаглавлена „Свинья проглотила раввина“. Картина, какъ объяснилъ мнѣ проф. Эварницкій, относится къ началу XIX-го вѣка. Сюжетъ ея тотъ-же: изъ соотвѣствующихъ мѣстъ торчатъ пятки и голова еврея. Спереди и сзади стоятъ два еврея. Ихъ фигуры выражаютъ не то удивленіе, не то отчаяніе.

Итакъ, мы видимъ, что на протяженіи ста лѣтъ одинъ и тотъ же „остроумный сюжетъ“, продуктъ малороссійскаго юмора, вдохновлялъ художниковъ. Этими картинами, висѣвшими на стѣнахъ, любовалось не одно поколѣніе малороссовъ. Не приходится много говорить о томъ, какія чувства картины эти внушали малороссамъ къ ихъ историческимъ сосѣдямъ—евреямъ.

Тотъ же сюжетъ фигурируетъ на старинной цинковой пепельницѣ, имѣющей $15 \times 8\frac{1}{2}$ сант., находящейся въ музеѣ и относящейся къ семидесятымъ годамъ XVII-го столѣтія.

3) Картина довольно большихъ размѣровъ; въ центрѣ ея—запорожскій вождь, по прозвищу „Мамай“, играющій на бандурѣ. Пейзажъ довольно мирный: пасется лошадь на зеленомъ лугу; въ сторонѣ — тѣнистое дерево; на одномъ изъ вѣтвей дерева... двое повѣшенныхъ—ляхъ и іудей. — „Такъ всегда забавлялся Мамай“ — объяснилъ мнѣ проф. Эварницкій.

Среди многочисленнаго, найденнаго въ различныхъ раскопкахъ, оружія запорожцевъ находятся два клинка—коротенькіе мечи съ деревянными рукоятками. Клинки эти называются „священные“. Святилъ ихъ въ Мотренинскомъ монастырѣ игуменъ Мельхиседекъ, и во время Уманской рѣзни гайдамаки рѣзали ими евреевъ.

Вотъ и весь еврейскій „отдѣлъ“ въ музеѣ, находящемся въ городѣ съ 50 тысячнымъ еврейскимъ населеніемъ и въ центрѣ края, густо населеннаго евреями.

Б. Топоровскій.

¹⁾ Древніе серебряные шекалы времени Хасмонесовъ имѣли на одной сторонѣ надпись מלך חשמונאי , а на другой המלך חשמונאי . Тожественны ли съ ними монеты екатеринославскаго музея и подлинны ли послѣднія вопросъ, достойный вниманія археологовъ. Ред.

Изъ историческихъ журналовъ.

1. Въ чаяніи монаршихъ милостей (1816—1818 г.)

Подъ этимъ заголовкомъ помѣщены въ „Русскомъ Архивѣ“ 1910 г. (кн. III, ст. II. Г.Иопруженко) заимствованныя изъ архива Н. Н. Новосильцева краткія записи о ходатайствахъ разныхъ лицъ на высочайшее имя, проходившихъ черезъ руки Новосильцева, какъ имперскаго комиссара при намѣстникѣ Царства Польскаго. Нижеприводимыя записи имѣютъ отношенія къ евреямъ. Изъ которыхъ нѣкоторыя изъ нихъ связаны съ событіями войны 1812 года.

1. Еврей Лейзоръ Бауашъ проситъ возвращеніи 5010 червонцевъ, слѣдуемыхъ ему по роспискѣ бригадира Баура за разные работы для конноегерскаго полка, стоявшаго въ 1794 г. въ Варшавѣ.—Резолюція: Отказать за давностью времени (1816 г.)

2. Хаимъ Рейсхвельдъ (изъ Бѣлой Церкви) жалуется на неудовлетвореніе Австрійскимъ правительствомъ претензіи его, простирающейся до 800.000 р. сер. за поставку въ 1804 году быковъ, и проситъ, дабы повелѣно было дѣла его въ Австріи относительно сей претензіи препоручить покровительству и попеченію тамошняго Россійскаго посланника, и чтобы до окончанія тѣхъ дѣлъ охранить его отъ кредиторовъ.—Резолюція: препроводить графу Нессельроде на разсмотрѣніе (1816 г.).

3. Дочери Бродскаго купца Израиля Ашкинази, Елена Самсонъ и Марія Ашкинази, просятъ объ удовлетвореніи отца ихъ за забранную у него въ 1812 г. правительствомъ бывшаго Герцогства Варшавскаго пшеницу—15,514 корцовъ ¹⁾. При этомъ объяснили, что изъ этого количества 4.644 корцовъ пошло для Французскихъ войскъ, а остальное для польскихъ.—Резолюція: препроводить въ Совѣтъ на разсмотрѣніе и представленіе Его Императорскому Величеству мнѣнія своего (1816 г.).

4. Еврей Гиршъ Моисей проситъ о пожалованіи ему пенсіона въ вознагражденіе усердія его, коимъ вспомоществовалъ онъ въ 1813 г. ко взятію близъ Калиша 800 человекъ непріятеля въ плѣнъ съ нѣсколькими пушками.—Резолюція: Отказать. (1816 г.).

5. Изобрѣтатель арифметической машины Еврей Авраамъ Штернъ ²⁾, удостоившійся вторично представить оную Вашему Императорскому Величеству въ усовершенствованномъ сея видѣ, всенподданнѣйше проситъ для обезпеченія своего пропитанія и дабы исключительно посвятить себя наукамъ, чтобы пожалованный ему въ годъ пенсіонъ, изъ 1200 польскихъ злотыхъ состоящій, былъ увеличенъ до 1200 талеровъ ежегодно.—Резолюція: „Переговорить съ намѣстникомъ и представить въ Администраціонный Совѣтъ средства къ удовлетворенію отчасти просьбы его и къ обращенію дарованій его съ пользою для земли“. Слѣдуетъ замѣтить, что прошеніе Штерна по-

¹⁾ Корецъ—четыре четверика.

²⁾ Извѣстный математикъ, преподаватель Варшавскаго раввинскаго училища.

ступило раньше другихъ и было первымъ доложено Государю 28 Сентября (1816 г.).

6. Кіевскій раввинъ Давидъ Слуцкій жалуется на похищеніе у него дочери Хаи и на претерпѣваемая имъ по сему дѣлу въ Кіевѣ притѣсненія (1816 г.).

7. Еврей Якобъ Убштейнъ ходатайствуетъ о позволеніи ему приобрести покупкою помѣстье и владѣть онымъ.

8. Евреи, „въ Царствѣ Польскомъ обитающіе“, всенподданнѣйше заявляютъ, что „если вдругъ отыметъ отъ Евреевъ позволеніе заниматься продажей папитковъ, то 200.000 семействъ лишатся пропитанія“ (1816).

9. Московскій купецъ Мокій Лаврентьевъ проситъ о назначеніи коммисіи для новаго разсмотрѣнія уже рѣшеннаго въ кассационномъ судѣ бывшаго Герцогства Варшавскаго дѣла его съ Варшавскимъ Евреемъ Розеномъ о векселѣ, данномъ имъ отъ его, Лаврентьева, имени Брацлавскому купцу Отеносеру (1816).

10. Варшавскій банкиръ Френкель проситъ о вознагражденіи за убытки, понесенные имъ при поставкѣ сукна для обмундированія Россійскихъ Войскъ (1816 г.).

11. Гершъ Мошковичъ Ерлихъ проситъ объ уплатѣ ему 13.666 злотыхъ съ грошами за поставку въ 1814 году продуктовъ для Россійскихъ войскъ (1818 г.).

12. Механикъ Штернъ ¹⁾ напоминаетъ „о высочайше обѣщанномъ ему въ 1816 году вспоможеніи для дальнѣйшихъ произведствъ имъ машинъ“.

II. Къ исторіи введенія рекрутской повинности.

Въ „Еврейской Старинѣ“ (1909 г. т. II, стр. 256 сл.) былъ уже приведенъ разказъ Ц и п р и н у с а о введеніи личной рекрутской повинности для евреевъ въ 1827 г. Тамъ, между прочимъ, рассказывалось о подкупѣ еврейскими дѣателями Н. Н. Новосильцева съ цѣлью предотвратити роковой указъ. Коррективъ къ этому разказу находимъ въ статьѣ Н. В. Кукольника „Анти-Ципринусъ: воспоминанія о Н. Н. Новосильцевѣ“ (Рус. Арх. 1873 г., кн. II, стр. 145):

....„Относительно Еврейской рекрутчины и взятыхъ якобы Н. Н-чемъ 20000 червонцевъ я не могу сказать ничего опредѣлительнаго, потому что я никогда не былъ въ близкихъ сношеніяхъ съ Жидами; но я жилъ все это время, когда составлялся проектъ и послѣдовалъ указъ, въ Вильнѣ, въ самомъ средоточіи жидовства, и еслибъ существовало что нибудь подобное, то невозможно, чтобы кто нибудь изъ нихъ о томъ не проговорился. Но ни я, ни кто либо изъ жителей здѣшняго края и намека на это обстоятельство не слышалъ. Недоброжелателей у Н. Н-ча въ здѣшнемъ краѣ было довольно, и извѣстно по какой причинѣ, и еслибъ передъ ними хоть одинъ Жидъ проговорился, то посѣщили бы тотчасъ передать эту вѣсть всему краю. А этого не было. А потому, какъ г. Ципринусъ представляетъ въ этомъ случаѣ въ доказательство себя, приводя разговоръ свой съ Мордухомъ, то я представляю въ такое же доказательство себя, утверждая по совѣсти, что объ этомъ происшествіи до появленія статьи г. Ципринуса я ничего не слышалъ“.

Сообщ. С. Бейлинъ.

²⁾ См. выше, № 5.

Книжная лѣтопись.

Kwartalnik poświęcony badaniu przeszłości Żydów w Polsce. Rocznik I. Zeszyt I. Warszawa, 1912. Pp. 160+23.

Появленіе польско-еврейскаго историческаго журнала въ Варшавѣ слѣдуетъ привѣтствовать, прежде всего, какъ новый шагъ въ дѣлѣ разработки одной изъ важнѣйшихъ частей общеврейской исторіи. Редакція новаго трехмѣсячника (Р. Кемпнеръ и др.), дѣлая удареніе на первой половинѣ эпитета (польско-еврейскій), особенно подчеркиваетъ во „вступительномъ словѣ“ значеніе своего предпріятія для польской исторіографіи. Хотѣлось бы видѣть въ этомъ подчеркиваніи только мѣстный *façon de parler*, а не опредѣленную тенденцію, неумѣстную въ научномъ изданіи.

Лежащій передъ нами первый—и пока единственный—выпускъ варшавскаго трехмѣсячника открывается короткой статьей извѣстнаго польскаго историка Шимона Аскенази: „Въ эпоху Герцогства Варшавскаго“. Въ этомъ легкомъ эскизѣ, гдѣ едва намѣчены общіе контуры промежуточной эпохи, историческую цѣнность имѣютъ лишь два эпизода, подчеркнутые авторомъ изъ неизданныхъ источниковъ. Мы узнаемъ изъ нихъ о настрoеніи польскаго правительства наканунѣ изданія суспенсивнаго декрета 17 октября 1808 г. объ отсрочкѣ на десять лѣтъ равноправія евреевъ въ Герцогствѣ ¹⁾. Оказывается, что главный двигатель юдофобской политики, министръ юстиціи Лубенскій, былъ въ первые дни Герцогства сторонникомъ равноправія. По поводу петиціи варшавскихъ евреевъ объ отмѣнѣ стѣснительныхъ законовъ (3 декаб. 1807), Лубенскій въ отзывѣ на имя министра внутреннихъ дѣлъ Луцескаго рѣшительно осуждаетъ предшествующій прусскій режимъ, обременявшій евреевъ Варшавы разными поборами, причемъ высказывается за примѣненіе къ евреямъ основной статьи конституціи Герцогства о равенствѣ гражданъ: „Правительство должно заняться этимъ важнымъ вопросомъ, имѣя предъ глазами примѣръ того народа и того великаго мужа, отъ котораго мы получили свое право“. Подражать Франціи и примѣру Наполеона признавалось нужнымъ въ февралѣ 1808 года (когда писался этотъ отзывъ) въ смыслѣ защиты равноправія, а въ мартѣ того же года, когда „великій мужъ“ издалъ „позорный декретъ“ о десятилѣтней пріостановкѣ равноправія для большинства евреевъ французской имперіи, его польскіе поклонники уже перемѣнили фронтъ и стали подражать его репрессивной политикѣ, результатомъ которой явился вышеуказанный суспенсивный декретъ въ Герцогствѣ. Такимъ образомъ, отношеніе Лубенскаго и вообще польскаго правительства къ евреямъ регулировалось вѣяніями изъ

¹⁾ См. Евр. Старину 1910 г., стр. 10 сл.; 1911 г., 458 сл.

Франціи. Предчувствовали эти вѣянія, замѣтныя еще въ годы парижскаго Синедріона, министръ финансовъ Герцогства — Дембовскій. Еще 4 марта 1808 г. онъ въ письмѣ къ Луцескому оспариваетъ примѣненіе общей конституціи къ евреямъ, ибо этому „должно предшествовать измѣненіе всего того, что отличается евреевъ отъ другихъ гражданъ“, а именно: „согласно конституціи, евреи не могутъ составлять государства въ государствахъ“ — не могутъ имѣть отдѣльныхъ кагаловъ, судовъ, судей, присягъ и даже особыхъ „обычаевъ и предразсудковъ“; они не вправѣ носить особую одежду, имѣть свою отдѣльную школу (хедеръ, іешива) и свой порядокъ воспитанія дѣтей, вообще они не должны „составлять отдѣльный родъ съ отдѣльными браками“. Когда евреи перестанутъ быть евреями и сдѣлаются только безплотными послѣдователями іудейскаго исповѣданія, конституція — по мнѣнію Дембовскаго — можетъ ихъ принять подъ свою защиту. Г. Аскенази, цитируя отзывъ Дембовскаго, не отмѣчаетъ всей дикости этого пониманія конституціоннаго равенства гражданъ, въ смыслѣ полнаго обезличенія національностей, и даже косвенно какъ бы оправдываетъ такую систему, указывая на тотъ „прискорбный“ фактъ, что въ Польшѣ тогда было очень мало „просвѣщенныхъ евреевъ, чувствующихъ и дѣйствующихъ по польски“ (стр. 9).

Минуя специальную историко-географическую статью Т. Модельскаго „Горы Юбъ и Сентимо у Іосифа бенъ-Горіона и Эдриси“, имѣющую сходство съ извѣстнымъ изслѣдованіемъ того же автора о „царѣ Гебалимъ“ (Евр. Стар. 1912, вып. I), — мы встрѣчаемъ уже чрезчуръ популярную и элементарную статью д-ра М. Вейсберга „Новоеврейская литература въ Галиціи“. Въ этой характеристикѣ галиційской „гаскалы“ первой половины XIX вѣка слишкомъ много *causette*, даже для „вступительной главы“. Авторъ, конечно, начинается съ Адама: Мендельсона и Вессели, и далѣе дѣлаетъ экскурсію въ область старопольской исторіи. Здѣсь мы узнаемъ нѣчто новое: „Польское законодательство (до раздѣловъ Польши) о евреяхъ было образцомъ терпимости и здраваго политическаго смысла. Была тутъ нѣкоторая внутренняя тенденція къ сліянію евреевъ съ остальнымъ населеніемъ; какъ никакъ ихъ признавали узаконенною интегральною частью (польскаго) народа“ (стр. 42). Приписывать „тенденцію сліянія“ режиму, который былъ основанъ исключительно на сословныхъ перегородкахъ и приводилъ къ абсолютному выдѣленію еврейства въ особую автономную организацію (въ послѣднемъ была единственная заслуга стараго порядка) — тезисъ слишкомъ смѣлый для историка и историческаго журнала. Рядъ фактическихъ ошибокъ („сатира Лернера“ вмѣсто „сатира Эртера“ — стр. 39; „саббатанизмъ — отецъ польскаго хасидизма“ и смѣшеніе аскетической „хебратъ р. Іуда-Хасидъ“ съ позднѣйшими бештовскими хасидами — стр. 49; „въ началѣ XIX в. число хасидовъ въ Галиціи не было очень велико и надики галиційскіе не пользовались большимъ значеніемъ“ — стр. 50, и др.) — свидѣлствуетъ о недостаточномъ знакомствѣ автора съ историческимъ матеріаломъ и... объ излишней снисходительности редакціи „Квартальника“.

Кое-что новое находимъ въ статьяхъ Г. Мосъцицкаго „Евреи подъ управленіемъ Екатерины II“ и Р. Кемпнера „Агонія кагала“. Въ первой, наряду съ общеизвѣстными данными, приведены архивныя свѣдѣнія (изъ рукописей бібліотеки Замоискихъ) о привлеченіи виленскихъ и

городненскихъ еврейскихъ обществъ къ участию въ польскомъ возстаніи 1794 года. Г. Кемпнеръ, на основаніи бумагъ изъ архива варшавской „гмины старозаконныхъ“, прибавляетъ нѣсколько черточекъ къ исторіи агитациі просвѣщенныхъ варшавскихъ евреевъ противъ стараго кагалнаго управленія въ 1817—18 г., агитациі, приведшей спустя нѣсколько лѣтъ къ установленію „божничныхъ дозоровъ“.—Въ статьѣ „Монтефіоре въ Варшавѣ“ помѣщена петиція Моисея Монтефіоре на имя намѣстника Царства Польскаго Паскевича, присланная изъ Лондона въ ноябрѣ 1846 г., вскорѣ по возвращеніи туда Монтефіоре изъ своей знаменитой поѣздки по Россіи. Эта петиція—о ней было извѣстно изъ описаній путешествія Монтефіоре—дошла до царя Николая I, но осталась безъ послѣдствій, какъ и его ходатайство за евреевъ въ самой Россіи. Въ упомянутой статьѣ приведена также предшествующая пріѣзду Монтефіоре переписка его съ дѣятелями варшавскаго еврейскаго общества (Розенъ, Герсонъ, Винаверъ, Тугендгольдъ), отъ 1843—44 гг., и воспроизведены факсимиле подлинниковъ писемъ на древнееврейскомъ языкѣ.—Довольно обстоятельная статья Д. Канделя: „Евреи въ моментъ возникновенія Конгресснаго королевства“ трактуетъ о внутреннемъ состояніи еврейскаго общества около 1815 года. Наибольшее вниманіе удѣлено хасидизму и роли двухъ главныхъ цадиковъ—Ицика Люблинскаго и Израиля Козеницкаго (къ статьѣ приложенъ даже апокрифическій портретъ „Козеницкаго магида“), которые въ 1815 г. уже сошли со сцены; затѣмъ изображается борьба передовыхъ элементовъ съ отсталыми въ варшавскомъ еврейскомъ обществѣ того времени, и этой стороной статья примыкаетъ къ вышеупомянутой „Агоніи Кагала“ г. Кемпнера.

Отдѣлъ „Смѣсь“ содержитъ не лишніе интереса документы: „Изъ переписки раввина Мейзельса“; „Виленскій военный заемъ 1812 года“; „Авраамъ Штернъ и Раввинская Школа въ Варшавѣ“; „Іосифъ Берковичъ среди эмигрантовъ“; „Карьера цадика Ице-Майера (изъ Гера—Гуры-Кальваріи)“; „Эпизодъ изъ исторіи возникновенія еврейскаго театра въ Варшавѣ“ (въ 1837 г. полиція, по настоянію еврейскаго божничнаго дозора, запретила представленія на „печистомъ“ языкѣ—жаргонѣ); „Изъ Пинкоса Погребольнаго Братства въ Прагѣ“ (Варшавской)—уставъ Братства отъ 1785 г. и списокъ убитыхъ въ Прагѣ—очевидно, во время осады ея Суворовымъ въ 1794 г.; Ода по случаю прибытія саксонскаго короля Фридриха-Августа, правителя Герцогства Варшавскаго, поднесенная ему варшавскими евреями 24 ноября 1807 г. (на еврейскомъ и польскомъ языкахъ).—Въ приложеніи къ 1-му выпуску „Квартальника“ помѣщено начало труда Д. Канделя „Старинныя синагоги въ Польшѣ“, съ многочисленными рисунками; пока описана синагога Сандомирская.

Первый выпускъ варшавскаго трехмѣсячника появился въ мартѣ 1912 г., а нынѣ (октябрь) еще не вышелъ второй его выпускъ. Хотѣлось бы вѣрнѣе, что замедленіе это случайное, что новое, безусловно полезное историческое изданіе будетъ упрочено и что въ дальнѣйшемъ будутъ устранены тѣ редакціонныя недочеты, на которые указываетъ благожелательная критика.—С. Д.

Извѣстія Общества распространенія правильныхъ свѣдѣній о евреяхъ и еврействѣ. Сборникъ статей. Выпускъ I. Москва, 1912. VIII+231 стр.

Этотъ сборникъ, преслѣдующій цѣли публицистическія, имѣетъ и свой историческій отдѣлъ, представленный главнымъ образомъ въ обширной статьѣ С. А. Ан—скаго „Отечественная война и евреи“ (стр. 53—84). Существенная часть статьи исчерпывается извѣстною перепискою цадика р. Зальмана Лядыйскаго и его сына р. Бера по поводу нашествія Наполеона и нѣкоторыми эпизодами о судьбѣ евреевъ во время войны, въ которой они оказывали услуги русской арміи и терпѣли отъ обѣихъ воюющихъ сторонъ. Недостаточность историческихъ данныхъ по существу сюжета возмѣщается пространною характеристикой эпохи (положеніе евреевъ въ Россіи при Екатеринѣ II и Александрѣ I и на западѣ при Наполеонѣ I, парижскій синодріонъ и т. п.). Какъ очеркъ болѣе бытовой, чѣмъ историко-критическій, статья читается съ живымъ интересомъ. (Слѣдуетъ только исправить нѣкоторыя неточности, какъ напр.: „Эфроимъ Рунницкій, извѣстный подъ названіемъ Козеницкаго проповѣдника“ (стр. 64): знаменитый Козеницкій магидъ р. Исроиль не имѣлъ ничего общаго съ младшимъ своимъ современникомъ—рунницкимъ цадикомъ, который назывался не Эфроимъ, а Нафтали). По полнотѣ историческаго матеріала этотъ очеркъ уже превзойденъ только что появившейся книгою С. М. Гинзбурга „Отечественная война и евреи“ (Спб., 1912), о которой еще будетъ рѣчь въ одной изъ ближайшихъ книжекъ „Еврейской Старины“.

Элементъ исторіи имѣется и въ статьѣ Мар—бада: „Воинская повинность и евреи“, гдѣ изображены старая рекрутчина и переходъ къ воинскому уставу 1874 года. Къ научной области относится и критическая статья И. Левина на извѣстную книгу Зомбарта „Евреи и хозяйственная жизнь“ (въ рус. изд. „Разума“); рецензентъ приводитъ обширныя извлеченія изъ критической статьи Фейхтвагера (въ Шмоллеровскомъ *Jahrbuch*) о трудѣ Зомбарта. Больше одной трети сборника занята переводомъ „Слова о Талмудѣ“ Карла Фишера — устарѣлой книжки австрійскаго цензора, написанной въ 1802 г. и имѣющей исключительно апологическое значеніе. Едва ли эта вещь, годная развѣ только для отдѣльнаго изданія *ad usum delphini*, умѣстна въ сборникъ современныхъ статей, хотя бы издаваемого обществомъ, преслѣдующимъ цѣли апологіи.

1) Ф. Франктъ, Ритуальные убійства предъ судомъ истины и справедливости. Переводъ съ нѣмецкаго (352 стр.). Кіевъ 1912.

2) Папскія буллы о кровавомъ навѣтѣ. Перев. съ нѣм. (105 стран.). К., 1912.

3) Е. Вакандаръ (аббатъ): Вопросъ о ритуальномъ убійствѣ у евреевъ. Пер. съ франц. (61 стр.), К., 1912.

4) Ф. Борисовъ. Ипполитъ Лютостанскій, его жизнь и дѣятельность (48 стр.). К., 1912.

5) Д. Хвольсонъ. Употребляютъ-ли евреи христіанскую кровь? Изд. 3-е. К., 1912 (77 стр.).

Вся эта „кіевская“ литература, очевидно вызванная дѣломъ Ющинскаго-Бейлиса, не можетъ претендовать на строго научное значеніе уже потому, что она имѣетъ полемико-апологическую цѣль. Однако въ ней, какъ и въ однородной книгѣ Штрака, разбросаны историческіе матеріалы. Въ этомъ отношеніи наиболѣе важна вторая изъ названныхъ выше книгъ: „Панскія буллы“, изданная въ нѣмецкомъ оригиналѣ д-ромъ М. Штерномъ (Берлинъ. 1893; 2 изд. Мюнхенъ, 1900) съ солиднымъ аппаратомъ библіографіи и примѣчаній. Для исторіи ритуальныхъ процессовъ въ Польшѣ имѣетъ особенное значеніе помѣщенная здѣсь докладная записка кардинала Ганганелли (впослѣдствіи папы Климента XIV), представленная Ватикану въ 1759 г. Записка Ганганелли, какъ извѣстно, была вызвана ходатайствомъ еврейскаго депутата Якова Селека, посланнаго въ Римъ польскими евреями, чтобы просить у папы защиты противъ участвовавшихъ ритуальныхъ процессовъ. Материаломъ для нея послужили свѣдѣнія, доставленные папскимъ нунціемъ въ Польшѣ, а именно доклады Луцкаго и Кіевскаго епископовъ и самого нунція; въ примѣчаніяхъ указаны подробности „Ямпольскаго дѣла“ 1756 г. по докладу Селека, копія съ котораго хранится въ архивѣ еврейской общины въ Веронѣ.

Книга д-ра Франка, баварскаго католическаго священника и бывшаго депутата рейхстага, есть произведеніе полемическое (издана въ 1901 г., въ связи съ Конникскимъ процессомъ въ Германіи); но нѣкоторымъ историческимъ пособіемъ можетъ служить помѣщенный въ ней перечень 172 ритуальныхъ дѣлъ (отъ 1235 до 1900 г.). Первымъ ритуальнымъ процессомъ авторъ считаетъ Фульдскій, 1235 г.; но фактически эру этихъ процессовъ можно отнести къ болѣе раннему времени — къ мученичеству евреевъ въ Блуа, въ 1171 г. Вообще въ перечнѣ указаны лишь немногіе изъ старыхъ процессовъ; польскіе и русскіе процессы, кромѣ Ямпольскаго, въ немъ даже не упомянуты. Только новѣйшіе процессы (1882 — 1900) въ немъ представлены полнѣе.

Брошюра французскаго аббата Вакандра, помѣщенная въ видѣ статьи въ „Revue du Clergé français (1911 г.), можетъ служить частичнымъ дополненіемъ къ книгѣ Франка, ибо освѣщаетъ по первоисточникамъ нѣкоторые процессы среднихъ и новыхъ вѣковъ.

Біографія темнаго авантюриста Лютостанскаго, очищенная отъ ея полемическаго элемента, представляетъ собою „человѣчскій документъ“, напоминающій о нѣкоторыхъ забытыхъ эпизодахъ изъ исторіи юдофобіи 1870-хъ и 80-хъ годовъ.

Брошюра Хвольсона, дополняющая его большой трудъ „О средневѣковыхъ обвиненіяхъ“, впервые была напечатана въ 1879 г., по поводу Кутаисскаго дѣла, и извѣстна читающей публикѣ.

Dr. J. Joffe: Regesten und Urkunden zur Geschichte der Juden in Riga und Kurland. Lieferung 3 (SS. 185—246). Riga. 1912.

Д-ръ Іоффе продолжаетъ публиковать акты и регесты по исторіи евреевъ въ Ригѣ и Курляндіи, первый выпускъ которыхъ былъ своевре-

менно рецензировавъ въ „Еврейской Старинѣ“ (1910 г., стр. 293 сл.). Настоящій (3-й) выпускъ доведенъ до 1740 года и содержитъ не мало интереснѣйшихъ документовъ, ждущихъ исторической обработки.

Поступили въ редакцію:

W. Sombart. Die Zukunft der Juden. Leipzig, 1912. 91 SS.

Protokoll des X Zionisten-Kongresses in Basel vom 9 bis 15 August 1911, herausgegeben vom zionistischen Aktions-Komitée. Berlin-Leipzig, 1911 (364 SS.).

Dr. E. Auerbach. Palästina als Judenland. Berlin-Leipzig 1912 (51 SS.) (изданіе того-же сionист. комитета).

S. A. Horodezky. Zwei Richtungen im Judentum. Sonderabdruck aus Archiv für Religionswissenschaft, Band XV. Leipz.-Berl. 1912 (SS. 99—186).

הגות יד. מאמץ ספרותי-מדעי לברור עניני היהדות והיהודים. הוצאת „סני“ . ספר רביעי. ברלין תרע"ב (240 стр.).

כתבי חיים טשרנוביץ (רב צעיר). התלמוד. סקירה כללית על מהות התישבץ יסוד ההלכה והשתלשלות יצירתה עד חתימת המשנה. הוצאת „הספר“ ורשה תרע"ב. (114 стр.).

לינדער-זאמעלבוך פאר דער אידישער שול אין פאמיליע. פון ז. קי-סעלנאף, זיטאמירסקי אין לוואוו. פעטערבורג-בערלין. 1912 (46 און 131 י טען).

З. Н. Крупицкий. Хасидизмъ, его происхождение, философская сущность и культурно-историческое значеніе. Кіевъ, 1912 (59 стр.).

С. М. Гинзбургъ. Отечественная война 1812 года и русскіе евреи. Съ иллюстраціями. Спб., Кн-во „Разумъ“, 191 (XII+144 стр.).

С. Х. Бейлинь. Пословицы и поговорки Сибирскихъ евреевъ. Матеріалы по еврейскому народному творчеству (Фолклоръ). Иркутскъ, 1912. (24 стр.).

Извѣщенія Комитета Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества.

О собираніи матеріаловъ.

Комитетъ обращается ко всѣмъ лицамъ, интересующимся еврейской исторіей и этнографіей, съ просьбою: **сбирать повсемѣстно соотвѣтствующіе матеріалы и присылать ихъ Комитету** для постояннаго или временнаго пользованія. Въ различныхъ общинныхъ и семейныхъ архивахъ, въ библіотекахъ частныхъ лицъ, а нерѣдко въ забытыхъ углахъ и на чердакахъ домовъ разбросаны рукописныя книги и отдѣльные документы, уцѣлѣвшіе остатки былой культуры, съ каждымъ годомъ исчезающіе отъ небрежнаго обращенія, пожаровъ и всякихъ случайностей. Надо немедленно принять мѣры къ спасенію этихъ остатковъ историческаго матеріала отъ полнаго исчезновенія. Комитетъ предлагаетъ:

1. Сбирать *пинкосы*, т. е. рукописныя протокольныя книги еврейскихъ общинъ, союзовъ и братствъ во всѣхъ городахъ и мѣстечкахъ Польши и Россіи (пинкосы кагаловъ, погребальныхъ братствъ, разныхъ „хебротъ“ или союзовъ—религіозныхъ, благотворительныхъ, взаимопомощи и т. п.). Присылать подлинныя пинкосы въ Комитетъ съ указаніемъ: уступаются ли они Комитету для помѣщенія въ организуемомъ Центральномъ Архивѣ Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества, или же даются ему для пользованія на время. Въ послѣднемъ случаѣ пинкосъ, послѣ снятіи копій, будетъ возвращенъ владѣльцу. Если же пинкосъ вовсе не можетъ быть присланъ, то желательно имѣть подробную опись его содержанія и въ особенности хронологическихъ датъ, которыми помѣчены древнѣйшія его записи.

2. Сбирать *отдѣльныя рукописи и письма* историческаго содержанія, хранящіяся у частныхъ лицъ, и присылать ихъ въ подлинникахъ или копіяхъ.

3. Сообщать свѣдѣнія относительно еврейскаго историческаго матеріала, хранящагося въ мѣстныхъ правительственныхъ, церковныхъ, городскихъ и частныхъ *архивахъ*, съ указаніемъ лицъ, могущихъ оказать содѣйствіе въ добываніи этого матеріала.

4. Сбирать: а) *мѣстныя преданія*, имѣющія историческій или этнографическій характеръ, *народныя пѣсни, анекдоты, пословицы, поговорки* и пр.; б) свѣдѣнія о *мѣстныхъ обычаяхъ*,

постахъ или торжествахъ по случаю какихъ-либо достопамятныхъ событій; с) *разсказы старожиловъ* о тѣхъ или другихъ замѣчательныхъ мѣстностяхъ, лицахъ и происшествіяхъ; d) старѣйшія *надгробныя надписи* еврейскихъ кладбищъ съ возможно точнымъ указаніемъ датъ.

5. Сбирать и присылать для Музея Общества *вещественные памятники прошлаго*: рѣдкіе предметы домашняго обихода, одежды, синагогальныя принадлежности, старинныя монеты, печати, портреты, гравюры и т. п.

Всѣ расходы, связанные съ добываніемъ и пересылкою означенныхъ матеріаловъ, будутъ, по желанію, возвращены лицамъ, доставившимъ ихъ Комитету. О полученномъ будетъ публиковаться въ отчетахъ и изданіяхъ Общества.

Переписку (ее можно вести на еврейскомъ, русскомъ, польскомъ и другихъ языкахъ) и матеріалы просимъ адресовать:

Въ Комитетъ Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества. С.-Петербургъ, 7-я Рождественская, д. 6, кв. 24.

Извлеченіе изъ Устава Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества.

§ 1. Еврейское Историко-Этнографическое Общество имѣетъ цѣлью: а) изученіе и изслѣдованіе всѣхъ областей еврейской исторіи и этнографіи и б) разработку теоретическихъ вопросовъ исторической и этнографической наукъ.

§ 2. Для достиженія своей цѣли, Общество: а) устраиваетъ собранія своихъ членовъ для научныхъ сообщеній; б) устраиваетъ, съ надлежащаго разрѣшенія, публичныя чтенія по вопросамъ еврейской исторіи и этнографіи; в) печатаетъ, съ соблюденіемъ дѣйствующихъ для сего законовъ, свои труды въ видѣ отдѣльныхъ книгъ, сборниковъ и періодическихъ изданій; г) предлагаетъ задачи и за разрѣшеніе ихъ выдаетъ денежныя преміи и награды.

§ 3. Райономъ дѣйствія Общества является вся территорія Россійской Имперіи.

§ 4. Членами Общества могутъ быть лица обоего пола, достигшія совершеннолѣтія, сочувствующія и выражающія готовность содѣйствовать цѣлямъ Общества.

§ 5. Члены Общества раздѣляются на: а) почетныхъ, б) дѣйствительныхъ, в) сореонователей, г) жертвователей.

§ 10. Дѣйствительные члены вносятъ ежегодно въ кассу Общества десять рублей или сто рублей единовременно. Члены-сореонователи вносятъ ежегодно въ кассу Общества пять рублей или пятьдесятъ рублей единовременно.—Члены-жертвователи—ежегодно три рубля.

§ 11. Всѣ члены получаютъ бесплатно по одному экземпляру всѣхъ печатаемыхъ Обществомъ трудовъ, за исключеніемъ періодическихъ изданій Общества. Всѣ члены имѣютъ право пользоваться библіотекой и архивомъ Общества.

§ 12. Въ составѣ Общества, по мѣрѣ надобности, могутъ открываться особыя отдѣленія по спеціальностямъ.

§ 13. Дѣлами Общества управляетъ Комитетъ въ составѣ 12 членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ. Комитетъ избираетъ изъ своей среды предсѣдателя, двухъ товарищей предсѣдателя, секретаря и казначея.

§ 17. Члены Комитета избираются на три года. Каждый годъ изъ 6 членовъ выбываютъ по очереди 2 лица и на ихъ мѣста избираются новые.

§ 26. Комитетъ имѣетъ свое пребываніе въ С.-Петербургѣ.

§ 27. Общія собранія бываютъ очередныя и чрезвычайныя.

§ 28. Очередныя общія собранія состояются изъ членовъ Общества всѣхъ категорій и происходятъ періодически, согласно росписанію составляемому Комитетомъ въ началѣ года и утверждаемому общимъ собраніемъ.

§ 29. Собранія Общества посвящаются: а) чтенію научныхъ докладовъ и изустныхъ сообщеній по предметамъ, входящимъ въ кругъ занятій Общества; б) выборамъ дѣйствительныхъ и почетныхъ членовъ, членовъ-соревнователей, членовъ-жертвователей, членовъ Комитета и ревизіонной комиссій; в) слушанію и утвержденію смѣты и отчетовъ Комитета и ревизіонной комиссій; г) окончательному разрѣшенію всѣхъ внесенныхъ Комитетомъ вопросовъ.

Примѣчаніе. О предметѣ научныхъ докладовъ, приготовленныхъ къ чтенію, сообщается членамъ въ пригласительныхъ повѣсткахъ.

§ 35. Средства Общества состояются: а) изъ членскихъ взносовъ, б) изъ доходовъ свободныхъ капиталовъ, в) изъ суммъ, поступающихъ отъ продажи изданій, г) изъ входной платы за публичныя чтенія и д) изъ пожертвованій отъ частныхъ лицъ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1912 г.

на первую ежедневную политическую и литературную газету на еврейскомъ языкѣ

**X-й годъ
изданія**



**X-й годъ
изданія**

„**ДЕРЬ ФРАЙНДЪ**“ вступаетъ въ десятый годъ существованія и издается при участіи лучшихъ силъ еврейской литературы. За протекшія девять лѣтъ газета успѣла завоевать себѣ обширный кругъ читателей среди широкихъ массъ еврейства и въ особенности среди еврейской интеллигенціи.

Редакція газеты приняла мѣры, чтобы въ теченіе 1912 года, по случаю десяти-лѣтняго юбилея къ участію въ ней привлечены были всѣ выдающіяся литературныя силы, которыя сотрудничали въ газетѣ за все время существованія ея. Статьи этихъ авторовъ вмѣстѣ съ ихъ портретами будутъ печататься въ особомъ еженедѣльномъ приложеніи, посвященномъ десятилѣтнему юбилею газеты.

„Деръ Фрайндъ“—единственная еврейская газета, имѣющая спеціальнаго корреспондента въ Государственной Думѣ.

Принимается подписка

съ 1-го октября на три мѣсяца.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА
съ пересылкой и достав-
кой:

на годъ	7 р.
„ 6 мѣс.	3 р. 50 к.
„ 3 „	1 р. 75 к.

Адр. конт. и ред.: Варшава, Электоральная, „ДЕРЬ ФРАЙНДЪ“.

Редакторъ **Ш. Розенфельдъ.**
Издатель **С. Рапопортъ.**

„הצפירה" לשנת 1912.

מתקבלת החתימה על „הצפירה" לשנת 1912.

שנת השלשים ושמונה, בעריכת נחום סוקולוב.

בתור עתוי יומי כללי ימצא הקורא ב„הצפירה" יום את המציתן של כל החדשות שקרו בעולם הגדול. את החליפות והתמורות במדינות ובממלכות הארצות והעדות לשאלת היום כפוליטיקה הכללית.

בתור עתון עברי לאומי נחתה „הצפירה" לקוראיה בהקדם ובזריזות את כל החדשות אשר קרו בעולם היהודים ברוסיה, בארץ ישראל ובכל ארצות הגולה; מאמרים עד כל מקצועות החיים, ועד כל מאורעות היום בחיי ישראל בכל המדינות.

בפוליטיקה ובחוספנות ספרותיות של „הצפירה" נדפסים מאמרי ספרות ובקורת ספרים, עיונים שיחות פובליציסטיות ועוד, שבהם משתתפים כמעט כל הסופרים העבריים הגדולים.

הפרסים של הצפירה:

(1) דור דור ודורשיו מאת הרה"ח ר' אייזיק הירש ווייס, חמשה כרכים בעשרים חלקים במקום 9 רק 3 רובל.

(2) תולדות השלמת האדם מאת יוליוס ריפערט, תרגום דוד פרישמן, כארבעה כרכים ושמונה חלקים, במקום 7.91 ר' רק 3 רובל. בעד המשפוח של כל פרס 45 ק.

(3) האוצר אוצר לשון המקרא והמשנה. מאת הרב החכם ר' שמואל יוסף פין ז"ל. פתרון כל המצות שנמצאו במקרא ובמשנה, באור הנהגותיהן הראשונות, ההוראות הנגזרות מהן והכרחי השמות והפעלים הנדרשים ועם זה זכרון המלים הנגזרות מלשון המקרא והמשנה. נבואו בתלמוד בבלי וירושלמי במדרשים ובאגדות, בפיוטים ובספרי גדולי חכמי ישראל ראחרונים, בהעמקה לרשון רוסית ואשכנזית, וכן כל השמות העצמיים הפרטיים שנוכרו במקרא, וכך הספר הזה, החשוב באיכותו והרב כלמותו.

יחזיק לערך 4320 עמודים גדולים פירמט לקסיקוני

ינתן החתמי „הצפירה" במחיר זול שלא נשמע כמוהו בשום ספרות רילון לקסיקוני כזה.

מתקבלת החתימה של „הצפירה" מן 1 אוקטובר

לזכר חג היובל של „הצפירה" נשלחה להחותמים:

חוברת היובל כהשתתפותם של הרבה מגדולי הסופרים העברים, בה יבואו: מאמרים, רשימות, זכרונות ותמונות של סופרים מימי התקופה היא, להחברת יצורף גם הגליון הראשון של „הצפירה" משנת תרכ"ב בצביונו וחכנו כפי שיצא אז, החוברת הזאת תופיע ליום היובל הניד.

המחיר: לשנה 8 רובל, לחצי שנה 4 רובל, לרבע שנה 2.

הארריסה:

Редакция „Гадцефюра“, Варшава, Пявская 40.

Въ канцеляріи Комитета Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества (С.-Петербургъ, 7-я Рождественская, д. 6. кв. 24), ПРОДАЮТСЯ слѣдующія книги:

1-й томъ

Областного Пинкоса Ваада Литвы,

содержащій акты 1623—1662 г.

Еврейскій текстъ съ русскимъ переводомъ д-ра І. И. Тувима, подъ редакціей и съ предисловіемъ С. М. Дубнова.

Цѣна 1-го тома 2 руб. 50 коп.

2-й томъ „Регестъ и Надписей“.

Сводъ матеріаловъ для исторіи евреевъ въ Россіи (1671—1731 г.)

Цѣна 2 руб. съ пересылкой.

Покупателямъ 2-го тома, а равно членамъ Историко-Этнограф. Общества, 1-й томъ «Регестъ и Надписей» (80—1670 г.) продается по льготной цѣнѣ 1 руб. 50 коп. съ пересылкой (вмѣсто 3-хъ руб.).

Печатается 3-й томъ „Регестъ“.

РЕГЕСТЫ И НАДПИСИ: Сводъ матеріаловъ для исторіи евреевъ въ Россіи: т. I. (80—1670 г.). Ц. 3 р.; томъ II (1671—1739 г.). Ц. 2 р.

С. А. Бершадскій. Русско-Еврейскій Архивъ: документы и регесты къ исторіи литовскихъ евреевъ. Томъ 1 (1388—1550 г.), ц. 2 руб.; т. 2 (1550—1569 г.) ц. 2 руб.

НВ. Третій томъ: Документы къ исторіи польскихъ и литовскихъ евреевъ (1364—1569)—распроданъ.

Членамъ Еврейск. Историко-Этнограф. Общества и подписчикамъ „Еврейской Старины“ дается скидка въ 25 проц.

ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ ЕВРЕЕВЪ

С. М. ДУБНОВА.

ТОМЪ I, въ переработанномъ изданіи (древнѣйшій и древній періодъ, 656 страницъ. Спб. 1910). Цѣна—3 руб. 25 коп.; вмѣстѣ съ II и III томами (средніе вѣка и новое время)—7 руб.; въ двухъ изящныхъ переплетахъ—8 руб.

ТОГО-ЖЕ АВТОРА:

ПИСЬМА О СТАРОМЪ И НОВОМЪ ЕВРЕЙСТВѢ, систематически обработанное изданіе. Спб. 1907. Цѣна 1 руб. 20 коп.

УЧЕБНИКЪ ЕВРЕЙСКОЙ ИСТОРИИ для школъ и самообразованія
Три части. Цѣна каждой 50 коп.

ГЛАВНЫЕ СКЛАДЫ: 1) Книжный магазинъ А. Г. Сыркина, въ Вильнѣ. 2) Книжный складъ „Общественная Польза“, С.-Петербургъ, В. Подъячская, 39. 3) Книжный магазинъ „Эзаро“, Спб., Садовая, 52.

Продолжается подписка на 1912 годъ на трехмѣсячникъ

„ЕВРЕЙСКАЯ СТАРИНА“

(4-й годъ изданія),

издаваемый Еврейскимъ Историко-Этнографическимъ Обществомъ, подъ редакціей **С. М. ДУБНОВА.**

Цѣль изданія: научная разработка исторіи и этнографіи евреевъ въ Польшѣ и Россіи. Въ трехмѣсячникѣ помѣщаются изслѣдованія по первоисточникамъ или неизданнымъ матеріаламъ, документальный матеріалъ въ подлинникахъ и переводахъ, мемуары, переписка, рецензіи о новыхъ книгахъ, отчеты о публичныхъ засѣданіяхъ Евр. Истор.-Этн. О-ва, прочитанныхъ рефератахъ и пр.

СОТРУДНИКИ: С. А. Ан-скій, М. Балабанъ (Лвовъ), Г. М. Барацъ, С. Х. Бейлинъ, Бенъ-Ами, И. З. Берлинъ, А. И. Браудо, д-ръ С. А. Вайсенбергъ, С. С. Вермель, М. М. Винаверъ, М. Л. Вишницеръ, И. В. Галантъ, д-ръ А. Я. Гаркави, Ю. И. Гессенъ, С. М. Гольдштейнъ, С. А. Городецій, Б. Донхинъ (Донъ-Яхія), Я. И. Израильсонъ, д-ръ І. Іоффе, М. Г. Каганъ, Л. О. Канторъ, А. С. Кацнельсонъ, Давидъ Коганъ, Х. Г. Коробковъ, М. И. Кулишеръ, І. М. Кулишеръ, Д. Г. Маггидъ, С. О. Марголинъ, П. С. Марекъ, И. Ю. Марионъ, С. Мстиславская, Д. С. Пасманикъ, С. В. Познеръ, Л. А. Севъ, Г. Б. Слюзбергъ, С. М. Станиславскій, Г. Я. Сыркинъ, М. Г. Сыркинъ, Б. И. Топоровскій, М. Л. Тривусъ, д-ръ И. І. Тувимъ, С. Л. Цинбергъ, Х. З. Черновицъ, И. Шипперъ (Лвовъ), д-ръ М. Шорръ (Лвовъ), Л. Я. Штернбергъ, д-ръ П. А. Ямпольскій, и др.

Подписная цѣна: за годъ 4 руб., за полгода 2 руб., за четверть года (отдѣльная книжка)—1 руб. 25 к.

НВ. Члены „Еврейск. Историко-Этнограф. Общества“, годовой взносъ которыхъ не менѣе 5 руб., получаютъ журналъ „Евр. Старину“ бесплатно, уплачивая только 1 руб. за пересылку книгъ. Для членовъ-жертвователей (платящихъ 3 руб.) цѣна журнала 3 рубля. Отдѣльные комплекты журнала за 1909, 1910 и 1911 г.г. продаются по 4 руб. за годъ; для новыхъ членовъ О-ва и подписчиковъ по 3 руб. за годъ (вмѣстѣ съ приложеніемъ „Литовскаго Пинкеса“).

Выписывающіе комплекты за три года (1909, 1910 и 1911 г.г.) платятъ 10 руб.; для новыхъ членовъ О-ва и подписчиковъ—8 руб.

Подписка на „Евр. Стар.“ принимается во всѣхъ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Россійской Имперіи. За границей подписка на „Евр. Старину“ принимается также во всѣхъ почтовыхъ учрежденіяхъ.

Адресъ конторы (для присылки денегъ, заказовъ и запросовъ о подпискѣ): Комитету „Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества“, С.-Петербургъ, 7-я Рождественская, д. № 6, кв. 24.

Рукописи, литературную переписку, книги для рецензіи и періодическія изданія адресовать: С. М. Дубнову, С.-Петербургъ, Б. Монетная, д. 21.

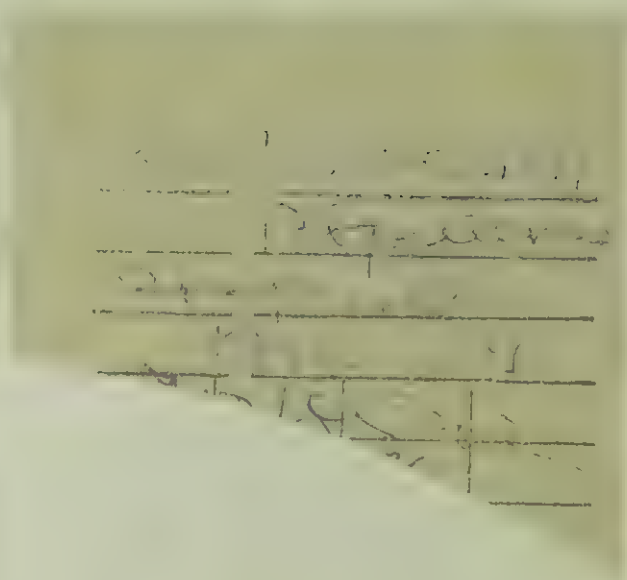
Обо всѣхъ книгахъ, поступающихъ въ редакцію отъ авторовъ или издателей, даются рецензіи или извѣщенія.

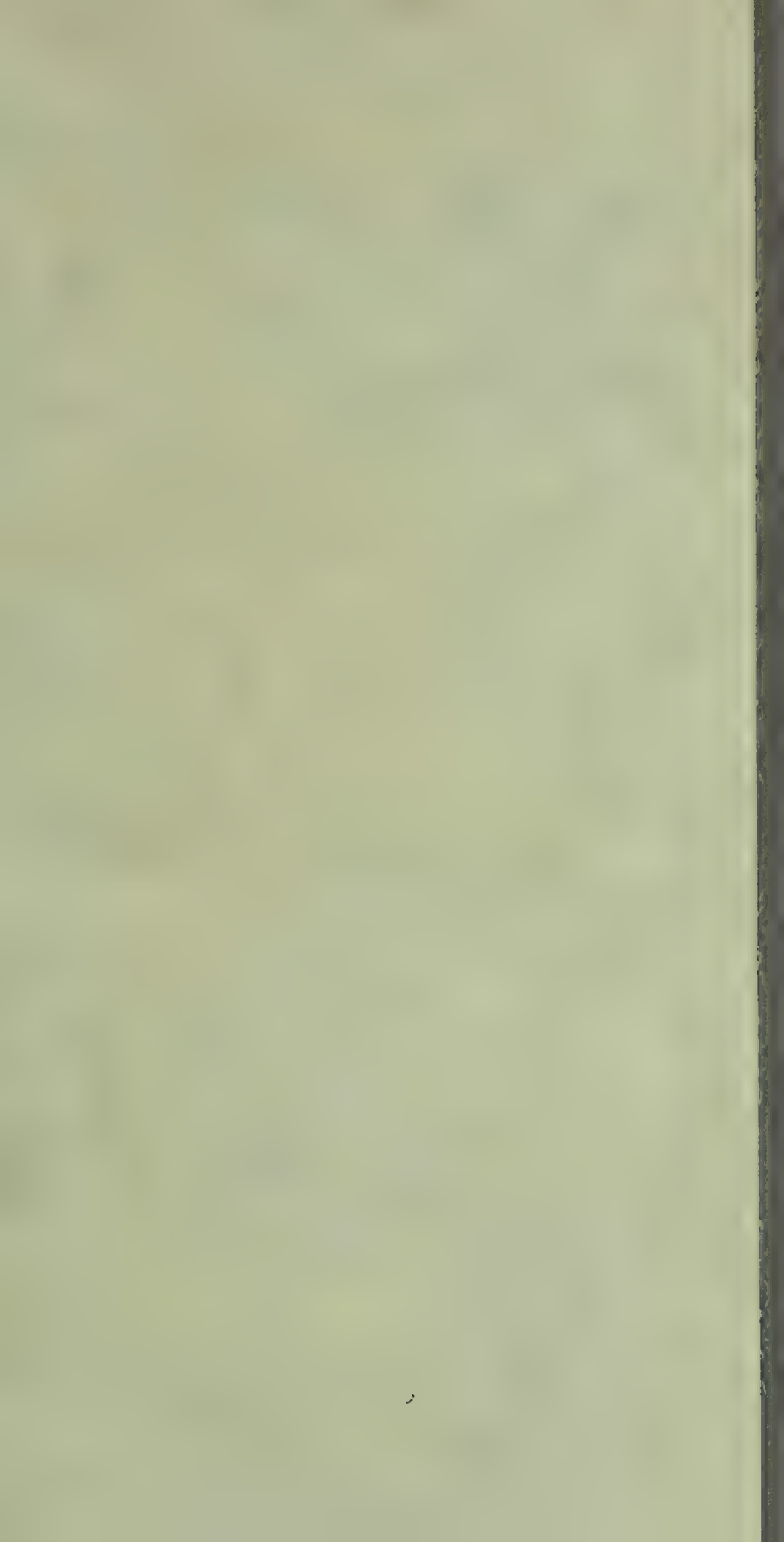
Издатель: Еврейское Историко-Этнограф. О-во (уполномоч. — **С. М. Гольдштейнъ**).
Редакторъ **С. М. Дубновъ.**

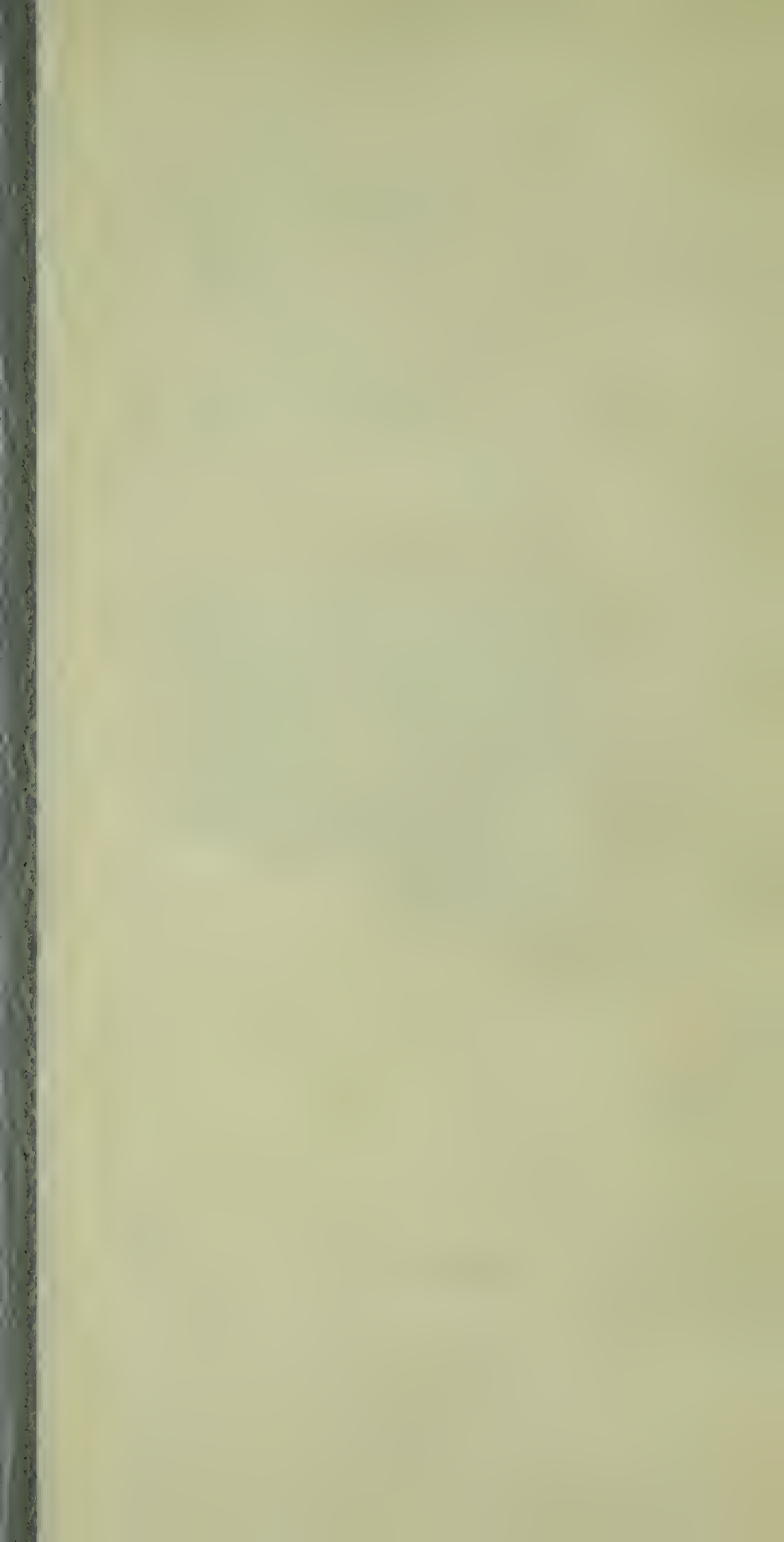
05

КХ 1

Еврейская
старина.
октябрь - декабрь
1912







Еврейская Старина

ТРЕХМЪСЯЧНИКЪ

Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества.

Годъ IV.

Выпускъ IV. (Октябрь—Декабрь).

1912

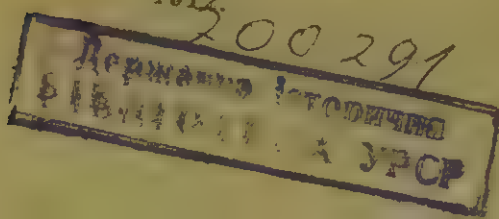
1. И. Урысонъ. Мордохай Яффе. (Къ трехсотлѣтію его смерти). 353
2. С. Дубновъ. Евреи въ Россіи въ эпоху европейской реакціи (1815—1848). Главы II и III 370
3. С. Вайсенбергъ. Евреи въ Туркестанѣ. (Отчетъ о лѣтней поездкѣ 1912 года). 390
4. М. Меримзонъ. Рассказъ стараго солдата. Гл. II и III . . . 406
5. М. Балабанъ. Галицкіе евреи во время революціи 1848 г. 123
6. Акты еврейскаго короннаго сейма или Ваада четырехъ областей (1621—1699). (Окончаніе). 453
7. С. Станиславскій. Тувія Федеръ. Біографическій очеркъ . . . 460
- Замѣтки и сообщенія.
8. Народный шѣни важнаго края. Сообщ. Ш. Перельманъ. . . 467
9. Нѣкоторыя резолюціи Императора Александра II по еврейскому вопросу (1861). 472
- Книжная лѣтопись. (По поводу книги С. М. Гинзбурга: «Отечественная война 1812 г. и русскіе евреи»). 475
- Новыя книги. 477
- Извѣстія Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества:
1) Ообщія собранія; 2) Поступленія въ архивъ и музей общества.

Приложенія:

бластной пинкосъ Ваада главныхъ еврейскихъ общинъ Литвы. Текстъ съ рус. переводомъ д-ра И. І. Тувима. Томъ второй (стр. 33—48).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1912.



ОТВРЫТА ПОДПИСКА
на ТРЕХМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ
„Еврейская Старина“,

издаваемый Еврейскимъ Историко-Этнографическимъ
Обществомъ, подъ редакціей С. М. Дубнова.

Вступая въ пятый годъ существованія, „Еврейская Старина“ — единственный еврейскій научный журналъ въ Россіи — будетъ и впредь стремиться къ осуществленію основной задачи издающаго его Общества: изслѣдованію многовѣковаго прошлаго нашего народа въ его Россійскомъ ядрѣ и установившихся формъ его быта. Желая сдѣлать журналъ доступнымъ болѣе широкимъ кругамъ читающей публики, редакция наряду съ научными изслѣдованіями даетъ мѣсто популярнымъ разработаннымъ по первымъ источникамъ, историческимъ и историко-литературнымъ очеркамъ, мемуарамъ, описаніямъ быта и нравовъ малоизвѣстныхъ группъ еврейства, народнымъ пѣснямъ и сказаніямъ и т. п. Съ 1912 г. в журналѣ расширены отдѣлы **новѣйшей** исторіи евреевъ и еврейской этнографіи, а съ 1913 г. будетъ значительно расширенъ отдѣлъ историко-литературный.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

на годъ — 4 руб., полгода 2 руб., одна книжка 1 р. 20 к.

Льготныя условія подписки для членовъ Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества см. на внутренней страницѣ обложки.

Полные экземпляры „Еврейской Старины“ за 1910, 1911 и 1912 годы, продаются въ Канцеляріи Общества по 4 рубля за годовой экземпляръ; подписывающіе за всѣ четыре года вмѣстѣ уплачиваютъ 12 рублей. Для членовъ Общества — 10 руб.

Мордохай Яффе.

(Къ трехсотлѣтію его смерти).

I.

8 Февраля 1912 года (3 Адара 5672 г. по еврейскому лѣтоисчисленію) исполнялось триста лѣтъ со дня смерти одного изъ наиболѣе выдающихся авторитетовъ раввинской письменности. Мордохая Яффе. Его разностороннія талмудическія, кабалистическія и философскія изслѣдованія, а равно и его широкая общественная дѣятельность, протекавшая въ разныхъ общинахъ Богеміи, Польши и Литвы, относятся ко второй половинѣ 18-го столѣтія. То было время, когда духъ самостоятельнаго, творческаго талмудическаго изслѣдованія уже отлеталъ изъ равнинскихъ іешивотовъ, когда духовная гегемонія надъ еврейскимъ миромъ переходила отъ испанскаго еврейства къ нѣмецко-польскому. Эпоха эта носила въ себѣ глубокія противорѣчія. Польское еврейство переживало лучшіе годы своей духовной жизни, какихъ оно не видало ни до, ни послѣ этой эпохи; но все же расцвѣтъ общео-еврейской мысли былъ не въ настоящемъ, а въ прошломъ. Надвигалась полоса декаданса, реакціи противъ лучшихъ вѣтовъ сефардійскаго еврейства и школы Маймонида. Труды предыдущихъ вѣковъ консолидироваль и отливаль въ неизблемую форму испанскій изгнанникъ, причалившій къ палестинскимъ берегамъ, Іосифъ Каро (1488—1575). Какъ бы заканчивая сефардскій періодъ еврейской исторіи, этотъ эпитомъ славнаго пролога не столько увѣнчиваль величественное зданіе этого періода, сколько ликвидироваль богатое наслѣдіе. Его „Накрытый голъ“ (Шулханъ-Арухъ), не вмѣщавшій всѣхъ тѣхъ духовныхъ вѣтовъ, которыми было такъ богато еврейство предыдущихъ вѣковъ, былъ лебединою пѣснью сефардійской эпохи. Какъ бы символизировавъ историческую преемственность двухъ большихъ этаповъ еврейской мысли, сефардійскій „Шулханъ-Арухъ“ получаетъ

200991

23

Державна Історична
БІБЛІОТЕКА УРСР

83

прежде всего признаніе въ ашкеназійской Польшѣ, гдѣ ставится второй Торой ¹⁾, или чѣмъ-то даже большимъ: въ послѣдующіе вѣка кодексъ Каро, разсматриваемый какъ послѣднее слово раввинской науки, глубже и прочнѣе сидѣлъ въ ума польскихъ раввиновъ, чѣмъ Библія и пророки. Эта „вторая Тора“ имѣла въ Польшѣ своего Моисея (Иссерлесь, 1520—1572), который, получивъ „Шулханъ-Арухъ“ изъ рукъ палестинскаго сфарда, приспособилъ его посредствомъ своихъ глоссъ и дополненій къ духовнымъ потребностямъ и обычаямъ ашкеназійскаго польско-литовскаго еврейства.

Консолидаціей устнаго закона не исчерпывается однако испанское наслѣдіе, воспринятое польско-литовскимъ еврействомъ въ 16-мъ столѣтіи. Одновременно съ кодексомъ Каро въ Польшу переносится и тайное ученіе каббалы, зародившееся въ испанскихъ провансальскихъ земляхъ еще въ XIII вѣкѣ, но получившее сильный психологическій стимулъ для своего развитія въ трагическихъ событіяхъ великаго исхода изъ Испаніи конца XV вѣка. И не случайнымъ явленіемъ было то, что одновременно съ твореніемъ Каро и въ тѣсномъ личномъ единеніи съ его авторомъ въ томъ же Цефасѣ, въ Палестинѣ, кружокъ восторженныхъ мистиковъ съ Исаакомъ Луріей (Ари) во главѣ воздвигалъ то зданіе „практической каббалы“, которому спустя столѣтіе суждено было не только стать рядомъ, но вознестись „главой непокорной“ выше „Шулханъ-Аруха“, угрожая его существованію и даже болѣе существеннымъ основамъ іудаизма. Параллелизмъ между историческими тенденціями Шулханъ-Арухъ и практической каббалой Ари сказался въ томъ, что въ системѣ Іосифа Каро весьма рельефно выступаетъ то недовѣріе ко всякаго рода философскимъ доктринамъ, „дѣтищамъ языческаго вольнодумства“, которое всегда было источникомъ мистицизма. Заключение живого талмудическаго потока въ каменные берега писаннаго кодекса естественно требовало своего психологическаго дополненія, особенно во время великаго испытанія народа огнемъ и водой. „Шулханъ-Арухъ“ требовалъ компенсаціи, которая и выразилась въ возрожденіи элементовъ живого религіознаго чувства, находящаго свое высшее выраженіе въ радостномъ „экстазѣ“ сліянія съ Божествомъ.

Въ водоворотѣ вѣхъ этихъ холодныхъ и горячихъ, ликвидаціонныхъ и творческихъ, сефардійскихъ и польскихъ теченій

¹⁾ Все примѣчанія автора помѣщены въ концѣ статьи.

стилась еврейская мысль въ Польшѣ въ ту эпоху, когда при-
осъ жить и творить Мордохая Яффе, знаменитому автору
блечений, („Левушимъ“).

II.

Въ „золотой Прагѣ“ половины 15-го вѣка, среди старинныхъ
ейскихъ семей, гдѣ изъ рода въ родъ передавались благо-
тіе, ученость и добрые нравы, особенно выдѣлялось семейство
фе ²⁾. Отпрыскъ этой семьи, Авраамъ Яффе приобрѣлъ въ
вой половины 16-го вѣка громкую славу своею ученостью и
ъ призванъ на постъ главнаго раввина всей Польши ³⁾ *).
этого р. Авраама родился 3-го Адара 5290 года (1530 г.)

*) О томъ, что отецъ Мордохая Яффе, Авраамъ, былъ „главнымъ
виномъ всей Польши“— мы свидѣній въ источникахъ не имѣемъ.
тъ такихъ свидѣній и въ примѣчаніи автора къ данному мѣсту, гдѣ
ируется только фраза р. Мордохая, что его отецъ былъ большой
данъ и богочестивецъ. Можно допустить гадательно, что отцомъ
Яффе, былъ тотъ „р. Авраамъ изъ Праги“, который безъ прозвища
фе упоминается въ хроникѣ Ганса „Zemach David“ подъ 1543 годомъ,
тъ скончавшійся въ этомъ году ср. Landshut, *שנת ה'רמ"ג*, I, 2), или
ученикъ послѣдняго (какъ полагаетъ авторъ біографическаго лекси-
ка *שנת ה'רמ"ג*, стр. 11, Франкф. 1891; но объ отношеніяхъ этихъ лицъ
Польшѣ въ этихъ источникахъ не говорится. Прежніе біографы Яффе
ries, *Gesch. d. Jud. in Posen*, Graetz, *Gesch. d. Jud.* IX, и др.) не отмѣ-
ють роли его отца. Только новѣйшій его біографъ, С. А. Городецкій
שנת ה'רמ"ג, Варш. 1911, стр. 145), упоминаетъ безъ указанія источника,
о отцомъ Мордохая былъ „р. Авраамъ Богемскій, поставлен-
й раввиномъ всей Польши и извѣстный въ исторіи польскихъ евреевъ“.
этой исторіи извѣстенъ только одинъ „Abraham Bohemus“— тотъ, ко-
раго Сигизмундъ I назначилъ въ 1512 г. генеральнымъ сборщикомъ
я евреевъ Великой Польши (акты о немъ въ Рус.-евр. Арх. т. III, вт-
риникъ актовъ Берсона, въ Аста Томісана и др.; ср. Вершадскій,
Евр. Биб. т. VII; Балабанъ въ Евр. Стар. 1910 г., стр. 186 сл.
1912 г., стр. 233 сл.). Раввиномъ онъ никогда не былъ, но нѣкоторое
мя игралъ роль „префекта“. Возникаетъ вопросъ: могъ-ли а тотъ
зраамъ Богемскій быть отцомъ р. Мордохая Яффе? Хронологія вполне
пускаетъ такое предположеніе. Изъ актовъ мы знаемъ, что еще въ
33 г. Авраамъ Богемскій жилъ въ Краковѣ и пользовался покрови-
тельствомъ королевы Бонны (Версонъ, №№ 492—493; Евр. Стар. 1912,
р. 236), а Мордохай родился въ 1530 г. хотя и въ Прагѣ, но воспитан-
лся въ Краковѣ. Подобно Аврааму, и Мордохай двлилъ свою дѣятель-
сть между Богеміей и Польшею. —Итакъ, отнюдь не считая этой гене-
логіи доказанной, мы только можемъ выдвинуть ее въ видъ гипотезы,
имѣющей историко-культурное значеніе и подлежащей дальнѣй-
ему изслѣдованію.—Ред.

сынъ Мордохай, будущій духовный вождь чешскаго и польскаго еврейства ⁴).

Уже въ ранней юности обнаружались необыкновенныя способности и дарованія Мордохая, и онъ былъ отправленъ для завершения своего образованія въ Польшу, гдѣ учился въ талмудическихъ іешиботахъ Соломона Лурія (Рашаль) и Моисея Иссерлеса (Рамо). Учителемъ же его въ тайной наукѣ каббалы былъ Мататія бенъ-Соломонъ Делакрута, комментаторъ сочиненія *למחשבות משה*. Изъ Польши Мордохай возвратился въ Прагу. Это совпало съ бѣдственными годами въ жизни богемскихъ евреевъ. Послѣ декрета 1561 г., позже отмѣненнаго, объ изгнаніи евреевъ изъ Праги, М. Яффе покидаетъ родину и отправляется въ Италію. Здѣсь онъ изучаетъ рядомъ съ Талмудомъ и свѣтскія науки, философію и математику. Въ Венеціи онъ занимается подъ руководствомъ сефардійскаго раввина Абоаба; подъ влияніемъ послѣдняго, М. Яффе отворачивается отъ пилпула, господствовавшего въ то время въ іешиботахъ Польши, и усваиваетъ практическій методъ, стремящійся вносить въ талмудическій матеріалъ систему и возводить частности къ общимъ началамъ. Изъ Италіи Яффе отправляется въ Литву: ему предшествуетъ громкая слава, и онъ приглашается одною изъ видныхъ общинъ—Гродненскою—занять тамъ постъ раввина; онъ принимаетъ это почетное приглашеніе и становится раввиномъ Гродна и округъ (1572 г.). По его инициативѣ была построена въ Гроднѣ каменная синагога (1575—1578), уцѣлѣвшая до нашихъ дней и сгорѣвшая лишь во время большого пожара 1900 г. ⁵).

Недолго занималъ Мордохай Яффе раввинское кресло въ Гроднѣ: вслѣдствіе разногласій между нимъ и жившимъ въ Гроднѣ начальникомъ іешибота *הגבאי*, братомъ извѣстнаго пражскаго раввина р. Эфраима Ленчина. Яффе покидаетъ Гродно, чтобы занять еще болѣе почетный раввинскій постъ въ Люблинѣ, гдѣ находился старѣйшій разсѣдникъ талмудической науки. Основанный пионеромъ раввинизма въ Польшѣ р. Шоломомъ-Шахне Люблинскій іешиботъ имѣлъ въ числѣ своихъ руководителей величайшихъ талмудистовъ той эпохи, упомянутыхъ Соломономъ Лурію и Моисеемъ Иссерлеса; да и самъ Яффе завершалъ здѣсь въ юности свое образованіе. Въ санѣ люблинскаго раввина Мордохай Яффе достигъ апогея своей славы и былъ признанъ духовнымъ главой польскаго еврейства. Изъ Люблина онъ былъ приглашенъ на раввинство въ Кременецъ. Весною 1592 г.

, вернулся на родину, въ Прагу, гдѣ также занялъ раввинскій

тѣ.
Лѣтописецъ того времени Давидъ Гансъ, авторъ историче-
ской хроники *דברי ימים*, жившій въ Прагѣ, заноситъ въ свою лѣ-
топись подъ 1592 г. слѣдующую запись: „Рабби Мордохай Яффе,
ишій раввинъ и ученый, маститый знаменосецъ въ станѣ из-
польскомъ (*הרב מרדכי יאפה*), который составилъ трудъ
съ названіемъ „Невухимъ Малхусъ“ и др., бывшій много лѣтъ
звеномъ въ святыхъ общинахъ Гроднѣ, Люблинѣ и Кременецѣ,
бывшій многочисленныхъ учениковъ, первый среди великихъ
авъ іешивотъ и судей Трехъ Областей (Польши), явился
да въ мѣсяцъ Іаръ 5392 года, и нынѣ живетъ здѣсь съ нами
Прагѣ, да вознесетъ Господь его престолъ высоко“).

Въ Прагѣ Яффе пробылъ семь лѣтъ и оттуда снова пере-
ѣхалъ въ Польшу въ Познань, гдѣ занималъ постъ раввина до
своей смерти, послѣдовавшей на 82-мъ году его жизни, въ
12 г. 7).

До послѣднихъ дней онъ сохранялъ ясность духа и еще за
несколько дней до смерти написалъ посланіе „Вааду четырехъ об-
ластей“, которое заключилъ словами: *וְאֵלֶּיךָ יְיָ אֱלֹהֵינוּ מִן*
הַשָּׁמַיִם וְאֵלֶּיךָ יְיָ אֱלֹהֵינוּ מִן, — и похороненъ на познанскомъ кладбищѣ, и на углубившихъ
ломкахъ надгробнаго камня можно лишь прочесть слѣдующія
слова:

ציון זה לראש הגאון אב"ד
מרדכי יאפה ז"ל
נ' ואדר שנת ש"ע ב.

III.

Мордохай Яффе былъ двадцатилѣтнимъ юношею, когда по-
явился въ свѣтъ четырехъ-томный комментарий Іосифа Каро
къ „Туримъ“, подъ названіемъ „Бетъ Іосифъ“, и всего на
10 лѣтъ моложе Моисея Иссерлеса—своего учителя. Противо-
поставленія и умственные блужданія эпохи, о которыхъ мы говорили
выше, особенно ярко отразились на духовномъ обликѣ М. Яффе.
Подобно своему учителю Иссерлесу, писавшему комментарий къ
„Море Невухимъ“ Маймонида и составившему религиозно-фило-
софскій трактатъ *הקדמות*,—и М. Яффе пишетъ трактатъ
הקדמות (Лозъ 12), посвященный тому же сочиненію Маймонида;
астрономическимъ и календарнымъ изысканіямъ посвященъ от-

дѣлъ его „Облачений“ подѣ названіемъ *שְׁבוּעַת הַשְּׁבִיעִים*. Этимъ отступленіями отъ чистаго талмудизма М. Яффе—какъ и Иссерлесъ—платилъ дань завѣтамъ предыдущей эпохи: но какъ блѣды были эти лучи прошлаго и какое скромное мѣсто занималъ „вольныя науки“ въ общемъ строѣ мыслей этихъ основоположниковъ польско-литовскаго талмудизма, видно изъ метода, какимъ Иссерлесъ защищалъ свое право заниматься свѣтскими наукамъ противъ нападокъ на него другого столпа того времени, р Соломона Лурія. Когда послѣдній упрекалъ Иссерлеса въ томъ, что тотъ свои рѣшенія основываетъ на „мудрости Аристотеля“ Иссерлесъ доказывалъ, что онъ исключительно слѣдуетъ Маймониду и знакомство съ греческой философіею черпаетъ лишь изъ „Море Невухимъ“, что занимается философіею только по субботамъ и праздникамъ и что во всякомъ случаѣ лучше читать философскія книги, чѣмъ „блуждать въ дебряхъ каббалы“¹¹⁾.

Упрекъ въ увлеченіи каббалой, который Иссерлесъ дѣлаетъ Соломону Лурію, могъ бы быть съ неменьшимъ основаніемъ сдѣланъ и Мордохею Яффе. Въ этомъ отношеніи Яффе былъ въ большей степени предвѣстникомъ идеи XVII вѣка, чѣмъ его учитель Иссерлесъ. Онъ посвящаетъ множество главъ своихъ „Облачений“ изслѣдованію основныхъ проблемъ каббалистической теософіи: о десяти „сефиротъ“ (*שְׁפִירוֹת*, *שְׁפִירוֹת*, *שְׁפִירוֹת*), перевоплощеніи души (тамъ же, *שְׁפִירוֹת*) и т. п.¹²⁾. Онъ при этомъ, къ чести его, обыкновенно остается на высотахъ умоизрительной каббалы и лишь изрѣдка спускается въ низины луріанской практической мистики¹³⁾.

Отношеніе М. Яффе къ свѣтскимъ наукамъ и въ частности къ философіи (подъ которою въ то время понимали исключительнѣе ученіе Аристотеля въ изложеніи Маймонида) было въ общемъ терпимымъ и даже благожелательнымъ. Онъ дѣлаетъ, впрочемъ, два ограниченія для пускающихся въ дебри философіи: во первыхъ, слѣдуетъ избѣгать философскихъ сочиненій атеистическаго содержанія и, во вторыхъ, лишь тотъ имѣетъ право совершать прогулки по садамъ философіи, кто предварительно наполнилъ себя Торой, кто знаетъ заповѣди и запреты. При этомъ, говоритъ Яффе, нужно всегда имѣть въ виду непроходимую пропасть существующую между свѣтскими науками и Торой. Первые—плоды человѣческаго разума, конечнаго и ограниченнаго; поэтому человѣческій разумъ можетъ ихъ изучить и постигнуть до конца. Другое дѣло—Тора: она плодъ Божественнаго откровенія; она

не земли, глубже дна морского, въ каждой ея фразѣ вопло-
ты многочисленныя истины, которыя должны изучаться вѣчно,
которыхъ ограниченный разумъ смертнаго никогда не можетъ
дигнуть до конца. Поэтому, говоритъ Яффе, свѣтскія науки и
философія не могутъ не занимать подчиненнаго положенія въ
отношеніи къ Торѣ¹⁴⁾. Здѣсь М. Яффе повторяетъ общепринятый
то время и въ христіанской философіи тезисъ: *Philosophia
nulla theologiae est.*

Своеобразенъ для того времени взглядъ, высказываемый Яффе
о существо и значеніе пророчества. Пророкъ, по его мнѣнію, не
только предсказываетъ будущее, чтобы фактомъ прорицанія
удивить маловѣрующихъ или отступниковъ въ существованіи
Бога. Пророкъ — это лишь проповѣдникъ добра, Божій посланецъ
наставленія людей на стезю благочестія и отвлеченія ихъ
отъ путей нечестивыхъ. Пророкъ не столько предсказываетъ буду-
щія событія, сколько, одаренный высшимъ пониманіемъ человѣче-
ской натуры, предвидитъ послѣдствія человѣческаго поведенія.
Поэтому, предсказанія пророка всегда условны: если вы будете
творить добро, то Господь воздастъ вамъ за это добромъ; если
вы отвернетесь отъ Господа, то и онъ отвернется отъ васъ
(*וְאִם אֲפָרָה אֶתְּכֶם וְאֶתְּכֶם אֶפְרָה*). Такой взглядъ на пророковъ,
авда сопровождаемый рядомъ оговорокъ о божественной природѣ
пророческой проповѣди, все же срываеъ съ нихъ до нѣкоторой
степени мистическій покровъ и не можетъ не быть названъ для
того времени весьма смѣлымъ. Эти черты рационализма довольно
ожиданны въ устахъ Яффе, который былъ проникнутъ каббали-
стическими воззрѣніями, допускавшими непосредственную связь
человѣка съ Богомъ помощью развитой системы демонологіи и
ангелологіи.

Въ частной жизни Яффе проповѣдуеъ строжайшіи религіозныи
морализмъ, не чуждый и элементовъ аскетизма. Не требуетъ ни-
какихъ доказательствъ — говоритъ онъ — та истина, что единствен-
ное назначеніе человѣка на землѣ есть служеніе Богу. Ему чело-
вѣкъ долженъ служить даже при всѣхъ своихъ житейскихъ
справленіяхъ, какъ то при принятіи пищи, при половыхъ
отношеніяхъ и т. д. Можно заниматься торговлею и промыслами,
такъ какъ безъ матеріальнаго заработка не можетъ быть и изу-
ченія Торы; но не слѣдуетъ дѣлать изъ матеріальнаго промысла
цѣль жизни, а изъ изученія Торы второстепеннаго дѣла; напро-
тивъ, сначала Тора, а потомъ промыселъ (*וְאַתָּה תִּשְׁלַח יָדְךָ לְבָרְכָהוּ*).

Рядомъ съ требованіемъ проникновенія религіознаго смысла

Мотивомъ для созданія этой кодификаціи явилась неудовлетворенность трудомъ Іосифа Каро „Бетъ-Іосифъ“ (1551—1559), который Мордохай Яффе считалъ чрезмѣрно пространнымъ и недостаточно яснымъ по изложенію. Онъ еще въ молодости рѣшилъ писать сокращенный компендіумъ по типу „Бетъ-Іосифъ“, оговариваясь при этомъ механическимъ методомъ Іосифа Каро, склоняясь при установленіи общеобязательныхъ нормъ къ мнѣнію большинства трехъ прежнихъ кодификаторовъ (Альфаси, Імонида и Роша). Но вынужденный вслѣдствіе смутнаго времени вести скитальческую жизнь по Італіи, Яффе не могъ немедленно приступить къ задуманной работѣ, а тѣмъ временемъ самъ Іосифъ Каро издалъ сокращенный „Бетъ-Іосифъ“ — подъ наименованіемъ „Шулханъ-Арухъ“, содержащій въ ясной и точной формѣ всѣ общеобязательныя для евреевъ религіозныя и юридическія нормы безъ теоретическихъ разсужденій и указаній источниковъ, т. е. безъ того ученаго груза, который дѣлалъ „Бетъ-Іосифъ“ чрезмѣрно громоздкимъ и неудобнымъ для практическаго пользованія. Замыселъ Яффе былъ, такимъ образомъ, предвосхитить самимъ Іосифомъ Каро. Но „Шулханъ-Арухъ“ еще въ большей степени не удовлетворилъ Мордохая Яффе, ибо кодексъ этотъ былъ уже слишкомъ кратокъ и въ немъ совершенно отсутствовали ссылки на источники. „Для вникающихъ читателей этого ига за семью печатями“ — писалъ Яффе. Вдобавокъ, продолжаетъ онъ, Каро въ своей кодификаціи слѣдуетъ по большей части Маимониду, который былъ духовнымъ главой евреевъ въ сулманскихъ странахъ и поэтому зафиксировалъ въ своемъ кодексѣ почти всѣ обычаи, принятыя у евреевъ восточныхъ и сефардскихъ. Этимъ преобладаніемъ религіозно-бытовыхъ и юридическихъ нормъ Востока и Іспаніи отличаются и произведенія Іосифа Каро. Поэтому, для возможности ихъ практическаго приложенія въ общинахъ Германіи, Чехіи, Моравіи, Польши, Литвы, Россіи, эти произведенія, въ частности же „Шулханъ-Арухъ“, нуждались въ переработкѣ и дополненіи. За эту работу и думалъ браться М. Яффе, но опять былъ предупрежденъ — на этотъ разъ своимъ учителемъ Моисеемъ Иссерлесомъ. Глоссы послѣдняго къ „Шулханъ-Аруху“, соединяющіе въ себѣ блескъ необыкновенной юдиціи и ясность изложенія съ крайнимъ религіознымъ ригоризмомъ, сразу завоевали всеобщее признаніе въ іешиботахъ Германіи и Польши и дѣлали излишнимъ еще одну работу въ томъ направленіи. Мордохая Яффе пришлось снова отказаться отъ своего плана, тѣмъ болѣе, что онъ относился съ благоговѣніемъ

къ памяти своего учителя Иссерлеса, котораго считалъ непреодоленнымъ авторитетомъ своего вѣка: „Не осмѣлюсь занять мѣсто въ станѣ великихъ“—скромно говорилъ онъ о себѣ¹⁵⁾.

Но все же первоначальные недостатки „Бетъ-Иосифа“ „Шулханъ-Аруха“ оказались неустраненными и послѣ комментарія Иссерлеса. Это сознаніе толкало М. Яффе на мысль необходимости составленія новаго кодекса, который, составляя въ своемъ объемѣ и способѣ обоснованія нормъ нѣчто среднее между обширнымъ „Бетъ-Иосифомъ“ и презыбно краткимъ „Шулханъ-Арухомъ“, былъ бы болѣе приспособленъ къ культурно-правовому уровню ашкеназіискихъ общинъ, въ особенности къ религиознымъ и бытовымъ особенностямъ еврейскихъ массъ Польши и Литвы. Результатомъ этого замысла и явились указанная нами выше книги „Облаченій“ — *חובות*, содержащія сводъ дѣйствующихъ законовъ по системѣ „Туримъ“. Этотъ трудъ, напечатанный три раза при жизни автора, получилъ признаніе, какъ драгоценный вкладъ въ литературу по систематизаціи галмудическаго законодательнаго материала, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сталъ практически примѣняться то рядомъ съ произведеніемъ Карл Иссерлеса, то вытѣсняя его. Въ борьбѣ этихъ двухъ значительнѣйшихъ кодексовъ новаго времени за господство въ религиозной практикѣ, побѣда въ концѣ концовъ осталась за „Шулханъ-Арухомъ“ (въ переработкѣ Иссерлеса), который въ XVII вѣкѣ окончательно вытѣснилъ „Облаченія“ Яффе и сталъ единственнымъ общепризнаннымъ дѣйствующимъ кодексомъ. Однако значеніе „Облаченій“, какъ замѣчательнаго свода законовъ, субсидіарнаго дѣйствующему „Шулханъ-Аруху“, сохранилось за нимъ во всѣ послѣдующіе вѣка¹⁶⁾.

IV.

Мордохай Яффе не замкнулся исключительно въ сферѣ книжной учености, но проявилъ свои богатые дарованія и въ общественной дѣятельности. Шестнадцатый вѣкъ былъ для евреевъ Польши временемъ кипучаго общественнаго строительства, организація самоуправленія въ формѣ кагаловъ и ваадовъ. Мордохай Яффе принадлежалъ, по мнѣнію историка Гретца, роль инициатора и руководителя въ образованіи обще-еврейскаго предствительства „Синода (Ваада) четырехъ странъ“. Грецъ считаетъ, что своими организаціонными способностями М. Яффе обязанъ своему долгому пребыванію въ разныхъ общинахъ Германіи

ліи, откуда онъ вынесъ любовь къ порядку и системѣ¹⁷). Во время пребыванія въ качествѣ раввина въ Люблинѣ, гдѣ происходили періодически большія ярмарки и съѣзжались для разрѣшенія религиозныхъ вопросовъ свѣтскіе (seniores, זְנִינִים) и духовные представители различныхъ общинъ, Яффе, какъ мѣстный раввинъ и авторитетѣйшій ученый, естественно занималъ на сѣ совѣщанійхъ первое мѣсто. Благодаря направленію своего „склоннаго къ порядку и системѣ“, онъ понялъ все значеніе постоянного организованнаго еврейскаго представительнаго органа и способствовалъ тому, чтобы къ ежегодному ярмарочному съѣзду въ Люблинѣ приурочить столь же постоянные періодическіе сѣзды представителей общинъ. Необходимость этихъ сѣздовъ вывлась съ одной стороны стремленіемъ создать высшую инстанцію, стоящую надъ отдѣльными автономными общинами въ юридическихъ и религиозныхъ вопросахъ, инстанцію, которая дала бы единообразіе въ примѣненіе и толкованіе законовъ, а навликала бы нормы, регулируюшія внутреннюю жизнь и взаимоотношенія общинъ, а съ другой—необходимость центральной организации вызывалась фискальными соображеніями польской и налоговой политики въ отношеніи къ евреямъ (раскладка между отдѣльными общинами общееврейской полумилліонной подати, сбироваемой польскимъ сеймомъ для всего еврейскаго населенія Великой и Малой Польши, Червоной Руси и Волыни).

Чтобы придать этимъ случайнымъ собраніямъ духовныхъ и свѣтскихъ нотаблей характеръ постоянного, періодически созываемаго сѣзда, требовалось на первое время властное слово того вибудь общепризнаннаго авторитета, какимъ именно и явился для того времени (послѣ смерти Соломона Лурии и Моисея Иссерлеса) Мордохай Яффе. Онъ же, вѣроятно, опредѣлилъ обязательный модуль для общинныхъ представителей и установилъ границы компетенціи Ваада. Насколько великъ былъ въ то время авторитетъ Яффе, видно изъ того, что на постановленіи отъ 1590 года, подтвердившемъ прежній запретъ отъ 1587 г. покупать за деньги раввинскія должности¹⁸), подпись Яффе напечатана во главѣ тридцати подписей раввиновъ, среди которыхъ встрѣчаемъ имена столь выдающихся авторитетовъ, какъ Соломонъ изъ Люблина (учителя Іоила Сирекса, автора בֵּית תְּהִלָּה), Яраимъ Ленчицъ, Исаія Горовицъ (авторъ שְׁלֹשׁ עֶשְׂרֵי לְבָבוֹת), Яффе-Фалькъ Когенъ (авторъ מִצְוֹת מִצְוֹת, מִצְוֹת מִצְוֹת), Мееръ Люблинскій (רִבְבֵּי מִצְוֹת). Самуилъ Эдельсъ (сокр. מִצְוֹת) и др.

ихъ печатныхъ трудовъ, но въ свое время пользовался гром-
извѣстностью какъ талмудистъ и благочестивый человѣкъ.
данія о немъ, какъ о „Mordche der grosser“, до сихъ поръ
утъ въ волковышской еврейской общинѣ. Не безынтересна
ба этого человѣка. Двѣнадцатилѣтнимъ мальчикомъ, во время
й польской конфедераціи, онъ былъ похищенъ у своего отца
осифа, жившаго въ Плузганахъ и привезенъ въ Волковышки.
имъ изъ лучшихъ людей волковышской общины былъ въ то
ия Ханохъ-Зундель, человѣкъ благочестивый и богатый, нахо-
щійся въ родствѣ съ потомками извѣстныхъ „ружанскихъ
аниковъ“³⁰⁾. Узнавъ, что въ плѣну находится еврейскій маль-
къ, Ханохъ-Зундель, исполняя священную обязанность выкупа
ныхъ, выкупилъ его за 1200 тмфровъ. Пораженный способ-
ностями и выдающимися знаніями мальчика, Ханохъ-Зундель
хотѣлъ выдать за него свою единственную дочь. Мордохай сталъ
мъ Ханохъ-Зунделя, въ домѣ котораго достигъ извѣстности и
ны. Не желая дѣлать изъ Торы источника пропитанія, онъ отка-
завшись отъ раввинской должности. () его святости и учености сохра-
лось въ волковышской общинѣ много легендъ, передававшихся
поколѣнія въ поколѣніе въ его потомствѣ³¹⁾. Хранителемъ
ныхъ о немъ преданій былъ умершій въ 1885 г., на 93 году
ни, волковышскій раввинъ Эліезеръ Ландау, а въ настоящее
мя много рассказовъ и преданій о жизни р. Мордохая пере-
шь пишущему эти строки старецъ р. Исаакъ Рогальскій (по
званію „Ицэле деръ-Клейнеръ“), живущій въ Пильвишкахъ³²⁾.

5) Потомкомъ автора „Облаченій“ по женской линіи былъ
встный Рафаиль Когенъ (1722 — 1803 г.), раввинъ Гамбурга-
тоны, авторъ труда „שולחן ערוך“ и респонсовъ³³⁾. Въ бытность
раввиномъ въ Вилькомирѣ, онъ находился въ тѣснѣйшей
жбѣ съ указаннымъ выше Мордохаемъ Волковышскимъ (или
рдохаемъ Зундельсъ), къ которому относился съ величайшимъ
женіемъ. Упомянутый выше волковышскій раввинъ Эліезеръ
андау передавалъ, что во всѣхъ спорныхъ вопросахъ, р. Ра-
иль слѣдовалъ толкованіямъ Мордохая Зундельса и противъ
оритета послѣдняго не считалъ себя въ правѣ спорить.
раиль Когенъ былъ однимъ изъ выступившихъ (совмѣстно
Езекиилемъ Ландау, дѣдомъ указаннаго Эліезера Ландау
Волковышекъ) противъ просвѣтительнаго направленія Мен-
сона и его нѣмецкаго перевода Библии. Это обстоятель-
о, а равно и соревнованіе Р. Когена съ Цеви-Гиршемъ Леви-
мъ за раввинское кресло въ Берлинѣ³⁴⁾ въ 1771 г.; послужили

ованія Александра II. „Восходъ“ 1894 г., кн. III, стр. 62. (О рав-
вѣ Яффе въ Гроднѣ см. Фриденштейнъ, *сочиненія*, Вильно, 1880,
39—40. Ред.).

См. צמח דוד, Варшава, 1878, стр. 58.

1) Perle's. Gesch. d. Juden in Posen. (Monatsschrift, XIII. 414-417)

147. ספ. א. הירושקין. ישיבת הרבנות. ירושא תר"ז: היצאת תשס"ו. מ.

Всѣ свои труды М. Яффе объединилъ подъ общимъ названіемъ
и ("Облаченія"), а потому онъ и извѣстенъ подъ наименованіемъ
т. е. автора облаченій.

«Ты окружилъ меня писаль Дурія Нессерлеса кучами мудрости. большей части виѣшней (нееврейской), внутренняя же мудрость пога, а Тора, одѣтая въ рубище, платеть... Ты всюду обращаешься къ ости необрѣзаннаго Аристотеля. Я самъ видѣлъ, что молитва Ари-льская записана въ молитвенникахъ ешиботниковъ, ибо ты пере-еешь его (Аристотеля) слова со словами Бога живого» (см. С. П. Ра-овичъ, «Лѣды свободомыслія въ польскомъ раввинизмѣ XVI вѣка йская Старина, т. IV, стр. 6).

¹¹⁾ Ibid. стр. 5; ср. Респонсы Иссерлеса, № 7.

*) По вопросу о природѣ „Сефиротъ“ Яффе защищаетъ взглядъ на нихъ, какъ на свойства Бога, неотдѣлимые отъ послѣдняго. Какъ представляють собой единый организмъ, а многочисленныя ея и нѣсколько не нарушаютъ этого единства, такъ и божественныя сфироты. „Сефиротъ“ вводятъ совмѣстимы съ идеей единства Божества. Ученіе о воплощеніи души, о которомъ много спорили каббалисты того времени, М. Яффе понимаетъ, какъ блужданіе нечестивой души въ цѣляхъ спасенія изъ одной человѣческой оболочки въ другую и возвращеніе же очищенной, къ божественному Первоисточнику. Онъ рѣшительно отвергаетъ ученіе Исаака Лурии (Ари) и его послѣдователя Хаима Витмара о возможности переселенія души человѣка въ животныхъ и растеній (ibid שם השם, цит. по указ источ.).

Между прочимъ, М. Яффе рѣшительно отвергаетъ мистическое толкованіе сновъ, весьма распространенное среди каббалистовъ того времени, считая эти толкованія пустыми фантазіями (см. *הנהגות*, *הנהגות*). Точно также относится онъ отрицательно къ заговорамъ отъ дурнаго глаза, нашептыванію и другимъ приемамъ „практическихъ каббалистовъ“ и христіанскихъ мистиковъ (см. *הנהגות*, *הנהגות* по указ. ист.).

16) См. 'סימן רכ"ד, סיף ו'.

Городецкій, н. с., стр. 172.

—Городецкій, стр. 212.

ВЫХ: 1) Graetz, Geschichte der Juden, B. IX, 577, Leipz. 1861.

*) Постановление это воспроизведено было въ Познанскомъ кагалномъ
кошѣ. См. Гаркави *вѣстникъ* приложение къ еврейскому пе-
ду (С. П. Рабиновича) „Исторія евреевъ“ Грета. ч. VII, стр. 17. Гр. Гар-
кави и Рабиновичъ, впрочемъ не раздѣляютъ взгляда Грета на М. Яффе.

какъ на инициатора собравій Ваада, находя, что собранія эти возникли еще до занятія имъ раввинскаго поста въ Люблинѣ.

19) Считаю долгомъ выразить въ этомъ мѣстѣ свою признательность г. Цви-Гиршу Йофе, ведущему свой родъ отъ автора „Облачений“ и сообщившему мнѣ интересныя свѣдѣнія относительно нисходящихъ по линии рода Яффе.

²⁰⁾ См. Энциклопедию Еврейского народа, Т. V, статью "מדינת ישראל".

21) См. юбилейный сборникъ въ честь историка Давида Кауфмана, гдѣ приведена эта надгробная надпись, еще раньше опубликованная, но съ пропусками и искаженіями, въ книгѣ *העיתון* (стр. 11). Эта послѣдняя и ввела въ заблужденіе автора цитированной въ этой статьѣ *העיתון* (въ сборникѣ *העיתון*), который считаетъ Никольсбургскаго раввина Авраама-Эберля сыномъ М. Яффе; ту же ошибку повторяетъ за нимъ и г. Городецкій въ цитированномъ очеркѣ *העיתון*, и С. Ниссенбаумъ въ его книгѣ *העיתון* (стр. 26).

23, С'м. предисловіе къ книгѣ 1-й 2-й Соломона Турин (Раша) напечатанной впервые въ 1761 г. въ Берлинѣ. Авторъ предисловія говоритъ: *הנה לפניך ספר זה אשר כתבתי לך* (Вотъ предъ тобой эта книга, которую я написалъ тебѣ).

[illegible]

Этотъ Элизеръ Яффе является восходящимъ предкомъ въ пятомъ поколѣнии указаннаго г. Цеви-Гирша Йофе (см. выше прим. 17) Вонисходящая генеалогія: Аръе-Цейбъ (сынъ автора „Облачений“), его внуки или правнукъ Пехемія ум. 1747 г.), упомянутый Элизеръ изъ Берли Аръе-Цейбъ, Элизаръ изъ Динны, Шнееръ-Залментъ-Аръе-Цейбъ и Це Гиршъ Йофе (нынѣ живущій).

3) Этотъ Моисей былъ, вѣроятно, сыномъ Мордохая Йффе изъ Волковышекъ (Мордохай Зундельсъ или Литовскій, см. дальше въ текстѣ). Вѣроятіе это основывается на томъ, что этотъ Моисей, хотя и живъ постоянно въ Волковышкахъ (его подпись "משה יפה זון מרדכי"), значится въ Волковышскомъ Пинкостѣ на постановленіяхъ отъ 1877 г. № 12, временно, согласно фамилнымъ и даніямъ семейства Нрысонъ (см. ниже, примѣч. 32), проживать въ Елишѣ, гдѣ, между прочимъ, по какому то поводу былъ представле

⁷⁶) Гальберштадтомъ онъ именовался по мѣстожительству его тес Авраама Берлина, бывшаго раввиномъ въ Гальберштадтѣ съ 1692 годъ умершаго въ 1730 г. (см. цит. Ландсгутъ, стр. 8. 9) въ качествѣ сына вѣна ашкеназійской общины въ Амстердамѣ. Отецъ Иегуды-Лейба Гальберштадта, по прозванію Исаакъ Іоэльсъ, тоже принадлежалъ къ верхи Берлинской общины (ibid, стр. 122).

27) Perles Geschichte der Juden in Posen. Breslau 1855, стр. 48, прим.

²⁸⁾ Ibid. Ср. Евр. Энцикл. т. X, стр. 618.

29) См. книгу Адаенштгата-Винера *דער קרייז* стр. 34; тамт'е говориць "וואס האט דער קרייז געווען, וואס האט דער קרייז געווען, וואס האט דער קרייז געווען" (тамт'е говориць "וואס האט דער קרייז געווען, וואס האט דער קרייז געווען, וואס האט דער קרייז געווען").

³⁰⁾ Айзенштатъ-Винеръ, *ibid.*

³¹⁾ Нисходящія поколѣнія послѣ Мордохая Волковышскаго перечислены въ мѣст. акт. Айзенштата-Винера (стр. 35 и слѣд.) въ далекомъ будущемъ видѣ.

³²⁾ Интересно отмѣтить характерное явленіе: евреи, переселявшіеся въ 18-мъ вѣкѣ и ранѣе изъ Германіи и отчасти изъ Польши въ Литву и белоруссію, утрачивали здѣсь свои фамиліиыя имена. Такъ, сынъ Мордохая Волковышскаго, р. Моисей (по прозванію Мойше-ле Гендельсъ, см. прим. 25), человекъ по богатству и благочестію извѣстный далеко предѣлами своей общины, еще изрѣдка употреблялъ фамиліиое имя Яффе. Но уже два его внука по мужской линіи и одинъ правнукъ пришли, послѣ изданія закона объ обязательности для евреевъ фамиліиныхъ именъ (Положеніе о евреяхъ 1804 г. § 32), три различныхъ фамиліи: Моисей Эндельманъ (см. цит. мѣст. акт. стр. 38), 2) Самуилъ Роговскій, Исаакъ Урысонъ; пишущій эти строки является правнукомъ по отцу по мужской линіи. Интересно при этомъ отмѣтить, что фамиліиыя имена брались по большей части изъ рода матери, въ чемъ, вѣроятно, сказалось преемство стараго обычая польскихъ евреевъ имѣться фамиліинымъ прозвищемъ или наименованіемъ мѣстожителства. Всѣ три фамиліи потомковъ Мордохая Волковышскаго почерпнуты изъ родовъ женъ и матерей. Въ частности Исаакъ, принявшій фамилію Урысонъ, взялъ это прозваніе изъ рода матери Гиды (первой жены упомянутого Самуила), бывшей дочерью раби Урія, раввина въ мѣст. Шаки. Этотъ р. Урій считалъ себя потомкомъ Саббатая Когена („Шахъ“) и написалъ въ этомъ смыслѣ свою родословную. Документъ этотъ хранился у правнука р. Урія въ мѣст. Шаки (Сувалкской губ.), но во время польскаго возстанія 1863 года былъ уничтоженъ: копій не осталось.

³³⁾ Биографію Рафаила га-Когена написалъ его зять Элизеръ Риссеръ (отецъ знаменитаго борца за эмансипацію Гавріила Риссера) въ книгѣ *דברי חיים*, Альтона 1805.

³⁴⁾ Въ этомъ соревнованіи одержалъ верхъ Цви-Гиршъ Левинъ, прежде соотвѣтствовавшій просвѣдительнымъ теченіямъ въ берлинской общинѣ. Кандидатуру Рафаила Когена особенно поддерживали видные члены Берлинской общины изъ семейства Яффе. Тайная подача записокъ дала однако большинство Левину. Въ этомъ соперничествѣ слѣдуетъ искать объясненія того, почему на актѣ о назначеніи Левина раввиномъ нѣтъ ни одной подписи представителей семьи Яффе (см. цит. *Андекгутъ*, стр. 81). Послѣ этой неудачи берлинскіе представители семейства Яффе въ союзѣ со своими познанскими родичами—а въ Познани представители этой семьи издревле занимали виднѣйшія мѣста въ общинѣ—уготовили Когену почетное раввинское кресло въ Познани, которое онъ и занялъ въ 1772 году; см. объ этомъ въ указанной выше биографіи *דברי חיים*, „הגללי משה“, *דברי חיים*, *הגללי משה*.

³⁵⁾ См. Graetz, *Gesch.* XI, 165 сл.

И. С. Урысонъ.

Евреи въ Россіи въ эпоху европейской реакціи (1815—1848).

II.

Военно-исправительная система: рекрутчина и кантонисты.

Побѣдою абсолютизма надъ попыткой декабристовъ водворить конституцію въ Россіи началось царствованіе императора Николая I, и все оно было сплошнымъ торжествомъ военно-самодержавной силы надъ освободительными движеніями вѣка. О эмансипаціи евреевъ не могло быть рѣчи въ государствѣ, сдѣлавшемся въ Европѣ оплотомъ не только противъ революціонныхъ, но и противъ умѣренно-либеральныхъ идей. Новый ретроградный режимъ, полный наступательной энергіи, долженъ былъ создать по своему образу и подобию и систему рѣшенія еврейскаго вопроса. Такая система и была создана желѣзною волею самодержца.

Волею судебъ вознесенный на высоту престола, предназначенный раньше къ военной дѣятельности, Николай Павловичъ своего воцаренія не интересовался еврейскимъ вопросомъ. Онъ имѣлъ случай видѣть мимолетно еврейскія массы въ молодости, когда въ 1816 г. совершалъ образовательное путешествіе по Россіи. Въ своемъ путевоомъ журналѣ великій князь отмѣтилъ впечатлѣніе, произведенное на него чуждымъ народомъ и явно освѣщенное въ духѣ официальныхъ воззрѣній: „либель крестьянскихъ провинцій (Бѣлоруссіи), жида здѣсь—вторые владѣльцы (послѣ дворянъ-помѣщиковъ): они промыслами своими изнуряютъ несчастный народъ. Они здѣсь все: и кушцы, и подрядчики, и держатели шинковъ, мельницъ, перевозовъ, ремесленники... Они настоящія пиявицы, всюду всасывающіяся и совершенно истощающія несчастныя сѣн губерніи. Удивительно, что они въ 1812

^{*)} См. Евр. Стар., вып. III, стр. 274.

но вѣрны намъ были и даже помогали, гдѣ только могли, «опасностью жизни»¹⁾. Чтобы считать „піявицами“ купцовъ, аренниковъ, держателей мельницъ и перевозовъ, нужно имѣть представленіе о евреяхъ, какъ о какихъ то пришлыхъ францахъ, не могущихъ заниматься тою или другою отраслью безъ ущерба для туземцевъ и какъ бы злоупотребляющихъ привилегіями: вотъ почему съ этимъ не вязались факты патетической преданности еврейскаго населенія въ роковой для него годъ. Позже, сдѣлавшись вершителемъ судебъ этого милаго населенія, Николай Павловичъ остался при своемъ мнѣніи о евреяхъ, какъ „вредномъ элементѣ“, неумѣстномъ въ православно-русскомъ государствѣ. Съ этимъ „вреднымъ элементомъ“ не было бороться; его нужно было обезвредить, исправить, истребить тѣми рѣшительными военными способами, какія подобало государственному порядку, основанному на началѣ суровой дисциплины и укрощенія. И вотъ въ правящихъ сферахъ созрѣлъ оригинальный планъ—исправить евреевъ путемъ привлеченія ихъ къ личному отбыванію воинской повинности на исключительныхъ условіяхъ.

Мысль о введеніи натуральной воинской повинности, вмѣстѣ съ денежной, занимало правительство еще въ послѣдніе годы царствованія Александра I и вызывала тревогу въ еврейскомъ населеніи²⁾; Николай I рѣшилъ осуществить эту мысль не въ видѣ установленія общегражданской повинности для людей, лишенныхъ гражданскихъ правъ, а въ совершенно исключительной формѣ. Военная служба особаго рода должна была, по плану царя, играть роль воспитательную, дисциплинарную, казарма должна была служить школою или точнѣе—фабрикою для производства новаго поколѣнія евреевъ, освобожденныхъ отъ своихъ національныхъ привилегій, вполнѣ обрусѣвшихъ и по возможности также окрещенныхъ. 25-лѣтняя служба при суровой дисциплинѣ того времени, привлеченіе къ службѣ незрѣлыхъ юношей и даже отроковъ, продолжительное удаленіе ихъ отъ еврейской среды, наконецъ—неблизкое воздѣйствіе на рекрутовъ въ желательномъ направленіи—это должно было служить вѣрнымъ средствомъ растворенія евреевъ въ господствующей націи и даже господствующей церкви... была прямолинейная, упрощенная мысль, которая казалась тогда ведущею къ цѣли: но если бы въ правящихъ кругахъ Петер-

¹⁾ Евр. стар. 1911 г., стр. 589 (цитата изъ Шильдера).

²⁾ Тамъ-же. 1909 г., т. II, стр. 204 („Депутаты евр. народа“ К. Гессена).

бурга знали еврейскую исторію, она подсказала бы имъ, что давніе вѣка въ разныхъ странахъ неоднократно производи. опыты уничтоженія еврейскаго религіозно-національнаго иными, не менѣ сильными способами, и что никогда цѣль была достигнута.

Планъ военнаго преобразованія или преображенія еврейскаго овладѣлъ умомъ императора уже въ первый годъ его царстванія. Въ 1826 г. онъ поручилъ министрамъ составить проектъ устава о воинской повинности для евреевъ съ отступленіями общаго устава. Такъ какъ эта реформа распространялась на западный край, находившійся подъ военнымъ управленіемъ Императора Павловича, то проектъ былъ посланъ въ Варшаву на заключенія. Великій князь поручилъ своему совѣстителю сътору Новосильцеву изслѣдовать вопросъ и составить доклад записку. Опытный государственныи мужъ, знакомый съ положеніемъ евреевъ по своей административной дѣятельности въ западномъ краѣ, Новосильцевъ понималъ всю рискованность проекта бурмскаго замысла. Въ своей запискѣ онъ убѣдительно доказывалъ, что немедленное введеніе военной службы вызоветъ неслыхательную тревогу среди евреевъ, которыхъ нужно постепенно „приготовить къ такому коренному перевороту“. Новосильцевъ было извѣстно настроеніе еврейскихъ массъ. Какъ только чертъ осѣдлости распространились слухи о предполагаемомъ указѣ, всѣхъ охватило необычайное волненіе. Населеніе, недавно только вступившее въ составъ Россійской имперіи, патриархальное, религіозное, отчужденное отъ русскаго народа и вдобавокъ и ждански безправное, не могло мириться съ перспективою 25-лѣтней военной службы, которая оторветъ дѣтей отъ религіи отцовъ отъ родного языка, быта, уклада жизни и броситъ ихъ въ чуждую порою враждебную среду. То, что въ умѣ творцовъ новаго проекта таилось, какъ неподлежащая оглашенію цѣль его, было уловлено чуткою душою народа и приводило ее въ содроганіе. Еврейскіе общественные дѣятели напрягли всю энергію для отпущенія бѣды. Посылались ходатаи въ Петербургъ и Варшаву, велись переговоры съ сановниками и канцелярскими дѣятелями, рассказывали о попыткахъ заручиться содѣйствіемъ Новосильцева и нѣкоторыхъ петербургскихъ сановниковъ при помощи огромнаго денежнаго подкупа. Но и вмѣшательство сановниковъ не могло измѣнить волю царя. Онъ не могъ даже переносить канцелярскую медлительность, задерживавшую осуществленіе лютого проекта. Не дождавшись упомянутаго отзыва Новосильцева

приказалъ министру внутреннихъ дѣлъ и начальнику Глав-Штаба заготовить для подписанія указъ о воинской повинности евреевъ ¹⁾. Роковой указъ былъ подписанъ 26 августа года.

Въ немъ говорилось о желаніи правительства „уравнить рекрутскую повинность для всѣхъ состояній“ (безъ уравниванія!), и выражалась увѣренность, что „образованіе и способности, кои приобрѣтутъ евреи въ военной службѣ, по возмѣненіи ихъ, послѣ выслуги узаконенныхъ лѣтъ (четверть вѣка!), вѣдутъ къ ихъ семействамъ, для вѣщней пользы и лучшаго порядка въ ихъ оскѣдлости и хозяйствахъ“ ²⁾. Приложенный къ указу „Уставъ рекрутской повинности и военной службы“ былъ, однако, собою яркій примѣръ чего-то совершенно противоположнаго „уравниванію повинности“. При желаніи уравнить воинскую повинность для всѣхъ состояній не было, конечно, надобности издавать особый для евреевъ обширный уставъ изъ статей, съ дополнительнымъ „наставленіями“ гражданскому обществу изъ 62 статей, а достаточно было объявить, что общій рекрутскій уставъ распространяется и на евреевъ; что этого оговорено противоположное: „законы и учрежденія гражданскаго общества не имѣютъ силы для евреевъ“, если они противны спеціальному уставу (ст. 3). Исключительность еврейской рекрутчины особенно била въ глаза въ существенной части устава. Съ самаго начала читалась въ еврейскихъ семьяхъ восьмая статья устава, гласящая: „Евреи, представляемые обществами при рекрутскихъ наборахъ, должны быть (въ возрастѣ) отъ 12 до 25 лѣтъ“. Келье была другая статья (ст. 74): „Евреи малолѣтніе, т. е. до 18 лѣтъ, обращаются въ заведенія, учрежденныя для приобщенія къ военной службѣ“. Институтъ малолѣтнихъ рекрутовъ, въ названіи кантонистовъ, существовалъ и для христіанъ, но тамъ въ этотъ рядъ принимались только сыновья солдатъ, находящихся на дѣйствительной службѣ, въ силу Аракчеевскаго принципа, что солдатскія дѣти принадлежать военному ведомству. Для евреевъ же наборъ малолѣтнихъ былъ установленъ абсолютно, для всѣхъ семействъ безъ различія; вдобавокъ вѣдалось, что годы приговорительной службы малолѣтнихъ не считываются въ срокъ дѣйствительной службы, которая начиналась лишь съ 18-лѣтняго возраста (ст. 90), такъ что евреи-

¹⁾ Евр. Старина 1909 г., т. II, стр. 256 сл. (разсказъ Ципринуса).

²⁾ Леванда. Сбор. Зак. №№ 153—154.

кантонисты должны были служить еще шесть лѣтъ сверхъ зательныхъ 25 лѣтъ. При освидѣтельствованіи малолѣтнихъ рекрутъ предписывалось „требовать только, чтобы они не имѣли никакой болѣзни и недостатковъ, несовмѣстныхъ съ военной службою, а прочія, требуемая общими правилами качества считались безъ разсмотрѣнія (ст. 10). Вербовка рекрутъ возлагалась на еврейскія общества или кагалы, которые въ каждомъ году должны избрать для этой цѣли особыхъ исполнителей—„повѣренныхъ“, отъ трехъ до шести человѣкъ. Общество въ цѣломъ отвечало за доставку рекрутъ изъ своей среды; оно имѣло право приговору, сдавать въ солдаты всякаго изъ своихъ членовъ, неисправность въ податяхъ, бродяжество и другіе безпорядки. Если требуемое число рекрутъ не поставлено къ сроку, начальство могло брать ихъ съ даннаго общества „посредствомъ экзекуціи“; за всякую неисправность вербовщикамъ-повѣреннымъ взыскивали штрафы и даже сдача въ солдаты. Отъ рекрутской повинности освобождались гильдейскіе купцы, цеховые мастера, ханики на фабрикахъ, земледѣльцы-колонисты, раввины и рѣшительные тогда евреи, окончившіе курсъ русскаго учебнаго заведения. Освобожденные отъ личной повинности уплачивали „рекрутскіе деньги“—тысячу рублей съ рекрута. Право очереднаго рекрута замѣнить себя „охотникомъ“ предоставлялось евреямъ только съ условіемъ, чтобы охотникъ также былъ еврей. Въ приложеніи къ „уставу“ инструкціи гражданскому начальству указывался порядокъ приѣма рекрутъ въ „рекрутскихъ присутствіяхъ“ и приносимыхъ ими клятвъ въ синагогахъ. Обрядъ присяги—мрачно-торжественный: рекруту надѣваютъ молитвенную ризу („таліть“) и савану („китель“), обвиваютъ руки молитвенными ремнями („тефилин“) ставятъ передъ кивотомъ и заставляютъ произносить длинную устрашающую присягу, при зажженныхъ свѣчахъ и трубныхъ звукахъ „шофара“. Въ инструкціи военному начальству предписывалось, чтобы каждая партія принятыхъ рекрутъ-евреевъ „попечалась особому офицеру („партіонному“), для надзора до отправки къ мѣсту назначенія, и содержалась отдѣльно отъ прочихъ рекрутъ: на мѣстахъ набора и въ пути квартиры для нихъ должны отводиться только въ домахъ обывателей-христіанъ.

(Опубликованная „военная конституція“ превзошла самыя худшія опасенія. Всѣхъ ошеломилъ этотъ внезапный ударъ по нашему быту, вѣковымъ традиціямъ и духовнымъ идеаламъ. Встрепенулись еврейскія семейныя гнѣзда, ожидая похищенія с

итенцовъ... Едва прошелъ мѣсяцъ послѣ опубликованія за, какъ въ Петербургѣ случилось донесеніе, что въ волынскомъ городѣ Старо-Константиновѣ произошли „возмущеніе и порядки между евреями по случаю объявленія указа“. Шефъ-царморовъ Бенкендорфъ доложилъ объ этомъ Николаю I, и затѣмъ явилъ министру внутреннихъ дѣлъ царскую волю чтобы всѣхъ подобныхъ случаяхъ судить виновныхъ военнымъ судомъ¹⁾. Въ Петербургѣ, повидимому, ожидали ряда еврейскихъ актовъ по случаю объявленія страшнаго указа и приготовили чрезвычайныя мѣры усмиренія: но приготовленія оказались излишними. Кромѣ указаннаго случая, нигдѣ не было открытаго возмущенія противъ властей, да и въ Старо-Константиновѣ „возмущеніе“ имѣло такой характеръ, что трудно было подвести виновныхъ подъ мечъ военнаго суда. Мѣстное преданіе рассказываетъ, что потрясенные указомъ еврейскіе жители—почти сплошь сиды—постились и плакали въ синагогахъ, а затѣмъ прибѣгли къ „рѣшительному“ средству: написали прошеніе-жалобу къ Богу Израиля и вручили бумагу одному изъ умершихъ въ тѣ дни членовъ общины для передачи по назначенію. Эта наивная жалоба Небесному царю на земного и сопровождавшія ее волненія были приняты властями за „бунтъ“²⁾. Политическое возмущеніе въ тогдашней патріархальной обстановкѣ было невозможно, и только религіозныя демонстраціи въ стѣнахъ синагогъ давали исходъ аккинѣвшему народному гору.

Какъ осуществлялся военный регламентъ въ теченіе всего царствованія Николая I—объ этомъ говорятъ не официальные документы, опустившіе завѣсу надъ тою мрачною полосою пропалаго, а болѣе живые и достовѣрные свидѣтели—народныя воспоминанія. Такъ какъ вербовка рекрутъ возлагалась на каждую общину за круговой порукой всѣхъ ея членовъ, а добровольно на службу никто идти не хотѣлъ, то отвѣтственное за недоборъ кагалное правленіе и избиравшіеся для исполненія набора „повѣренные“ фактически превращались въ агентовъ полиціи по „ловлѣ“ рекрутъ. Передъ каждымъ наборомъ намѣченныя жертвы—юноши и мальчишки мѣщанскаго званія—обыкновенно разбѣгались, скрываясь въ дальнихъ городахъ, вѣхъ района своихъ кагаловъ, или

¹⁾ Тамъ-же, № 159.

²⁾ Евр. Стар. 1911 г., стр. 389. („Волынскія преданія“).

въ лѣсахъ и оврагахъ. Народная пѣсня поетъ объ этомъ:

Der Ukas is arobgekumem auf jüdische Selner,
Seinen mir sich zulofen in die puste Wälder..
In alle puste Wälder seinen mir zulofen,
In puste Grüber seinen mir verlöten... Oi weih, oi weih!..

Наемные агенты кагала или „повѣренныхъ“, носившіе охотничье имя „ловчихъ“ или „ловцовъ“ (Chapers), пускались за бѣглецами въ погоню, разыскивали ихъ повсюду и „хватали“, погоня не пополнялась цифра набора. Въ случаѣ недостачи взрослых брали малолѣтнихъ дѣтей, которыхъ легче было „ловить“, причемъ не соблюдалось даже правило о возрастѣ: брали мальчиковъ и моложе 12 лѣтъ, начиная съ 8-лѣтняго возраста, и выдавали ихъ въ рекрутскомъ присутствіи за 12-лѣтнихъ (правильныхъ метриковъ почти не было тогда). Неимовѣрныя жестокости творились: устраивались ночныя облавы, дѣтей вырывали изъ объятій матерей, обманомъ заманивали, похищали. По поимкѣ рекрута, его запирали въ особый домъ—„рекрутскую“, гдѣ онъ содержался подъ стражей до освидѣтельствованія въ рекрутскомъ присутствіи („пріемъ“). Принятые на службу малолѣтніе передавались „партионному офицеру“ для отправки, преимущественно въ восточныя губерніи до Сибири включительно. Этихъ кантонистовъ почти всегда есылали въ дальнія губерніи, чтобы воспитывать ихъ подальше отъ ихъ національной среды. Взятыхъ на службу есылаемыхъ въ отдаленныя мѣста родные оплакивали, какъ мертвецовъ. Стоишь стоялъ на улицахъ еврейскихъ городовъ въ осенніе дни каждаго года—дни „пріема“ и отправки принятыхъ на службу. Дѣти-кантонисты сваливались партіями, какъ телята, на тележкахъ и увозились этапнымъ порядкомъ. Прощались на четверть вѣка, съ малолѣтними—на большій срокъ, навсегда...²⁾ Какъ гнали несчастныхъ на мѣста назначенія—объ этомъ рассказываетъ въ „Быломъ и Думахъ“ А. И. Герценъ, случайно встрѣтившій партію еврейскихъ кантонистовъ въ 1835 г., во время своего невольнаго путешествія въ Вятку³⁾. На почтовой станціи въ глухой вятской деревнѣ, онъ встрѣтилъ этапнаго офицера. Между Герценомъ и офицеромъ произошелъ слѣдующій діалогъ:

¹⁾ Еврейскія Народ. Пѣсни, изд. Гинзбурга и Марека (Спб. 1901) стр. 42.

²⁾ Тамъ-же, стр. 45 и сл.; Евр. Стар. 1911 г., стр. 418; Журналъ Минист. внутр. дѣлъ 1846 г., № 41, стр. 48 („Замѣтки о Бѣлоруссіи“); Никитинъ: „Многострадальные“ (Спб. 1871) и „Вѣкъ пережить не подерейти“ (Евр. Библиот. IV. Спб. 1873).

³⁾ Былое и Думы (загранич. изд.), т. I, 308.

Кого и куда везете?

Видите, набрали ораву проклятыхъ жиденятъ съ восьми, девяти-го возраста. Во флотъ, что ли, набираютъ—не знаю. Начала было ихъ гнать въ Пермь, да вышла перемѣна: гонимъ въ Казань. Я ихъ въ верстѣ за сто; офицеръ, что сдавалъ, говорилъ: бѣда да и только: осталась на дорогѣ (и офицеръ показавъ пальцемъ на землю). По а не дойдетъ до назначенія—прибавилъ онъ.

Повальные болѣзни, что ли? спросилъ я, потрясенный до внутрен-

Нѣтъ, не то, что повальные, а такъ мрутъ какъ мухи; жиденокъ, эдакій чахлый, тщедушный, не привыкъ часовъ десять мѣсить да ѣсть сухари—опять чужіе люди, ни отца, ни матери, ни баловну покашлиаетъ, да и въ Могилевъ... Эй ты, служба! велика мѣ-собратъ.

привели малютокъ и построили въ правильный фронтъ. Это было изъ ужасныхъ зрѣлищъ, которыя я видѣлъ. Бѣдныя, бѣдныя дѣти! чики двѣнадцати, тринадцати-лѣтніе еще кое-какъ держались, но ки восьми, десяти лѣтъ... Ни одна черная кисть не вызоветъ та-ужаса на холстѣ.

лѣдныя, изнуренные, съ испуганнымъ видомъ стояли они въ не-ихъ, толстыхъ солдатскихъ шинеляхъ со стоячимъ воротникомъ, съ я какой-то безпомощный жалостный взглядъ на гарнизонныхъ ть, грубо равняющихъ ихъ; бѣлыя губы, синіе круги подъ глазами ывали лихорадку или ознобъ. И эти бѣдныя дѣти безъ ухода, безъ , обдуваемая вѣтромъ, который безпрестанно дуетъ съ Тедовитаго шли въ могилу. Я взялъ офицера за руку и, сказавъ: „поберегите бросился въ коляску; мнѣ хотѣлось рыдать; я чувствовалъ, что не кусь...

Большій русскій публицистъ видѣлъ еврейскихъ кантонистовъ орогъ, но не зналъ, что творилось съ ними дальше—въ глу-хъ тѣхъ казармъ, куда ихъ гнали. Эту страшную тайну дали міру позже уцѣлѣвшіе маленькіе мученики. Пригнанные Кантаіи малолѣтнихъ поступали въ баталіоны военныхъ канто-овъ. „Приготовленіе къ службѣ“ начиналось съ религіознаго -воспитанія, которое поручалось дядькамъ и унтеръ-офицерамъ. тробили всѣ средства, чтобы склонить дѣтей къ крещенію: ь формальныхъ предписаній не было; все зависѣло отъ усер-исполнителей, знавшихъ желаніе начальства. Дѣтей посылали увѣщаніе къ мѣстнымъ православнымъ священникамъ, но щанія никогда почти не дѣйствовали. Тогда начиналось казар-ное воздѣйствіе дядекъ и унтеръ-офицеровъ. Придумывались я мучительства. Обычный пріемъ заключался въ томъ, что ромъ, когда всѣ уходили спать, кантонистовъ ставили на ьни и долго держали сонныхъ дѣтей въ такомъ положеніи: асныхъ креститься отпускали спать, а несогласныхъ дер-

жали на колѣняхъ всю ночь, пока тѣ не падали въ истощеніи. Упорствовавшихъ сѣкли розгами или подвергали истязаніямъ подѣ видомъ гимнастическихъ упражненій. Били и лишены пищи за нежеланіе ѣсть свинину или щи, приправленные нѣкимъ саломъ. Иныхъ кормили соленой рыбой, а потомъ не давали пить, пока измученныя жаждою дѣти не соглашались въ крещеніе. Большинство дѣтей не выдерживало пытокъ и принимало крещеніе, но многіе кантонисты, въ особенности постарше, въ возрастѣ 15—18 лѣтъ, переносили муки съ геройскимъ терпѣніемъ. Избитые, исполосованные розгами, изнуренные голодомъ и жаждою, бессонницей, отроки твердили, что не измѣнятъ вѣрѣ отцовъ. Такіе упорные часто попадали изъ казармы въ лазаретъ и умирали; лишь немногіе оставались въ живыхъ. Бывали случаи демонстративнаго мученичества. Въ народной памяти сохранился разсказъ, какъ однажды, по случаю военнаго парада (вариантъ легенды говоритъ о царскомъ смотрѣ) въ Казани баталіонный командиръ выстроилъ всѣхъ еврейскихъ кантонистовъ на берегу рѣки, гдѣ стояло духовенство въ облаченіяхъ и все было приготовлено къ обряду крещенія. Когда раздалась команда, чтобы мальчики вошли въ воду, они хоромъ отвѣтили: „слушаемъ!“ и прыгнули въ рѣку, нырнули и остались въ воде. Ихъ вытащили уже мертвыми... Но обычно маленькіе подвижники мучились и умирали тихо, во мракѣ этапныхъ дорогъ, казармъ и военныхъ больницъ. Они сѣяли своими трупомъ дорогу въ далекіе края, а дошедшіе медленно угасали въ казематахъ, превращенныхъ въ инквизиціонныя тюрьмы ¹⁾ Это своеобразное мученичество дѣтей, въ обстановкѣ военной службы представляетъ собою исключительное явленіе даже въ богатомъ историческомъ мартирологѣ еврейскаго народа.

Взрослыхъ рекрутъ, взятыхъ въ нормальномъ служебномъ возрастѣ 18—25 лѣтъ, не принуждали къ крещенію указанными непосредственными способами, но глубоко трагична была и судьба—отъ момента поимки „ловцами“ до конца тяжелой 25-летней службы. Юношей, не понимавшихъ русскаго языка, отдавали отъ хедера, іешивы, часто—отъ жены и дѣтей. Въѣзде обычныхъ тогда раннихъ браковъ, 18-лѣтніе юноши оказывались въ большинствѣ случаевъ уже женатыми. Предстоявшая разлука на 25 лѣтъ, при перспективѣ крещенія или смерти солдатъ

¹⁾ Воспоминанія кантонистовъ и о нихъ—см. Евр. Стар. 1911 г. (т. II, стр. 115), 1911 г. (стр. 249 сл.), 1912 г. (стр. 54 сл.).

венныхъ мѣстахъ, разрушало семью: многіе рекруты передъ
домъ на службу разводились съ своими молодыми женами,
бы не обречь ихъ на вѣчное вдовство. Въ 1834 и началъ
5 г. въ еврейской массѣ распространился слухъ, будто скоро
идеть законъ, запрещающій ранніе браки, но освобождающій
рекрутчины тѣхъ, которые женились до изданія закона.
цнялась суматоха. Повсюду лихорадочно спѣшили вѣнчать
чиковъ въ возрастѣ 10—15 лѣтъ съ дѣвочками того же воз-
та. Въ нѣсколько мѣсяцевъ появились во всѣхъ городахъ сотни
тысячи такихъ брачныхъ паръ, у которыхъ супружескія отно-
нія часто ограничивались игрою въ орѣхи или кости. Эта
умная брачная суматоха—„beholah“, какъ она потомъ назы-
лась въ народѣ²⁾—улеглась только послѣ опубликованія новаго
оложенія о евреяхъ 13 апрѣля 1835 года, въ которомъ дѣй-
ительно оказался пунктъ, запрещавшій мужчинамъ вступленіе
бракъ раньше 18 лѣтъ, но не содержавшій никакихъ льготъ
ранѣе женившихся. Такимъ образомъ „beholah“ повела
къ увеличенію числа семействъ, обездоленныхъ взятіемъ
женъ въ рекруты. Годы службы протекали для взрослыхъ еврей-
ихъ солдатъ въ крайне тяжелой обстановкѣ: они переносили
обои и насмѣшки вслѣдствіе неумѣнія объясняться по русски,
желанія ѣсть „трефное“ и своей неприспособленности къ чужой
едѣ и военному строю. А когда процессъ приспособленія уже
вершался, еврей-солдату не давали движенія по службѣ дальше
теръ-офицерскаго чина: для выпуска въ офицеры требовалось
свѣщеніе. Въ уставѣ о рекрутской повинности обѣщалось евреямъ,
служившимъ срокъ съ отличіемъ, допущеніе на гражданскую
ужбу, но это обѣщаніе не исполнялось пока отличившіе оста-
лись въ своей вѣрѣ. Окончившіе военную службу евреи, въ
большинствѣ случаевъ инвалиды, не имѣли даже права доживать
ой вѣкъ въ тѣхъ мѣстахъ внѣ „черты еврейской осѣдлости“.
и вѣ протекали ихъ служебные годы,—и только въ позднѣйшее
25-е время это право было предоставлено „Николаевскимъ солда-
тамъ“ и ихъ потомству.

Вся тяжесть рекрутчины падала на бѣднѣйшіе классы еврей-
скаго населенія—мѣщанъ, мелкихъ ремесленниковъ и жалкихъ
разоренныхъ торговцевъ, не имѣвшихъ возможности записываться въ купе-

²⁾ Она исторически нигдѣ не описана; только беллетристы-очевидцы
изобразили ее въ своихъ произведеніяхъ (Смоленскій въ романѣ
„Istoeh“, т. II, стр. 169, вѣн. изд. 1834; Богровъ, Записки еврея, (пб.,
374 г., стр. 114).

чекія гильдіи. (Бывали, впрочемъ, случаи, когда бѣдняки собирали подаяніемъ сумму, нужную для оплаты гильдейскаго свѣдѣтельства, съ цѣлью спастись отъ солдатчины). Болѣе или менѣе состоятельные освобождались отъ рекрутской повинности либо силу своего купеческаго ценза, либо благодаря своимъ связямъ съ кагалными дѣятелями, намѣчавшими „обреченных“.

III.

Разгаръ репрессивной политики: Положеніе 1835 года.

Во всѣхъ странахъ Западной Европы введеніе личной военной повинности для евреевъ либо сопутствовало, либо предшествовало ихъ эмансипаціи и, во всякомъ случаѣ, сопровождалось большимъ или меньшимъ смягченіемъ исключительнаго законодательства, служило какъ бы задаткомъ на равноправіе. Даже клерикальной Австріи воинская повинность первоначально была поднесена евреямъ въ связи съ „эдиктомъ терпимости“, этимъ самымъ актомъ эмансипаціи. Иное видимъ въ Россіи. Введеніе рекрутчины въ самой суровой формѣ и безпримѣрное ея осуществленіе сопровождалось небывалымъ усиленіемъ репрессивнаго законодательства, чудовищнымъ ростомъ безправія. Еврея билъ двумя кнутами—военнымъ и гражданскимъ. Въ тотъ самый годъ, когда была опубликована „рекрутская конституція“ спустя три мѣсяца послѣ подписанія ея, когда въ синагогахъ еще не затихъ плачъ постигшихся, молившихъ Бога о „спасеніи отъ бѣдствія“,—были подписаны два указа (2 дек. 1827 г.) о выселеніи евреевъ изъ всѣхъ деревень и корчемъ Гродненской губерніи въ города и мѣстечки, и о высылкѣ всѣхъ еврейскихъ жителей изъ города Кіева¹⁾. Изгнаніе изъ деревень Гродненской губерніи было продолженіемъ политики сельской ликвидаціи еврейства, начатой въ 1823 г. съ Бѣлоруссіи. (Главнѣйшіе законодательные акты того времени—до 1835 г.—предназначенно разрабатывались „Еврейскимъ Комитетомъ“, учрежденнымъ въ 1823 г.). Гродненская губернія была поставлена тогда на ближайшую очередь, и возбудившему этотъ вопросъ великому князю Константину Павловичу было повелѣно „произвести переселеніе сперва въ одной Гродненской губерніи“, отлагая производство той же операціи въ прочихъ „вѣренныхъ его началу губерніяхъ“ до другого времени. Въмѣстѣ съ тѣмъ велика

¹⁾ Сборникъ закон. о евр., №№ 164, 165.

ю предусмотрительно предписывалось указомъ, чтобы къ
ленію приступили „не прежде, какъ по окончаніи нынѣшняго
утскаго набора“. Очевидно, боялись волненій и осложненій
или раньше взять дѣтей въ солдаты, а потомъ изгнать ро-
лей, забрать птенцовъ и разрушить гнѣздо... Кіевское изгнаніе
уже началомъ новой системы—сѣуженія городской по-
и, отведенной евреямъ въ „чертѣ осѣдлости“. Съ 1794 г.
и селились въ Кіевѣ безпрепятственно, образовали тамъ на-
иномъ основаніи значительную общину, широко развили
овлю и промышленность.—и вдругъ правительство нашло,
„пребываніе ихъ вредно для промышленности города сего и
самой казны, и сверхъ того противно правамъ и привилегіямъ,
разныя времена городу Кіеву жалованнымъ“. И грозный
ретъ изъ Петербурга не только запретилъ евреямъ даль-
шее поселеніе въ Кіевѣ, но и предписалъ, чтобы давно осѣвшіе
покинули городъ въ теченіе одного года, а имѣющіе недви-
мость—въ теченіе двухъ лѣтъ. Впредь допускались лишь вре-
ные—не долѣе шести мѣсяцевъ—пріѣзды въ Кіевъ купцовъ
выхъ двухъ гильдій, „на контракты и ярмарки“ или по казен-
мъ подрядамъ и поставкамъ.

Въ 1829 г. бичъ выселенія ударилъ по евреямъ береговъ
тійскаго и Чернаго морей. Въ Курляндіи и Лифляндіи при-
ано было принять мѣры „къ уменьшенію числа евреевъ“
орое значительно увеличилось притокомъ „пришельцевъ“, nero-
нныхъ въ краѣ и не имѣвшихъ тамъ права жительства. Царь
ердилъ предложеніе Еврейскаго Комитета о высылкѣ изъ Курлян-
всѣхъ негуземныхъ евреевъ въ тѣ города, къ которымъ они
писаны; не приписаннымъ же къ опредѣленному обществу
тъ былъ полугодовой срокъ на приискъ внѣ края, а процу-
вшихъ срокъ велѣно сдавать въ военную службу или—негод-
хъ къ службѣ—сылать въ Сибирь ¹⁾. Въ томъ же году царскіи
редъ объявилъ „неудобнымъ и вреднымъ пребываніе неслужа-
хъ евреевъ въ городахъ Севастополь и Николаевъ“, какъ
гольно морскихъ центрахъ, и предписалъ выселить оттуда еврей-
икоихъ жителей: имѣющихъ недвижимость въ теченіе двухъ лѣтъ,
имѣющихъ—въ теченіе одного года ²⁾. Въ 1830 г. послѣдо-

¹⁾ Тамъ-же. № 190. Въ 1831 г. послѣдовало „смягченіе“ повелѣно
евреевъ, не приискавшихъ себѣ общества, въ солдаты не отдавать, но
хъ ихъ вмѣстѣ съ женами и дѣтьми обоого пола ссылатъ въ Сибирь
поселеніе“. Тамъ же, № 233.

²⁾ Тамъ же, № 201.

валъ указъ объ изгнаніи евреевъ изъ селъ и деревень Кіевской губерніи... ¹⁾ Такъ швыряли людей изъ деревень въ города, однихъ городовъ въ другіе, изъ губерніи въ губернію, какъ будто рѣчь шла о перевозкѣ партій скота съ мѣста на мѣсто.

Когда эта „мобилизація“ достигла своей высшей точки, возгорѣлось польское возстаніе 1830—31 годовъ, отразившееся во всемъ западномъ краѣ. Опасаясь соединенія гонимыхъ евреевъ съ поляками, правительство пошло на временныя уступки. Въ феврѣ 1831 г. было отсрочено на три года окончательное выселеніе евреевъ изъ Кіева, вслѣдствіе представленія мѣстнаго военнаго губернатора о томъ, что слѣдуетъ „принять въ уваженіе насущныя политическія обстоятельства, въ коихъ они (евреи) могутъ быть иногда полезны“. По истеченіи срока, въ 1833 г., кіевскій губернаторъ сдѣлалъ представленіе въ Петербургъ о желаніи оставить евреевъ въ городѣ, хотя бы въ отдѣльномъ кварталѣ, „признавая это полезнымъ и въ томъ отношеніи, что при умѣренности и простотѣ ихъ жизни имѣютъ возможность продавать товары гораздо дешевле, такъ что съ высылкою многихъ товаровъ и издѣлій вздорожаютъ“; но Николай I отвергъ это предложеніе и согласился только отсрочить выселеніе до февраля 1835 г., такъ какъ къ тому времени подготавливался общій уставъ — новое „Положеніе о евреяхъ“ ²⁾. Такія кратковременныя отсрочки давались изгнанникамъ изъ Николаевской губерніи и другихъ мѣстъ ³⁾.

Со времени изданія военнаго устава, въ тайникахъ петербургскихъ канцелярій усердно работали надъ новымъ „гражданскимъ“ уставомъ о евреяхъ, который замѣнилъ бы устарѣвшее Положеніе 1804 года. Работа прошла черезъ рядъ инстанцій. Проектъ составлялся въ Еврейскомъ Комитетѣ, учрежденномъ въ 1823 г. съ задачей „уменьшенія евреевъ въ государствѣ“ (выс. повелѣніе 1823 г. № 1) и состоявшемъ изъ министровъ и директоровъ департаментовъ. Сначала директора выработали проектъ устава изъ 11 статей — огромный кодексъ безправія, основанный на принципахъ, по которымъ евреямъ все запрещено, кромѣ того, что оговорено особымъ закономъ. Этотъ проектъ своими размѣрами устрасилъ само правительство, и его передали для переработки въ министерство

¹⁾ Тамъ же. № 210.

²⁾ Тамъ же. № 231, 271; подробнѣе объ этихъ представленіяхъ и резолюціяхъ — въ „Правкѣ по евр. вопросу“, изд. Канцеляріи Общества Дворянства, вып. I, стр. 34—36 (1909).

³⁾ Сборн. закон. о евр. № № 256, 269, 273.

Комитета. Въ передѣланномъ, сокращенномъ видѣ уставъ внесенъ въ 1834 г. въ Департаментъ законовъ Государственнаго Совѣта, гдѣ подвергся тщательному обсужденію, а затѣмъ перешелъ въ общія собранія Государственнаго Совѣта. Проектъ „министерскій“ отличался такой суровостью, что въ Департаментѣ законовъ сочли нужнымъ смягчить его. Министры (съ министра финансовъ) предлагали выселить всѣхъ евреевъ изъ деревень въ города и мѣстечки въ трехгодичный срокъ. Департаментъ законовъ нашелъ эту мѣру рискованною, указывая, что опытъ бѣлорусскаго выселенія (1823) не оправдалъ надеждъ, „разоривъ евреевъ и не улучшивъ состоянія поселян“. Общее собраніе Государственнаго Совѣта согласилось съ предложеніемъ Департамента, чтобы „предполагаемое выселеніе (изъ деревень), какъ въ исполненіи весьма затруднительное, а въ пользѣ недоказанное, изъ устава исключить, и что тамъ, гдѣ оное доселѣ назначено, но еще не исполнено, оставить“. На докладъ Совѣта царь написалъ резолюцію: „гдѣ мѣра сія (выселеніе) начата, неудобно отмѣнять, но отвѣтить до времени въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ еще къ сему не приступлено не было“¹⁾. Эта резолюція сняла на время дамокловъ мечъ, висѣвшій надъ головою сельскихъ евреевъ. Менѣе уступчивымъ оказался царь въ вопросѣ о частичномъ извѣщеніи „черты осѣдлости“. Департаментъ законовъ предложилъ разрѣшить жительство во внутреннихъ губерніяхъ купцамъ петербургской гильдіи, для пользы казны и крупной торговли. Въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта за это предложеніе высказались только меньшинство (13 членовъ): большинство же (22 члена) доказывало: что нельзя нарушать установившуюся „со времени Петра Великаго“ традицію—не допускать евреевъ въ бѣлорусскія губерніи: что такое допущеніе „произвело бы тамъ непереносимое впечатлѣніе въ нашемъ народѣ, который и по своимъ вѣры, и по общему мнѣнію о нравственныхъ свойствахъ евреевъ, вообще привыкъ чуждаться и презирать ихъ“; что въ странах Запада, гдѣ евреямъ предоставлены гражданскія права, они могутъ служить примѣромъ для Россіи, сколько по несравненному большому у насъ числу евреевъ, столько и потому, что правительство и народъ нашъ, при всей извѣстной вѣротерпимости,

О всѣхъ подготовительныхъ работахъ къ „уставу“ 1835 года, о нихъ въ Гос. Совѣтѣ, царскихъ помѣткахъ и резолюціяхъ—недавно были опубликованы архивныя свѣдѣнія въ упомянутой „Справкѣ о вопросу“, вып. I, стр. 1—43.

весьма однако же далеки отъ того равнодушія, съ коимъ торія другія націи смотрять на предметы вѣры". Сдѣлав докладъ противъ послѣднихъ словъ помѣтку: „слава Богу“, положилъ слѣдующую общую резолюцію: „Вопросъ сей ршенъ Петромъ Великимъ; я его не осмѣлюсь перемѣнять; сшенно раздѣляю мнѣніе 22-хъ членовъ“. — Здѣсь царь поддѣлилъ мнѣніе большинства Государственнаго Совѣта, но въ томъ вопросѣ—рекрутскомъ—онъ рѣшительно пошелъ противъ мнѣнія Совѣта. Департаментъ законовъ, а за нимъ общее сненіе робко высказались за частичное удовлетвореніе ходатаевъ евреевъ объ уравниеніи рекрутской повинности (виленскій канцель въ своей запискѣ отъ 1833 г., домогаясь упраздненія страшеннаго института кантонистовъ, просилъ, чтобы евреевъ принимали въ возрастѣ 20—35 лѣтъ вмѣсто возраста 12—25 лѣтъ); но царская резолюція гласила: „оставить по прежнему“. Суровый рекрутскій уставъ 1827 г. былъ неприкосновененъ для критики.. Не склоннымъ остался Николай I и въ дѣлѣ изгнанія евреевъ изъ Кіева. Департаментъ законовъ, основываясь на вышеупомянутомъ ходатайствѣ мѣстнаго губернатора, предлагалъ отложить выселеніе евреевъ изъ Кіева, и 14 членовъ общаго собранія согласились съ этимъ мнѣніемъ, рекомендуя представить во имя на „высочайшее благоусмотрѣніе“, т. е. пересмотръ роки. Царь указалъ: но 15 членовъ отвергли всякое представленіе, въ виду того, что царская воля въ этомъ дѣлѣ уже выяснилась и „рѣшительный сей ршенъ“ въ смыслѣ неблагопріятномъ для евреевъ. Многимъ другимъ пунктамъ Государственный Совѣтъ также не новлялъ ршенія, руководствуясь не столько убѣжденіемъ, сколько ясно выраженной царскою волею, которой не смѣли противиться.

Такъ и прошелъ въ Совѣтѣ весь проектъ устава, и въ сѣданіи 28 марта было ршено поднести его на высочайшее усужденіе. Въ этомъ засѣданіи глухо прозвучалъ одинокій, запальчивый голосъ защитника евреевъ. Членъ Совѣта адмиралъ Грейгъ, имѣвшій мужество плыть противъ теченія, представилъ „о мнѣніе“ по поводу проекта, требуя ряда облегченій въ тяже правовомъ положеніи евреевъ. Грейгъ поставилъ вопросъ въ бромъ: „могутъ ли быть въ государствѣ терпимы евреи нѣтъ?“ Если да, то нужно отказаться отъ системы „стѣсненія въ дѣйствіяхъ и обычаяхъ ихъ по своей вѣрѣ“ и предоставить имъ хотя бы „равную съ другими свободу по торговлѣ“. Тогда „можно болѣе ожидать добра отъ ихъ благодарности, не

ихъ ненависти". Если же признано, что евреи не могутъ терпимы въ Россіи, то слѣдовало бы „выслать ихъ безъ изыятія изъ государства за границу": это было бы злѣе, нежели оставить сіе сословіе внутри государства въ такомъ положеніи, которое возбуждаетъ въ нихъ безпрерывно вольствіе и ропотъ"¹⁾ Голосъ „чудака"-адмирала, конечно, былъ услышанъ.

Былъ услышанъ и голосъ еврейскаго общества. Оглушенное непрерывными ударами, охваченное настроеніемъ мученичества еврейское общество молчало въ тѣ мрачныя годы. Но доходя изъ Петербурга слухи о готовящемся общей регламентации еврейскаго быта, всколыхнули часть общества: ожидаемый страшнѣе уже нанесеннаго, и естественною явилась попытка вынуть занесенную руку. Въ концѣ 1833 г. въ Государственный Совѣтъ поступили, въ качествѣ матеріала при обсужденіи еврейскаго вопроса, двѣ записки: одна—отъ Виленскаго кагала, подписанною шестью старшинъ, а другая—отъ извѣстнаго въ административныхъ сферахъ черниговскаго купца и казеннаго пономѣщика, Литмана Фейгина²⁾. Виленскій кагалъ заявлялъ, что репрессивная политика Еврейскаго Комитета въ послѣдніе годы привела большую часть народа „въ крайнее разстройство", заставляя евреевъ „содрогаться и трепетать на счетъ своего еврейскаго устава, въ томъ же Комитетѣ составленнаго и вступающаго на разсмотрѣніе въ Государственный Совѣтъ". Рядъ жестокихъ ограниченій не только въ правахъ, но и въ обязанностяхъ рекрутской повинности—пишутъ просители,—евреи, если бы въ полное отчаяніе, если бы не уповали на милость государя, который во время недавняго путешествія по западнымъ губерніямъ выразилъ депутаціямъ отъ еврейскихъ обществъ свое благоволеніе по поводу вѣрности престолу, выказанное евреями во время польскаго возстанія 1831 года. Виленцы умоляютъ обратить вниманіе на сей несчастный и оклеветанный народъ, чтобы избавить его отъ дальнѣйшихъ преслѣдованій. Въ болѣе подробномъ тонѣ составлена записка Фейгина. Рядомъ ссылокъ на факты и мѣры правительства онъ доказываетъ, что „не по вѣстамъ (нравственнымъ), а по вѣрѣ своей еврейскій народъ гонимъ". „Евреи теряютъ надежду на улучшеніе ихъ участи и ожиданіемъ новаго Устава, поелику правительство приступило

¹⁾ Тамъ же, стр. 41—43.

²⁾ Тамъ же, стр. 11—15; въ болѣе полномъ текстѣ обѣ записки помѣщены въ „Еврейской Старинѣ" 1911 г., стр. 96 сл. и 394 сл.

къ сей мѣрѣ, не спрося объясненій или оправданій сего на- тогда какъ по общему закону нельзя приступить къ осужд- даже одного лица, не вызвавъ его къ оправданію". Этотъ у- не подѣйствовалъ: правительство предпочло заочный судъ и евреями, безъ выслушанія защиты, безъ всякихъ гарантій восудія. Оно не удовлетворило и ходатайства виленскаго ка- о дозволеніи „прислать въ столицу хотя бы четырехъ депута- отъ всего народа, для представленія правительству своихъ ясеній и предположеній о новомъ устройствѣ евреевъ, съ пр- явленіемъ имъ проекта Устава". Весною 1835 г. приговоръ б- произнесенъ въ окончательной формѣ: въ апрѣлѣ было подни- новое „Положеніе о евреяхъ“¹⁾.

Эта хартія безправія, которой суждено было дѣйствовать теченіе ряда десятилѣтій, состояла изъ старыхъ „основн- законовъ“ о евреяхъ съ прибавленіемъ ограничительныхъ нове- изданныхъ послѣ 1804 года. Черта осѣдлости евреевъ здѣсь б- точно установлена: Литва и юго-западные губерніи на вс- протяженіи, Бѣлоруссія безъ деревень, Малороссія (Черни- Полтавск. губерніи) безъ казенныхъ селъ, Новороссія безъ Ни- лаева и Севастополя, Кіевская губернія безъ города Кіева, и балтійскія губерніи— лишь для старопоселенцевъ; вся сельс- полоса на 50 верстъ отъ западной границы закрыта для но- водворенія. Во внутреннія губерніи допускаются только вре- мени „отлучки“ (на 6 недѣль), по губернаторскимъ паспорта- для судебныхъ и торговыхъ дѣлъ, съ тѣмъ условіемъ, чт- пріѣзжіе носили тамъ русскую, а не еврейскую одежду. Купц- первыхъ двухъ гильдій разрѣшается сверхъ того пріѣзжать (и- воицъ-дейцамъ на 6 мѣсяцевъ, прочимъ— на 3 мѣсяца) въ с- личные и портовые города, а также на Нижегородскую, Ха- ковскую и прочія большія ярмарки для покупки товаровъ и о- вой продажи. Запрещается держать христіанъ въ еврейск- домахъ для постоянныхъ услугъ; дозволенъ лишь наемъ ихъ кратковременныя работы, съ тѣмъ чтобы рабочіе жили въ с- быхъ помѣщеніяхъ. Браки не дозволяются до достиженія же- хомъ 18 и невѣстовъ— 16 лѣтъ, подъ страхомъ тюремнаго зак- ченія (этотъ запретъ, при плохой регистраціи рожденій и б- ковъ, легко нарушался). Въ публичныхъ актахъ должны уп- ребляться русскій или мѣстный языкъ, но „отнюдь не евр- скій“. Обязанности кагала состоятъ въ томъ, чтобы наблю-

¹⁾ Сборн. закон. о евр., № 304

точнымъ исполненіемъ „предписаній начальства“, за „исправнымъ поступленіемъ“ казенныхъ податей и общественныхъ сборовъ; кагалыные избираются каждое трехлѣтіе общиною изъ лицъ, имеющихъ читать и писать по русски, и утверждаются Губернскимъ Правленіемъ. Евреи участвуютъ въ муниципальных выборахъ, умѣющіе читать и писать по русски могутъ быть избраны въ члены городскихъ думъ и магистратовъ (по дополненію 36 года—только въ размѣрѣ одной трети, кромѣ города Вильна, евреи вовсе исключались изъ городского самоуправления). Синагоги не могутъ строиться въ близкомъ разстояніи отъ церквей. Русскія училища всѣхъ разрядовъ открыты для еврейскихъ дѣтей, которыя при этомъ „не принуждаются къ перемѣнѣ вѣры“.

106) —ислишнее упоминаніе въ эпоху, когда такое принужденіе было въ обиходѣ. Для послѣдней цѣли имѣлся другой уставъ евреетской, о которомъ оговорено, что онъ „сохраняетъ свою силу“. Такимъ образомъ Положеніе 1835 года было только сводомъ того прежняго антиеврейскаго законодательства, и единственная его положительная сторона состояла въ томъ, что оно возжило предѣлъ выдворенію евреевъ изъ деревень, разорявшему населеніе въ періодъ 1804—1830 гг.

Изданіе общаго регламента не остановило, однако, кипучей деятельности правительства. Неумолимая рука продолжала вертѣть законодательный прессъ, все больше нажимая на сдавленную еврейскую жизнь. Мстостого каралась всякая попытка вырваться изъ подъ этого пресса. Въ 1838 г. была обнаружена въ Петербургѣ группа евреевъ съ „просроченными паспортами“, т. е. истѣкшихъ срока,—и царь приказалъ: отдать ихъ на службу въ кронштадтскія арестантскія роты ¹⁾. Тяжелые штрафы были установлены и помещиковъ великорусскихъ губерній за „передержательство“ евреевъ въ своихъ владѣніяхъ (1840) ²⁾. Много вниманія уделялось полицейскому надзору за духовною жизнью еврейства. В 1836 г. начался цензурный походъ на еврейскія книги. Книги на еврейскомъ языкѣ, почти исключительно религіознаго содержанія: молитвенники, книги библейскія, талмудическія, раввинскія, каббалистическія и хасидскія — печатались тогда въ нѣкоторыхъ типографіяхъ (Вильно, Славуты и др.) подъ наблюденіемъ особыхъ цензоровъ изъ христіанъ или крещеныхъ евреевъ. Изъ

¹⁾ Сборн. зак. о евр., № 361.

²⁾ Тамъ же, № 419.

такихъ же большею частью старыхъ религіозныхъ книгъ, русскихъ или заграничныхъ изданійхъ, состояли всѣ еврейскія домашнія библіотеки. Но правительству, освѣдомляемому дощечниками изъ крещеныхъ евреевъ, тутъ почудилась опасность-ли чего „вреднаго“ въ старинныхъ или заграничныхъ изданіяхъ, не прошедшихъ черезъ цензуру? И вотъ была предпринята ревизія всѣхъ домашнихъ библиотекъ. Приказано было представить въ теченіе года мѣстной полиціи всѣ книги, напечатанныя когда либо безъ цензуры или привезенныя изъ заграничій и поручить пересмотръ ихъ „надежнымъ раввинамъ“, которые должны отмѣчать штемпелемъ одобренныя книги, а неодобренныя вернуть полиціи для отсылки въ Министерство внутреннихъ дѣлъ. Такъ подвергнута была цензурѣ вся старопечатная еврейская литература въ доцензурныхъ изданіяхъ XVI-XVIII вѣковъ. Для „облегченія надзора“ за новыми изданіями и печатками, было приказано всѣ еврейскія типографіи въ разныхъ городахъ и мѣстечкахъ закрыть, оставивъ только двѣ — въ Вильнѣ и Кіевѣ (позже кіевская типографія была перенесена въ Житомиръ), съ особыми при нихъ цензорами. Такъ какъ еврейскіе писатели древности и среднихъ вѣковъ не могли считаться „требованіями русской цензуры, то во многихъ классическихъ произведеніяхъ оказались, конечно, мѣста „противныя государственнымъ узаконеніямъ“ Россіи. Всѣ такія книги, въ десяткахъ тысячъ экземпляровъ, надлежало, въ силу указа 1836 г., подѣлать и препроводить въ Петербургъ для суда надъ ними. Это оказалось очень труднымъ, и по ходатайству губернаторовъ было высочайше разрѣшено (1837 г.) всѣ эти книги „предавать сожженію мѣстѣ“, въ присутствіи совѣтника Губернскаго Правленія и одного „благонадежнаго чиновника“, командируемаго губернаторомъ, съ тѣмъ чтобы о каждомъ такомъ ауто-да-фе доносить въ Петербургъ съ представленіемъ министерству внутреннихъ дѣлъ одного экземпляра каждой „истребленной“ книги. Но и въ этомъ не успокоилась ярость цензуры. Возникло опасеніе, что „надежные раввины“ признали „безвредными“ многія книги, держаніе коихъ грозитъ государственному порядку и спокойствію и въ 1841 г. былъ изданъ указъ о контролѣ надъ раввинскою цензурой. Всѣ безцензурныя, хотя и признанныя безвредныя книги повелѣвалось отсылать изъ домашнихъ библиотекъ виленьскій и кіевскій цензурные комитеты, и тамъ одобренныя выпускать со штемпелемъ, а неодобренныя „предать сожженію“. Потянулись возы съ арестованными библіотеками въ Вильно

ь, и еще много лѣтъ въ неизурномъ заточеніи лежала трех-
челѣтная литература „народа книги“, ожидая либо одобренія
какого чиновника, либо казни черезъ сожженіе¹⁾...

ѣшеніе еврейскаго вопроса примитивнымъ путемъ крещеній
валось руководящей идеей правительства. Тогдашнее законо-
дательство переполнено предписаніями относительно выкрестовъ.
итуляція синагоги передъ церковью казалась какъ будто
ко вопросомъ времени. Однако, сама власть плохо вѣрила
искренность обращающихся евреевъ. Въ 1827 г. царь издаетъ
гласноручную резолюцію: „строгаго наблюдать, чтобы крещеніе
лось непремѣнно въ воскресные дни и со всею возможною
ичностью, дабы отвратить всякое подозрѣніе въ притворномъ
итіи христіанства“²⁾. Но позже пришлось смягчить этотъ
роль для евреевъ, „избѣгающихъ публичности при крещеніи“,
одно же для кантонистовъ, „изъявляющихъ желаніе принять
ославіе“—подъ вліяніемъ казарменной пытки. Объ искрен-
и перехода истязуемыхъ не могло быть рѣчи, и баталіоннымъ
цѣнникамъ разрѣшалось крестить такихъ невольниковъ, даже
испрашивая разрѣшенія духовнаго начальства“ (1831)³⁾. Среди
хъ плѣнниковъ армии казарменные миссіонеры имѣли большой
бхъ. Въ указахъ употреблялось характерное выраженіе: „рядо-
изъ евреевъ, остающіеся въ семь вѣроисповѣданій“⁴⁾—для
значенія группы упорствующихъ, неисправимыхъ, нарушаю-
хъ предустановленную начальствомъ гармонію повальныхъ
щеній. Но среди „вольныхъ“, не вырванныхъ изъ еврейской
ды, вѣроотступничество составляло величайшую рѣдкость, и
писались законы о льготахъ для выкрестовъ или о
гченіи наказаній для уголовныхъ преступниковъ, принимаю-
хъ православіе⁵⁾.

С. Дубновъ.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Собр. закон. о евр. №№ 334, 355, 431; ср. Евр. Стар. 1909 г.,
I, стр. 112.

²⁾ Собр. зак., № 156; ср. № 220.

³⁾ Тамъ-же, № 232—характернѣйшій актъ: о крещеніи см. еще №№
237, 248, 259 и мн. др.

⁴⁾ Тамъ-же, № 252; ср. № 693.

⁵⁾ Тамъ-же, №№ 171, 215. По Уложенію о наказ. изд. 1845 г. ст. 157,
казаніе уменьшалось въ степени и даже въ родъ для преступниковъ,
орые во время слѣдствія или суда принимали православную вѣру.

Евреи въ Туркестанѣ.

(Отчетъ о лѣтней поѣздкѣ 1912 года).

Въ первой моей работѣ по еврейской антропологии, появившейся въ 1895 г. (въ 23-мъ томѣ „Archiv für Anthropologie“ подѣ заглавіемъ: „Die südrussischen Juden. Eine anthropometrische Studie“, было высказано слѣдующее заключеніе:

„До тѣхъ поръ, пока не будутъ изслѣдованы всѣ еврейскія группы, живущія въ Европѣ, Азіи и Африкѣ, нельзя дать окончательнаго отвѣта о мѣстѣ евреевъ въ антропологической системѣ. Только такое всестороннее изслѣдованіе можетъ напечатать въ руки мѣрило для опредѣленія какъ первичнаго типа евреевъ, такъ и соотношеній (антропологическихъ), существующихъ между отдѣльными группами современнаго еврейства“.

Къ сожалѣнію, приходится отмѣтить, что антропологи и этнографы, путешествующіе по внѣ-европейскимъ странамъ, очень мало интересуются тамошними евреями. Это, повидимому, слѣдуетъ считать результатомъ глубоко укоренившейся догмы о однородности еврейскаго типа. Евреи вездѣ тѣ же, что и у насъ, вотъ предвзятое мнѣніе большинства, отражающееся весьма вредно не только на антропологию, но и на этнографію еврейства, такъ какъ заставляетъ изслѣдователей проходить мимо отдѣльных еврейскихъ группъ даже тамъ, гдѣ разница съ европейскими евреями бросается въ глаза.

Составляя по религіи и національно-духовному облику одну общую массу, евреи разныхъ странъ отличаются, однако, другъ отъ друга не только этнологически — по языку, вѣрованіямъ, обычаямъ, но и антропологически — по типу. Изслѣдованіе связей съ этими явленіями вопросовъ, само по себѣ интересное, способствовало бы выясненію цѣлаго ряда общенаучныхъ теорій, какъ напр. о вліяніи среды, заимствованіяхъ, измѣнчивости физическаго типа и т. п.

Посильно участвуя въ разрѣшеніи этихъ сложныхъ вопросовъ, я неустанно стремился пополнять наши свѣдѣнія по антропологии и этнографіи евреевъ новыми данными, стараясь съ этою цѣлью использовать свои лѣтнія поѣздки. Въ 1908 г., благодаря поддержкѣ со стороны фонда имени Рудольфа Вирхова въ Берлинѣ, я имѣлъ возможность посѣтить Египетъ, Палестину

и присмотрѣлся къ жизни не только тамошнихъ евреевъ, но и евреевъ отдаленнѣйшихъ уголковъ Азіи и Африки, стекающихся въ Палестину отчасти добровольно, влекомые туда вѣчно-привязанностью къ бывшей родинѣ, отчасти же противъ своей воли въ слѣдствіе гоненій и гнета въ мѣстахъ прежняго жительства. Но и эта поѣздка не дала мнѣ нужнаго матеріала о нѣкоторыхъ странахъ, въ особенности объ окраинахъ Россійской имперіи — и я рѣшилъ лично посѣтить эти окраины, чтобы на мѣстѣ ознакомиться съ рядомъ вопросовъ, которые могутъ быть выяснены только въ связи съ другими, болѣе общими факторами.

Для большей ясности, остановлюсь хотя бы на одномъ предметѣ. Русскіе евреи составляютъ почти половину всѣхъ евреевъ, живущихъ на земномъ шарѣ. Откуда и когда они пришли въ Россію? Большинство ученыхъ придерживаются того мнѣнія, что русскіе евреи являются пришельцами съ запада, гдѣ гоненія во время крестовыхъ походовъ заставили еврейскую массу искать спокойнаго убѣжища, каковое они и обрѣли въ тогдашней Россіи. Но нѣкоторые изслѣдователи склонны думать, что уже во время древнихъ событій на пространствѣ современной юго-западной Россіи жили евреи болѣе или менѣе сплошными массами, явившись туда съ востока. Споръ еще далеко не улаженъ, и даже въ послѣднее время являются все новые защитники восточнаго происхожденія русскаго еврейства. Въ этомъ спорѣ, кажется, антропологиіи будетъ принадлежать, если не рѣшающее, то во всякомъ случаѣ вѣскій голосъ.

Среди евреевъ какъ извѣстно, наблюдаются два рѣзко различныхъ типа: длинноголовый, ближе стоящій къ первоначальному семитическому, и короткоголовый, далеко ушедшій отъ первообраза. Первый присущъ въ данное время меньшинству, и въ чистой формѣ встрѣчается въ сѣверной Африкѣ (среди аборигеновъ Палестины — евреи Пекіина, самаритяне). Ко второму слѣдуетъ причислить всѣхъ евреевъ восточной Европы — большинство азіатскихъ. Возникаетъ, такимъ образомъ, весьма важный вопросъ: гдѣ же и въ силу какихъ факторовъ произошло измѣненіе первоначальнаго длинноголоваго семитическаго типа въ современный, короткоголовый еврейскій типъ? И вотъ антропологическія данныя послѣднихъ лѣтъ говорятъ какъ будто то, что Кавказъ съ прилегающими странами могъ быть тѣмъ местомъ, гдѣ еврейскій типъ, въ силу ли смѣшеній съ окружающими народностями, или другихъ, пока еще неизвѣстныхъ причинъ, совершенно переродился. Если это такъ, то антропологическіе выводы служатъ подтвержденіемъ теоріи о восточномъ происхожденіи русскаго еврейства. Это свое мнѣніе я, къ сожалѣнію, вынужденъ основывать почти исключительно на собственныхъ наблюденіяхъ, въ слѣдствіе чего дальнѣйшія работы въ этомъ направленіи были бы весьма желательны.

Полагаю, что и приведеннаго примѣра достаточно, чтобы показать всю важность изслѣдованій въ области еврейской антро-

положи и понять ту настойчивость, съ которой я преслѣдовалъ свое тат поставленную себѣ много лѣтъ назадъ цѣль.

Первоначальное мое желаніе было посѣтить только Закавказскіи области и Кавказъ, но любезно оказанное мнѣ Еврейско-Историко-Этнографическимъ Обществомъ содѣйствіе дало возможность объѣздить также и Крымскій полуостровъ, съ богатымъ памятниками еврейской старины, служащій и поныне главнымъ убѣжищемъ двухъ небольшихъ еврейскихъ группъ, происхожденіе которыхъ многіе связываютъ съ эпохою хазаръ, караимовъ и крымчаковъ. Посѣщеніемъ Крыма я считаю цѣль своихъ изслѣдованій законченнымъ, и для меня составляетъ прекрасный долгъ принести комитету Общества свою глубокую благодарность за предоставленіе мнѣ возможности закончить мною лѣтній трудъ.

Какъ всегда, я помимо антропологии интересовался также по мѣрѣ времени и возможности, и чуждымъ намъ бытъ экономическимъ положеніемъ, воззрѣніями и историческими данными изслѣдуемыхъ еврейскихъ группъ. Оставляя теперь сторонѣ вопросы чисто антропологическаго свойства, разработать которыхъ требуетъ долгаго времени, я ограничусь въ настоящемъ отчетѣ, главнымъ образомъ, описаніемъ видѣннаго и слышаннаго мною на всемъ протяженіи моего пути.

Какъ я уже сказалъ, я посѣтилъ Закаспійскій край, Кавказъ и Крымъ и извѣдидъ это громадное пространство отъ Тифлиса до Евпаторіи—вдоль и поперекъ всѣми возможными способами передвиженія. Я повсюду встрѣчалъ самый любезный пріемъ и горячее желаніе содѣйствовать моимъ задачамъ. Будучи въ состояніи благодарить каждого въ отдѣльности за оказанное мнѣ содѣйствіе, я прошу всѣ тѣ учрежденія и лица, съ которыми судьба меня сталкивала, принять выраженіе моей глубокой и искренней благодарности.

Время поселенія евреевъ въ Туркестанѣ не поддается точному опредѣленію. Преданія связываютъ это событіе съ десятилетіемъ израильскими колѣнами, уведенными въ плѣнъ въ Ашуръ и вавилонскими (согласно 2-й Книгѣ Царствъ, 17, 6) „въ Халахъ, Хаморъ, по рѣкѣ Гозанъ и въ городахъ Мидіи“. По мѣстной преданію, Хаморъ тождественъ съ Бухарой, но понятнo, что имѣемъ здѣсь дѣло съ народной этимологіей, не стѣсняющей по созвучію словъ создавать самыя причудливыя комбинаціи. Некоторые, впрочемъ, не заходятъ такъ далеко и выводятъ Закаспійскихъ евреевъ изъ Вавилоніи, при чемъ видятъ въ нихъ потомковъ колѣна Іудина. Возможно, что вышеприведенный стихъ изъ книги Царствъ далъ также поводъ къ тому, чтобы искать общности происхожденія между туркестанскими и кавказскими евреями, при чемъ Кавказъ отождествляется съ „Мидіей“. Туркестанскіе евреи, по крайней мѣрѣ, сами указываютъ на ро-

свое съ кавказскими, ссылаясь при этомъ также на род-
татскаго языка. на которомъ говорятъ горскіе евреи, съ
Западно-азиатскимъ языкомъ туркестанскихъ евреевъ. По ихъ мнѣнію,
иранскіе евреи въ свое время также употребляли татскій языкъ,
отдѣленные отъ горскихъ соплеменниковъ и окруженные гру-
дами, постепенно переняли языкъ послѣднихъ.
единственное исчезновеніе десяти израильскихъ колѣнъ за-
трудняетъ искать ихъ повсюду, а въ особенности въ тѣхъ мѣ-
стахъ, географическое положеніе которыхъ болѣе или менѣе
соотвѣтствуетъ библейскимъ даннымъ. Такимъ образомъ
туркестанскіе евреи считаютъ не только себя потомками десяти
коленъ, но и бухарцевъ, а также туркменовъ. Впрочемъ, это
мнѣніе существуетъ не только у евреевъ, но и у окружающаго
населенія, и многіе народы Средней Азіи связываютъ свое
происхожденіе съ еврействомъ. Что афганцы считаютъ себя по-
томками Израиля давно извѣстно, но и другія племена выво-
дятъ свое происхожденіе отъ народа Библии. Въ тридцати вер-
стахъ отъ станціи Арчманъ, Закаспійской ж. д., имѣется аулъ
Ашкеназі, жители котораго выдаютъ себя за потомковъ евреевъ
и соблюдаютъ будто бы нѣкоторые еврейскіе обряды. Мнѣ-
ніе, что это не такъ, удалось провѣрить этотъ фактъ, но въ немъ нѣтъ ничего
невозможнаго. Что большая часть нѣкогда уведенныхъ ассирій-
скихъ и вавилонянами въ плѣнъ евреевъ не просто исчезла, а
разсѣялась среди окружающихъ народовъ—не подлежитъ вѣдѣ-
нію кому сомнѣнію, и не было бы ничего удивительнаго, если
память объ этомъ событіи сохранилась до настоящаго вре-
мени. Съ другой стороны извѣстно, что преслѣдованія евреевъ
в теченіе среднихъ вѣковъ и вплоть до нашихъ дней не разъ
начинались массовымъ обращеніемъ ихъ въ новую вѣру, какъ
бывало и въ Европѣ; вполне возможно, что историческая
сладка для такихъ обращеній съ теченіемъ времени забыва-
ется, и наличность іудействующихъ ставилась въ связь съ библей-
скими рассказами.

Оставаясь на исторической почвѣ, слѣдуетъ предположить,
что главное ядро евреевъ ослѣдствовало въ Средней Азіи одновременно съ
алеманствомъ, когда край этотъ началъ быстро развиваться и
въ свое время занялъ первенствующее мѣсто въ міровой культурѣ.
Возможно, что тогда произошло частичное передвиженіе еврей-
ского изъ Персіи въ современный Туркестанъ, на что указываетъ
то языкъ бухарскихъ евреевъ, представляющій собою персидское
произношеніе. Веніаминъ Тудельскій говоритъ о 50,000 евреевъ въ
Бухарѣ, и если считать эту цифру даже сильно преувели-
ченной, то все же надо допустить, что въ то время Средняя
Азія обладала сравнительно большимъ еврейскимъ населеніемъ,
которое вполне соотвѣтствуетъ сохранившимся понынѣ преданіямъ.
По мнѣнію бухарскихъ евреевъ, ихъ въ старину было значи-
тельно больше, чѣмъ теперь, и только благодаря постояннымъ
Тудельскіимъ они, постепенно уменьшаясь въ числѣ, преврати-
лись въ ту горсть, которую они теперь представляютъ.

Уже при Чингизъ-Ханѣ и Тамерланѣ многіе евреи вынуждены были обратиться въ мусульманство, что продолжалось и послѣ нихъ вплоть до нашего времени. И хотя новообращенные не рѣдко черезъ нѣкоторое время получали возможность опять становиться евреями, все же значительная часть ихъ предпочитала оставаться въ новомъ лагерѣ, а нѣкоторые, вынужденные скрываться, вели и ведутъ образъ жизни маррановъ, какъ „чала“ въ Бухарѣ или „джедиды“ въ Персіи. Народная молва указываетъ на то, что въ горахъ и многихъ городахъ, какъ напр. въ Каратагѣ и Ходжентѣ, имѣются сплошныя группы мусульманъ еврейскаго происхожденія. Въ послѣднемъ городѣ они будто бы сохранили еврейско-персидское нарѣчіе и празднуютъ субботу, хотя торгуютъ и работаютъ въ этотъ день. Въ Бухарѣ и Самаркандѣ мнѣ указывали на сартовъ, ревностныхъ мусульманъ, предки которыхъ были евреями.

Чтобы освѣтить положеніе евреевъ въ Бухарѣ въ сравнительно еще недавнее прошлое, позволю себѣ привести одинъ характерный разсказъ. Лѣтъ сто тому назадъ гоненія противъ евреевъ настолько усилились, что глубоко почитаемый всѣми за свою ученость и благотворительность раввинъ Хаимъ, желая спасти общину, вынужденъ былъ принести себя въ жертву и заявилъ, что переходитъ добровольно въ исламъ. Пораженный этимъ, бухарскій эмиръ приблизилъ къ себѣ бывшего раввина, который не замедлилъ воздѣйствовать на него въ пользу своихъ прежнихъ единовѣрцевъ. Черезъ 40 лѣтъ, однако, рабби Хаимъ опять вернулся въ еврейство, заставивъ эмира дать на это свое согласіе, благодаря хитро придуманной притчѣ, содержаніе которой мнѣ никто не могъ сообщить.

Слѣдуетъ еще упомянуть, что многіе бухарскіе евреи считаютъ себя также потомками испанскихъ. Это мнѣніе могло возникнуть вслѣдствіе того, что бухарскіе евреи ввели у себя, подъ вліяніемъ прибывшаго къ нимъ въ концѣ XVIII вѣка марокканскаго ученаго Маймона, сефардскій ритуалъ. Первая вѣсть о бухарскихъ евреяхъ пришла въ Россію въ 1802 г., въ видѣ письма къ шкловскимъ евреямъ ¹⁾. Подпись на этомъ письмѣ ספרדי טהר слѣдуетъ, повидимому, читать ספרדי טהר.

Интересно, что бухарскіе евреи держатся того мнѣнія, что изъ ихъ среды вышли еврейскіе колонисты въ Китаѣ. Въ подтвержденіе этого взгляда приводятъ обыкновенно то обстоятельство, что въ литургіи китайскихъ евреевъ встрѣчаются персидскія слова. Но изъ этого только слѣдуетъ, что китайскіе евреи одно время находились подъ вліяніемъ персидскихъ. О происхожденіи же ихъ этотъ фактъ самъ по себѣ ничего не говоритъ, ибо первые евреи-поселенцы въ Китаѣ могли туда явиться и морскимъ путемъ, изъ Индіи. Недавно былъ, однако, открытъ документъ, съ убѣдительностью говорящій за то, что еще въ отдаленныя времена Китай и Персія находились въ постоянномъ

¹⁾ Сборникъ „Пережитое“, т. II, 274.

общеніи и что дѣятельное участіе въ этомъ общеніи принимали евреи, среди которыхъ уже тогда персидскій языкъ былъ обыденнымъ. Я имѣю въ виду отрывокъ дѣлового письма, привезеннаго д-ромъ М. А. Штейномъ изъ китайскаго Туркестана и расшифрованнаго оксфордскимъ профессоромъ С. Марголіусомъ. По мнѣнію послѣдняго, письмо это, написанное на персидскомъ языкѣ еврейскими литератами, было отправлено изъ Табаристана, въ Сѣверной Персіи, въ 708 г. послѣ христ. эры.

Я преднамѣренно такъ долго остановился на преданіяхъ бухарскихъ евреевъ объ ихъ происхожденіи и связи съ другими группами, чтобы показать, какія проблемы еврейской исторіи таятся въ нѣдрахъ Средней Азіи. Удастся ли когда-нибудь проникнуть глубже въ эти проблемы и совершенно разгадать ихъ? Современный культурный уровень бухарскихъ евреевъ очень низокъ, и я не нашелъ среди нихъ не только европейски-образованнаго человѣка, но даже вообще кого-либо, интересующагося бытомъ и исторіей своего народа и родного края. Это, въ большинствѣ случаевъ, люди сегодняшняго дня, съ головой ушедшіе въ свои торговые дѣла.

Счастливое исключеніе составляетъ, впрочемъ, старикъ Давидъ Калонтаръ, въ домѣ котораго я провелъ цѣлый день. Онъ съ видимымъ интересомъ и со знаніемъ дѣла отвѣчалъ на всѣ мои разспросы, съ гордостью показывалъ мнѣ свои рѣдкія книги и рукописи и принималъ, вообще, дѣятельное участіе въ моихъ изслѣдованіяхъ.

Въ виду того, что исторія послѣдняго столѣтія самаркандскихъ евреевъ тѣсно связана съ судьбой семьи Калонтаръ, я позволю себѣ сообщить объ этой семьѣ нѣкоторыя свѣдѣнія, какъ о прототипѣ аристократической еврейско-бухарской семьи. Уже сама фамилія говоритъ о значеніи этой семьи, такъ какъ „Калонтаръ“ значитъ начальникъ, „наси“, какъ пояснилъ мнѣ съ гордостью старикъ. Отецъ его, Моисей, служилъ при дворѣ эмира Насрулла Баттуръ-хана и состоялъ сборщикомъ податей съ евреевъ. Лѣтъ 70 тому назадъ онъ, по просьбѣ самихъ евреевъ, купилъ въ собственность самаркандской общины участокъ земли, распланировалъ его и устроилъ на немъ „махаллу“, еврейскій кварталъ. До того самаркандскіе евреи жили разбросанно среди мусульманъ, слѣдствіемъ чего являлись частыя столкновенія между ними, кончавшіяся во многихъ случаяхъ невольнымъ переходомъ евреевъ въ мусульманство. Моисей Калонтаръ построилъ (или перестроилъ?) также большую синагогу и соорудилъ въ центрѣ квартала прудъ для общественнаго пользованія. Когда Самаркандъ былъ взятъ русскими войсками и главныя силы черезъ нѣкоторое время ушли, толпы туземцевъ осадили оставшійся въ цитадели незначительный русскій гарнизонъ. Многіе изъ евреевъ, потерявъ голову и не зная, гдѣ будетъ лучше, также укрылись въ крѣпости и оказывали осажденнымъ большія услуги, снабжая ихъ черезъ знакомые имъ потайные ходы провизіей и водой. За это—какъ часто бывало въ исторіи

евреевъ, занимающихъ незавидное мѣсто между молотомъ и наковальней—пришлось отвѣчать той ихъ части, которая осталась среди туземцевъ. Джура бекъ велѣлъ схватить раввина Баруха Фузаилова и Моисея Калонтара и повелѣлъ ихъ въ качествѣ заложниковъ за своимъ войскомъ. Фузаиловъ былъ вскорѣ убитъ, Калонтаръ же отдѣлался только раной, такъ какъ согласился притворно принять исламъ. Это было въ юнѣ 1868 года. При генералѣ Кауфманѣ Моисей Калонтаръ состоялъ „аксакаломъ“ (представитель отъ туземцевъ) и за вѣрную службу получилъ нѣсколько медалей. Занимая эту должность, онъ усиленно стоялъ на стражѣ еврейскихъ интересовъ, и при немъ ни одинъ еврей не былъ осужденъ; многіе же, осужденные раньше, были освобождены отъ наказанія. Онъ усердно занимался благотворительностью, хоронилъ на свой счетъ даже мусульманъ и, умирая, завѣщалъ нѣсколько принадлежавшихъ ему лавокъ въ еврейскомъ кварталѣ въ пользу еврейскихъ благотворительныхъ учрежденій. Я не смѣю сомнѣваться въ правдивости словъ сына и привелъ всѣ эти подробности не для возвеличенія покойнаго, а для того, чтобы показать, въ чемъ бухарскій еврей видитъ смыслъ хорошей жизни.

На закатѣ своихъ дней Моисей Калонтаръ обвелъ еврейское кладбище каменной оградой, наблюдая самъ за работой, при чемъ простудился и умеръ въ 1878 г. Здѣсь кстати будетъ замѣтить, что кладбища бухарскихъ евреевъ имѣютъ весьма запущенный видъ, чему отчасти служатъ причиною свойства почвы. Какъ мусульманскія, такъ и еврейскія могилы въ большинствѣ случаевъ лишены, за отсутствіемъ подходящаго матеріала, прочныхъ памятниковъ, взамѣнъ которыхъ устраиваются глинобитныя возвышенія, разрушающіяся спустя короткое время. И только теперь, повидимому, подъ вліяніемъ европейскихъ евреевъ на нѣкоторыхъ могилахъ стали воздвигать мраморныя или гранитныя доски съ соотвѣтствующими надписями. Нѣтъ, поэтому, ничего удивительнаго, что на почвѣ Средней Азіи не найдено пока ни одного стариннаго еврейскаго надгробнаго памятника. Особенной почтительности къ могиламъ предковъ не наблюдается у мѣстныхъ евреевъ. Еврейскія кладбища, судя по самаркандскому, оставляются безъ сторожа и часто профанируются. При мнѣ чрезъ кладбище прогоняли стадо барановъ. При этомъ, конечно, нерѣдки захваты, къ которымъ особенно поощряетъ общее угнетенное состояніе евреевъ. Такой захватъ еврейскаго кладбища со стороны мусульманъ сосѣдняго села и далъ собственно поводъ старому Калонтару оградить его стѣной. Но мусульмане успѣли еще раньше использовать часть кладбища, похоронивъ тамъ своихъ покойниковъ, удаленіе которыхъ было невозможно, такъ какъ при огласкѣ мусульмане велѣли бы обратиться евреямъ. И вотъ нашъ Моисей пустился на хитрость. Онъ пошелъ къ знакомому муллѣ и попросилъ у него помощи. Тотъ согласился, пошелъ въ деревню и послѣ молитвы сказалъ собравшимся, что до него дошли слухи, будто правовѣрные хоронятъ своихъ мертвецовъ

на еврейскомъ кладбищѣ, а потому онъ считаетъ своей обязанностью предупредить ихъ, чтобы они немедленно убрали оттуда своихъ покойниковъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ мусульмане на страшномъ судѣ попадутъ въ геенну огненную вмѣстѣ съ невѣрными евреями. Трупы были, немедленно убраны, и Калонтаръ могъ приступить къ возведенію ограды.

Сынъ его Давидъ, которому теперь 65 лѣтъ, пошелъ по стопамъ отца. Онъ не только пользуется большимъ вліяніемъ среди своихъ соплеменниковъ, но и занимаетъ вообще почетное положеніе въ Самаркандѣ. Съ 1891 по 1896 годъ онъ занималъ постъ „аксакала“, много лѣтъ состоитъ членомъ учетно-суднаго комитета при Государственномъ Банкѣ, и за разныя заслуги получилъ четыре золотыя медали, личное почетное гражданство и почетный халатъ. Онъ давно уже оставилъ всякія горговыя дѣла, передавъ ихъ дѣтямъ, что очень рѣдко среди бухарскихъ евреевъ, видящихъ весь смыслъ жизни въ торговлѣ, и всецѣло посвятилъ себя общественной дѣятельности.

Какъ и у насъ во многихъ мѣстахъ, у средне-азіатскихъ евреевъ синагога служить не только домомъ молитвы, но и мѣстомъ для обсужденія общинныхъ дѣлъ. Явившись въ большую синагогу въ субботу къ вечерней молитвѣ, я засталъ тамъ весь еврейскій Самаркандъ. Вначалѣ я былъ очарованъ поразительно красивой картиной. Представьте себѣ большой, неправильной формы дворъ: одну сторону его занимаетъ собственно синагога, а другія окружены стѣнами сосѣднихъ домовъ; весь дворъ густо устланъ навродомъ, одѣтымъ въ праздничные халаты самыхъ причудливыхъ цвѣтовъ; на стѣнахъ дѣти; лучи заходящаго солнца играютъ на шелкахъ халатовъ и на сосредоточенныхъ лицахъ слушателей. Но постепенно очарованіе смѣнилось другимъ чувствомъ. Говорилъ старикъ Калонтаръ; публика напряженно слушала; по временамъ кое-кто изъ присутствующихъ прерывалъ оратора сердитымъ возгласомъ, но остальные быстро останавливали нарушителя тишины. И сперва ничего не понималъ, но постоянно доносившіяся до моего слуха слова: генераль-губернаторъ, сенатъ и т. п., благодаря близкой уму еврея ассоціаціи идей, дали мнѣ скоро возможность уразумѣть, что дѣло идетъ о злободневномъ теперь въ краѣ вопросѣ. Пестрая картина лицъ и одеждъ потеряла для меня свою прелесть, и безысходное еврейское горе охватило меня, какъ и всѣхъ слушателей.

Der Mohr hat seine Schuldigkeit getan, der Mohr kann gehen! Когда бухарскіе евреи являлись единственными распространителями русскихъ товаровъ, а съ таковыми и русскаго вліянія въ Средней Азіи. съ ними заигрывали. Теперь же когда рынокъ завоеванъ и вліяніе упрочено, евреи являются лишними, и ихъ, не задумываясь, сгоняютъ съ давно насиженныхъ мѣстъ. Но какъ это сдѣлать, чтобы не разойтись съ договорами и не нарушить элементарныхъ требованій права? И вотъ вспомнили, что въ Россіи существуетъ цѣлое законодательство объ иностранныхъ евреяхъ, и приравнили Бухару къ иностранному государству!..

Идя по этому пути дальше, постановили, что всѣ туземные евреи не могущіе доказать, что они жили въ русскихъ владѣніяхъ до ихъ завоеванія, должны, какъ подданные эмира, выселиться въ Бухару. Но какъ доказать свое право, когда полиція хочетъ это право отнять! На правильность записей нельзя, понятно, полагаться въ сравнительно недавно завоеванномъ краѣ, гдѣ чиновничество не знаетъ и не хочетъ знать ни мѣстныхъ языковъ, ни мѣстныхъ обычаевъ, и гдѣ народъ отличается особенной инертностью. Показанія еврейскихъ свидѣтелей не принимаются во вниманіе, обозначенія именъ въ разныхъ документахъ не соотвѣтствуютъ другъ другу; больше всего вредитъ дѣлу то обстоятельство, что фамиліныя имена еще не прочно укоренились среди мѣстныхъ евреевъ. Происходя въ большинствѣ случаевъ изъ прозвищъ по отцу, онѣ при неустойчивости жизненныхъ формъ мѣняются, и вчерашній Рувимовъ можетъ завтра быть Иссахаровымъ, что очень усложняетъ удостовѣреніе личности, въ особенности при нежеланіи сдѣлать это. Что на этой почвѣ происходятъ колоссальныя злоупотребленія, деморализующія чиновничество, понятно для всякаго, кромѣ генераль-губернатора. Зная духъ законовъ о евреяхъ, мы, конечно, не удивимся той странности, что признавая Бухару иностраннымъ государствомъ, евреи котораго не имѣютъ права жительства въ Россіи и должны быть выдворены, правительство въ то же время принимаетъ репрессивныя мѣры противъ русскихъ евреевъ, пріѣзжающихъ въ Бухару, какъ лежащую „за нѣ черты еврейской осѣдлости“. Такимъ образомъ Бухара (и Хива) по отношенію къ евреямъ одновременно разсматривается и какъ часть Россіи, и какъ страна, ничего общаго неимѣющая съ Россіей...

Я уже сказалъ, что среднеазиатскіе евреи занимаются главнымъ образомъ, торговлей. О значительности ихъ роли въ этой области можно судить по тому факту, что вывѣски на еврейскомъ языкѣ составляютъ обычное явленіе, въ особенности въ Самаркандѣ, и даже московскія фирмы не стѣсняются зазывать еврея еврейскою надписью на вывѣскѣ. Встрѣчаются и ремесленники, но ихъ немного. Мѣстные евреи утверждаютъ, что они научили туземцевъ красить шелкъ и прочія матеріи, а также штукатурировать дома,—искусства, которыя они будто бы привезли съ собой изъ Персіи.

Въ высшей степени странно, что туземные евреи не стремятся получать европейское образованіе и не отдаютъ съ этой цѣлью своихъ дѣтей въ имѣющіеся въ краѣ среднія учебныя заведенія, гдѣ процентная норма для нихъ пока еще не существуетъ. Я, по крайней мѣрѣ, не встрѣтилъ среди нихъ ни одного, прошедшаго полный курсъ средняго училища; о высшихъ же учебныхъ заведеніяхъ и говорить нечего. Максимумъ, что позволяетъ себѣ туземный еврей, это—посѣщеніе первыхъ 2—3 классовъ. Причина этого кроется будто бы въ томъ, что туземные евреи вообще къ наукамъ не склонны и не способны, какъ утверждаютъ мѣстные русско-еврейскіе интеллигенты, чувствующіе процентную

норму даже въ этомъ далекомъ краѣ, при незначительномъ еврейскомъ населеніи. Главная же причина, по моему, та, что бухарскій еврей не видитъ пока осязаемой пользы отъ науки и не желаетъ посвятить ей тѣ годы, въ которые онъ можетъ пріобрѣсти извѣстное благосостояніе, занимаясь торговлей. Съ другой стороны укладъ семейной жизни, еще крѣпкій въ массѣ среднеазіатскихъ евреевъ, предписываетъ ранніе браки, а отцу семейства уже не до гимназической науки, такъ какъ всѣ помыслы его обращены на добываніе хлѣба насущнаго.

Здѣсь кстати будетъ замѣтить, что и еврейская грамотность не особенно процвѣтаетъ среди бухарскихъ евреевъ. По словамъ Давида Калонтара, только 10% знаютъ древне-еврейскій языкъ, а 50% читаютъ и пишутъ (еврейскими буквами) по персидски. Если послѣдняя цифра вѣрна, то евреи по части грамотности занимаютъ первое мѣсто въ ряду среднеазіатскихъ народовъ. Я не могъ выяснитъ, имѣются ли у бухарскихъ евреевъ нѣчто въ родѣ нашихъ ешиботовъ, гдѣ проходятся высшія науки еврейства и готовятся будущіе раввины. Могу только сказать, что тѣ раввины, съ которыми я встрѣчался, не производили впечатлѣнія ученыхъ талмудистовъ. Что же касается первоначальныхъ школъ, то онѣ напоминаютъ наши старые хедера, при чемъ отсутствіе мебели дѣлаетъ ихъ еще болѣе непривлекательными. О существующихъ въ нихъ порядкахъ можетъ дать представленіе слѣдующій анекдотъ. Когда я сидѣлъ у Калонтара, его внукъ, лѣтъ шести, все время не отходилъ отъ него, хотя старикъ нѣсколько разъ напоминалъ, что пора идти въ хедеръ. Наконецъ, онъ сказалъ сыну, чтобы мальчика отвели туда, но внукъ поднялъ неистовый вой. — „Однажды, — разсказалъ мнѣ старикъ по этому поводу, — мальчикъ, идя со своимъ отцомъ, встрѣтилъ другого мальчика, котораго куда-то вели и который отчаянно кричалъ и вырывался изъ рукъ. — „Почему онъ такъ кричитъ?“ — спросилъ мальчикъ своего отца. — „Его ведутъ въ хедеръ. — „А я думалъ, что его ведутъ на закланіе. Развѣ въ хедерѣ дѣтей рѣжутъ, какъ барановъ, что онъ такъ упирается?“... Рѣзать не рѣжугъ, но сладко въ бухарскомъ хедерѣ дѣтямъ, повидимому, не живется.

Каждая община содержитъ для бѣдныхъ дѣтей одну или нѣсколько талмудъ-торъ, для дѣтей же состоятельныхъ существуютъ частные хедера. Талмудъ-торы часто помѣщаются при синагогахъ, которыхъ въ каждомъ городѣ имѣется болѣе, чѣмъ достаточно. Дробленіе, нерѣдко на партійной почвѣ, не даетъ возможности сконцентрировать общественныя силы. Возможно, что этимъ слѣдуетъ отчасти объяснить мизерность виѣшняго и внутренняго вида синагогъ, въ особенности старыхъ. Главная же причина этого явленія кроется, повидимому, въ томъ, что до завоеванія края русскими евреями, вслѣдствіе мусульманскаго фанатизма, вынуждены были придавать не только своимъ синагогамъ, но и частнымъ домамъ неприглядныя формы, чтобы не возбуждать зависти туземнаго населенія. Нынѣ замѣчается уже обратное явленіе. Съ тѣхъ поръ какъ бухарскіе евреи, сильно разбо-

гатѣвъ на разныхъ торговыхъ предпріятіяхъ, стали селиться внѣ туземныхъ частей городовъ и пріобщаться къ „культурѣ“, обзаведясь роскошными домами, выѣздами и прочими атрибутами богатства, отношеніе къ нимъ не только населенія, но и властей, по словамъ знатоковъ края, значительно ухудшилось. Предубѣжденіе противъ евреевъ во всѣхъ слояхъ общества такъ сильно, что обыкновенно не допускается и мысль о томъ, чтобы еврей могъ честно разбогатѣть. Русское общественное сознаніе еще настолько отстало, что для него вообще слова „купецъ“ и „воръ“ синонимы. При такомъ взглядѣ на вещи нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что считавшіеся раньше въ официальныхъ кругахъ полезными для Россіи бухарскіе евреи были аттестованы передъ объѣзжавшимъ недавно край военнымъ министромъ, какъ „вредный элементъ“. Говорятъ, что такая аттестація была имъ выдана въ тотъ моментъ, когда они подавали прошеніе о смягченіи недавнихъ распоряженій о высылкѣ ихъ изъ Закаспійской области „въ черту“, т. е. въ Бухару. Напумѣвшій на всю Россію процессъ милліонеровъ Давыдовыхъ, владѣвшихъ громаднымъ имуществомъ и заводами въ Ташкентѣ и обвиненныхъ въ ростовщичествѣ, имѣлъ подъ собою несомнѣнно антисемитскую подкладку, такъ какъ тѣмъ видомъ ростовщичества, въ которомъ обвинялись Давыдовы, занимаются всѣ богатые люди края, и никто ихъ не привлекалъ къ суду.

Возвратимся однако къ синагогамъ. За исключеніемъ новыхъ синагогъ, построенныхъ въ европейскихъ частяхъ городовъ, старыя, находящіяся въ „махалла“, имѣютъ какъ уже сказано, очень печальный видъ. Въ Самаркандѣ ихъ, кажется, семь; въ Бухарѣ столько же. Отдѣльныя синагоги часто имѣютъ нѣсколько придѣловъ, расположенныхъ около главнаго корпуса, въ которыхъ молятся разновременно, что ведетъ къ большому безпорядку. При молигѣ обращаются на западъ, къ Палестинѣ. Особеннаго кивота, какъ у насъ, нѣтъ, но вся западная сторона состоитъ изъ отдѣльныхъ углубленій для свитковъ Торы; такія углубленія имѣются иногда и въ другихъ стѣнахъ. Ниши эти закрыты занавѣсками изъ шерсти и шелка, при чемъ самыя дорогія находятся на западной сторонѣ. Канторъ стоитъ обыкновенно на устроенной посерединѣ „бимѣ“, представляющей незагнѣтый деревянный столъ, покрытый скатертями изъ тѣхъ же матерій. Бросается въ глаза отсутствіе всякой утвари: нѣтъ ни стильныхъ канделябровъ, ни подсвѣчниковъ, ни ханукальной лампы, ни бокала для „кидушъ“. Большинство даже не понимало моихъ вопросовъ относительно этихъ предметовъ. Сидятъ всѣ на полу, и единственнымъ украшеніемъ, кромѣ ковровъ и покрывалъ, являются висячіе въ рамкахъ на стѣнахъ амулеты, писанные въ Іерусалимѣ. Исключеніе составляютъ только свитки Торы, хотя и ихъ украшенія далеко уступаютъ обычнымъ въ нашихъ синагогахъ. Въмѣсто нашихъ рубашекъ, свитки помѣщаются въ деревянныхъ, обыкновенно отдѣланныхъ серебромъ коробкахъ. Короны не полагается; на палки надѣваются только

„римонимъ“; (наши „эц-хаимъ“), которые во время молитвы украшаютъ углы бимы. Какъ указки („ядь“), такъ и дощечки весьма примитивной работы. (Рис. 1).

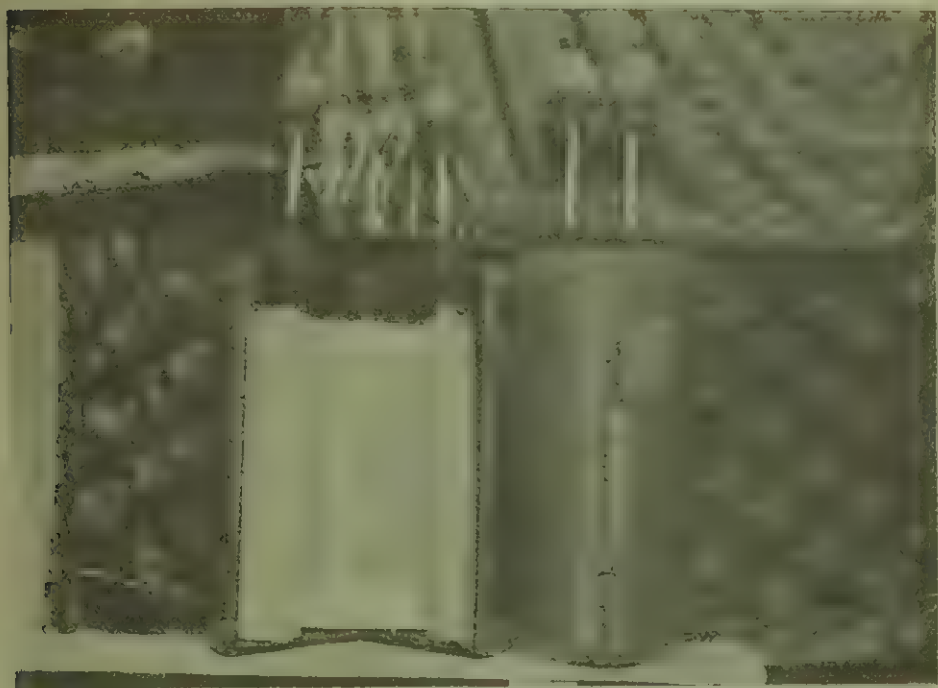


Рис. 1. Западная стѣна синагоги въ Бухарѣ. На скамьѣ двѣ Торы: закрытая и открытая.

Бѣденъ предметами культа и домъ средне-азіатскаго еврея Здѣсь вы не найдете ни субботнихъ подсвѣчниковъ, ни тарелки для сейдера, ни „годеса“ для гавдалы. Причину этого явленія слѣдуетъ искать не въ одномъ только плохомъ положеніи средне-азіатскихъ евреевъ; дѣло не въ ихъ бѣдности, ибо богатые были среди нихъ и въ самыя ужасныя времена, но скорѣе въ неимовѣрномъ упадкѣ культуры, а съ ней и искусства въ странѣ, задававшей нѣкогда тонъ въ той и другой области. Свидѣтельствомъ этого могутъ служить приходящіе въ разрушеніе чудные памятники Тамерлановой столицы съ одной стороны, а съ другой—невзрачность современныхъ мечетей, голыя и грязныя стѣны которыхъ оставляютъ еще болѣе удручающее впечатлѣніе, чѣмъ видъ синагогъ.

Съ богатствомъ и свободой являются, однако, и болѣе культурныя потребности. Въ Ташкентѣ и Самаркандѣ многіе евреи оставили „махаллу“ и переселились въ европейскую часть города, гдѣ устроили себѣ дома съ полнымъ современнымъ комфортомъ, приноровленнымъ къ азіатскимъ обычаямъ. Стиль остался прежній—арабско-персидскій. Нѣкоторые выписываютъ даже мастеровъ изъ Персіи для отдѣлки своихъ домовъ. Образ-

помъ такого дома можетъ служить домъ Давыдовыхъ въ Ташкентѣ, устроившихъ при немъ и синагогу: здѣсь уже замѣтно влияние русско-еврейской синагогальной архитектуры, что можно сказать и о прочихъ новыхъ синагогахъ туземныхъ евреевъ.

Что при синагогѣ должна быть „миква“—это понятно; но странно, что въ синагогѣ нѣтъ женскаго отдѣленія, какъ будто вся жизнь женщины состоитъ въ ритуальной банѣ—миквѣ. Въ общемъ, однако, положеніе женщины у средне-азіатскихъ евреевъ довольно свободное, куда свободнѣе, чѣмъ положеніе ея, напр., у кавказскихъ евреевъ. Женщина обыкновенно не ведетъ строго замкнутой жизни, свободно вращается среди мужчинъ и принимаетъ одинаковое съ мужчиной участіе во всѣхъ семейныхъ торжествахъ. Попавъ въ свадебный сезонъ, наступающій обыкновенно послѣ Пятидесятницы, я былъ свидѣтелемъ того, какъ мужчины и женщины ѣли и веселились въ одномъ дворѣ, хотя и въ разныхъ помѣщеніяхъ, при чемъ дѣвушки не стѣснялись публично танцовать и вызывать одобренія со стороны мужчинъ. Веселятся, главнымъ образомъ, въ домѣ невѣсты, куда женихъ до вѣнца доступа не имѣетъ. Женятся очень рано; на видѣнной мною свадьбѣ жениху было лѣтъ 16, невѣстѣ 14.

Описаніе домашняго быта бухарскихъ евреевъ завело бы меня слишкомъ далеко, и я отложу это до другого, болѣе подходящаго случая. Ограничусь общимъ замѣчаніемъ. Въ старое время еврейскій бытъ въ Бухарѣ сложился, главнымъ образомъ, подъ влияніемъ быта туземнаго населенія, съ которымъ евреи раздѣляютъ и многочисленныя суевѣрія. Но съ завоеваніемъ края русскими туземные евреи быстро шагнули впередъ во всемъ, что касается чисто внѣшней культуры. Получивъ, какъ туземцы, одинаковыя права съ мусульманами и освободившись отъ подчиненія послѣднимъ, многіе евреи, какъ я уже сказалъ, переселились изъ туземной части города въ европейскую, оставивъ въ большинствѣ случаевъ въ старомъ гетто не только характерныя свои пейсы и бороду и своеобразный костюмъ, но и прежнюю глубокую религіозность. Борьба между отцами и дѣтьми вызвать, вѣроятно, послѣдствія такія же, какъ вездѣ. Замѣтны, впрочемъ, и нѣкоторые признаки пробужденія. Недавно у бухарскихъ евреевъ появился собственный органъ печати, издающійся въ Кокандѣ на ихъ разговорномъ языкѣ.

Я въ предыдущемъ изложеніи не дѣлалъ особеннаго различія между бухарскими евреями, подданными Россіи, и таковыми подданными эмира. Разница, однако, во всемъ томъ, что касается соціального положенія, огромная. Въ то время, какъ туземные евреи, живущіе на русской территоріи, несмотря на отдѣльныя ограниченія и притѣсненія, въ общемъ живутъ не хуже мусульманъ, подданные эмира влачатъ довольно жалкое существованіе. Они сильно терпятъ отъ мусульманскаго фанатизма, сохранившаго почти еще полную силу въ ханствѣ. Немногіе, можетъ быть, знаютъ, что собственно бухарскіе евреи до сихъ поръ еще обязаны носить отличительный знакъ на платьѣ, а также подвер-

жены другимъ чисто-средневѣковымъ униженіямъ. Такъ, „махалла“ въ городѣ Бухарѣ не является пережиткомъ старины, а единственнымъ мѣстомъ, гдѣ евреямъ дозволено жить, вслѣдствіе чего населеніе тамъ очень скучено, и дома въ этомъ кварталѣ цѣнятся въ нѣсколько разъ дороже, чѣмъ въ мусульманской части города. Скученность особенно увеличилась въ послѣднее время, когда съ подъемомъ торговли появился наплывъ новыхъ поселенцевъ. Евреямъ, впрочемъ, разрѣшаютъ строиться за чертой стараго города, но они этого не хотятъ, боясь еще, повидимому, оставить стѣны своего гетто. Въ чертѣ города еврею не разрѣшается ѣздить ни въ коляскѣ, ни даже въ арбѣ; ему нельзя также ѣздить верхомъ на лошади; на ослѣ, однако, можно. Встрѣчая эмирскаго чиновника, еврей привѣтствуетъ его словами: „дай Богъ тебѣ здоровья“: мусульманинъ же отдѣливается обыкновеннымъ „саламъ“. Что же касается до платья, то евреи обязаны носить черную каракулевою шапку и укутываться въ одноцвѣтную джаму (верхній халатъ), безъ которой еврею вообще нельзя показываться на базарѣ. Опоясываться еврей долженъ веревочкой. Всѣ эти запреты имѣютъ, однако, силу только въ стѣнахъ священнаго города Бухары; внѣ его евреи вольны поступать, какъ хотятъ, хотя особенныхъ отступленій дѣлать не слѣдуетъ. Несмотря на все это, благосостояніе евреевъ въ общемъ нельзя назвать плохимъ. Многія отрасли торговли, въ особенности мануфактура, всецѣло въ ихъ рукахъ. Нѣкоторые ведутъ даже торговлю (коврами и драгоценностями) съ границею, живя подолгу въ главныхъ центрахъ Европы.

Я уже упомянулъ о бухарскихъ маррангахъ, которые называются чала, что значитъ „несовершенный“. Число ихъ не поддается учету: говорятъ о сотняхъ семействъ. Происхожденіе же ихъ относится къ недавнему времени, незадолго до завоеванія края русскими. Евреевъ въ старину за малѣйшую провинность присуждали къ смертной казни, отъ которой они могли избавиться, принявъ мусульманство. Изъ кадровъ такихъ невольныхъ перебѣжчиковъ и образовались постепенно „чала“. Въ народной памяти сохранился слѣдующій разсказъ. Лѣтъ 70 тому назадъ евреи были обвинены въ продажѣ водки мусульманамъ, и 10 изъ нихъ, въ томъ числѣ раввинъ Пинхасъ и беременная жена мнимаго продавца, были присуждены къ смертной казни. Двое согласились принять мусульманство; остальные же были, по обычному тогда способу казни, брошены съ самага высокаго минарета, но всѣ (по другой версіи только трое) чудесно спаслись и остались живы.

Но „чала“ не единственные марраны въ краѣ. Въ Мервѣ живутъ, въ числѣ около 200 семействъ, такъ называемые „джедиды“, т. е. новообращенные. Это выходцы изъ Мешеда, гдѣ въ началѣ прошлаго вѣка евреи были по какому то случаю, о которомъ ходятъ разныя версіи, поставлены передъ альтернативой — принять мусульманство или же быть умерщвленными. Большинство наружно покорилося своей участи и ведетъ съ тѣхъ поръ двой-

ственную жизнь мусульманъ и евреевъ. Главное ядро джедидовъ, около 1000 семействъ, живетъ и теперь въ Мешедѣ, но болѣе или менѣе значительныя группы ихъ встрѣчаются во всѣхъ большихъ центрахъ Туркестана и Афганистана. Трудно сказать, насколько еврейство еще сохранилось среди нихъ въ чистой формѣ; но иногда ихъ официально приобщаютъ къ евреямъ. Когда стали выселять туземныхъ евреевъ изъ русскихъ областей, то и джедиды были подведены подъ ограничительные законы, о чемъ особенно хлопотали армяне. съ которыми они главнымъ образомъ, и при томъ довольно успѣшно, конкурируютъ въ торговлѣ. Доносы ярмянъ, впрочемъ, не привели къ желанной цѣли, и джедиды были оставлены въ покоѣ; только молельня ихъ была закрыта. Какъ купцы, они пользуются репутацией очень честныхъ людей, и туркмены нерѣдко довѣряютъ имъ всѣ свои сбереженія на храненіе или для веденія торговыхъ дѣлъ. Туркмены же усиленно хлопотали въ многочисленныхъ петиціяхъ объ оставленіи ихъ въ краѣ. Менѣе повезло туземнымъ евреямъ, которые въ теченіе послѣднихъ лѣтъ были безжалостно выселены въ числѣ нѣсколькихъ сотъ семействъ. Послѣдствія этого чисто-татарскаго разгрома чувствуются повсюду въ жизни не окрѣпшаго еще города. О быломъ благосостояніи изгнанниковъ свидѣлствуютъ пустующія теперь, сравнительно недавно только построенныя, синагоги бухарскихъ и афганскихъ евреевъ, изъ которыхъ послѣдняя отличается особеннымъ великолѣпіемъ.

Здѣсь будетъ кстати сказать нѣсколько словъ объ афганцахъ и афганскихъ евреяхъ по даннымъ, сообщеннымъ мнѣ афганскимъ раввиномъ, жившимъ раньше въ Мервѣ и пріѣхавшимъ теперь туда подъ видомъ туркмена для окончательной ликвидаціи своихъ дѣлъ. Афганцы, въ особенности высшіе ихъ классы, ведутъ свое происхожденіе отъ колѣна Веніамина, на что у эмира имѣется „неопровержимое“ доказательство въ видѣ родословной, восходящей чуть ли не до праотца Іакова. Народное преданіе гласитъ, что когда Веніамиты были почти уничтожены въ междоусобной войнѣ съ прочими колѣнами (Судьи, 19 – 20), часть ихъ спаслась бѣгствомъ въ теперешній Афганистанъ, гдѣ и сохранилась до нынѣ. Недоступность Афганистана для европейцевъ не даетъ возможности установить, насколько вообще правдивы слухи о сохранившихся среди афганцевъ еврейскихъ обычаяхъ. Скорѣе всего слѣдуетъ предположить, что и здѣсь мы имѣемъ дѣло съ преданіями, сложившимися на почвѣ болѣе поздняго, уже во времена мусульманства, смѣшеніи съ евреями и обращенія ихъ въ новую вѣру, какъ я уже выше упомянулъ объ этомъ, говоря о еврействѣ и еврействующихъ въ Средней Азіи вообще. Что же касается собственно евреевъ, то ихъ, по словамъ раввина, всего около 2000 семействъ, и живутъ они главнымъ образомъ въ Гератѣ. Благодаря первобытности страны, они раздѣляютъ съ ея обитателями ихъ общую бѣдность, живя какъ мелкіе торговцы и ремесленники. Правовое и социальное ихъ положеніе сравнительно хорошее, преслѣдованій и ограниченій не

терпятъ. Съ присоединеніемъ Мервскаго оазиса къ Россіи и развитіемъ въ немъ торговли, многіе афганскіе евреи устремились туда, и въ короткое время нажили большія состоянія. Общее число ихъ въ Мервѣ до выселенія достигало приблизительно ста семействъ. По обычаямъ и языку они вполне сливаются съ бухарскими евреями, почему и слѣдуетъ думать, что они съ ними одного происхожденія.

Не безынтересно будетъ отмѣтить, что нѣкоторые выселенные туземные евреи добыли себѣ какимъ то образомъ караимскіе паспорта, для чего пришлось будто ѣхать въ Константинополь, но и это не помогло: власти не признали новоиспеченныхъ караимовъ и отказали имъ въ правѣ жительства.

Чтобы закончить съ Средней Азіей, скажу еще нѣсколько словъ объ одной достопримѣчательности Самарканда—такъ называемой могилѣ пророка Даніила, о которой сложилась слѣдующая легенда. Тамерлану, жившему тогда въ Андижанѣ, приснилось однажды, что онъ будетъ великимъ завоевателемъ. Учитель, которому онъ разсказалъ свой сонъ, подтвердилъ это. Тогда Тамерланъ собралъ большое войско и пошелъ черезъ Мешедъ въ Сузы, гдѣ онъ наткнулся на гробницу, на дверяхъ которой было написано: нельзя входить, нельзя открывать. Желая проникнуть въ тайну, онъ велѣлъ сдѣлать отверстіе съ противоположной стороны и нашелъ гробъ, старинная надпись на которомъ гласила, что здѣсь покоится пророкъ Даніилъ, сынъ.., до царя Давида. Тамерланъ велѣлъ сдѣлать другой гробъ, вложилъ въ него найденный и взялъ съ собой въ Самаркандъ, гдѣ и похоронилъ пророка у рѣки Сіябъ. Превративъ Самаркандъ въ свою столицу, онъ задумалъ украсить могилу пророка большой мечетью, но смерть помѣшала ему выполнить это желаніе. Конечно, эта могила также апокрифична, какъ многія могилы „пророковъ“, разсѣяныя по всей передней Азіи, и является плодомъ народной фантазіи, питающейся библейскими образами и создающей на почвѣ созвучій болѣе или менѣе подходящія легенды. Гробъ пророка Даніила является въ дѣйствительности могилой Хаджи-Даніяра, сподвижника Кусама-Ибнъ-Абаса, умершаго въ 56 г. геджры (677 г. по Р. Х.). Мѣстные мусульмане, во владѣніи которыхъ эта могила находится, постоянно увеличиваютъ и безъ того циклопическіе ея размѣры. По разсказамъ старожиловъ могила за послѣднія десятилѣтія растянута почти вдвое и имѣетъ теперь около десяти сажень въ длину.

Въ слѣдующемъ очеркѣ я разскажу о своихъ наблюденіяхъ въ области еврейской старины и нынѣшняго быта на Кавказѣ и въ Крыму.

Д-ръ С. Вайсенбергъ.

Разсказъ стараго солдата.

Г л а в а II.

Въ рекрутской тюрьмѣ. — Отецъ не допущенъ къ свиданію со мною. — По дорогѣ въ Кіевъ. Гаданія о будущемъ. — Въ Киевскомъ баталіонѣ военныхъ кантонистовъ (1855). — Муки отъ незнанія русскаго языка. — Въ Черниговской губерніи, на квартирѣ у староверовъ. — Призывъ къ крещенію; трѣпная пища. — Ученіе: „Отче нашъ“, „словесность“ и побои. — Моя храбрая самооборона. — Отъ злой хозяйки къ доброй. — Письмо отъ отца и рубль на веревку. — Расформированіе баталіонѣ военныхъ кантонистовъ. — Переходъ въ Аракчевскую команду въ Москвѣ.

Конвойные, ведя насъ въ рекрутскую тюрьму, всячески надъ нами издѣвались, кривлялись, приговаривая: „чүешь, чүешь?“ — наши жидки не дурачки, одни пѣши, другіе рачки! шабесь гүть! жидъ свиное ухо съѣлъ!“ При этомъ они часто насъ подталкивали, чтобы мы пошибче шли. Наконецъ, привели насъ въ тюрьму.

Здѣсь нѣсколько камеръ, отдѣльно отъ арестантовъ, были отведены для рекрутъ. Въ каждой камерѣ съ обѣихъ сторонъ длинныя нары, устроенныя на три четверти аршина отъ пола. На нарахъ лежали грязные тюфяки изъ грубаго холста, набитые соломой. На вѣвхъ тюфякахъ спали взрослые рекруты, а мы, малолѣтніе, должны были помѣститься подъ нарами, какъ крысы, и лежать безъ всякой подстилки. Лежать нужно было на вытяжку, внизъ лицомъ; голову поднимать нельзя было, а спать къверху лицомъ тоже нельзя было, потому что изъ вѣвхъ тюфяковъ сыпались пыль и куски соломы. Такъ мы провели три недѣли, пока взрослыхъ обмундировали и отправили куда слѣдуетъ. Когда взрослые ушли, мы радостно взобрались на тюфяки и считали себя счастливыми.

До отправки, насъ не принуждали кушать трѣпного, а поручили кормить насъ подрядчику-еврею, который ежедневно привозилъ котелокъ (смотря по количеству рекрутъ) гороховой или фасольной бурды, а иногда картофельнаго супа съ ячной крупой. У каждаго бѣдока былъ свой горшечекъ съ деревянной кошерной ложкой. У подрядчика былъ красномѣдный черпакъ, и онъ

каждому наливалъ по полному черпаку. Посуда наша, т. е. горшечекъ съ ложкой, мылась разъ въ двѣ недѣли, когда насъ водили въ баню. Хлѣба полагалось солдату три фунта, а такъ какъ мы малолѣтніе, то давали по два фунта. Мяса выдавали сколько можно забрать одинъ разъ въ ротъ. „Хале“ къ субботамъ, бывало, жертвователи приносятъ подрядчику, а онъ раздаетъ намъ равными долями, безъ обиды. На свои деньги никто не могъ ничего покупать, потому что торговцевъ близко не подпускали, точно какъ къ зачумленнымъ.

Отецъ мой, узнавъ, что я нахожусь въ этомъ „хедерѣ“, пріѣхалъ и хотѣлъ со мной повидаться. Такъ какъ онъ былъ меламедъ и не зналъ военныхъ порядковъ, то шелъ себѣ свободно къ воротамъ тюрьмы, точно къ бенегамедрану. Увидя подошедшаго близко „жида“, часовоі ударилъ его прикладомъ: отецъ упалъ и долго лежалъ безъ чувствъ. Прибѣжали евреи, привели его въ чувство и отвезли въ еврейскую больницу. И эту трагедію узналъ позже, въ день отправки. Намъ уже не долго оставалось блаженствовать въ тюрьмѣ: всего мы въ ней пробыли шесть недѣль.

Во время шести-недѣльнаго тюремнаго отдыха насъ, диллунт-ныхъ воиновъ, обмундировали и назначили къ отправкѣ въ Кіевскіе баталіоны военныхъ кантонистовъ. Такъ какъ мы, малолѣтніе, не могли пройти иѣшкомъ такую даль, а желѣзныхъ дорогъ въ то время не было, то было распоряженіе отъ военнаго начальства, чтобы насъ отправили на наемныхъ подводахъ. И вотъ этотъ подрідъ взялъ еврей-извозчикъ („балагола“). У него были „брички“—большія вы окія телѣги, на которыхъ возили изъ фабрикъ и заводовъ разные товары и грузы; на эти телѣги насъ посадили, по 16 человекъ въ каждой: мы сидѣли какъ сельди въ бочкѣ. Я все старался сидѣть рядомъ съ товарищемъ, наименованнымъ Гринблатомъ; у насъ съ нимъ была такая дружба, что трудно описать: каждымъ кусочкомъ мы дѣлились пополамъ и даже молитвы и псалмы читали вмѣстѣ.

Вдучи, мы разговорились о томъ, что насъ ждетъ въ будущемъ. „Я слыхалъ говорилъ Гринблатъ, —что тамъ, куда насъ гонять, принуждаютъ креститься: если кто заупрямится —мучаютъ, пытаются, а если кто согласится, то до 18—20-лѣтняго возраста учатъ военной наукѣ и затѣмъ производятъ въ офицеры.. Нѣтъ, я этого не сдѣлаю. Чтобъ они не дожили, чтобъ я промѣнялъ свою святую вѣру на офицерство!.. Нѣтъ, я дамъ свое тѣло рѣзать на части... Пусть они меня убьютъ на

смерть! Я за „кидушъ гашемъ“ (мученичество во имя Бога) попаду въ ганейденъ (рай),—а ты какъ думаешь?“ — Я тоже такого мнѣнія, но боюсь, что пристанетъ духъ-искуситель (צַדִּיק רָע) и захочется быть паномъ, носить „шлифесъ“ (эполеты), командовать солдатами, а по вечерамъ ходить въ театръ.— „А родители что скажутъ?—прервалъ Гринблатъ. Вѣдь они будутъ проклинать, будутъ плакать, а родительскія слезы до Бога доходятъ. Хоть офицеръ—да вдругъ помретъ. Перекрещенная душа изъ еврейскаго тѣла вылетитъ и полетитъ на небо. а тамъ страшный ангелъ, „малохъ гадойме“, спроситъ: какъ звать? — Иванъ.—У насъ Ивановъ нѣтъ; ступай къ своимъ Иванамъ. И вотъ перекрещенная душа будетъ летать по бѣлому свѣту, какъ лѣтняя бабочка... Если объ этомъ подумать, не захочешь быть офицеромъ“... Такъ мы всю дорогу нашимъ дѣтскимъ разумомъ рѣшали вопросъ будущаго. Вспоминали мы также домашнюю жизнь, какъ рѣзвились, какъ въ хедерѣ „сеуду“ справляли. Въ иной день явится веселая фантазія, и мы, всѣ кантониисты, хоромъ запоемъ субботнюю пѣсню, а нѣкоторые передразниваютъ „бадхона“, какъ онъ стихи сочиняетъ на свадьбахъ. Словомъ, мы другъ другу не давали унывать и плакать.

Долго тянулась наша дорога. Мнѣ кажется, что въ настоящее время скорѣе можно доѣхать до южнаго полюса, чѣмъ насъ довели отъ Сувалокъ до Кіева. Мы сидѣли въ бричкахъ, а за нами шелъ пѣшкомъ большой отрядъ конвойныхъ, которымъ отданъ былъ строжайшій приказъ зорко смотрѣть за нами, какъ за отъявленными каторжниками. Въ то время пѣшеходамъ полагалось два дня ходить, а на третій—днѣвка. И вотъ на каждой станціи и на днѣвкахъ размѣщали насъ по квартирамъ, въ крестьянскихъ хатахъ, а въ мѣстечкахъ и городахъ, гдѣ находились воинскіе начальники, насъ помѣщали въ казармѣ или въ тюрьмѣ, гдѣ держали насъ пока наберутся еще рекруты или пересыльные арестанты. Такъ съ нами возились три мѣсяца. Во все время похода бани намъ не давали, и благодаря этому къ намъ, безъ вѣдома воинскихъ начальниковъ, прикомандировалась огромная партія паразитовъ, которые расплодились въ нашемъ бѣльѣ и платѣ; днемъ и ночью они покоя намъ не давали. Мы себя „порою“ чувствовали, точно тѣла наши окутаны свѣжей спѣлой крапивой. Когда уже не втерпѣжъ стало, мы во время молитвы всѣ навзрыдъ заплакали. Конвойные кинулись къ намъ, какъ дикіе звѣри, вылучивъ свои сѣрые глаза, и закричали: „что вы, проклятые жиденята, разорались?“—и стали

насъ угощать площадными ругательствами и угрожать кулаками. Мы отъ страха онѣмѣли, но слезы не послушались свирѣлыхъ окриковъ конвойныхъ и градомъ катились по щекамъ.

Когда мы подъѣзжали къ Кіеву (въ 1855 г.), на сердце напала тоска. Вотъ, думаемъ, судный день приходитъ. У заставы, около шлагбаума, конвойные велѣли остановить лошадей и крикнули: „эй, жиденята, вылѣзайте!“ Мы свои сумочки побрали и вылѣзли изъ бричекъ. Конвойные выстроили насъ въ шеренги и повели въ городъ. Дорогой я разсматривалъ этотъ большой городъ и конца ему не видалъ,—не то, что въ нашемъ мѣстечкѣ, гдѣ съ любого мѣста видишь весь городокъ. Въ Кіевѣ я видѣлъ множество большихъ красивыхъ церквей, съ высочайшими колокольнями, и сравнилъ ихъ съ единственнымъ убогимъ литовско-польскимъ костеликомъ нашего мѣстечка. Сталъ я смотрѣть по улицѣ между домами, не увижу ли синагоги, но нѣтъ. Повели насъ черезъ базаръ. Народъ снуетъ взадъ и впередъ, народъ рослый, плечистый, краснощекій; ходятъ бодро, громко разговариваютъ межъ собой на непонятномъ для меня языкѣ,—не такъ, какъ въ нашемъ мѣстечкѣ евреи ходятъ худые, гошіе, сторбленные, разговариваютъ между собой тихо, задыхаясь и прикашливая. Тамъ же на базарѣ, я видѣлъ рядъ торговыхъ—толстыхъ, грудастыхъ, широколицыхъ; передъ ними большія корзины, наполненныя сластями и разными фруктами; онѣ между собой звонко, весело разговариваютъ. Когда мы прошли мимо этихъ торговыхъ, онѣ стали насъ зазывать насмѣшливо: „эй, жидочки, купите у насъ—цыбульки, хрѣну на шабашъ!“

Насъ подвели къ казармѣ, а тамъ въ этотъ же день были пригнаны такіе же воины изъ польскихъ губерній. Выстроили насъ развернутымъ фронтомъ, въ три шеренги. Конвойные, выравнявъ насъ, учили: „Вотъ придетъ начальникъ и скажетъ: здравствуйте ребята!—а вы отвѣчайте громко: здравія желаемъ наше высокоблагородіе!“ Въ это время солдаты мимо насъ пронесли нѣсколько пучковъ лозовыхъ розогъ. Какъ увидѣлъ розги, у меня сердце замерло, по тѣлу пробѣжала холодная дрожь, ноги затряслись точно въ лихорадкѣ, глаза помутнѣли. Мы стояли какъ тѣни, и по всему фронту сдѣлалась мертвая тишина. А въ душѣ звучала молитва: „Заступница наша, матушка Рахиль, встань изъ гроба своего, попроси нашего Всемогущаго Бога, который твои слезы приметъ: пусть пошлетъ своего ангела-хранителя защищать насъ отъ всякихъ напастей, пусть дастъ намъ силу и крѣпость, чтобы мы могли остаться при нашей святой вѣрѣ!“

Старшій конвойный, издалека увидѣвъ, что начальникъ ѣдетъ крикнулъ: „смирно! глаза направо! да смотрите, жиденята, отвѣчайте какъ я вамъ сказалъ!“ Меня страхъ взялъ. Сталъ я думать, какъ мы будемъ произносить такой многосложный титулъ да на непонятномъ языкѣ? Вѣдь конвойный только одинъ разъ сказалъ... почему онъ насъ дорогою не выучилъ? А теперь развѣ можно съ одного разу выговорить: здра-віа желаемъ ваше высоко-бла-го-ро-діе? А не отвѣчай правильно, начальникъ прикажетъ пороть—розги принесены. Гамановъ титулъ тоже длинный и, хоть онъ на знакомомъ языкѣ, мы въ хедерѣ тоже не могли сразу выучить: הנהלת המבחן — только послѣ долгой учебы запомнили его. Охъ, не обойдется сегодня безъ порки!.. Начальникъ подѣхалъ, остановился противъ середины фронта, посмотрѣлъ на насъ и съ улыбкой крикнулъ: здравствуйте, дѣти! Мы единогласно крикнули, какъ козлята: ме-е-е!.. Потомъ насъ по росту стали разбивать по ротамъ: тутъ же были потребованы фельдфебеля съ ротными писарями. Другъ мой Гринблатъ попалъ въ 4-ю роту, а я въ 5-ю. Послѣ сортировки, начальникъ приказалъ насъ вести въ баню. Ну, думаю, если тутъ насъ не поюли, то тамъ ужъ намъ зададутъ перцу. Однако, и тутъ обошлось: насъ повели въ баню, не для порки, а для — парки, для того, чтобы мы избавились отъ надоедливыхъ паразитовъ.

Въ нашей кантонистской казармѣ намъ не пришлось долго жить. Туда вмѣсто насъ, кантонистовъ, помѣстили мѣстныхъ артиллеристовъ, а насъ погнали въ Черниговскую губернію. Намъ назначили два уѣзда: Пѣжинскій и Новозыбковскій. Тамъ насъ размѣстили по селамъ и деревнямъ, на частныхъ квартирахъ. Я попалъ въ домъ старовѣра. Въ то время весь Новозыбковскій уѣздъ былъ старовѣрческій. Когда я вошелъ въ домъ, хозяйка меня повела въ темный уголокъ за печкой, гдѣ лежалъ мѣшокъ, набитый соломой, и показала мнѣ рукой: это, молъ, твоя спальня. Она что-то стала говорить или спрашивать, а я въ отвѣтъ кивалъ головой въ знакъ того, что не понимаю; она произнесла еще нѣсколько словъ, а я повторилъ киваніемъ, разведя руками. Тогда она злобно плюнула и отошла. Я положилъ свою сумочку въ головахъ моей постели, шинель повѣсилъ въ ногахъ и сдѣлался „полнымъ хозяиномъ“.

Спустя нѣсколько минутъ послѣ непонятнаго разговора съ хозяйкой, я почувствовалъ сухость во рту и сильную жажду. Я подошелъ къ ведрѣ, зачерпнулъ ковшомъ воды и хотѣлъ на-

питься, но не успѣлъ поднести ко рту, какъ хозяйка кинулась на меня, какъ разъяренная львица, ударила меня по рукѣ и закричала: „антихристъ! сатана поганый! пехристъ!“ Я остолбенѣлъ и вопросительно смотрѣлъ на нее. Я хотѣлъ спросить у нея, за что она меня ругаетъ, но не зная русскаго языка, не могъ съ ней говорить. Не довольствуясь крикомъ и руганью, хозяйка толкнула меня въ грудь, чтобы я отодвинулся отъ ея святаго ведра. Я хотѣлъ было отвѣтить ударомъ, но побоялся, что за это будутъ пороть. Мнѣ хотѣлось узнать, въ чемъ дѣло, вышелъ на улицу и спросилъ у знающаго, старшаго кантониста, и онъ мнѣ разсказалъ объ ихъ странныхъ обычаяхъ.

Вечеромъ я легъ, не ѣвши, въ своемъ темномъ углу, въ головахъ положилъ вмѣсто подушки сумочку, шинелью накрылся и лежу, но заснуть долго не могъ. потому что, во первыхъ, жедудокъ былъ пустъ, а во вторыхъ—наѣдомыя кусали. Лежу. ворочаюсь и воспоминаю про милую мать, какъ она меня, бывало, укладываетъ спать и пѣсни поетъ. Такъ въ тоскѣ и слезахъ я наконецъ заснулъ.

Утромъ хозяйка смилостивилась: подала мнѣ ломтикъ хлѣба, кусокъ свиного сала и щепотку соли; подавая, она что-то мнѣ ласково сказала и рукой показала на край лешанки. Я догадался, что этотъ край будетъ служить мнѣ столомъ. Хлѣба съ солью я поѣлъ, сало отдалъ коту.

Утромъ барабанщикъ прошелъ по селу и барабанилъ сборъ. Я одѣлся и побѣгъ. Насъ за селомъ выстроили, выровняли: фельдфебель предупредилъ, какъ титулъ давать. Командиръ роты, поздоровавшись съ нами, крикнулъ: „кто желаетъ креститься — впередъ!“ А для страха были положены передъ фронтомъ розги. Многие отъ страха вышли, а я, какъ сынъ меламеда, внукъ раввина, рѣшилъ во что бы то не стало остаться при своей вѣрѣ: въ крайнемъ случаѣ я готовъ былъ ради „кидушъ гашемъ“ умереть отъ своихъ рукъ. Тутъ начались наши мученія, о которыхъ не стану долго разсказывать. такъ какъ объ этомъ уже не мало писали.

Раздѣлили насъ по капральствамъ (взводы). Со мной въ одномъ капральствѣ было 15 человекъ. Стали издѣваться надъ нами, мучить разными пытками, а меня больше всѣхъ мучили, потому что всѣ взваливали на меня, говоря, что если Меримзонъ пожелаетъ, то и мы. Къ пищѣ я тоже не могъ скоро привыкнуть потому что хозяйка подавала щи съ свинымъ саломъ, которыя я сначала не могъ близко ко рту поднести: если же проголо-

даюсъ и хлебну ложку, тотчасъ мой кошерный желудокъ выталкиваетъ обратно. И такъ, я около трехъ мѣсяцевъ питался хлѣбомъ съ водой, иногда съ квасомъ. Скоро однако сталъ замѣчать, что на этихъ харчахъ далеко не уѣду, и съ большимъ трудомъ приучилъ свой желудокъ къ противной пищѣ.

Учене наше состояло главнымъ образомъ въ разучиваніи православныхъ молитвъ и „словесности“, т. е. какъ титуловать, начиная отъ царя до ефрейтора. Я въ этихъ наукахъ постоянно отличался противъ другихъ, потому что я бывало приглашаю къ себѣ на квартиру учителя, покупаю ему на пару грошей сѣмечекъ, пару баранокъ или булочку, а онъ мнѣ за это диктуетъ: я пишу еврейскими буквами, зазубриваю и утромъ иду смѣло на ученіе, надѣясь, что отвѣчу хорошо. Капраль (унтеръ-офицеръ) начинаетъ спрашивать, а я бойко ему отчеканиваю; когда кончаю. онъ награждаетъ меня „пятёркой“— не въ тетрадкѣ, а пятерней по фізіономіи, за то, что неправильно выговаривалъ. Напр., вмѣсто „Отче нашъ, иже еси“, я говорилъ: „Отце насъ, иже еши“. Виноватъ былъ еврейскій букварь, въ которомъ нѣтъ буквъ: *ч, щ, ж, ы*. Въ особенности букву *ы* я никакъ не могъ произнести, и говорилъ „ми“ вмѣсто „мы“. За это я получалъ вышеуказанныя „пятерки“, а иногда съ плюсомъ или „лапой“, т. е. я долженъ былъ подставлять ладонь, а капраль билъ по ней палочкой. Бывало, идешь съ ученія на квартиру съ распухшими ладонями, съ красными щеками и заплаканными глазами.

Придешь на квартиру, а тамъ открывается другой адъ. Хозяйскія дѣти пристають съ разными насмѣшками, пишутъ мѣломъ кресты на шинели, мажутъ ротъ свинымъ саломъ. Однажды я набрался смѣлости и сталъ обороняться отъ этихъ чертенятъ. Было это такъ. Иду я съ ученія, проклиная свою горькую жизнь. Прихожу на квартиру, и лишь только перешагнувъ порогъ, одинъ мальчикъ кинулся ко мнѣ съ кускомъ сала и хотѣлъ мазнуть по губамъ, а тутъ на грѣлъ подъ руку попалась „толкушка“, чѣмъ они сало толкутъ; я этой толкушкой какъ трахнулъ мальчика, да прямо по носу; онъ повалился и кровь полилась ручьемъ. Хозяйка кинулась на меня, какъ разъяренная тигрица, и еслибъ я не успѣлъ выбѣжать, она бы разорвала меня на части. За мной она выбѣжала и стала кричать: караулъ! жидъ убилъ моего Петьку! Собрался народъ, собрались кантонисты и унтеръ-офицеры, барабанщику приказали бить тревогу, а я схватилъ желѣзную лопагу, прислонился къ стѣнкѣ и сталъ въ оборонительную позу, а въ умѣ держалъ молитву *ה' יישיעך קיינו* („на Твою

помощь уповаю, Боже“). Унтеръ-офицеры приказали мнѣ бросить лопату и повели къ ротному командиру. Дорогой я въ умѣ читалъ 20-й псаломъ Давида. Привели меня къ ротному командиру, рассказали ему, въ чемъ дѣло. Ротный сталъ у меня спрашивать, а я еще плохо понималъ, что онъ спрашиваетъ, но такъ какъ я уже успѣлъ затвердить солдатскіе отвѣты: „такъ точно, ваше броди!“, „слушаю, ваше броди“—то и отвѣчалъ на всѣ вопросы: такъ точно, слушаю! Ротный приказалъ сейчасъ же меня перевести на другую квартиру, а хозяйкѣ общалъ, что онъ на другой день прикажетъ меня пороть.

Новая квартира оказалась, сверхъ ожиданія, очень хорошею. Дѣтей тамъ не было—дѣти были въ „отдѣлѣ“,—только хозяинъ и хозяйка. Хозяйка меня отвела въ отдѣльную комнатку, съ малевымъ окномъ; тамъ стояла небольшая кроватка, на которой лежалъ чистенькій тюфячекъ, а въ головахъ подушка, покрытая темно-коричневою ситцевою паволочкой. Возлѣ кроватки стоялъ столикъ, покрытый скатертью изъ деревенскаго холста. Смотри на эту комнату, мнѣ не вѣрилось, чтобъ хозяйка меня помѣстила въ этотъ свѣтлый рай, но она ласково сказала: иди, миленькій солдатикъ, сюда. Я свою сумочку сунулъ подъ кровать и сталъ снимать шинель; хозяйка замѣтила, что по моему мундирчику маршируютъ „пѣхотинцы“, и не допустивъ меня до кровати, повела въ баню. День былъ субботній. Она по матерински все со мной сдѣлала: обмыла и попарила. Выйдя изъ бани, она меня накормила чѣмъ богата. Покушавъ, я сталъ передъ ней на колѣни и поцѣловалъ ея руку.

Хозяинъ тоже былъ добрый человѣкъ. Онъ подошлъ ко мнѣ, сталъ ласково спрашивать: какой я губерніи, есть ли родители, чѣмъ отецъ занимается. Я уже на нѣкоторые вопросы могъ отвѣчать на ломанномъ языкѣ, но чѣмъ отецъ занимается—я не могъ объяснить, потому что сказать „меламедъ“—они не поймутъ, ибо такого ремесла у нихъ нѣтъ, а перевести слово „меламедъ“ по русски я еще настолько не былъ ученъ. Я ему пальцемъ показалъ, какъ нѣмой, но онъ не понялъ. Онъ мнѣ сказалъ, что у нихъ есть сынъ-солдатъ, служить на Кавказѣ. Добрая хозяйка замѣтила, что я начинаю дремать; она отозвала хозяина и велѣла мнѣ ложиться спать. Съ горячай благодарственной молитвою къ Богу за его милость ко мнѣ я крѣпко заснулъ.

Рано утромъ я всталъ, помолился Богу, а добрая хозяйка дала мнѣ позавтракать и проводила меня на ученъе. Въ ту минуту было похоже, какъ будто мать меня проводить въ хедеръ.

Дорогой я самъ себѣ говорю: „слава Богу, что я теперь не нахожусь межъ двухъ огней, какъ на той проклятой квартирѣ: теперь буду только терпѣть на ученіи“... И такъ я простоялъ на этой квартирѣ цѣлый годъ, до окончанія рекрутскаго званія, т. е. до перевода въ рядовые. За этотъ годъ я успѣлъ выучиться говорить по русски, кончилъ всѣ „курсы“ ученія, пересталъ терпѣть побои и сталъ рядовымъ, ловкачомъ. Иду на ученіе бодро, фуражка на бекрень,—словомъ, совсѣмъ сталъ непохожъ на сына меламеда.

Въ теченіе перваго года, я почти каждый мѣсяцъ получалъ отъ своихъ родителей письмо съ рублемъ денегъ. Но вдругъ перестали мнѣ писать. Я много писемъ послалъ, а отвѣта не получалъ. И сталъ я горькую думушку думать: Богъ вѣдаетъ, живы ли они? что дѣлать? какъ узнать? И вотъ однажды, сидя на кровати, сильно затужилъ и не сталъ обѣдать. Хозяйка, замѣтивъ это, спросила: о чемъ ты, солдатикъ, затужился? аль тебя крѣпко били?—„Нѣтъ, тетенька, это я тужу о томъ, что вотъ уже скоро полгода я не имѣю отъ своихъ родныхъ никакой вѣсточки... Богъ знаетъ живы ли они?“—Пошли письмо.—„Я уже нѣсколько разъ писалъ, но отвѣта нѣтъ“.—Такъ напиши какому нибудь знакомому или вашему рабину, который безпрѣмѣнно отвѣтитъ.—„Ахъ, тетенька, спасибо за добрый совѣтъ, что на разумъ наставили“...—Садись, пообѣдай, а потомъ напишешь... Пообѣдавъ, я написалъ письмо и послалъ къ своему бывшему меламеду Рувиму. Иду я ведѣлю, жду другую, третью, четвертую, и вдругъ получаю письмо съ рублемъ денегъ... Разумѣется, я не такъ обрадовался рублю, какъ письму, но сталъ читать письмо, и у меня въ глазахъ потемнѣло. Вотъ что тамъ было:

„Бывшій нашъ сынъ, Хаймъ, а теперь чортъ тебя знаетъ, какъ звать—Иваномъ или еще какъ нибудь! Посылаемъ тебѣ рубль, купи себѣ веревку и повѣсься, или привяжи себѣ камень на шею и утопись. Отнынѣ во вѣки будь проклятъ. Никогда не поминай нашихъ именъ. Не посылай къ намъ своихъ фальшивыхъ писемъ. Мы даже ихъ отъ почталіона не будемъ принимать. У тебя теперь есть новые родители, пусть они тебѣ рубли даютъ. Если мы раньше тебя умремъ, мы и на томъ свѣтѣ молчать не будемъ, а будемъ тебя проклинять и тебѣ покою не дадимъ, потому что ты очернилъ наши имена и имя твоего дѣда, которое ты носилъ. Осрамилъ ты, злодѣй, нашу фамилію. Черезъ тебя за нами мальчишки вслѣдъ бѣгаютъ и кричатъ: вашъ

Хаимка—мешумедъ! мешумедъ!.. Если же все это неправда, что намъ сказали, то пришли намъ удостовѣреніе отъ раввина, что ты не перекрестился; тогда ты у насъ останешься любимымъ сыномъ“.

Прочитавъ это письмо, я думаю себѣ: ахъ, бѣдненькіе, несчастные мои родители! должно быть отъ горя и печали умомъ тронулись. Видно изъ письма, что отецъ писалъ не въ своемъ умѣ. Да кто бы это могъ имъ рассказать эту брехню? да откуда могли узнать, будто я перекрестился? Удивительно! Пишетъ отецъ, чтобы я прислалъ удостовѣреніе отъ раввина. Гдѣ-жъ я его возьму, этого раввина? Что дѣлать? Развѣ написать отцу, чтобы онъ прислалъ своего раввина изъ нашего мѣстечка?.. Наконецъ, я узналъ посредствомъ переписки съ бывшимъ моимъ ребе Рувимомъ, какъ все это случилось. Спустя три мѣсяца послѣ моего отбытія, поймали одного мальчика и тоже отправили въ Кіевъ; но отецъ его не меламедъ: онъ незамѣтно ѣхалъ вслѣдъ за партіей и все цѣлился украсть своего мальчика отъ конвойныхъ, и наконецъ около самаго Кіева ему это удалось. Этотъ-то человѣкъ около Кіева отъ кого то слыхалъ, что наша партія вся перекрестилась. Вотъ откуда отецъ узналъ... И вотъ съ тѣхъ поръ до самаго выхода въ запасъ, я не имѣлъ переписки съ родителями.

Въ скоромъ времени, когда вступилъ на престолъ императоръ Александръ II, правительство усмотрѣло, что наша лилипутная армія совсѣмъ бесполезна для государства, что только напрасно расходуютъ на нее милліоны, а завѣдующіе этой арміей получаютъ жалованье и чины. Чины они получаютъ не за военные подвиги, а за то, что стараются побольше перекрещивать нашего брата, еврея. Напримѣръ, пошлетъ по начальству рапортъ, въ которомъ пишетъ: „честь имѣю донести, что во ввѣренной мнѣ ютѣ, въ такое то время, добровольно пожелали креститься только-то“, — и у кого окажется побольше перекрещенцевъ, тому выходятъ награда и чины. Эту то армію кантонистовъ приказано было теперь расформировать. Солдатскихъ дѣтей (русскихъ) немедленно отпустили на волю, а насъ, какъ взятыхъ по рекрутскому набору, распредѣлили такъ: крещеныхъ перевели въ разныя военно-учебныя заведенія, въ фельдшерскія школы, въ пикарскіе классы и т. п. Насъ, некрещеныхъ, переслали въ Аракчеевскія команды“. Аракчеевскихъ командъ было три: въ Петербургѣ, въ Москвѣ и въ Кіевѣ. Изъ этихъ командъ разсы-

ляли юныхъ солдатиковъ по вольнымъ мастерскимъ съ контрактомъ на 5 лѣтъ. Я попалъ въ Москву и былъ отданъ въ столярную мастерскую.

Г л а в а III.

Въ столярной мастерской, въ Москвѣ.—Трудное время ученичества—Внезапное повышение: переводъ въ разрядъ старшихъ учениковъ.—Меня наряжаютъ въ русскій національный костюмъ и въ меня влюбляется кухарка Марѳа.—Бесѣда о моемъ крещеніи и мой диспутъ со священникомъ.

Въ московской столярной мастерской я оказался единственнымъ евреемъ среди 50 мастеровъ и 15 учениковъ. Все это былъ народъ невѣжественный, грубый, изъ мужиковъ. Сначала не мало пришлось терпѣть отъ ихъ издѣвательствъ и насмѣшекъ, но я все твердилъ себѣ: „не робѣй, рабъ мой Яковъ!“—и ждалъ лучшихъ временъ.

Порядокъ моей жизни въ Москвѣ былъ такой. Какъ первогодній ученикъ, я долженъ былъ вставать въ 6 часовъ утра и четырехведернымъ ушатомъ натащить воды въ кухню и мастерскую. Затѣмъ я варилъ клей и ходилъ на базаръ за припасами на такую орду; оттуда приходилось съ хозяйскимъ семействомъ таскать на плечахъ пуда 3—4. Въ 9 часовъ былъ завтракъ. Давали хлѣбъ съ квасомъ или вчерашними шами. Послѣ завтрака начинались мытарства. Мастера начинаютъ покрикивать: эй, жидъ, подай то-то! принеси то-то! жидъ, сходи туда-то! А иной мастеръ насмѣшливо скажетъ: „чуешь, жидочекъ? шабесъ гуть“... Даже отъ старшихъ учениковъ приходилось выслушивать разныя насмѣшки. Иногда какой либо мастеръ съостритъ по адерсу жидъ, начинается общій хохотъ. Съ тяжелою работою я мирился, потому что въ еврейскихъ городахъ ремесленникамъ-ученикамъ тоже приходится исполнять всякія непріятныя работы, но съ чѣмъ я не могъ мириться—это съ національною ненавистью, насмѣшками и издѣвательствами.

На пищу нельзя было обижаться. Обыкновенныя русскія щи, да каша—мать наша. Аппетитъ у меня былъ волчій, желудокъ къ трѣфному давно привыкъ и никогда не капризничалъ. Въ постные дни къ обѣду подавалась „тюра“. Эта пища составлялась изъ слѣдующихъ предметовъ: хлѣбнаго мякиша, луку, перцу, соли и коноплянаго масла; все это толкушкой превращалось въ тѣстообразную массу, которая потомъ разводилась жидко квасомъ. Эту похлебку ѣли опять же съ хлѣбомъ, и ѣшь ее, бывало,

съ такимъ аппетитомъ, что въ вискахъ трещить. Такою „тюрою“ хорошо бы кормить быковъ на убой. Въ праздничные дни, кромѣ горячей пищи, выдавалось по пирожку величиной въ пятикопѣчную булку, старшимъ ученикамъ—по цѣлому, а первогоднимъ—по половинкѣ. Пирожки эти бывали съ начинкой. смотря по днямъ: въ скоромные праздники—съ рубленымъ мясомъ и гречишной кашей, а въ постные—съ кашей и грибами.

Старшіе ученики спали на верстакахъ и на мочальныхъ тюфякахъ, а младшіе—на стружкахъ между верстаками. Однажды я лежу и думаю: какъ бы мнѣ поскорѣ достигнуть этой чести, чтобы спать на верстахъ и получать по цѣлому пирожку; охъ, не легкое это дѣло. особенно въ первые мѣсяцы!.. Но я набрался смѣлости и обратился къ хозяину-столяру съ покорнѣйшей просьбой. Лишь только вошелъ онъ въ мастерскую, я сталъ передъ нимъ на колѣни и сталъ просить, говоря: „Иванъ Васильевичъ, будьте милосердны, станьте за отца и за мать, заставьте меня за васъ Бога молить!“ Онъ какъ-то удивленно посмотрѣлъ на меня, думая, что я хочу на кого либо пожаловаться, и спросилъ: что тебѣ?—„Хочу стать при верстахъ, хочу работать“.—А кто же будетъ воду носить?—„Иванъ Васильевичъ я буду и воду носить и работать, и что прикажете я буду исполнять. только поставьте къ верстаку“. Хозяйка въ то время стояла за дверьми и слыхала, какъ я умолялъ хозяина; она вышла и сказала: „Ваня, поставь его къ верстаку: онъ, замѣтно, смысленный жидокъ и, пожалуй, скоро научится мастерству“.

На мое счастье въ этотъ день одинъ изъ мастеровъ запынствовалъ, а такъ какъ онъ въ пьяномъ видѣ буйствовалъ, онъ кому то разбилъ голову и попалъ въ участокъ. И вотъ хозяинъ мнѣ разрѣшилъ занять его мѣсто и вручилъ мнѣ весь инструментъ въ полное мое распоряженіе. Ахъ, не нахожу я словъ, чтобы передать ту радость, которую я въ этотъ день имѣлъ. Поминутно подходилъ я къ верстаку и любовался на инструментъ, которымъ я буду владѣть; наконецъ дождался ужина, но не до ѣды мнѣ было: я считалъ минуты пока удостоюсь великой чести—лечь на верстахъ. Поужинавъ, всѣ поразлеглись, а я разостлалъ матрацъ по верстаку, легъ къ верху животомъ и растянулся во весь ростъ. Лежу и думаю: надо постараться оправдать довѣріе хозяина. Ночь провелъ я безъ сна, и тянутась она точно цѣлый годъ, но лишь только стало разсвѣтать, я быстро всталъ, потихоньку вышелъ на дворъ, умылся, полою рубашки утерся и сталъ читать утреннюю молитву 78 79 80

מלך בן ימין: „Благословенъ ты, нашъ Богъ, создавшій человѣка съ мудростью и одарившій меня разумѣніемъ. Вчера только я спалъ на стружкахъ, а сегодня—на верстахъ!“ Началась работа. Возлѣ верстака доски, размѣченные ушедшимъ мастеромъ-пьяницей для распилки; я взялся за пилу, а сердце отъ радости затрепетало, но я подавилъ въ себѣ волненіе: надо было зорко слѣдить, чтобы пила не залѣзла мимо черты. Сталъ я пилить съ такой энергіей, что потъ градомъ покатился по лицу. Распилилъ всѣ доски, а хозяинъ подошелъ и, увидѣвъ, что распилено правильно по чертамъ, приказалъ сосѣду мастеру, чтобы онъ мнѣ показывалъ, какъ стругать, какъ шипы зашлифовывать, какъ гнѣзда для шиповъ выдалбливать.

Когда хозяинъ ушелъ, я сталъ думать, что это недостаточно, что хозяинъ приказалъ мастеру показывать: мастеръ хотя и будетъ показывать, но неохотно, злобно, съ придирками, и будетъ доносить хозяину, что я болванъ, неспособенъ. Во избѣжаніе этихъ непріятностей, надо „подмазать“ и все пойдетъ какъ по маслу. У меня хранился на черный день капиталецъ—около рубля денегъ, но показать мастеру весь капиталъ—опасно: онъ захочетъ, чтобы я ему отдалъ, или будетъ тянуть за душу каждый день. Я придумалъ хитрость. Вышелъ на дворъ, досталъ другри-венный, затѣмъ какъ будто радостно вбѣжалъ и шопотомъ сказалъ мастеру: „Еремей Андреевичъ, мнѣ Богъ послалъ счастье—вотъ этотъ двугривенный... Возьмите... мнѣ деньги не нужны, а вамъ пригодятся“. Онъ эту монету схватилъ, какъ голодная курица зерно, и сталъ мнѣ ласково показывать мастерство. Вечеромъ, поужинавъ, я легъ на бокъ, немного согнувъ ноги, и безъ про-сыпу проспалъ до утра. Утромъ я всталъ, помолился Богу и принялся на работу. Работаю и думаю: слава Богу, верстака добился, мастеръ мнѣ будетъ показывать, и я могу рассчитывать, что скоро буду получать цѣлый пирогъ. Сталъ я стругать, долбить, клентъ, и все выходило правильно, чисто, гладко. Хозяинъ часто издали поглядывалъ и любовался, какъ я энергично двигаюсь; подойдя, ласково хлопывалъ по плечу, говоря: „Молодецъ, Мееръ!.. Мнѣ желательно тебя называть Мирономъ“. А я себѣ думаю: называи хоть горшкомъ, но только въ печку не ставь!.. Мѣсяца черезъ три, я успѣлъ догнать старшихъ учениковъ и сталъ получать по цѣлому пирогу. Старшіе ученики стали смотрѣть на меня съ завистью. Они часто покушались попортить мою работу: но я зорко смотрѣлъ, и имъ не удалось напакостить. Случалось, что кто либо изъ нихъ вздумаетъ при-

вѣтствовать меня нецензурными словами, но я въ долгу не оставался и отвѣчалъ имъ по ихнему: **оги оги**

Черезъ годъ, за мое усердіе я сталъ получать отъ хозяина, секретно отъ старшихъ учениковъ, передъ годовыми праздниками подарки деньгами или ситцемъ на рубашку, что мнѣ давало поводъ еще больше стараться. Еще черезъ годъ мнѣ хозяйка сшила къ Святой широкіе плисовые шаровары, красную рубаху съ косымъ воротомъ, и купила пестрый полусилковый поясокъ съ кисточками, а хозяинъ купилъ шагреновые сапоги съ красными отворотами. Мастера повели меня въ баню, а какъ пришли изъ бани, меня нарядили въ этотъ русскій костюмъ, поставили по срединѣ мастерской и стали любоваться мной. „Ахъ, совсѣмъ на жида не похожъ!—сказала хозяйка. Я бы тебѣ посоветовала принять нашу православную вѣру... Честное слово, ты совсѣмъ не похожъ на вашихъ: ваши бываютъ черные, съ крючковатыми носами, а ты настоящій нашъ, русскій!“—Да, Наталья Петровна,—отвѣтилъ я: я самъ объ этомъ давно думаю и изучилъ ваши всѣ молитвы наизусть, но это надо отложить, пока кончу ученіе.—„Дай Богъ“—сказала она.

Молодая кухарка Марфа тоже прибѣжала смотрѣть на меня. Держа одну руку подъ передникомъ, а другую подъ подбородкомъ, она долѣе всѣхъ стояла и осматривала меня съ головы до ногъ. Съ этихъ поръ, подъ разными предлогами, стала она часто приходить въ мастерскую: то за стружками для подтопки, то за обрѣзками или щепками, —и всегда при этомъ подходила къ моему верстаку и съ улыбкой спрашивала, какія щепки можно брать. У нея стали слишкомъ часто портиться и ломаться кухонные инструменты, которые она приносила ко мнѣ поправлять, а я въ свою очередь тоже сталъ къ ней присматриваться и получилъ къ ней влеченіе. Она меня своими карими глазами точно приковывала. Я все старался не встрѣчаться съ ней, а она —наоборотъ. Однажды вышелъ такой случай. Хозяинъ, любя меня, далъ мнѣ на билетъ, чтобы я пошелъ въ циркъ. Тамъ сказали оны, будутъ знаменитые наѣздники и наѣздницы, клоуны и пѣсельники. Я сталъ собираться идти. Марфа, узнавъ, что я иду въ циркъ, отпросилась со двора, якобы къ подругѣ. Дорогой мы съ ней сошлись, и она стала объясняться въ любви, говоря: „Мироша, я тебѣ давно хотѣла сказать, что я въ тебя влюбилась до самыхъ ушей, и хотѣла бы за тебя замужъ пойти, но допрежъ перекрестись. Для приданого у меня есть двѣсти рублевъ денегъ, въ деревнѣ есть хата съ огородомъ, семь десятинъ

земли досталось мнѣ по наслѣдству. Все это перепишу на твое имя, но только на то имя, которое тебѣ дастъ батюшка при крещеніи“. Выслушавъ ея рѣчь, я сказалъ: „Вотъ что, милая моя Марфуша! Креститься я не прочь, но не сейчасъ, а когда кончу ученіе. Я тогда перекрещусь, и мы повѣнчаемся; ты будешь кухаркой, а я буду столярить, и наживемъ много денегъ и откроемъ такую мастерскую, какъ у нашихъ хозяевъ... заживемъ тогда на славу. А пока подожди: до тѣхъ поръ я тебя буду любить“.—Ахъ, долго ждать!—воскликнула Марфа со вздохомъ.

У моего хозяина былъ знакомый, богатѣйшій купецъ, Вѣтровъ. У этого купца былъ въ Москвѣ цѣлый кварталъ домовъ, была своя собственная церковь, и содержалъ онъ весь церковный прихѣтъ на свой счетъ. Онъ уже былъ старъ, жилъ одинъ, потому что его семейство все померло. Хозяинъ пригласилъ этого богача съ его священникомъ къ себѣ на именины. За столомъ велись разговоры о разныхъ разностяхъ. Заговорили о наслѣдствахъ: такой то, молъ, умеръ и сдѣлалъ завѣщаніе, а такой то не успѣлъ сдѣлать завѣщаніе и теперь наслѣдники не могутъ раздѣлить между собой и затѣяли судъ. „А я уже сдѣлалъ завѣщаніе—сказалъ Вѣтровъ.—Я раздѣлилъ свое состояніе на четыре части: одну часть на монастыри, одну часть на богоугодныя заведенія, одну на бѣдныхъ, вдовъ и сиротъ, а на четвертую часть мнѣ хотѣлось бы подыскать хорошаго честнаго еврея, окрестить его и оставить ему послѣ моей смерти наслѣдство; но трудно подыскать такого, потому что я слыхалъ про такихъ, что перекрестятся. возьмутъ наслѣдство и—гайда въ Америку, а тамъ опять превратится въ еврея! По моему, это кощунство, и мы, какъ православные, не должны допустить до этого... Какъ вы думаете, батюшка, справедливо я говорю?“—обратился онъ къ священнику. —„Да, совершенно вѣрно, Максимъ Харитоновичъ, но не всѣ таковы“—сказалъ священникъ. Мнѣ пришлось крестить нѣсколькихъ, и вышли очень хорошіе, и исполняютъ нашу религію, хотя бы природному русскому вѣру.. Можно не спѣша подыскать“. „Погодите, Максимъ Харитоновичъ, —сказалъ хозяинъ,—надо попробовать, не удастся ли уговорить моего ученика еврея“. „Откуда къ вамъ попалъ еврей въ ученики?“ спросили всѣ. „А изъ Аракчеевской команды. Этого еврея я люблю больше всѣхъ своихъ русскихъ учениковъ; онъ уже у меня находится третій годъ, и кромѣ хорошаго я объ немъ не могу сказать: честный, старательный, способный,—словомъ.

во всѣхъ отношеніяхъ хорошъ. Вотъ если бы удалось его уговорить! Я пробовалъ его уговаривать, а онъ руками и ногами отмахивается. . Можетъ быть, батюшка сумѣетъ уговорить“. (Я весь этотъ разговоръ слышалъ, потому что мой верстакъ вплотную стоялъ у перегородки, около которой они сидѣли).—„Позовите его“, сказалъ священникъ.

Хозяйка вошла въ мастерскую и велѣла мнѣ по праздничному одѣться и выйти къ гостямъ. Одѣваясь и думаю: вѣдь я неучъ, и какъ я смогу говорить со священникомъ, образованнымъ, изъ академіи; но отказаться нельзя—надо идти. Вошелъ, низко поклонился и сталъ на вытяжку около двери. Всѣ гости посмотрѣли на меня и велѣли садиться къ столу. Какъ водится по русскому обычаю, прежде водки, а потомъ чаю.—„Возьми рюмку водки или вина и поздравь своего хозяина съ днемъ ангела“, сказалъ мнѣ священникъ.—„Батюшка, я могу поздравить и безъ вина, потому что я еще не приученъ къ напиткамъ, да ученику и не полагается пить вина, а какъ Богъ дастъ кончу ученіе, тогда...“ Священникъ началъ спрашивать, какой я губерніи, гдѣ былъ въ кантонистахъ, сколько лѣтъ, какъ поималъ въ Москву; я ему на всѣ его вопросы отвѣчалъ.—„Вотъ я вижу, что судьба тебя привела въ Москву для твоего счастья. А счастье можешь получить даже на этихъ дняхъ, если ты только самъ не откажешься отъ него“.—Батюшка,—сказалъ я,—да кто себѣ добра не желаетъ? Объясните мнѣ и научите, какъ получить счастье.—„Ты училъ ветхозавѣтный законъ Божій?“—Училъ.—„А знаешь ли тамъ сказано, что вашъ народъ былъ избранъ Богомъ, а потому Богъ прогнѣвался на него и разсѣялъ по всему свѣту: всякій народъ имѣетъ свое государство, а вашъ не имѣетъ ни-дѣ пристанища. И вотъ совѣтую тебѣ: откажись отъ своего народа, прими нашу православную вѣру и исполняй ее добровольно; тогда ты будешь счастливъ на этомъ свѣтѣ, а на томъ свѣтѣ тебѣ будетъ дано поступить въ царство небесное, ибо не вѣрующій во Христа не можетъ быть въ царствѣ небесномъ... Вотъ въ чемъ состоитъ твое счастье... бери!“

Гости внимательно слушали рѣчь батюшки и ждали моего отвѣта. „Батюшка,—сказалъ я.—то, что Богъ прогнѣвался на нашъ народъ и разсѣялъ по всему свѣту—это Его праведный судъ: такъ какъ Онъ владыко всего свѣта, то и своихъ избранныхъ разсѣялъ по всему свѣту. А что вы судите мнѣ на этомъ свѣтѣ богатство, то это тоже зависитъ отъ Бога. Вы, батюшка, бродячно въ духовной академіи учили нашъ древнееврейскій

языкъ. Такъ вотъ тамъ Богъ говорить: לִי אֶרֶבְךָ וְלִי כֶסֶף (у Меня серебро и у Меня золото). А въ заключеніе я вамъ долженъ сказать, что вы свою вѣру дешево цѣните, навязывая ее всякому еврею, точно какъ лавочникъ набивается со своимъ товаромъ... Вы должны проповѣдывать: „любѣ ближняго“,—вотъ на примѣръ, какъ со мной поступаетъ Иванъ Васильевичъ (хозяинъ), не смотря на то, что я не крещеный, или какъ сей почтенный купецъ (указавъ на Вѣтрова) завѣщаетъ свой капиталъ на богоугодныя дѣла“. Браво! браво! закричали всѣ, а выпившій батюшка покраснѣлъ, глаза отъ злости и лишней водки налились кровью. И думалъ: вотъ-вотъ кинется на меня съ кулаками и начнетъ „благословлять“. Но ничего этого не случилось. Батюшка, посидѣвъ немного, откашлянувшись и поднялся уходить. „Батюшка, посидите еще“—сказалъ хозяинъ. „Нѣтъ, мнѣ нужно итти къ трудному больному, приобщить“. Всѣ поднялись къ благословенію, а отъ меня, жиды, отвернулся и вышелъ.—„Ну, молодець-еврейчикъ, донялъ нашего попа... молодець!“—сказалъ хозяинъ.

Кончился пиръ. Всѣ стали уходить. Вѣтровъ вынулъ изъ бокового кармана подушкообразный нортмоне, досталъ троякъ и далъ мнѣ, ласково похлопалъ по плечу и сказалъ: „Молодець-еврейчикъ, держись за свою вѣру“.—Благодарю васъ, господинъ купецъ!

Съ этихъ поръ никто не сталъ уже напоминать насчетъ крещенія. Хозяинъ съ хозяйкой еще больше стали любить. Мастера, узнавъ отъ хозяина, какъ я отдѣлалъ попа, стали относиться ко мнѣ болѣе снисходительно и даже стали величать меня по имени и отчеству: „Миронъ Іосифовичъ“ или „господинъ Меримзонъ“.

М. Меримзонъ.

(Продолженіе будетъ).

Галиційскіе евреи во время революціи 1848 года.

Глава I.

Наканунѣ весны народовъ.

Смерть Ориштейна и Шрейбера. Новый львовскій кагалъ (1840). — Пріѣздъ Израиля Ружинскаго, его судьба въ Россіи; дворъ въ Садагорѣ и окрестностяхъ. — Другіе цадики. — Пріютъ для сиротъ во Львовѣ. Вопросъ о законоучителѣ. — Народная школа. — Авраамъ Конъ и его первая проповѣдь. — Петиція хасидовъ. Основаніе Тетрѣмъ (1846). — Клубы въ Станиславовѣ, Краковѣ и Тысьменицѣ. — Стремленія Франца I эмансипировать евреевъ. — Петиціи на имя императора отъ Львова, Стрыя, Самбора, Тарнополя, Бродъ; характеристика евреевъ въ тарнопольской петиціи. — Вопросъ о перемѣнѣ одежды; исторія предмета; отзывы полиціи, кагала и Кона. — Мееръ Минцъ, его брошюра о положеніи евреевъ. — Придирки со стороны правительства. Ортодоксы противъ Ципнера. Йошуа-Гешель Шорръ и его Нешалуз — Выборы въ областной сеймъ.

Въ сороковыхъ годахъ XIX в. въ жизни галиційскаго еврейства становится замѣтнымъ вліяніе молодого поколѣнія, прошедшаго черезъ общія школы и университеты; вступивъ въ союзъ съ маскилами болѣе ранняго періода, оно мѣстами беретъ въ руки бразды правленія.

1839 г. былъ годомъ потерь для ортодоксіи: тогда скончался во Львовѣ Яковъ Ориштейнъ, а въ Прессбургѣ — Моисей Шрейберъ, два вождя ортодоксовъ. Въ 1840 г. произошли два событія, оказавшія огромное вліяніе на дальнѣйшія судьбы еврейства. Правительство начинаетъ въ этомъ году считаться съ еврейской интеллигенціей, какъ съ общественной силой, и назначаетъ во Львовѣ кагалъ, въ составъ котораго входятъ впервые маскилы, доктора медицины и права. Старшинами кагала (Vorsteher) назначены были д-ръ Эмануиль Блюменфельдъ, д-ръ Освальдъ Менкесъ, д-ръ мед. Адамъ Барахъ-Рапопортъ и Исаакъ-Аронъ Розенштейнъ, а ассесорами — Михайлъ Кельманъ, Д. Л. Кроуштейнъ, Рахмиель Мизесъ и Лейбъ Меллеръ ¹⁾.

¹⁾ Примѣчанія — въ концѣ этой статьи.

Люди эти сразу, со всѣмъ пыломъ молодости, принялись проводить реформы въ еврейскую жизнь, совершенно не обращая вниманія на то, что въ самый годъ ихъ назначенія—въ Садагорѣ, въ Буковинѣ, поселился знаменитый цадикъ Израиль Фридманъ изъ Ружина.

Образованіе въ Садагорѣ хасидскаго центра, который группировалъ вокругъ себя знаменитыя гнѣзда хасидизма въ Гусятинѣ, Чортковѣ, Боянѣ и Рымановѣ, является событіемъ столь богатымъ послѣдствіями въ исторіи культуры галиційскихъ евреевъ (Буковина до 1848 г. въ административномъ отношеніи принадлежала къ Галиціи), что необходимо посвятить ему нѣсколько словъ. Правнукъ одного изъ основателей хасидизма—Бера изъ Межирича, Израиль Фридманъ еще въ Россіи (въ м. Ружинѣ, Кіевской губ.) являлъ собою новый типъ цадика. Почти не зная Талмуда, или зная очень мало, подобно другимъ подольскимъ и волынскимъ цадикамъ, онъ старался покорять сердца вышней пышностью. Онъ завелъ великолѣпный дворъ, имѣлъ много слугъ, разъѣзжалъ въ каретѣ, запряженной шестеркой лошадей, раздавалъ деньги бѣднякамъ, и такимъ путемъ пріобрѣлъ славу среди своихъ поклонниковъ, отъ которыхъ получалъ богатые дары, дававшіе ему возможность роскошно жить ²⁾. Цадики изъ Чернобыльской династіи косо поглядывали на все увеличивавшееся вліяніе „ружинца“, но ничѣмъ не могли помѣшать успѣху своего собрата и соперника. Вдругъ надъ веселымъ ружинскимъ дворомъ разразилась катастрофа. Какіе то молодые евреи убили въ Подоліи двухъ доносчиковъ—Оксмана и Шварцмана (1838), оказывавшихъ услуги русскому правительству въ дѣлѣ вербовки рекрутъ. Это убійство повлекло за собою рядъ арестовъ (арестовано было около 80 евреевъ); въ числѣ арестованныхъ находился также ружинскій цадикъ ³⁾. Израиль долго просидѣлъ въ заключеніи въ Кіевѣ, а затѣмъ бѣжалъ въ Молдавію, откуда перебрался въ Галицію. Здѣсь занялся его судьбой Коссовскій цадикъ, его родственникъ. Израиль пріѣхалъ во Львовъ, и тамъ искалъ защиты, пуская въ ходъ протекцію и подкупъ. Странствіе бѣглеца, окруженнаго ореоломъ мученичества, было настоящимъ триумфальнымъ шествіемъ. Девяносто-лѣтній старецъ, р. Лейбъ Вольфъ изъ Глинянъ, рассказывалъ мнѣ, что спустя много лѣтъ хасиды пріѣзжали въ Глиняны взглянуть на домъ, гдѣ ночевалъ цадикъ и пожать ему (тогда еще отроку) руку, которую пожималъ Израиль. Во Львовѣ Израиль явился къ раввину Ориштейну (1839), и тутъ въ небольшомъ кабинетѣ раввина столкнулись

представители двухъ извѣчновраждующихъ началъ въ еврействѣ: науки и жаждущей чуда мистики. Цадикъ произвелъ на раввина очень плохое впечатлѣніе: онъ не зналъ Талмуда, и такимъ образомъ представлялся Ориштейну человѣкомъ низшаго типа.

Не имѣя возможности принять австрійское подданство и боясь быть выданнымъ Россіи, Израиль Фридманъ прибѣгъ къ обману: онъ объявилъ жителямъ Садагоры, среди которыхъ имѣлъ сторонниковъ, что онъ не кто иной, какъ скрывшійся нѣсколько лѣтъ назадъ Израиль Зонненфельдъ; фамилію „Фридманъ“ онъ принялъ только потому, что былъ усыновленъ другимъ лицомъ. Многочисленные свидѣтели удостовѣрили это заявленіе, а когда Израиль купилъ себѣ усадьбу и обширное помѣстье и завелъ „дворъ“, всѣ были рады этому, такъ какъ благодаря притоку пилигримовъ Садагора за короткое время достигла процвѣтанія и разбогатѣла. Начиная съ этого времени, Израиль спокойно жилъ въ новомъ мѣстѣ, пользуясь большимъ почетомъ. Многіе галиційскіе цадикимъ являлись къ нему на поклонъ; это дѣлали даже такіе люди, какъ знаменитый ученый мистикъ изъ Сонча, Хаимъ Гальберстамъ (ребъ Хаимъ Цанзеръ). Въ 1850 г. Израиль скончался, и „царство“ его перешло къ его сыновьямъ и внукамъ, утвердившимъ „садагорскую династію“⁴⁾.

Такъ размножились центры цадикизма по всей юго-восточной Галиціи, преграждая путь просвѣщенію, еще не пустившему прочныхъ корней въ странѣ. Наканунѣ „весны народовъ“ духи тьмы уже насторожились, готовясь къ борьбѣ съ пробивающимся солнцемъ.

Но „молодой“ львовскій кагалъ не обращалъ на это вниманія и рьяно, быть можетъ—слишкомъ рьяно, принялся за проведеніе реформъ въ жизни общины. Въ 1842 г. онъ обратился въ губерніумъ съ просьбой о разрѣшеніи учредить 10 стипендіи для еврейскихъ ремесленниковъ: въ томъ же году кагалъ испрашиваетъ позволенія употребить часть суммы, предназначенной для Талмудъ-торы, на устройство пріюта для сиротъ. Предполагалось выбрать изъ среды учениковъ Талмудъ-торы 12 сиротъ, которые должны находиться подъ надзоромъ учителя. Въ пріютѣ они должны были изучать законъ вѣры и свѣтскія науки и затѣмъ сдавать экзаменъ при общественной школѣ въ качествѣ экстерновъ⁵⁾. Одновременно кагалъ хлопочетъ объ учрежденіи въ гимназіи должности преподавателя закона еврейской вѣры съ высшимъ образованіемъ: „um Anstellung eines, durch Absolvierung der Philosophie und der Erziehungskunde und durch

die Eignung zur Kanzelberedsamkeit gehörig fähigen Religionslehrers“. Просьба эта поддержана была магистратомъ (15 апр. 1842 г.). Губерніумъ нашелъ болѣе желательнымъ, чтобы кагалъ устроилъ народную школу по образцу тарнопольской (Іосифа Переля) и деньги, предназначавшіяся на жалованье законоучителю гимназіи, отдалъ на школу. Такъ была открыта во Львовѣ общинная народная школа “). Въ 1843 г. основанъ былъ пріютъ для сиротъ и ясли для младенцевъ, а въ 1844 г. открылась четырехклассная народная школа для мальчиковъ и дѣвочекъ. Одновременно съ этимъ въ какомъ то частномъ помѣщеніи устроенъ былъ т. наз. Tempel, т. е. реформированная синагога, и возникъ проектъ приглашенія просвѣщеннаго проповѣдника-раввина, который могъ бы взять въ свои руки и управленіе школою. Въ виду того, что послѣ смерти Орнштейна постъ львовскаго раввина остался вакантнымъ, стали подумывать о томъ, чтобы вновь назначеннаго проповѣдника возвести въ санъ окружнаго раввина (Kreisrabbiner). Выборъ палъ на Авраама Коня¹⁾.

Уроженецъ Чехіи (округа Юнгбунцлау), Авраамъ Конъ получилъ въ юности наряду съ специально-еврейскимъ воспитаніемъ и общее образованіе. На 23-мъ году жизни онъ сталъ добиваться мѣста раввина, и съ этой цѣлью сдалъ въ Прагѣ цѣлый рядъ экзаменовъ въ различныхъ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ; тамъ же сдалъ онъ, между прочимъ, и экзаменъ на званіе преподавателя закона вѣры. Свидѣтельство о выдержаніи этого экзамена выдалъ ему въ 1830 г. пресловутый Герцъ Гомбергъ, въ ту пору официальный школьный совѣтникъ, изобрѣтатель казеннаго преподаванія еврейской религіи и морали. Въ 1833—44 гг. Конъ былъ раввиномъ въ Гогенемсѣ и Форарльбергѣ (Тироль), откуда по приглашенію львовскихъ „маскиловъ“ переѣхалъ во Львовъ. Молодой рационалистъ, получившій западно-европейское воспитаніе, привыкшій къ мирной жизни въ Тиролѣ, попалъ въ настоящій адъ, гдѣ все кишѣло, гдѣ шла ожесточенная борьба всѣхъ противъ всѣхъ. Интеллигенція, пригласившая его, относилась съ пренебреженіемъ къ еврейской обрядности; хоть и горячо привязанная къ своему народу, она однако отошла слишкомъ далеко отъ народныхъ массъ, чтобы пользоваться среди нихъ какимъ либо вліяніемъ. Часть этой интеллигенціи, не приглашенная правительствомъ къ участию въ управленіи общиной, завидовала болѣе вліятельной группѣ и подкапывалась подъ нее. А позади этой горсти интеллигенціи, раздираемой распрями, стояла большая сплоченная масса ортодоксіи. Во главѣ львовской ортодоксіи, послѣ

смерти Якова Оряштейна, стали Герцъ Бернштейнъ и Гиршъ Оряштейнъ; близко къ нимъ стоялъ Мееръ Милицъ.

Герцъ Бернштейнъ, человекъ богатый, происходившій изъ знатной еврейской семьи, отличался интеллигентностью, обучалъ на дому своихъ дѣтей и дожилъ до того, что его ближайшія родственницы повыходили замужъ за просвѣщенныхъ людей, называвшихся тогда „Datschen“ (Deutsche—нѣмцы). Будучи связанъ традиціей и узами крови съ ортодоксальными кругами, онъ считалъ себя какъ бы отвѣтственнымъ за все еврейство. Въ этомъ сознаніи была его сила, но оно также диктовало ему дѣйствіи крайне необдуманпыя, нерѣдко имѣвшія серьезныя послѣдствія. Когда въ 1848 г. многіе евреи сразу сбросили халаты и пейсы, Бернштейнъ объявилъ формальный общественный бойкотъ всѣмъ этимъ „Datschen“. Въ письмѣ къ теткѣ, написанномъ въ 1853 г., онъ пытается перефразировать старую пословицу: „молодой можетъ, а старый долженъ умереть, когда его душитъ кашель“, и пишетъ: „хасидъ можетъ, а Datsch долженъ быть негодяемъ, ибо у перваго есть нѣкоторый стыдъ и нѣкоторые устои въ его средѣ, другой же вмѣстѣ съ одеждой сбрасываетъ съ себя и все остальное“¹⁾). Рядомъ съ Бернштейномъ стоитъ менѣе одаренный Гиршъ Оряштейнъ, внукъ знаменитаго Якова, въ то время еще молодой человекъ, приверженецъ взглядовъ покойнаго дѣда.

Съ этими то двумя мужами столкнулся молодой раввинъ Авраамъ Конъ, вступилъ въ борьбу и боролся четыре года, пока не палъ на полѣ брани. Обѣ стороны боролись во имя своихъ идеаловъ съ крайнимъ фанатизмомъ. Для ортодоксіи это была борьба за существованіе, для Кона и его сторонниковъ—борьба за просвѣщеніе и новыя идеи.

11 мая 1844 г. Конъ произнесъ первую проповѣдь въ старой синагогѣ предмѣстья, выстроенной въ 1632 г. Облачась въ ризу на подобіе католическаго ксендза, онъ выступилъ съ рѣчью на чистомъ нѣмецкомъ языкѣ. Этого одного достаточно было, чтобы разжечь страсти и взбудоражить весь городъ. Только благодаря присутствію намѣстника, эрцгерцога Фердинанда де Эсте-Эстерейха и высшихъ сановниковъ, спокойствіе не было нарушено²⁾). (Я долженъ здѣсь замѣтить, что даже нынѣ просвѣщенный общественный раввинъ во Львовѣ не осмѣлился бы выступить съ синагогальной проповѣдью въ церковномъ облаченіи) (3) проповѣди Кона въ городѣ распространялись ужасные слухи. Безымянный авторъ памфлета *עשרה לוחם נגד* (1848) увѣрялъ невѣжественную, и безъ того проникнутую фанатизмомъ массу, что развернутую

Тору Конъ во время проповѣди топталъ ногами, какъ римскій императоръ Титъ ¹⁰⁾.

Желая избавиться отъ Кона, ортодоксы обратились съ жалобой въ губерніумъ, а затѣмъ въ Вѣну; указывая на незаконность кагалныхъ выборовъ 1842 года, они требовали назначенія новыхъ выборовъ и полного устраненія Кона, который будто бы ведетъ безнравственную жизнь и не имѣетъ необходимой для раввина научной подготовки. Въ Вѣнѣ приложены были всѣ старанія, чтобы направить дѣло въ желательную сторону. Дворцовая Канцелярія навела справки о Конѣ въ Гогенемсѣ и въ Инсбрукскомъ губерніумѣ. Тамъ о немъ даны были наилучшіе отзывы. 10 мая 1845 г. жалобщики получили извѣщеніе, что Дворцовая Канцелярія отклонила жалобу и утвердила Кона и всѣхъ членовъ кагала въ ихъ должностяхъ ¹¹⁾.

Тѣмъ временемъ приступлено было къ постройкѣ реформированнаго храма (Templum) во Львовѣ, и кагалъ собиралъ для этой цѣли пожертвованія. Эрцгерцогъ Францъ-Карлъ пожертвовалъ 100 гульденовъ, а Адамъ Замойскій—матеріалъ для постройки изъ собственныхъ лѣсовъ. Въ 1846 г. состоялось торжественное открытіе синагоги. Въ торжествѣ принялъ участіе командующій войсками генералъ Гаммерштейнъ, а дежурный комендантъ отрядилъ для парада цѣлый отрядъ гренадеровъ и эскадронъ кавалеристовъ въ полной амуниціи. „Gazeta Lwowska“ (отъ 23 сентября 1846), описывая это торжество, замѣчаетъ, что „особенно пріятное впечатлѣніе производилъ видъ обнесенныхъ рѣшетками галлерей, наполненныхъ прелестными дочерьми Израиля, одежда которыхъ, какъ мы замѣтили, все болѣе приближается къ нашимъ модамъ“ ¹²⁾.

Открытіе храма снова навлекло на Кона гнѣвъ хасидовъ. Ярость ихъ росла по мѣрѣ того, какъ возрастала популярность львовской еврейской школы. Въ 1847 г. въ ней обучалось свыше 700 дѣтей обоего пола. Конъ самъ составилъ учебники закона въѣры. Преподавателемъ закона въѣры и древнееврейскаго языка былъ Песахія Гринесъ; этику преподавалъ самъ Конъ, а польскій языкъ—Бернардъ Френкель ¹³⁾. Изученію польскаго языка посвящалось три часа въ недѣлю въ приготовительномъ и первомъ классѣ, два часа - во второмъ и третьемъ. Одновременно и городъ Болеховъ началъ хлопотать объ открытіи школы, и въ 1847 г. тамошній кагалъ получилъ разрѣшеніе. Но въ Болеховѣ энергичное противодѣйствіе ортодоксовъ задержало открытіе школы до 1856 года. Первымъ ея завѣдующимъ былъ извѣст-

ный писатель Соломонъ Рубинъ¹⁴⁾.—Всюду въ Галиціи возникли клубы, ставившіе себѣ цѣлью распространеніе просвѣщенія между евреями. Клубы являлись въ то время своего рода политическими центрами; они имѣлись въ Краковѣ, гдѣ во главѣ клуба стоялъ д-ръ Якубовскій; въ Тысьменицѣ, гдѣ главарями были Авраамъ Шульманъ, Г. Конъ и Соломонъ Френкель; во Львовѣ (главари—Яковъ Бодекъ, Мендель Моръ и І. А. Розенштейнъ) и въ Станиславовѣ (Леонъ Заксъ, Кристианполеръ).

Эти клубы, а также тѣ кагалы, которые находились въ рукахъ интеллигенціи, осаждали правительство постоянными ходатайствами, и правительство поневолѣ должно было обратить вниманіе на положеніе евреевъ. Патентъ о терпимости Іосифа II безсиленъ былъ создать атмосферу общественной и даже гражданской терпимости для евреевъ; но полувѣковая культурная работа пробила брешь въ оградѣ, воздвигнутой средневѣковьемъ.

Уже Францъ I сознавалъ, что нужно что нибудь сдѣлать для австрійскихъ, а въ особенности для галиційскихъ евреевъ, что необходимо дать имъ хоть какія нибудь права. Въ 1803 г. онъ поручилъ составить сводъ законовъ о евреяхъ въ Галиціи, а такъ какъ порученіе это не было исполнено, императоръ настоятельно потребовалъ его исполненія въ указѣ, данномъ въ 1810 г. Когда и это не помогло, Францъ выразилъ неудовольствіе по этому поводу и распорядился, чтобы выработка „устава о евреяхъ не для однихъ податныхъ реформъ“ поручена была особому дѣлопроизводителю, который на это время освобождается отъ всякихъ другихъ занятій. 27 іюня 1812 г. канцлеръ гр. Угарте отвѣтилъ, что дѣло это крайне трудное, требующее „продолжительнаго размышленія“, поэтому онъ не въ состояніи опредѣлить срокъ изготовленія доклада. Не разъ напоминалъ объ этомъ императоръ впослѣдствіи (1813 и 1816 г.), но напрасно: министерство и губерніумы словно боялись коснуться этого вопроса. 20 января 1820 г. императоръ далъ прямое указаніе властямъ, поручивъ имъ—въ цѣляхъ ассимиляціи евреевъ—назначать просвѣщенныхъ раввиновъ, вводить нѣмецкій языкъ въ синагогальное богослуженіе и принуждать еврейскую молодежь къ посѣщенію общественныхъ школъ; но и это распоряженіе прошло безъ слѣда¹⁵⁾.

Годы, когда происходили съѣзды монарховъ и властвовали Метернихъ, ничего не принесли галиційскимъ евреямъ. Въ странѣ царилъ застой, прерванный только въ 1835 г., когда угнетавшая евреевъ мясная такса была понижена съ трехъ крейдеровъ до 1¹/₂ кр. съ фунта. Это была величайшая реформа, на какую

было способно правительство Метерниха. Однако, ласточки, возвѣщавшія весну народовъ, начали все настойчивѣе стучаться въ дворцы министерствъ и губернскихъ правленій,—и правительству пришлось хотя бы для видимости приняться за реформы.

Въ 1847 г. состоялся первый съѣздъ представителей нѣсколькихъ крупныхъ галиційскихъ кагаловъ; рѣшено было обратиться къ правительству съ петиціей, рисующей печальное положеніе евреевъ. Въ виду того, что кагалы не имѣли права отправить одну общую петицію, каждый кагалъ отдѣльно посылалъ свою просьбу. Первымъ выступилъ Львовъ, выработавшій обширную докладную записку, въ которой требовалъ уничтоженія гетто, свободы ремесленного труда и т. п. (22 авг. 1847; подписали: Vorsteher д-ръ Блюменфельдъ, д-ръ Барахъ-Раппопортъ, Маркъ Дубсъ, д-ръ Колишеръ, С. А. Розенштейнъ и др.). 19 сентября 1847 г. отправлена была въ Вѣну петиція изъ Бродъ (подписали М. Ниренштейнъ, Осія І. Шорръ, Моисей Калліеръ, І. Ландау, Маркусъ Шорнштейнъ и Іосифъ Натанзонъ); 1 октября—изъ Тарнополя, 25 окт.—изъ Станиславова, а нѣсколько времени спустя—отъ Стрыйскаго кагала.

Особенно подробно и тщательно разработана тарнопольская записка; превосходно составленная, она даетъ намъ картину положенія евреевъ въ Галиціи до 1848 г. Въ ней перечисляются слѣдующія еврейскія повинности: а) свѣчной сборъ; только 4000 семействъ освобождены отъ этого сбора вполнѣ, а 11000—на половину; уже въ 1813 г. дано было обѣщаніе отмѣнить этотъ сборъ, но онъ донынѣ не отмѣненъ. б) Кошерный налогъ правительство взимаетъ съ евреевъ больше, чѣмъ слѣдуетъ по положенію: въ 1824 г. максимальный размѣръ дохода отъ этого налога опредѣленъ былъ въ 836.000 гульд., а взимается свыше милліона. Въ томъ году (1847) еврейскаго населенія оказалось по исчисленію 45000 семействъ или 325.000 душъ, а свѣчной и кошерный сборы вмѣстѣ составили сумму въ 1.400.000 гульд., т. е. 4—5 гульд. на душу. „Евреямъ вообще закрытъ доступъ въ магистраты и городскіе совѣты, а также къ государственнымъ должностямъ. Вопреки указу отъ 1784 г., нигдѣ нѣтъ евреевъ-врачей на государственной службѣ; есть лишь нѣсколько городскихъ лекарей, нѣсколько судебныхъ ассесоровъ при коммерческихъ судахъ, полицейскихъ ревизоровъ во Львовѣ, да почталь-сповъ во Львовѣ и Бродахъ—и это все“... Евреевъ-адвокатовъ въ Галиціи имѣется всего трое, а начиная съ 1832 г. ни одинъ кандидатъ больше не допускается въ адвокатуру. Въ войскѣ ев-

рей можетъ дойти не выше, чѣмъ до чина унтеръ-офицера: между тѣмъ эрцгерцогъ Карлъ далъ лестный отзывъ о еврейскихъ солдатахъ. Въ области торговли и промысла евреямъ не дозволяется покупать недвижимость, арендовать помѣстья, заниматься эксплуатацией нѣдръ земли (горнымъ дѣломъ), аптекарскимъ дѣломъ, производствомъ стекла, селитры и пороха, шинкарствомъ въ деревняхъ; нельзя арендовать мельницы, брать въ откупъ десятины у помѣщиковъ и духовенства, мостовые, торговые, подорожные сборы и т. п.

Самборскій кагалъ представилъ прекрасную докладную записку за подписью окружнаго раввина Соломона Дейтша и трехъ Vorsteher'овъ: здѣсь особенно любопытно то, что кагалъ ходатайствуетъ объ учрежденіи школъ для еврейской молодежи.

Но всѣ эти обращенныя къ императору петиціи пересылались изъ Вѣны въ галиційскій губерніумъ, гдѣ хранятся и понынѣ¹⁶⁾. Только послѣ объявленія апрѣльской конституціи 1848 года правительство соизволило отвѣтить (12 іюня 1848 г.), что въ силу конституціи эти дѣла относятся къ вѣдѣнію парламента, и слѣдовательно надо ждать рѣшенія народнаго представительства¹⁷⁾. То была горчица послѣ обѣда: пока же галиційскій губерніумъ (1847) занимался тѣмъ, что издавалъ запрещенія носить еврейскую одежду и принуждалъ евреевъ и еврейкъ одѣваться по европейски.

Львовская полиція обратилась къ мѣстному кагалу (2 іюля 1847 г.) съ предложеніемъ высказать свое мнѣніе по этому поводу. Кагалъ высказался за безусловное запрещеніе носить еврейскую одежду и сослался на аналогичные императорскіе декреты 1788 и 1820 г.г. Въ настоящее время—утверждалъ кагалъ—и безъ того есть множество евреевъ, которые одѣваются по европейски, а многіе не рѣшаются на это только изъ боязни потерять кредитъ или изъ-за родителей, тестей и т. п. Кагалъ предлагалъ сдѣлать „нѣмецкую“ одежду обязательной для всѣхъ чиновниковъ кагалныхъ, больничныхъ и т. п., а также для лицъ готовящихся вступить въ бракъ, какъ это было въ Краковѣ до 1847 г. Одновременно съ этимъ кагалъ подалъ петицію, отъ имени многихъ представителей молодежи Львова, Бродъ, Тарнополя и другихъ городовъ о томъ, чтобы ношеніе еврейской одежды запрещено было заковомъ. Небезынтересно отмѣтить, что въ 1847 г. въ одну изъ субботъ многіе молодые люди во Львовѣ, какъ бы по уговору, одѣли нѣмецкое платье и къ ужасу ортодоксовъ демонстративно прохаживались въ этой одеждѣ по городу¹⁸⁾.

Ортодоксы, боясь, что правительство дѣйствительно сдѣластъ соотвѣтствующее распоряженіе, подняли агитацію во многихъ еврейскихъ общинахъ; отовсюду посыпались въ губерніумъ петиціи ходатайствующія о сохраненіи прежней одежды, тѣмъ болѣе, что у купцовъ и портныхъ имѣются огромные запасы атласу и шелку, а „Stirnbind“ часто составляетъ единственный запасной капиталъ еврейской семьи *).

Путаясь въ противорѣчивыхъ декретахъ и заявленіяхъ, губерніумъ обратился съ запросомъ къ раввину Кону. Конъ, какъ и слѣдовало ожидать, высказался за введеніе „нѣмецкой“ одежды и мотивировалъ свое мнѣніе ссылкой на ростъ хасидизма въ Галиціи (dessen angesehensten Patron — Israel Friedmann—wir bereits aus Russland herüber bekommen), а также на запрещеніе еврейской одежды въ Царствѣ Польскомъ и въ Россіи ²⁰).

Желая узнать мнѣніе интеллигенціи, стоящей близко къ хасидскимъ сферамъ, губерніумъ обратился къ Мееру Минцу. Предписаніемъ отъ 17 нояб. 1847 г. Минцу предлагалось изложить свой взглядъ на причины нищеты среди евреевъ, „упадка нравовъ“, недозволенныхъ браковъ и т. д. Минцъ былъ человѣкъ высокообразованный, прекрасно писалъ по нѣмецки и поддерживалъ сношенія съ польскими демократическими кругами ²¹). При такихъ отношеніяхъ намъ кажется страннымъ, что Минцъ принадлежалъ къ партіи Бернштейна и ненавидѣлъ молодого раввина Кона. Отвѣтъ Минца округу напечатанъ былъ въ 1848 г. подъ заглавіемъ: „Ein Wort zur Zeit. Gutachten über die Verhältnisse und Uebelstände der galizischen Juden in Folge einer Löblichen k. k

*) Ссылка на запасы атласу и шелку, пущенная въ ходъ ортодоксальными общинами, привела уже однажды къ сохраненію традиціоннаго платья. Когда въ 1791 г. особая еврейская одежда должна была окончательно быть запрещена въ силу указа Іосифа II. все въѣзскіе и чешскіе ткачи обратились съ петиціей къ правительству, прося сохранить традиціонное платье хотя бы еще на два-три года, ибо запасовъ китайки и атласу должно хватить у нихъ именно на такой срокъ. Нижне-австрійскій губерніумъ поддержалъ эту петицію, подъ которой имѣлось 11000 подписей, желая спасти евреевъ отъ банкротства. Производство бархата, въ которомъ занято было 250 дорого стоящихъ машинъ, также должно было окончательно пасть. Въ виду этого Леопольдъ II распоряженіемъ отъ 26 мая 1792 разрѣшилъ евреямъ носить традиціонную одежду. И еще спустя полвѣка, въ 1841 г., послѣ многихъ попытокъ рѣшить вопросъ объ одеждѣ въ угоду „просвѣщеннымъ“, императоръ разрѣшилъ евреямъ одѣваться по старому (см. прим. 19 въ концѣ статьи).

kreisämtlichen Aufforderung“²²). Чистый доходъ отъ этой брошюры предназначался на обмундировку несостоятельныхъ гвардейцевъ. Очень рѣшительно и безъ всякихъ оговорокъ высказываетъ Минцъ свое мнѣніе о причинахъ пауперизма среди евреевъ: всему виною правительство, которое не даетъ евреямъ доступа къ государственной службѣ, ограничиваетъ ихъ въ правахъ и замыкаетъ въ стѣнахъ гетто; это порождаетъ въ молодежи чувство горечи или апатію, а наряду съ этимъ преграждаетъ путь прогрессу и мѣшаетъ просвѣщенію проникнуть въ гетто.

Отвѣтъ Минца прошелъ незамѣченнымъ. Въ послѣдніе годы господства Метерниха правительство съ особеннымъ усердіемъ проводить въ жизнь всѣ прежнія распоряженія, судорожно цѣпляясь за старую систему. Недоимки взымались съ крайнею жестокостью; у лицъ, не могшихъ уплатить свѣчнаго сбора, описывалось имущество. Такъ напр., окружное правленіе еще въ маѣ 1848 г. предписываетъ собрать всѣ недоимки за 1847 г., продать всѣ заклады, взятые у евреевъ, и вручить полученную сумму откупщику свѣчнаго сбора, Самуилу Остерзецеру. Представленіе точныхъ списковъ лицъ, за которыми числились недоимки, въ связи съ указаніемъ субботнихъ дней, за которые не былъ уплаченъ налогъ, знаменуетъ какъ бы послѣднія судороги этой системы. Наряду съ этимъ изъ Львова выселяются всѣ лица, не имѣющія здѣсь права жительства: власти строго слѣдятъ за тѣмъ, чтобы при переселеніи каждой новой еврейской семьи во Львовъ оттуда удалялись двѣ ранѣе жившія семьи²³). Такой образъ дѣйствій правительства далъ возможность различнымъ чиновникамъ выжимать изъ пріѣзжавшихъ во Львовъ евреевъ деньги, якобы на благотворительныя цѣли. Ортодоксы обвиняли инспектора Герша Циппера въ томъ, что онъ бралъ у пріѣзжихъ евреевъ крупныя суммы и употреблялъ ихъ на пріютъ для сиротъ и постройку „храма“ („Ципперъ-Ревизоръ“ былъ въ самомъ дѣлѣ основателемъ сиротскаго пріюта). Когда правительство лишило Авраама Коркиса права вести метрическія записи и поручило эту работу раввину Кону, обнаружились будто бы разныя подлоги Коркиса: его обвиняли напр. въ томъ, что за 50 гульденовъ онъ вписывалъ иногороднихъ евреевъ въ Львовскія метрическія книги и такимъ образомъ открывалъ имъ возможность проживать во Львовѣ. Трудно сказать, имѣло ли это обвиненіе какое нибудь основаніе; несомнѣнно лишь то, что ортодоксы всѣми силами стремились вырвать изъ рукъ Кона веденіе метри-

ческих записей и передать эту обязанность Ориштейну. Ортодоксія работала, не покладая рукъ ²⁴).

Петиціи сыпались одна за другой; наряду съ этимъ пускались въ ходъ и анонимные доносы на кагалъ и Кона. Примѣру Львова слѣдовали другія общины; въ началѣ 1848 г. раздоры между прогрессистами и ортодоксами приняли такіе размѣры, что нерѣдко самые умѣренныя элементы предсказывали наступленіе катастрофы. Скандалы и побоища стали постояннымъ явленіемъ. Львовскіе прогрессисты нашли союзника въ Бродахъ въ лицѣ Юшуи-Гешеля Шорра, которому суждено было въ теченіе полулѣтка (1852—1895) вести борьбу съ ортодоксами. Въ 1852 г. онъ вмѣстѣ съ Эртеромъ приступаетъ къ изданію своихъ знаменитыхъ ежегодниковъ *Heschaluz—רש"ל* (ежегодниковъ этихъ вышло 13, послѣдній—въ 1889), въ которыхъ объявляетъ ортодоксіи войну не на жизнь, а на смерть. Язвительная критика Шорра ни передъ чѣмъ не останавливалась; онъ безпощадно бичевалъ раввиновъ и цадиковъ, а они отвѣчали ему тѣмъ же.

Между тѣмъ назрѣвали событія 1848 г. Правительство еще вѣрило, что можно палліативами успокоить народъ и предотвратить взрывъ накопившагося недовольства. Оно рѣшило созвать областной сеймъ въ Галиціи и назначило открытіе сессіи на 20 апрѣля 1848 г. Въ сеймъ допущены были и еврейскіе депутаты. Броды выбрали Меера Калліера, Коломея—лекаря Розенка, а Львовъ въ числѣ 12 депутатовъ послалъ двухъ евреевъ—Меера Мизеса и Натана Сокаля ²⁵). Мартовскія событія въ Вѣнѣ разстроили всѣ планы правительства, внезапно потрясши самыя основы имперіи Габсбурговъ.

Г л а в а II.

1848 годъ.

Мартовскія событія въ Вѣнѣ: Фишгофъ; еврей-депутаты въ Франкфуртскомъ парламентѣ. — Смолка и Земялковскій, львовская петиція, пунктъ о евреяхъ.—Вѣнская депутация; Земялковскій о Манзельсѣ и Конѣ.—Львовскія событія: отвѣтъ Стадіона, Моръ и „Lemberger jüdische Zeitung“; Маврикій Раппопортъ, петиція ортодоксовъ; Б. Пинесъ; нападеніе на домъ Кона; конференція у Сокаля; двѣ жаргонныя брошюры.—Краковскія событія: „похороны“ Лейбеля Торбы; нападеніе на Комитетъ; требованія интеллигенціи; Варшавуэръ и Кшепицкій.—Возстаніе въ Познани, воззваніе жителей Кракова и отвѣтъ познанскихъ евреевъ.—Тонъ краковской прессы и выборы въ парламентъ.—Агитація чиновниковъ; воззваніе

къ арендаторамъ; переписка со Смолкой, адресъ галиційскихъ евреевъ. Парламентское засѣданіе 5 октября; рѣчь Мангеймера; отмѣна еврейскихъ налоговъ. Львовскій городской совѣтъ; 15 евреевъ; начало реакціи. Евреи въ краковскомъ городскомъ совѣтѣ; воззваніе Майзельса, выборъ его въ парламентъ; нареканія краковской прессы на этотъ выборъ. Разгонъ парламента въ Кремзирѣ.

13 марта 1848 г. произошелъ неожиданный поворотъ въ исторіи государства Габсбурговъ и въ жизни всѣхъ населяющихъ его народностей. Въ спокойную череду декретовъ, постановленій, распоряженій, циркуляровъ, которыми Метернихъ хотѣлъ задержать ростъ Австріи и Европы, ворвалась вдругъ искра, разгорѣвшаяся страшнымъ пожаромъ. Пожаръ засталъ правительство совершенно врасплохъ; этимъ объясняется то, что оно въ первый моментъ пошло на уступки идеѣ свободы и требованіямъ націй.

13 марта огромныя толпы собрались въ Вѣнѣ во дворѣ зданія, гдѣ засѣдали нижнеавстрійскія „сословія“ Народъ требовалъ устраненія отъ власти „хозяина“ Австріи, министра полиціи Седльницкаго и „ментора Европы“—князя Метерниха. Требованіе выражено было рѣшительно; чувствовалось вліяніе надвигающейся революціи. Книгопродавцы требовали уничтоженія цензуры, молодежь — свободы обученія, горожане — учрежденія народной гвардіи. Во главѣ собравшихся массъ стоялъ еврей—великій борецъ за свободу д-ръ Адольфъ Фишгофъ. И дѣйствительно—цензура была отмѣнена, императоръ обѣщалъ конституцію, Метернихъ былъ отставленъ и принужденъ былъ бѣжать изъ Вѣны. Вскорѣ начались засѣданія франкфуртскаго „предварительнаго парламента“, въ которомъ главную роль играли также еврей, Габріель Риссеръ. Благодаря его вліянію, евреи получили активное и пассивное право выборовъ въ парламентъ Имперіи. Въ числѣ депутатовъ былъ Риссеръ изъ Гамбурга, книгоиздатель Фейтъ изъ Берлина, Гартманъ и Куранда—изъ Австріи. Когда разнеслись слухи обо всемъ этомъ, началось движеніе въ Краковѣ и Львовѣ.

18 марта жители Львова собрались передъ домомъ, гдѣ помѣщалась редакція журнала „Парижскія Моды“, чтобы подписать ядресъ на имя императора. Извѣстный Францъ Смолка, выйдя на балконъ дома, прочелъ вслухъ петицію, подъ которой горожане стали массами подписываться. Среди подписавшихся подъ петиціей были и еврей—львовскій адвокатъ д-ръ Освальдъ Менкесъ, Осія-Лейбъ Горовицъ, Рахміэль Мизесъ, Росперъ и Авраамъ Конъ. Въ девятомъ пунктѣ петиціи, составленной Смолкой и Земляковскимъ, шла рѣчь о евреяхъ. „Равенство всѣхъ классовъ обще-

ства и всѣхъ вѣроисповѣданій передъ закономъ—гласилъ этотъ пунктъ—является основнымъ принципомъ, пробившимъ себѣ дорогу во всей цивилизованной Европѣ. Истинная любовь къ родной странѣ можетъ возникнуть лишь тамъ, гдѣ страна эта признаетъ всѣхъ дѣтей своихъ равноправными гражданами и равно окружаетъ любовью. Справедливость требуетъ, чтобы тотъ, кто исполняетъ свои гражданскія обязанности, пользовался и правами гражданина. Поэтому мы считаемъ необходимымъ, чтобы всѣ классы населенія и всѣ вѣроисповѣданія были признаны равными передъ закономъ какъ на судѣ, такъ и въ гражданской и политической жизни. Прежде всего должны быть отмѣнены всѣ вѣроисповѣдныя налоги, какъ-то свѣчной и кошерный сборы, а также всѣ ограниченія, связанныя съ исповѣдываемъ данной религіи“¹⁾.

Въ Вѣну отпращена была депутація, во главѣ которой стоялъ князь Любомирскій; изъ евреевъ приняли въ ней участіе Р. Мизесъ, Осія-І. Горовицъ и раввинъ Конъ. Къ депутаціи присоединились въ пути представители провинціальныхъ комитетовъ; отъ Кракова, въ числѣ другихъ депутатовъ, былъ избранъ раввинъ Майзельсъ. По прибытіи въ Вѣну приступлено было къ переводу петиціи на нѣмецкій языкъ; это выполнили втроемъ: Земялковскій, Сенковскій и раввинъ Конъ. На 6-е апрѣля галиційскимъ депутатамъ былъ назначенъ пріемъ во дворцѣ; но въ виду ихъ многочисленности, пришлось выбрать изъ нихъ лишь 13 человекъ; изъ евреевъ въ составъ депутаціи вошелъ Майзельсъ.

Майзельсъ вообще пользовался уваженіемъ въ средѣ депутатовъ. Онъ былъ радикаломъ въ истинномъ значеніи этого слова и въ то же время польскимъ патріотомъ. Когда 11 апрѣля прибыла консервативная львовская депутація, посланная графомъ Стадіономъ, Майзельсъ предложилъ „объявить предателями отечества этихъ господъ (Сапѣга, Краинскій, Чайковский, Зингеръ), для которыхъ приказанія Стадіона и порученія шляхетской партіи стоятъ выше, чѣмъ воля народа и благо страны“²⁾.

Флоріанъ Земялковскій, изъ мемуаровъ котораго мы заимствуемъ эти данныя, высоко цѣнилъ Майзельса и не довѣрялъ Кону, о которомъ говорилъ: „это человекъ фальшивый, который присталъ къ намъ (полякамъ) изъ боязни, чтобы мы не вырѣзали евреевъ, или въ надеждѣ на какія нибудь особенныя выгоды. Человекъ этотъ относится къ намъ и нашимъ стремленіямъ съ презрѣніемъ, которое не всегда въ состояніи скрыть, несмотря на всю свою хитрость“³⁾. Земялковскій, повидимому, забылъ о томъ, что Конъ, какъ нѣмецкій еврей и убѣжденный сторонникъ централизма, по

могъ стать борцомъ за федералистическія, а пожалуй и еще болѣе крайнія польскія идеи. Майзельсъ, польскій еврей, жившій въ вольномъ Краковѣ среди чисто польскаго населенія, иначе смотрѣлъ на польскій вопросъ, подходилъ къ нему съ иными чувствами.

„Какъ пріятно видѣть въ еврей такого горячаго поляка!— пишетъ Земляковскій. — Съ какимъ чувствомъ описывалъ онъ обаяніе, заключающееся для каждаго поляка въ самомъ имени Кракова, съ какой гордостью заявлялъ, что Краковъ—столица Польши! Нѣтъ, Майзельсъ не притворяется! Человѣкъ, говорящій съ такимъ увлеченіемъ, не можетъ притворяться. На его прекрасномъ лицѣ выступалъ румянецъ, когда онъ говорилъ о Краковѣ, гнѣздѣ королей польскихъ; съ конвульсивной дрожью сжималъ онъ мнѣ руку, твердя: „я—полякъ! скажите же сами, какой городъ можетъ быть для васъ большей святыней, чѣмъ Краковъ?“ Еще разъ повторяю: Майзельсъ—истинный полякъ. Къ сожалѣнію, мы не можемъ сказать того же о нашихъ евреяхъ. Майзельсъ всѣми силами защищалъ комитетъ, когда обсуждался вопросъ объ адресѣ. Ковъ и Горовицъ выступили противъ него и требовали, чтобы ихъ возраженія точно были записаны въ протоколъ, и даже самый искренній изъ ихъ среды, Мизесъ, отказался отъ своего востума и присоединился къ мнѣнію Кона.. Майзельсъ въ 1845 г. самъ почувствовалъ, что значитъ быть равноправнымъ, и онъ такъ радикально настроенъ, что никто изъ насъ не идетъ дальше его въ своихъ требованіяхъ.. Ковъ такъ же похожъ на Майзельса, какъ альбиносъ на негра. Онъ присталъ къ намъ, потому что мы ему обѣщали участіе въ достигнутыхъ свободахъ; но онъ не хочетъ порывать съ правительствомъ, чтобы не возстановить его противъ себя въ случаѣ, еслибъ мы не получили никакихъ правъ. Майзельсъ готовъ требовать даже большаго, чѣмъ мы: онъ не признаетъ австрійскаго правительства, онъ совѣтуетъ не просить, а попросту заявить: вы уничтожили нашу независимость и народныя учрежденія—верните ихъ намъ!“⁴⁾.

Вѣсть объ апрѣльской конституціи была принята во Львовѣ съ большимъ энтузіазмомъ. Императоръ разрѣшилъ образовать здѣсь національную гвардію: въ составъ ея входилъ особый еврейскій отрядъ, начальникомъ котораго состоялъ Эмануилъ Галлъ. Гвардія подчинялась Народному Совѣту, состоявшему изъ представителей всѣхъ сословій. Въ составъ его входили также двое евреевъ—Освальдъ Менкесъ и Авраамъ Мизесъ.

Когда конституція была объявлена, среди обитателей еврейскаго квартала сразу возникъ вопросъ: слѣдуетъ ли считать обязательными для евреевъ религіозные налоги, въ виду параграфа о равенствѣ всѣхъ гражданъ передъ закономъ? Кагаль отправилъ депутацію къ намѣстнику, гр. Стадіону, который отвѣтилъ шуткой:

„кто пьетъ вино, платитъ за вино, а кто пьетъ пиво — платитъ за пиво; я ѣмъ трѣфное мясо, и оттого плачу дешевле; вы ѣдите кошерное—такъ вотъ и платите какъ за вино“⁵⁾). Отвѣтъ Стадіона вызвалъ недовольство въ средѣ радикальной молодежи; рѣшено было составить петицію и послать ее императору и будущему парламенту. Несмотря на придирки со стороны властей и на интенсивное взиманіе налоговъ, никто не терялъ надежды на лучшее будущее. На фонѣ этихъ чаяній впервые обозначились въ восточной Галиціи два противоположныхъ теченія. Мы видимъ съ одной стороны движеніе въ сторону ассимиляціи съ поляками, поддерживаемое неслыханнымъ ранѣ либерализмомъ мѣщанства и шляхты; съ другой стороны выступаетъ на сцену еврейскій жаргонъ, которымъ начинаютъ пользоваться, какъ орудіемъ для публицистическихъ и просвѣтительныхъ цѣлей. До тѣхъ поръ маскилы стыдились жаргона и писали по древне-еврейски или по нѣмецки. Теперь извѣстный маскиль Моръ, авторъ учебниковъ исторіи и по тому времени хорошаго учебника географіи מור וקציעה, приступилъ къ изданію жаргоннаго еженедѣльника, подъ названіемъ „*Lemberegr jüdische Zeitung*“⁶⁾). Одновременно съ этой газетой въ 1848 г. стали распространяться многочисленные летучіе листки и брошюры на жаргонѣ, обращавшіеся къ толпѣ, къ улицѣ, захватившей въ этомъ году власть въ свои руки. Но употребленіе жаргона не связано было въ то время съ какими либо сепаратистскими идеями; ситуація была такъ сложна, свобода завоевана такъ недавно, что строго опредѣленные планы не могли еще возникнуть. Интеллигенты-евреи, даже не знавшіе ни слова по польски, относились съ глубокимъ сочувствіемъ къ жертвамъ абсолютизма, и д-ръ Маурицій Ранпопортъ торжественнымъ гимномъ привѣтствовалъ политическихъ узниковъ, возвратившихся изъ Шпильберга и Кюфштейна:

Es flammt ein Strahl so licht und hehr
Auf unsere Fluren nieder,
Und in dem lauten Jubelchor
Erschallen Freiheitslieder.
Sei uns gegrüsst, du goldener Strahl,
In deiner reinsten Klarheit!
Was wir ersehnt als Ideal
Ist Wirklichkeit, ist Wahrheit!
Die Presse frei! Das höchste Ziel,
Das stets den Geist entzückte,
Und auch die schwerste Presse fiel,
Die jede Brust erdrückte.

Die Fesseln sanken, die umschnürt
 So viele Heldenglieder,
 Und mit der Freiheit Schmuck gegürt
 Begrüssen wir die Brüder! *)

Самый фактъ вступленія евреевъ въ національную гвардію, а также допущеніе ихъ въ Народный Совѣтъ и во вновь организованные городскіе совѣты, свидѣтельствуешь о томъ, что въ это время начала создаваться общая платформа для всѣхъ жителей страны безъ различія исповѣданій. Такое же настроеніе замѣчалось въ провинціи. Въ Жешовѣ мѣстный учитель Дахтельбаумъ во время богослуженія въ синагогѣ привѣтствовалъ введеніе конституціи; въ Жолквѣ это сдѣлалъ извѣстный въ ту пору раввинъ Гиршъ Хаесъ; въ Станиславовѣ—секретарь Общества „für literarisch-politischen Fortschritt der Israeliten“ и т. д. Вѣсть о конституціи проникла въ отдаленнѣйшіе закоулки Галиціи и вездѣ рождала надежду на лучшее будущее.

Къ несчастью, въ это время ухудшились отношенія между двумя партіями во львовской еврейской общинѣ. Ортодоксы подъ влияніемъ конституціи пришли въ сильное возбужденіе и начали еще яростнѣе преслѣдовать Кона и новый кагалъ. Видя, что вездѣ собираются подписи подъ петиціями, они также рѣшили обратиться съ петиціей въ Вѣну. Документъ этотъ попалъ въ руки дѣлопроизводителя кагала, Бернарда Пинеса, и тотъ приказалъ арестовать еврея (нѣкоего Гринфельда), у котораго онъ хранился, а самую петицію конфисковать. Возбужденная толпа ринулась къ училищу Кона, на Бенедиктинской площади, и устроила тамъ демонстрацію „по вѣнскому образцу“. Выбивъ всѣ окна въ домѣ, (23 апр. 1848), толпа стала ломиться въ ворота. Гершъ Ориштейнъ находился неподалеку отъ демонстрантовъ: онъ хотѣлъ, какъ самъ сознался, захватить метрическія книги, находившіяся у Кона. Конъ остался въ живыхъ только благодаря вмѣшательству національной гвардіи. Когда демонстранты замѣтили, что подоспѣвшій отрядъ гвардіи состоитъ изъ евреевъ, они принялись избивать палками гвардейцевъ, какъ нарушителей закона, осмѣлившихся одѣть нееврейское платье. Гренадеры, прибывшіе на помощь гвардіи, положили конецъ побоищу и разогнали толпу *). Конъ рѣшилъ отказаться отъ должности и во время праздника Пасхи открыто заявилъ объ этомъ своимъ сторонникамъ. Но прогрессисты видѣли въ уходѣ Кона уступку ортодоксамъ и старались во что бы то ни стало удержать его во Львовѣ. Конъ занималъ нѣсколько должностей сразу: поэтому рѣшено было, что

онъ откажется отъ обязанностей окружного раввина и отъ веденія метрическихъ записей и останется храмовымъ проповѣдникомъ и директоромъ школы.

Въ домѣ Натана Сокаля, избраннаго депутатомъ въ неудавшійся галиційскій сеймъ, произошло засѣданіе общины; приглашены были и болѣе умѣренные ортодоксы. Но соглашеніе не было достигнуто, такъ какъ ортодоксы выставляли первымъ условіемъ устраненіе Кона. Распря все обострялась. Когда на похоронахъ ортодоксальнаго кантора (Модель Хазень) хотѣлъ прочесть молитву канторъ новаго храма, Исаакъ Абрассъ, на кладбищѣ началась такая свалка, что 28 человекъ, искалѣченные и избитые, еле успѣли спастись бѣгствомъ, и понадобилось вмѣшательство гвардіи ⁹⁾.

Съ этого времени Конъ сталъ подвергаться оскорбленіямъ на улицѣ; одинъ разъ какой то подкупленный пьяница опрокинулъ его на землю, къ великой радости уличной черни ¹⁰⁾.

Наряду съ этими приѣмами борьбы пущены были въ ходъ и другіе—еще болѣе гнусные. Группа богатыхъ евреевъ, среди которыхъ было много откупщиковъ свѣчнаго и кошернаго сбора, боясь потерять источникъ обильныхъ доходовъ, рѣшила обратиться съ петиціей въ парламентъ, прося оставить эти сборы въ силѣ. Желая придать ходатайству болѣе вѣсъ, богачи поручили украсть нѣсколько листовъ съ подписями изъ вышеупомянутой петиціи ортодоксовъ (противъ Кона) и прибавили ихъ къ своему прошенію. Обманъ былъ обнаруженъ, и члены кагала Бодекъ и Моръ использовали этотъ случай въ брошюрѣ *דבר טוב* (Добрый совѣтъ). Брошюра вышла безъ имени автора, но всемъ извѣстно было, кто ее писалъ. Обращаясь къ богачамъ-ортодоксамъ, авторы укоряютъ ихъ въ эгоизмѣ и себялюбіи, причемъ не жалѣютъ упрековъ и рѣзкостей.

Въ отвѣтъ на эту брошюру ортодоксы издали памфлетъ *השחיתות של בני ישראל* (Уничтоженіе замысловъ нечестивцевъ), въ которомъ также анонимно выступаютъ противъ „злоумышленниковъ“. Брошюра эта распространялась въ видѣ воззванія („Kol Korej“) въ самыхъ темныхъ слояхъ народа: „Man soll nicht folgen und zuhören die falsche Eizos von die rschum, was sie haben geschrieben in „Eiza toba“. Въ этомъ памфлетѣ возводятся страшныя клеветы и низкія обвиненія на Кона, котораго авторъ называетъ злодѣемъ, развратникомъ, безбожникомъ. Перечень грѣховъ Кона гласитъ: „Онъ въ субботу ходитъ съ палкой, не соблюдаетъ законовъ о пищѣ; онъ во время первой проповѣди положилъ

себѣ подѣ ноги Тору; онѣ развращаетъ молодежь въ школѣ, онѣ невѣжда, онѣ долженъ быть удаленъ". Тутъ же повторяются нападки на кагалъ, „храмъ“ и т. п.¹¹⁾.

Таково было положеніе дѣла во Львовѣ и восточной Галиціи въ революціонный годъ.

Въ Краковѣ вѣсть о вѣнской революціи не вызвала особенно сильнаго движенія. Когда же вернулись политическіе заключенные изъ Куфштейна и Шпильберга, генералы Кастильоне и Кругъ воспользовались этимъ, чтобы радостное возбужденіе толпы превратить въ мятежъ, и двинули войско на народъ. Посыпались пули—и пали жертвы за свободу, вѣриже--жертвы умирающаго режима Метерниха. Краковъ объявленъ былъ на осадномъ положеніи; власть перешла къ военному суду.

Въ гетто Казимежа эти дни также не прошли спокойно. Когда разнеслась вѣсть объ апрѣльской конституціи, толпы евреевъ собрались въ самыхъ темныхъ закоулкахъ и принялись разрушать существовавшіе здѣсь издавна публичные дома и изгонять ихъ обитательницъ. Затѣмъ толпа двинулась къ дому откупщика „кошернаго“ сбора Лейбеля Торбы. Бѣдняки (а изъ нихъ состояло большинство ортодоксіи) ненавидѣло Торбу, какъ откупщика-міроѣда, а интеллигенты—какъ фанатика-хасида, враждебнаго европейскому просвѣщенію. Уже въ 1845 г. Торбѣ удалось провести кагалъные выборы такимъ образомъ, что никто не зналъ о нихъ, и онѣ оказался избраннымъ въ комитетъ. Протесты противъ выборныхъ махинацій ни къ чему не привели: Торба остался членомъ комитета. На выборахъ, происходившихъ весною 1848 г., онѣ избранъ былъ только кандидатомъ, но несмотря на это пользовался въ комитетѣ большимъ вліяніемъ.

Теперь насталъ моментъ возмездія. Толпа ворвалась въ его домъ и, не заставъ хозяина, рѣшила устроить ему такъ называемые „похороны“. Сорвавъ вывѣски съ его магазина и разставивъ по окнамъ свѣчи, тысячная толпа двинулась на кладбище, неся вывѣски на плечахъ. Здѣсь часть вывѣсокъ была закопана въ землю, а часть поставлена въ видѣ надгробнаго памятника. Послѣ этихъ символическихъ похоронъ народъ направился къ зданію комитета, требуя удаленія Торбы и различныхъ другихъ реформъ¹²⁾. Это было 18 мая 1848 г., въ три часа дня. Комитетъ совѣщался о томъ, какъ реагировать на демонстрацію, когда тысячная толпа (въ Казимежѣ жило тогда 13.000 евреевъ, а въ Краковѣ съ предмѣстьями—всего 22.000 христіанъ) окружила

домъ. Смутился предсѣдатель Папроцкій; испугались и члены—Шенбургъ и Исаакъ Мендельсонъ, а также кандидаты Эйн-бильдъ, Дайхесъ и Торба. Больше всѣхъ трепеталъ Торба, прослышавшій о томъ, что произошло у него въ домѣ. Толпа требовала, чтобы откупщикъ вышелъ изъ состава кагала; но онъ не хотѣлъ уступить, и лишь когда демонстранты стали угрожать, что выбросятъ его черезъ окно, и нѣсколько десятковъ рукъ протянулись къ нему, онъ уступилъ и, покинувъ комитетъ, направился прямо къ ближайшей казармѣ на Страдомѣ. Демонстранты потребовали, чтобы засѣданія происходили публично, и вручили комитету адресъ, покрытый множествомъ подписей (Вольфъ Дайхесъ, Шахна Риттерманъ, Исаакъ Гольдманъ и др.), въ которомъ выставленъ былъ рядъ требованій: 1) „кошерный“ сборъ, составляющій 40.000 гульд., долженъ быть отмѣненъ; 2) должна быть сдѣлана попытка взять въ откупъ налогъ на птицу (птицу ѣдятъ лишь состоятельные люди); 3) налогъ на птицу долженъ покрывать общинные расходы; большихъ расходовъ не слѣдуетъ дѣлать; 4) комитетъ долженъ стараться избавить общину отъ всякихъ повинностей, какъ напр. отъ канцелярскаго чина и др.; 5) слѣдуетъ уничтожить синекуры и награды; 6) жалованье духовнымъ лицамъ должно составлять не больше 3000 гульд. въ годъ; 7) больница должна принадлежать общинѣ и состоять подъ ея руководствомъ; лекаря и больничные смотрители должны быть подчинены общинѣ, а не погребальному братству; 8) Промышленно-торговая школа, какъ не отвѣчающая своему назначенію, должна быть превращена въ школу элементарную¹³).—Комитетъ отправилъ петицію въ округъ (21 мая).

По этому вопросу высказалась также краковская интеллигенція, группировавшаяся вокругъ „Klub zur Förderung der geistigen und materiellen Interessen der Israeliten“. Программа клуба содержала четыре задачи: 1) подъемъ культурнаго уровня еврейскаго населенія; 2) подъемъ экономической; 3) вліяніе на нравы; 4) развитіе политической сознательности.

Члены клуба должны были читать рефераты на польскомъ или нѣмецкомъ языкѣ; большинство членовъ знало только нѣмецкій языкъ, бывший для нихъ языкомъ обихода. Несмотря на это, здѣсь обнаружались патріотическія польскія тенденціи, выразителями которыхъ въ клубѣ были Варшауэръ и Кшеницкій, недавно освобожденные изъ заключенія. Когда въ Познани вспыхнуло возстаніе, патріотически настроенные члены клуба, въ то время составлявшіе уже большинство, обратились къ своимъ со-

племенникамъ въ Познани съ горячимъ призывомъ помочь польскому движенію.

Клубъ не скрывалъ своего сочувствія полякамъ; 22 мая 1848 г. онъ помѣстилъ въ журналъ „Orient“ воззваніе (на нѣмецкомъ языкѣ), дышащее энтузіазмомъ и преданностью народному дѣлу¹⁴).

„Братья во Израилѣ!—гласило воззваніе. Благородный польскій народъ, которому многимъ обязана цивилизованная Европа, а два милліона нашихъ братьевъ обязаны всѣмъ, чѣмъ владѣютъ; народъ, который далъ пріютъ нашимъ братьямъ тогда, когда сыны Германіи и Галліи позорно изгнали насъ и ввергли въ пучину бѣдствій: народъ, у котораго 80 лѣтъ назадъ отняли свободу и землю и который съ тѣхъ поръ борется за свои права съ безпримѣрной стойкостью и отвагой, —этотъ народъ близокъ теперь къ осуществленію своихъ желаній, близокъ къ цѣли своихъ стремленій... Мы, евреи, дѣти той же страны, связаны съ польскою землею, на ней мы родились, у насъ и у поляковъ—одна отчизна. Какъ много нитей связываетъ насъ съ этимъ благороднымъ народомъ! Вѣдь и мы страдали, подобно ему, терпѣли гнѣтъ, изгнаніе, позоръ... Братья, можемъ ли мы послѣ всего этого еще задумываться надъ тѣмъ, слѣдуетъ ли и намъ принять участіе въ этомъ святомъ дѣлѣ и помочь этому благородному народу, жертвуя имуществомъ и жизнью? Развѣ мы можемъ хотя бы на мигъ поколебаться, чью сторону принять —нѣмцевъ или поляковъ? Благородный народъ польскій, ходатайствующій у императора о дарованіи намъ равноправія, заслуживаетъ того, чтобы мы пожертвовали для него многимъ, заслуживаетъ, чтобы мы ради него переносили страданія во имя лучшаго будущаго. А потому, братья, не будемъ жалѣть ни жертвъ, ни усилій, и покажемъ міру, что въ нашихъ жилахъ течетъ еще кровь Маккавеевъ, что наше сердце бьется горячо для всего прекраснаго и благороднаго. Пусть же снизойдетъ на насъ благодать Божія, пусть свершятся желанія наши. Аминь!“ ..

Познанскіе евреи дали скорый отвѣтъ. Уже въ ближайшемъ номерѣ „Orient“¹⁵) помѣщенъ былъ слѣдующій „отвѣтъ познанскихъ евреевъ своимъ единовѣрцамъ въ Краковѣ“ (22 мая 1848 г.):

„Съ патріотическимъ гнѣвомъ читали мы ваше подстрекательское воззваніе, и съ негодованіемъ должны мы отвергнуть обращенный къ намъ призывъ. Вы увѣщаете насъ любить Польшу какъ отечество и бороться за нее, потому что въ варварскіе вѣка средневѣковья Польша дала намъ убѣжище, потому что ея сыны въ послѣдніе періоды исторіи переносили одинаковыя съ нами страданія и потому что Польша только желаетъ нашего освобожденія. Но вы сами знаете, что священная любовь къ отечеству, неразрушимое сознаніе, что имѣешь корни въ данной національности, не могутъ и не должны быть ослаблены ни чувствомъ благодарности, ни видами на духовныя или матеріаль-

ныя выгоды"... (Далѣ познанскіе евреи прямо объявляютъ себя нѣмцами и высказываютъ свои нѣмецкія патріотическія чувства)... „Мы всегда чувствовали заодно съ Германіей, печалились ея страданіями, радовались ея радостями“.

Всѣ эти изъявленія преданности Германіи не произвели на краковскихъ евреевъ большого впечатлѣнія. Отношенія между евреями и христіанами въ Краковѣ, до тѣхъ поръ крайне натянутыя, въ это время измѣнились къ лучшему; уже въ тонѣ „Gazety Krakowskiej“ чувствуется, что наступило примиреніе. Описывая похороны апрѣльскихъ жертвъ¹⁶⁾ или похороны Клысиньскаго (5 сен. 1848 г.), газета пишетъ: „Граждане Кракова, мужчины и женщины, а также сердечные братья наши—краковскіе евреи, несли по очереди тѣло покойника“¹⁷⁾... Тѣмъ не менѣе ни одинъ еврей не былъ избранъ депутатомъ отъ Кракова въ конституціонный парламентъ въ Вѣнѣ, несмотря на то, что евреи составляли тамъ треть населенія. Майзельсъ провалился на выборахъ. Только Броды и Станиславовъ избрали еврейскихъ депутатовъ: Броды—вѣнскаго проповѣдника Мангеймера, а Станиславовъ—мѣстнаго купца Авраама Гальперна. Мангеймеръ прошелъ безъ труда, такъ какъ въ Бродахъ на 84 выборщика приходилось только 7 христіанъ. Гальпернъ по неизвѣстнымъ намъ причинамъ не явился ни въ Вѣну, ни въ Кремзиръ¹⁸⁾.

Во время выборовъ въ парламентъ, въ іюлѣ 1848 г., нѣкоторые чиновники пытались взбунтовать крестьянъ. Шляхта, опасаясь повторенія кровавыхъ событій, происходившихъ въ 1846 г., немедленно отправила изъ Львова, Бохвин и другихъ округовъ депутацію къ Шиллерсдорфу съ жалобой на старостъ и губернатора. Шиллерсдорфъ изворачивался какъ только могъ, защищалъ Стадіона и обѣщалъ уладить дѣло¹⁹⁾. Тѣмъ временемъ, однако, въ краѣ начались волненія: желая предотвратить наступленіе страшныхъ событій, власти поручили львовскимъ евреямъ, чтобы они черезъ посредство деревенскихъ арендаторовъ и мѣстечковыхъ евреевъ просвѣщали крестьянъ и разъясняли имъ истинное положеніе вещей. И дѣйствительно вскорѣ появилось жаргонное воззваніе подъ заглавіемъ: הַעֲרָא לְכָל אֶרֶץ יִשְׂרָאֵל לְעַמּוּתָא, т. е.—„Къ братьямъ нашимъ, сынамъ Израили, проживающимъ въ деревняхъ“. Объяснивъ евреямъ смыслъ конституціи, авторы воззванія пишутъ въ заключеніи:

„Но есть глупые люди, которые не понимаютъ этого и думаютъ, что все это дѣлаютъ только паны (шляхта, הַפָּאָרְמָנְט), имѣющіе злыя намѣренія, и что тутъ хотятъ только обмѣ-

нѣтъ евреевъ и крестьянъ. А пѣль ихъ—возстановить народъ противъ императора: оттого не можетъ водвориться спокойствіе. Чѣмъ же это кончится? На сеймѣ опять таки не будетъ мира и согласія: одинъ скажетъ такъ, другой—иначе, и законъ будетъ искаженъ... Крестьяне насъ охотно слушаютъ, а потому вы должны приложить усилія къ тому, чтобы водворился миръ между панамъ и крестьянами. Вы должны объяснить имъ, что никто не собирается бороться противъ императора, а все дѣлается лишь для блага народа. И на самомъ дѣлѣ сама шляхта просила императора освободить крестьянъ отъ барщины и добилаь его согласія, дабы ее не заподозрили въ томъ, что она куетъ какія то козни. А такъ какъ императоръ далъ свое согласіе, то это стало закономъ. Каждый крестьянинъ долженъ знать, что это произошло по предложенію пановъ, чтобы крестьяне не были врагами своихъ господъ. Нынѣ ваша задача, сыны Израиля, состоятъ въ томъ, чтобы поддерживать спокойствіе въ деревняхъ; прежде всего потому, что мы съ давнихъ временъ кормимся около пановъ и шляхты, а также и потому, что отъ спокойствія зависитъ наше благосостояніе“²⁰⁾).

Судя по содержанію воззванія, оно распространялось среди арендаторовъ уже послѣ предложенія Кудлиха, т. е. послѣ того, какъ вѣнскій парламентъ освободилъ крестьянъ отъ барщины.

Между тѣмъ дѣло эмансипаціи евреевъ все не подвигалось впередъ: консервный и свѣчной сборы попрежнему ложились бременемъ на плечи галиційскаго еврея; все такъ же не позволялось ему переступить предѣлы гетто. Евреи продолжаютъ добиваться отмѣны спеціальныхъ сборовъ: просвѣтительныя общества въ Тысьменицѣ, Жолквѣ и другихъ городахъ завязываютъ переписку со Смолкой и торжественно выражаютъ ему благодарность за готовность заняться этимъ дѣломъ. Въ одномъ изъ писемъ къ жолкевскимъ евреямъ (на имя раввина Гирша Ханса), Смолка совѣтовалъ, чтобы евреи не злоупотребляли дарованной имъ свободой и тѣмъ не вызвали реакціи. Патетическій отвѣтъ на это письмо далъ Lese- und Fortschrittsverein въ Тысьменицѣ, (27 авг. 1848), предлагавшій основывать для евреевъ польскія школы, сельско-хозяйственныя колоніи и т. п.²¹⁾

Делегаты галиційскихъ общинъ, съѣхавшись въ одномъ пунктѣ, отправили въ Вѣну петицію подъ назв.: Adresse der galizischen Israeliten an die hohe Reichsversammlung in Wien (печ. 1848, folio 2 стр.)²²⁾. Краткими, но сильными словами рисуетъ адресъ положеніе евреевъ въ Галиціи и ограниченія, которымъ они подвергаются. „Среди тѣхъ миллионовъ—говорится тамъ,—которые съ бьющимися сердцами обращаютъ свои полныя надежды взоры изъ соединенныхъ провинцій въ Вѣну, къ высоочтимому учре-

дительному рейхстагу. въ первомъ ряду стоятъ и евреи, въ особенности евреи Галиціи“. Въ петиціи высказывается жалоба на то, что евреи лишены возможности участвовать въ экономической жизни страны, арендовать имѣнія, мельницы, винокуренные заводы, корчмы и т. п.; перечисляются всѣ ужасныя, тягостныя подати, которыя отнимаютъ у бѣдняка послѣдній кусокъ мяса и являются стѣснительными въ смыслѣ религіозномъ. Петиція указываетъ, что не разъ уже евреи обращались по этому поводу съ горячими просьбами къ императору, но неизвѣстно, дошли ли эти просьбы до его слуха. „Мы немало умоляли и плакали—говорится тамъ,—но всегда получали въ отвѣтъ безпощадное приказаніе молчать и быть спокойными“. Евреи требуютъ свободы исповѣданія своей вѣры, заявляя: „можетъ ли быть рѣчь о свободѣ вѣры, если дается награда тому, кто покидаетъ религію отцовъ?“ Суммируя всѣ требованія подъ общимъ лозунгомъ „эмансипація евреевъ“, авторы петиціи утверждаютъ въ заключеніе, что они вѣрятъ въ разумность и справедливость рѣшеній парламента. „Wir vertrauen Ihrer erhabenen Einsicht und Gerechtigkeit und erwarten mit froher Hoffnung die Erhörung unserer Wünsche“.

Волны вѣнской революціи высоко поднялись въ тотъ моментъ, когда въ парламентѣ затронутъ былъ еврейскій вопросъ. Дворъ бѣжалъ уже въ Ольмюцъ, и президентомъ рейхстага былъ Смолка, когда 5 октябрю предстояло рѣшить голосованіемъ судьбу евреевъ. Ограниченій было немало, но труднѣе всего оказалось отмѣнить спеціальныя еврейскіе сборы въ виду того, что казна постоянно нуждалась въ деньгахъ. Министръ финансовъ Крауссъ, который раньше былъ чиновникомъ въ Галиціи и зналъ бѣдность евреевъ, не высказывался противъ отмѣны свѣчнаго и кошернаго сборовъ. Прекрасную рѣчь произнесъ по этому поводу вѣнскій проповѣдникъ Мангеймеръ, избранный депутатомъ отъ Бродъ. Онъ опровергалъ заявленія нѣкоторыхъ ораторовъ, будто эти сборы носятъ не религіозный, а имущественный характеръ (keine Glaubenssteuer, а лишь Geldfrage), спрашивая: неужели еврей, крестьясь, сразу теряетъ часть своего имущества и оттого перестаетъ платить эти подати? Набожный еврей, если даетъ зарѣзать курицу, долженъ платить особый сборъ; такимъ образомъ выходитъ, что богатый еврей, не обращающій вниманія на религіозныя предписанія и самъ зарѣзывающій курицу, оказывается бѣднѣе своего набожнаго единовѣрца“. Тѣмъ, которые требовали, чтобы отложить голосованіе по этому вопросу, ораторъ отвѣтилъ, что

отъ такого оборота дѣла еврейство не погибнетъ, ибо еврей силенъ и можетъ вынести многое; онъ въ теченіе тысячелѣтій сносилъ нѣчто худшее, чѣмъ *Judensteuern*: онъ сносилъ *Judenhass*; но здѣсь затронутъ вопросъ чести перваго народнаго парламента Австріи: дастъ ли онъ свою санкцію варварскимъ пережиткамъ старины, или захочетъ смыть ихъ съ поверхности земли? ²³).

Спеціальныя сборы были отмѣнены (большинствомъ 243 голосовъ противъ 20), и вѣсть объ этомъ проникла въ отдаленнѣйшія закоулки Галиціи: но радость еврейскаго населенія была уже отчасти омрачена, ибо одновременно съ вѣнской революціей поднимала голову гидра реакціи. 6 октября въ Вѣнѣ повѣшенъ былъ Латуръ, начались стычки, и приказано было оставить въ столицѣ войска, направлявшіяся въ Венгрію. 22 октября парламентъ былъ закрытъ, 31 окт. Виндишгредъ вступилъ въ Вѣну и принялся вѣшать борцовъ за свободу, а его шуринъ Шварценбергъ занялъ постъ премьеръ-министра. 22 ноября открылись засѣданія парламента въ Кремзирѣ, а 2 декабря императоръ Фердинандъ отрекся отъ престола, и во главѣ государства сталъ восемнадцатилѣтній императоръ Францъ-Иосифъ I.

Въ 1848 г. въ общественной жизни страны обнаружилось большое оживленіе. Во Львовѣ муниципальная учредительная коммисія закончила въ іюлѣ свою работу, и въ октябрѣ состоялись выборы въ „Городской комитетъ“ (*Wydział miejski*), какъ называлась тогда городская дума. Хотя въ составъ учредительной коммисіи входили и евреи (Гиршъ Бернштейнъ, д-ръ Эм. Блюмфельдъ, Рахмиель Мизесъ), имъ не удалось побѣдить вѣковые предрасудки, и рѣшено было, что въ числѣ 100 гласныхъ думы должно быть 85 христіанъ и 15 евреевъ, а на 30 кандидаговъ должно приходиться 5 евреевъ. Избранными оказались почти исключительно представители интеллигентныхъ круговъ: хасиды и ортодоксы на выборахъ провалились ²⁴). Вознагражденіемъ за эту неудачу была для нихъ смерть ихъ заклятаго врага — Авраама Кона.

Мысль о Конѣ не давала ортодоксамъ покоя: уже самый видъ его, въ одѣяннѣ пастора, возбуждающе дѣйствовалъ на толпу хасидовъ, а множество лживыхъ и грязныхъ обвиненій, возводившихся на него въ брошюрахъ и летучихъ листкахъ, еще болѣе разжигали фанатизмъ массы. Послѣ ряда жалобъ, газетныхъ статей и уличныхъ нападеній, разразилась катастрофа. 6 сентября 1848 г. Конъ палъ отъ руки тайнаго убійцы-отравителя, имя ко-

тораго до сихъ поръ осталось неизвѣстнымъ. Слѣдствіе выяснило лишь, что какой то бѣдный еврей зашелъ къ раввину на кухню, будто бы для того, чтобы закурить трубку, и всыпалъ ядъ въ супъ. Семью раввина удалось спасти, но самъ онъ умеръ въ страшныхъ мученіяхъ.

Вѣсть объ отравленіи Кона и его семья съ быстротой молніи разнеслась по городу. Начались массовые аресты; заключенію подверглись также вожди ортодоксіи, Бернштейнъ и Орнштейнъ. Это было для нихъ счастьемъ: иначе друзья Кона — а къ нимъ принадлежала вся интеллигенція — безпощадно расправились бы съ ними. Похороны жертвы фанатизма прошли очень торжественно; гробъ провожала вся гражданская милиція, произносились рѣчи, печатались некрологи и элегіи ²⁵). Дѣло просвѣщенія было похоронено надолго. Реакціонныя стремленія правительства, дѣйствія Шварценберга въ Вѣнѣ, Гайнау въ Венгріи и Гаммерштейна во Львовѣ, страшная бомбардировка Львова 2 ноября — все это надолго заглушило надежду на освобожденіе и усилило реакціонные элементы безъ различія исповѣданія и народности.

Гаммерштейнъ распустилъ городской совѣтъ во Львовѣ и на его мѣсто назначилъ комиссію изъ 40 лицъ, а когда 6 марта 1849 г. избранъ былъ, на основаніи устава 20 іюля 1848 г., новый совѣтъ, онъ оказался совершенно безсильнымъ передъ нѣмецкимъ магистратомъ. Въ еврейскихъ кругахъ воцарилась апатія; преемникъ Кона, д-ръ Морицъ Левенталь, совершенно не пользовался вліяніемъ ²⁶). Раввинатомъ завѣдывалъ ученый ортодоксъ Симха-Натанъ Эленбургъ, вмѣстѣ съ сыномъ своимъ Веніаминомъ ²⁷).

Въ Краковѣ въ составъ городского совѣта также вошло 12 евреевъ, а секретарь кагала д-ръ Кшеницкій избранъ былъ членомъ магистрата. Среди новыхъ членовъ мы видимъ Варшауэра, Кшеницкаго, Маркусфельда и многихъ другихъ. Реакція сначала здѣсь не давала себя чувствовать; но мѣщане съ недоброжелательствомъ и страхомъ смотрѣли на то, какъ евреи открываютъ магазины на ранѣ запретномъ Страдомѣ, около „брамы ювелировъ“ ²⁸). Въ декабрѣ оказалось вакантнымъ мѣсто депутата въ парламентъ отъ Казимежа, такъ какъ Якубовскій сложилъ свои полномочія; еврейская интеллигенція стояла за д-ря Эттингера, который объявилъ въ „клубѣ“ свое политическое credo; христіане поддерживали Адама Потоцкаго; еврейская ортодоксія выдвинула кандидатуру раввина Майзельса. Майзельсъ не явился лично къ

избирателямъ, но распорядился, чтобы его слово было напечатано и распространялось среди нихъ. Воззваніе его проникнуто чувствомъ патріотизма и высокимъ пониманіемъ гражданскаго долга народнаго представителя.

„Уважаемые граждане!—говорилось въ воззваніи. Выступая передъ вами въ качествѣ кандидата на высокій постъ, котораго я, неоднократно ошастливленный вашимъ довѣріемъ, нынѣ добиваюсь, я сознаю свой долгъ сказать вамъ кратко, но ясно, какъ я понимаю свои будущія обязанности. Я хотѣлъ бы, граждане, выступать отъ вашего имени на сеймѣ въ Кремзирѣ не только какъ представитель моихъ единоверцевъ, составляющихъ большинство избирателей, но какъ народный представитель въ истинномъ смыслѣ слова. Съ той минуты, когда я получу ваши голоса, я буду имѣть въ виду интересы не только моихъ единоверцевъ, но и всего населенія, и всяческими усиліями, по разумѣнію своему, буду защищать эти интересы. А о томъ, какъ я думаю осуществлять это, —скажу вамъ просто и кратко.

„По убѣжденію своему, наученный опытомъ, я признаю, что будущность нашей польской отчизны можетъ быть создана не путемъ раздробленія общественныхъ силъ, но путемъ органической работы; поэтому я всегда буду примыкать къ тѣмъ направленіямъ и людямъ, которые въ этомъ духѣ будутъ дѣйствовать. Понимая потребности современнаго человѣчества, я являюсь искреннимъ защитникомъ принциповъ свободы, развитія политическихъ правъ и участія всѣхъ гражданъ въ политической жизни; какъ въ теченіе всей своей жизни, такъ и въ сеймѣ, я буду отстаивать эти идеи со всѣмъ пыломъ и отвагой, на какіе я способенъ. Я считаю эти идеи основами истиннаго демократизма, который не принижаетъ, а возвышаетъ людей, не только разрушаетъ, но и строить и твореніе свое утверждаетъ на истинной любви. Эти идеи побуждаютъ меня добиваться поста депутата; дѣйствія же мои будутъ зависѣть отъ хода событій.

„Настоящій день, переживаемый моментъ будутъ всегда для меня—даже если я потерплю неудачу въ борьбѣ—дорогимъ воспоминаніемъ о томъ, какъ я, сынъ недавно еще униженнаго поколѣнія, предсталъ передъ вами въ качествѣ кандидата на высочайшій постъ, каковаго можетъ достигнуть свободный гражданинъ свободной страны“²⁹).

Выборы состоялись 22 декабря; изъ 57 голосовъ Майзельсъ получилъ 31; въ меньшинствѣ остались Адамъ Потоцкій (13 гол.), д-ръ Эттингеръ (12 гол.), Іосифъ Якубовскій (1 гол.).

Еврейская интеллигенція, равно какъ и мѣщанство, были довольны выборомъ Майзельса. „Jutrzenka“ въ № отъ 22 декабря пишетъ: „Выборъ г. Майзельса нисколько насъ не удовлетворилъ и, независимо отъ личныхъ качествъ депутата, можетъ лишь повредить нашему дѣлу: во первыхъ вслѣдствіе того,

что г. Майзельсъ рѣшительно не способенъ занимать не только постъ депутата, но и всякій другой общественный постъ, а затѣмъ и потому, что являясь представителемъ стараго, отсталаго направленія въ средѣ своихъ единовѣрцевъ, онъ, послѣдовательно мысля и поступая, долженъ отстаивать старыя формы и склоняться скорѣе въ сторону реакціи, чѣмъ прогресса“³¹⁾).

Майзельсъ уѣхалъ въ Кремзиръ, гдѣ занялъ мѣсто въ правой части парламента, и ждалъ удобнаго момента, чтобы выступить. Но оттого ли, что онъ не владѣлъ нѣмецкимъ языкомъ, оттого ли что ждалъ, чтобы былъ затронутъ еврейскій вопросъ. — онъ такъ и не проявилъ себя ничѣмъ въ Кремзирѣ, гдѣ Мангеймеръ пожиналъ лавры, особенно во время преній по поводу отмены смертной казни (29 янв. 1849³¹⁾).

Разрѣшеніе еврейскаго вопроса было связано со статьей 17-й основныхъ законовъ; статья эта служила предметомъ обсужденія въ комиссіяхъ. Еврейскія общины Галиціи и Чехіи отправляли делегации и письма къ своимъ депутатамъ, пытаясь воздѣйствовать на нихъ, но результаты голосованія представлялись крайне сомнительными. Когда однажды еврейскіе депутаты, д-ръ Гольдмаркъ и д-ръ Фишгофъ, пригласили на ужинъ своихъ коллегъ изъ нѣмецкихъ клубовъ, и тамъ въ числѣ другихъ тостовъ произнесенъ былъ кѣмъ то тостъ за евреевъ, никто не аплодировалъ. Этотъ фактъ свидѣтельствовалъ о томъ, что въ средѣ самихъ депутатовъ началась уже реакція³²⁾.

Но еще до того, какъ дошла очередь до статьи 17-й, правительство распустило Кремзирскій парламентъ и разогнало депутатовъ на всѣ четыре стороны; болѣе радикальные изъ нихъ заключены были въ тюрьму. Новая конституція, объявленная 4 марта 1849 (октройрованная), содержала еще пунктъ о полномъ равноправіи евреевъ. Это былъ послѣдній отзвукъ періода весны народовъ; вслѣдъ за нимъ уже надвигалась темная ночь реакціи.

Примѣчанія къ главѣ I.

¹⁾ Архивъ Львовскаго кагала (fasc. отъ 1840 г.).

²⁾ Городецкій, Садаторская династія. Евр. Старина (СПБ 1909), томъ II, стр. 30—34 и 161—195.

³⁾ Дубновъ, Дѣло о еврейскомъ самосудѣ въ Подоліи, 1838—1840 („Пережитое“, т. I, Петербургъ, 1908).

⁴⁾ Городецкій, I. с.

⁵⁾ Хроника пріюта для евр. сиротъ во Львовѣ, начатая рав. д-ромъ Каро, продолженная авторомъ настоящей статьи.

Самуила де-Горовица, отецъ его Осія Лейбъ Горовицъ никогда не былъ въ Вѣнѣ.

²⁾ Ibidem, стр. 48.

³⁾ Ibidem, стр. 68—9.

⁴⁾ „Orient“, 1848, корресп. изъ Львова.

⁵⁾ Биографію Мора см. въ его учебникѣ географіи (1872 г.), въ описаніи Галиціи, въ Юзефовскомъ изданіи 1880 г., ч. III, стр. 116.

⁶⁾ Kunasiewicz: Dr. M. Rappaport, jego stanowisko w społeczeństwie i kraju. Lwów 1876, стр. 55—6.

⁷⁾ Offenes Sendschreiben an die Petitionäre gegen A. Kohn, стр. 17—19.

⁸⁾ Allgem. Ztg. d. Judentums. 1848.

⁹⁾ G. Kohn: Panteon miasta Lwowa (Lwów 1906), стр. 70 сл.

¹⁰⁾ См. гл. I, прим. 10.

¹¹⁾ Описание нападенія у Буша: Centralblatt (1848).

¹²⁾ Архивъ кагала въ Краковѣ, св. 1848.

¹³⁾ Orient, № 22 (1848).

¹⁴⁾ Orient, № 23, стр. 181 (1848).

¹⁵⁾ Bałkowski, Kronika krakowska III, стр. 231.

¹⁶⁾ Тамъ же, стр. 237.

¹⁷⁾ Видманнъ. Смолка, назначая мѣста для депутатовъ въ Вѣнѣ и Кремзирѣ, отмѣчаетъ, что Гальпернъ не явился (стр. 840); между тѣмъ дочь его, г-жа Натанзонъ, настойчиво утверждаетъ, что онъ былъ въ Кремзирѣ.

¹⁸⁾ Дневникъ Земялковскаго, стр. 84 ss.

¹⁹⁾ Текстъ воззванія имѣется у автора.

²⁰⁾ Widmann, Smolka, стр. 870—73.

²¹⁾ Текстъ адреса имѣется у автора.

²²⁾ Wolf, G. Isak Noa Mannheimer (Wien 1863), стр. 7—9.

²³⁾ Ostaszewski-Barański, Miasto Lwów w okresie samorządu, гл. II, стр. 9 сл.

²⁴⁾ Описание похоронъ Кона въ обоихъ сочиненіяхъ его сына—Готгильфа Кона, многочисленные некрологи Блюменфельда, Френкеля и т. п., въ прозѣ и стихахъ, имѣются у меня подъ рукою; проповѣдь преемника Кона—д-ра Левенталя—также посвящена его памяти. Конъ похороненъ былъ рядомъ съ Орнштейномъ, что еще больше взволновало ортодоксовъ.

²⁵⁾ Ostaszewski-Barański, l. c. стр. 13—14.

²⁶⁾ Gothief Kohn, l. c.

²⁷⁾ Отчеты въ „Gaz. Frak.“, „Orient“ и „Allgem. Ztg. d. Judentums“.

²⁸⁾ Воззваніе Майзельса имѣется у автора.

²⁹⁾ Bałkowski, Kronika III, 244.

³⁰⁾ Wolf, G. I. N. Mannheimer, стр. 47.

³¹⁾ Wolf, G. Joseph Wertheimer, Вѣна, 1868, стр. 72.

Д-ръ М. Балабанъ.

Акты еврейскаго Короннаго Сейма

или „Ваада четырехъ областей“.

I.

Тыкоцинская коллекція (1621—99).

(Окончаніе *).

№ 25 (1691 г.).

Провозглашеніе „Херема“ противъ предводителей общины города Сѣмятичи, которые самовольно освобождаютъ себя отъ юрисдикціи своего окружнаго кагала, Тыкоцинскаго, въ податномъ и другихъ отношеніяхъ. Херемъ провозглашенъ въ собраніи Ваада на ярославской ярмаркѣ, съ обязательствомъ повторить его во всѣхъ общинахъ, подвѣдомственных Вааду.

הערט צי כל הקהל הקודש, האליפי הקציני ריזני ד"א יצ"ו לאון
מידע ומכריו זיין ברבים בוועד הגדיל ביומא דשיקא: דז דיא מנהיגי דק"ק
סעמיטויטש זיין פונק עיל מלכות שמים, זיין ניש ציית לקול הורים ימורים
של הברה"ג דק"ק טיקטין יצ"ו, איז זיין פירק עול מלכותא דארעא, זיין ניש
יוצא ידי חובתן בפרען כרגא דמלכא זיין זיך ניש משתתף בצרתן של ישראל
בצוק הגתים הקשים, זיין ניש ציית בכל התראות ואזהרות, איז בייא זיא
כמצחק בעיניה. על כן זיין זיא מיחרס ומנודה ומובדל ומופרש מכל ק"י
פפ"ב יי"ץ בב"ז; יאסיר לעמיד כד"א שלדם ולא לישא וליתן עמהם ולא
להתחתן בהם ולא למיל את בניהם: אל אירי חובית וואש מען זיא שולדיק
זאל זיין בעיקיל, איר ש"ח אויף דיא דיבות זיין בטל כחרס הנשבר; מען
זאל זיא רודף זיין בכל מיני רדיפות שבעילם אף בעש"ג. וכל זמן דז זיא
ניש קומן לברה"ג הנ"ל ק"ק טיקטין איז ריכטען אפ איר כרגא דמלכא וואש
אויף זיא קומט לברה"ג הנ"ל איז זיין ניש מקבל דין על העבר, זאלין זיא
תמיד זיין כחרס חמיר כנ"ל. איז דער כריז חרס ושמתא זאל אויט גרופן
ווערן בכל הקהלות דד"א יצ"ו למען יסרי רבו ולא יזדון עוד לעש.
כריז הנ"ל חוכרו בשם כבוד ריזני קציני מנהיגי ד"א יצ"ו, בוועד קודש
דד"א יצ"ו ביומא דשיקא בשבת קודש, עפ"י גזרת ריזני קציני ד"א יצ"ו על
כל השמשין שבכל בתי כנסיות בישראל תנ"א ל'. זאב שלמה ספרא דמתא
ק"ק לובלין יצ"ו ודד"א יצ"ו. (דף של"ג).

*) См. Евр. Стар. 1912 г., вып. II, стр. 178.

№ 26 (1699 г.).

Рѣшеніе раввиновъ на сѣздѣ въ Ярославѣ по дѣлу о юрисдикціи между Тыкоцинскимъ и Семятичскимъ кагалами: Семятичи подчинены, „на вѣчныя времена“ главному Тыкоцинскому суду и обязаны въ опредѣленный срокъ урегулировать все свои общественныя дѣла: податныя, судебныя, духовныя и др.

למשפטינו עמדו היום האליפו' הקצינו' המנהיג' דק"ק טיקאטין יצ"ו והאליפו' המנהיג' דק"ק סעמייאטוטש, העומד' מערכה מול מערכה בטענות ותביעות ודין ודבר' וסכסוכ' קטטית ימריכות שביניהם מעבר מכמה וכמה שנים ועסקי סירוב והתנגד' שעשי' ק"ק סעמייאטוטש נגד ק"ק טיקאטין והאריכו הצדדים מאד למעניהם בדבר התביעות שיש לכל צד נגד שכנגדו. ובכן ע"פ מעניתיהם זאת אשר מצאנו לתקנ' פסד"ג, ואין לשנית: ק"ק סעמייאטוטש חמד מעתה ועד עולם להדיטין ילצמיתית עלמין ישוב להבדה"ג ייפה דק"ק טיקאטין ימדייבו' להיות סרים למשמעתן כל בני הקהל וכל העם מקצה אל קצה ולישא עניהם אל הדורים וימורים למאלפיהם ולמעבדיהם, בכל דק ימשפט הישוב להבדה"ג שלהם כנחג בכל תפוצ' ד"א יצ"ו. יעל התנגד' של ק"ק סעמייאטוטש יצ"ו מעבר ה' ראוי ליסדם ילדטנישם מן הדין למען לא ירמי שום ישיב ידדם למרד ח"י נגד הבדה"ג שלהם, אך עצדנו כחני הנעם כמנהגנו וכדרכינו לפעל פעמים ישרש, פן יביאי מורד בלבבם, ובלבבם יבינו ישב ירפא לדם שייטבו מדרכם, חרצנו דבר משפטם הלא הוא כמס עמנו אם ד"י ישובו לכסלם; ואם יקבלו עליהם את הדין אחינו המה והומים דראשינו יפלו ימכאן יהלאה דישבנא, יאת דאליפו' התרנו' מהר"ר צבי הורש ימרה"ר יוכה במהר"ר יצחק משילה ק"ק סעמייאטוטש יצ"ו הברהנו שמדייבו' לייטבע פה שיאישר ויקיים כל פרט יפרט שבתוקף פס"ד ישמהייבו' להשיג תוקף מהשר הגדיל יר"ה שלהם על פסד"ג. ויה הדבר הפס"ד שביניהם:

כל הכתבו' יפסק' שיבד ק"ק סעמייאטוטש נגד הבדה"ג שלהם מעבר כלם כטלים ומביטלין לא שיהיו ילא קיימין, ילא יירדשי לשום זכות, יאין להם כ"א פסד"ג. רק פס"ד של המריב' הגדיל הנגיד מירד"ר שמחה רופא ודעמי' הוא בתקפו, אשר כנה פס"ד אשר דרכפעם שני' שחזרו פורש דפס"ד הראשון, כי הם אמרו שכל השייך לגראד מעלניק אה שדיא תיך ג' פרסאית לסעמייאטוטש, שייך לק"ק טיקאטין, ע"פ הודאתם בפני הקצין הנ"ל שכל גראד מעלניק שייכים לק"ק טיקאטין, ובה שיישאי יתנו בסעמייאטוטש מדייבו' ליתן כמה מפרש בדפס"ד. יבדבר איתן בפרים יעייזית שבתך שלשה פרסאי' לק"ק סעמייאטוטש והו פירשי: איתן שסמך לסעמייאטוטש ג' פרסאי' מגראד מעלניק יבררו ק"ק סעמייאטוטש שהיו שייכים לדם קודם פס"ד היראדנא ואו יהו' שייכים להם, ואם לאו אזי שייכים לטיקאטין; ואיתן בפרים יעייזית שבתך ג' פרסאית לסעמייאטוטש הבלתי מגראד מעלניק מדייבו' ק"ק טיקאטין לברר שקדם פס"ד היראדנא דיי שייכים אליהם ואו שייכים לק"ק טיקאטין, ואם לא יבררו ק"ק טיקאטין אזי דיי שייכי לסעמייאטוטש.

יבדבר הסכימית מעבר מדייבו' לק"ק טיקאטין כל שנה ישנה סך ארבעה עשר מאות זהו פ"י שמגיע מדם לטיקטין, וכמה יתנהגו פה. מדייבו' לחשוב

הנף ימיד מה שמגיע מהם מעבר סך ארבעה עשר מאות זהו פי כל שנה כנ"ל, מלבד אותן אלף ימאות זהו פי שמגיע מהם לטוקאטין שנפסקי מפי כבוד המאור הנדיל אב"ד יר"מ דק"ק קראקא שהיה אב"ד שלהם בעד הנ"ל מן שנת תמ"ז ל' יחלוד, ימלבד אותן תר"ו משמגיע מהם לטוקאטין כפי פס"ד היראדנא תנ"ל; ימה שמגיע ע"פ השבון צדק פה כנ"ל אחר ניכוי כל הקניטל שהראו, השבון ונילה נשאר חייב עדין עד ראש אגוסטוס תנ"ט ל' ילא עד כנ"ל שלשת אלפים זהו עם הנ"ל הנ"ל; ימה שמגיע סבימי מסעמיאטוטס מהיום ילרנא יתחנני בן: עד שיקבל אב"ד יר"מ לק"ק טוקאטין מחויבים ק"ק סעמיאטוטס ליתן לשנר סך ארבעה עשר מאות זהו פי, הרינו לערך הסך שנתנו כנ"ל ד"א להסכרם כרגא דמלכא, ולדדוספה שניחוסף עכשו בירשא על ד"א יצ"י יתני דיספד לפי ערך הוספה מחמת כלל הוספה א" (2). יכשיבא אב"ד יר"מ לק"ק טוקאטין אזי ייבדנו שלשה מק"ק טוקאטין ישרשה מחויבים שלהם, ובפעם הראשון מהיום זהו עכ"פ אי מדשלשה הנ"ל דדויטובי מסעמיאטוטס ידב"ד דק"ק טוקאטין זהו השבע, ייערובי תלה את ק"ק טוקאטין כמה יתני, יאו ידוי הקדלה בשדום, ייערובי את דויטובי מאו עקדלה תבדרי ב' מנהגי' דדויטובי יבחרו ב' משלחום ותרב דק"ק טוקאטין דדויטובי להעניד, דק"ק לק"ק סעמיאטוטס נתנו יפוי כח בזה, באשר דלכבות שדום מדיקות מלככות דכני ק"ק טוקאטין ימופלגי זה מזה, שידוי לק"ק סעמיאטוטס בהעניד ראשונה מהיום שלשה שטאים, ילק"ק טוקאטין שני שטאים ידב"ד דק"ק טוקאטין הששי, יתרב עם שני המנהגי' דהקדלה ימלום להבדוק את השלשה דדום; ידקא להעניד ראשונה נתי להם יפוי כח זה דשלשה שטאים יתני לא; דשית לק"ק סעמיאטוטס להיטוב ולאכזי את העדה שלהם ילקני תיקנים בקהלם לפי ראות עיניהם אפי' בהשמאית באינן זה: אם יכבדני העדה עפ"י דתקני שלהם מאו ימקדם עפ"י דתקנינו מעבר כמה קריאים עדה, אזי יאשר ייקוי' דכל כפוי דמיסבם, יאעפ"ם מדיכני להביא דתקנינו לפני כהנ"ל הנ"ל שיהוקי אותם, והקנינו דבד"ג מדיכני ליתן להם דוקא מבלי לקחת מהם מאימה; דמשלחתי' הראשונה להעניד הראשונה מהיום יצאו לשלום כלי שים שקיל אף להאכזי בקרבאנו, ימד שניע עליהם מדיכני תמיד לשלום, ואב לאי דשית לבחנ"ג לשלוח עליהם אכזי סקאבאנו.

דמשפטים שידוי לפני ק"ק סעמיאטוטס בפני כהנ"ג שלהם, אזי תכלי' ניגע בדברא דמנינא ידני לפני דרב ישטר מנהגי' ילא יתד, ידקחל יעשי ביניהם סדר אותה מנהגי' ישיב; יבדני ממנינא לא ישיב דמנהגי' כ"א הרב יחדיוני, יתכלי להם גביל יתדים מהיום משך שנתנו, דשאנ' ייפול' ק"ק סעמיאטוטס ליתן בניהם עד המשים זהו, ימן המשים זהו ילמעלה מחויבי לעמיד לפני כהנ"ג, יאשר שנתני מהיום בשיתדני בשורה ימנהגי' נגד כהנ"ג שלהם, יהוי דשאנ' לתי בקדלהם עד דאשר ישבנים זהו פי, ילמעלה מזה ימאי לפני כהנ"ג יצ"י הנ"ל, דומנינא מעסקי' הסנים בין קהלה ליחוד לא יתני כהנ"ג הנ"ל, כ"א בן ששבע יחוד, תלה בקדלתו על הסנים, יאח"ם דשאנ' לינמי' בדרך סבים, -- שמתא לא יתכני כהנ"ג על שום איש כ"א אדר שתי דומנינא, יחוד דומנינא את הקהל מדיכני ליתן משבון עד לדין.

יאותן האנשים שמיסמכו בק"ק סעמיאטיטש בשים מורינות מעבר כן יקים, ואעפ"כ מחייב המיסמכו לבא לפני הרב דמיקאטין להסכים עמהם, יבואו לא יבאו פניהם ריקם, ימחיק להסכים עמהם; ימהים והלאה אינם רשאים להסמך בשים מורינות, בלתי רשות הבדה"ג מנהוג.

כל הקנסי שיקנסי הבדה"ג את בני ק"ק סעמיאטיטש יהי שייכים לחצאין: החצי למיקאטין והחצי לסעמיאטיטש. הבדה"ג יצ"ו יש להם כח ומטה מושלי להשתררות עליהם בכל בדה"ג על ישיב שלהם ולהעניש את מי שיתחייב עונש כאשר יורה מן השמים, רק עונש גדול תפוסה יקנא יהי דוקא על עונש (עין ?) גדול. יאף גם רשאים להעביר ממנו מה שאין כן לצרף איזה מנהוג להקהל יצ"ו אינם רש[א]ים [לכשוסכים הרב אב"ד דמיקאטין עם עיד מנהוג א, רק יכולים להציל מן העברה כנ"ל.

האלופי המשולח מוהר"ר הירש ימוהר"ר יוסף עמדי פה עכשיו פא"פ עם הבדה"ג שלהם, ויש לחוש לנזקת איבה ותחרות, הסינו אותם תחת צל כנפים, שמשך שנתים לא ידעו איתם הקהל והבדה"ג כ"א הרב דק"ק מיקאטין. האלופ מוהר"ר צבי הירש הועבר מאתנו מהיות לו שום מינוי בק"ק סעמיאטיטש עד שיהוק פסד"ו, ושישבנו כל העדה על קיום הפסד"ו ישישי בו (ישישינו ?) תוקף מהשררה שלהם כנ"ל. כבוד הרב המופלג אב"ד יר"ב דק"ק סעמיאטיטש מוהר מאתני מאד שיעשה כל המוצדקאות שיקיים פסד"ו בלי שום שינוי, ויסתאנו לשמוע לקול בדה"ג. וביחוד בשוכתבי איזה כתב יבשם איזה דרם או שמתא או נידוי, שיזהר בדבריהם להחזיק את המורדם או המכרב בחרם ולא יתלוה עמו וירחיקי מכל ק"י להבנינו לבדה"ג, יושים יראת ד' על פניו לתוך השלח ולחשו לבבניהם של הקהלה לבדה"ג; ובידא יקורבו גם הלכבית של הבדה"ג אליהם והיו לאחדים או"ה אחיו צמודים אנודים באזה ירצו זה לזה כרעי מבקשי שלח. ועל הש"ן והשמש דק"ק סעמיאטיטש אנחנו גוזרים בחרמות ושמחות ונידוי יאדירים שישמעי ייציתו לקול בדה"ג כל אשר יצונו יאל ישגיחו במנהגי' להמרות פיהם ח"י, אף אם יאמר להם הבדה"ג על ימין כ"י, מה שלא יתנגד נגד פסד"ו, ק"י על ימין שהוא ימין כי עניש יענשי מאד ובהעברת מינו. . . מכל תפוצות ישראל, יכל הענישי לא יפטר איתן מן החרמות הנ"ל. יבאם ח"י יחלילה לא יקיימו תכף פסד"ו או ח"י יתנגדו בשים ענין נגד הבדה"ג אשר אנחנו בעז"ה מחכים (?) ישראל קדישים המה ולא ישובו לכסלם, אזי קבלנו עלינו בכל הימר להוציא לאיר משפט הכמוס עמנו כנ"ל ולגלגל הראשונים עליהם לוסרם ולהענישם אשר מעולם לא נשמע בחרפות וביישי, למען ידעו דור אחרון בני אשר יילדו להם יקיימו ייספרי לבניהם כי יש אלקים ושופטים בארץ, ושארית חמית תחגיר, מלבד שיהול עליהם האלית כפי החרם הגדול והנידא שניתן פה ביוםא דשוקא ביימא דדינא רב' בהושענא רב', כפי הכרוז הגדיל שביד הקציני הבדה"ג יצ"י; ומכ"ש שכל ההוצאו והזקית יחולו עליהם. יבשיקיימי וישמרו אירחית צדיקים כנ"ל אזי יתהפכו כלם לברכה כנ"ל. וכן אם לא יקיימי ד"ו הבדה"ג הנ"ל פסד"ו, יבואו לפנינו ק"ק סעמיאטיטש על הוצאי הקהלה מיקאטין ונזדקק אליהם לפסק עליהם. ואנחנו גוזרי בחרמות על הבדה"ג שלא . . . ישו ימין ושמאל מכל הנ"ל.

פסד"ו ויעתק לפנקס טיקאטין ולהפנקס סעמייאטיש למען יעמוד ימים רבים בלי שום שניי, ואם ימצא איזה איש יהודי או רבנים שיעשו ה"י איזה התנגדות אי לא יקיימו תוקף פסד"ו אי הפסקי' והכתבו' מהבה"ג שלהם, או יהי' בחרם כנ"ל יבבלי האלית הכתיבות בברז הנ"ל כנ"ל ביום הושענא רבא, יילבש הקיללה כמדוי, ויבאי כמים בקרבו וכשמן בעצמיתו. יתוקף גזרתנו על כל ב"ד שבישראל שבבלי תפיצות ד"א יצו ובקשתנו מכל ב"ד שחזין למדונתנו, שיעמדו לימין הבה"ג שיקים פסד"ו שיציתו לבה"ג לילך לקראת העיבר המתנגד או מתרים נגדם עד מקום שיד ישראל מגעת לרדיף ולהרוף, ומכ"ש להכריז הרם ולבטל כל הישיביו שלהם יכל מה שתשוג ידם. והשמש דק"ק סעמייאטיש מחייב לכתוב תכף להפנקס פסד"ו בחרם יב"ד, וחלילה יחלילה לשנית. כל הנ"ל יצא מפיני יקיי' בכל תוקף ועז ובכפוי' יכתשלומי כל היצאי' ובהרמו' ושמתות יבקנס מאד אדמו'... ב"ד המאורי' הגדול' רבני ד"א בצירוף כמה קציני נגידו מנהיגי ריוני ד"א ביעד קידש ביומא דשיקא.

ובדבר הומני' לדין בדבר הנרשם כאם שישבע רשאים להומינו, פירושו כך: באם שיעשו תקנה ע"פ העדה כנ"ל, או אין לאלופי ק"ק טיקאטין לשנות; וזלת באם שיעביר על התקנה או בדבר איזה ענין שלא יעשו תקנה, או רשות להם להומינו אדר השביעה כנ"ל. וההיספה שנותוסף כרגא דמלכא על כלל דא מהיובי' ק"ק סעמייאטיש יכל הישיבים של ק"ק טיקאטין, כי לא עד ק"ק סעמייאטיש לכד יצא פסד"ו כ"א על כל הישיביו שלהם יעל כל היחודי' של ק"ק טיקאטין המיפשרים, מהיוב כ"א ליתן דיכפה לפ"ע כאשר ניתוסף כרגא דמלכא כנ"ל. ותוקף גזרתנו על דשמש הסעמייאטיש באיבוד שמשו' שלי וש"ע. ע"ד שלשה אלפים זהו' המבוארי' בפסק הנ"ל שגשארו חייבים המנהיגים דק"ק סעמייאטיש לק"ק טיקאטין עבור כרגא דמלכא עד ראש אנוסטיס' תנ"ט ל' ישילמי בזה האופן: שנה ראשונה מהיום ישלמו בכל ראשו וראשו שלשה מאות זהו', והיינו תשעה מאות זהו' לשנה; ואח"כ יפרעי כל שנה ושנה ששה מאות זהו', והיינו כל ראשו שני מאות זהו' עד כלית פרעון שלשה אלפים זהו' הנ"ל. וזה יפרעי כניף החיב כרגא דמלכא. אם לא יפרעו כל ראשו כנ"ל או מהיובי' לשלם כל השלשה אלפים בפעם א'. ורשות להאליפי' קציני ק"ק טיקאטין לגבית ע"פ אסיגנאציואי' כניף כרגא דמלכא בכל תוקף ועז.

ב"ד ה"ה יום א' ב' חשון תסמ"ך לפ"ק ביערסלב. הצעיר פחם משה. הק' ארו' יהודא ליב בלא"א מו' הרב מיהר"ר שמיאל הירץ זצ"ל הח' חי' בק"ק קראקא יצ"ו. ונא' נפתלי הכהן החי' בק"ק פוזן והגליל יצ"ו. ונא' הק' שאיל הח' בג"ק קראקא יצ"ו. ונא' מרדכי זיסקינד בהר"ר משה רוטנברג חי' ק"ק לובלין והגליל יצ"ו. ונא' הק' נפתלי הירץ אשכנזי חי' בק"ק קאוולא לע"ע. ונא' זכרי' מענדל החי' בק"ק בעלזא. ונא' יוסף סג"ל מלבוש חי' בק"ק פרעמשלא והגליל יצ"ו. ונא' הצעיר יואל בלא"א מו' המה"ג החסיד מוהר"ו זצ"ל היילפרין חי' ק"ק איבטרה. ונא' הק' מרדכי בא"ט המאיר הגדול כמוהר"ר צבי הירש זצלה"ה מלייצק. ונא' הק' זכריה מענדל בהחסיד מוהר"ר יעקב זצ"ל מקראקא.

היערך אית באית מניי הפסק עם ההתייחסות, והערה היו י"ג סין תס"א
ל' הק' נפתלי הירץ אשכנזי ה' ק"ק טיקטין. (דף ק"ט-קכ"א).

№ 27 (1699 г.).

Послание отъ Ваада Короннаго къ Вааду Литовскому по поводу нару-
шенія Гродненскимъ Кагаломъ давнихъ рѣшеній о разграниченіи юри-
сдикціи надъ общинами Заблудова, Городка и Хвараца между окру-
жными кагалами гродненскимъ и тыкоцинскимъ (см. выше №№ 5—9).
Коронный Ваадъ въ Ярославѣ проситъ остановить произволъ гроднен-
скихъ старшинъ и приглашаетъ спорящихъ къ третейскому суду въ
мѣстѣ ближайшаго засѣданія Ваада.

שני צבאית ישראל מיכרלי בדיד יחדר ביקותאל, חקם ומשפטם
בוטראל, בעת יאמר להם מה פעל אל, ד"ה אהיבנו אחינו ורעינו האליפי'
הוננו והקצינו ראשי מנהיגי הדקדקי ראשי ה' דמדות לטא יצ"ו, יבראשיתם
כבוד מאיר הגדול דרבני ממלכת כהנים, הדת פניהם בשרפים ואימים,
יקרי מפנינו מ"ו פ"ה עמ"ה ד"ג אב"ד מ"צ, בר באתריה ומר באתריה,
רם יודד לער אמן ב"ר.

נלאנו נשיא גדול דעבדת הדת שהאליפי קצינו ק"ק היראדנא יצ"ו
מעברין ומעקטין נה ק"ק טיקטין בנדון השייכי וכלדאיי האדוק וחיאדשמן
יכל הפסקי הקדמי מאת גאון ארץ דרבני הקדושי דמדני לטא מאפס
הדני נחשני להם, שלדני אלהם השכם ישלח שנה בשנה לבלי יפרצי גדר
יגביל עולם, כאשר אין להם על דישיבוי הנ"ל וילת שני דבר בלבד,
היוני עסקי אירנדש דתמני ינו לא מדידי יענה מתנבלים ומתאנים תיאוד
מבקשים להשתדל לרשתענד בהם כמר יכיר דוקה בהמצאי יבתהבולוי, וכן
לא יעשה, דנה הדבר הודלט בייעד ליבלין תכ"ח לפ"ק יבלטנטשני*) שבאם
יאמרי שיש להם איזה דין ידברים יקרבו למשפט בארצינו בובל"ש יב"ל"ש,
יכבוד הרב המאיר הגדול מיהר"ה הלל מ"ו אב"ד יר"ם דקק יילנא יצ"ו שהיא
היא נבחר למצויי בתמנתי, מאדך שלא באי למיצי דדין אוי הדבר בדקאי
קאי, לא הירע בר הפסקי יבתב"ד דקדמי בנדון דכבוד ודתשנאי של קצינו ק"ק
טיקטין, שהם הם המוד"ג שלדם בדישיבוי הנ"ל כפי שבדים רשום בכתב
אמת יצדק, יכל זאת לא היעיל, נעיני משמיע נבהלנו מדאזת, כי לא נשמע
ולא נראד בואת בכל תפיצות ישראל, יש לאל ידינו הרנד למענד דינא
לנפשינו בכל מינו יבילת, אך באנו מקדם לדיווע הדבר ליום דיד מכת"ר
אשר שבט המישלוי ממשלת העדקים ביד דים מכת"ר להחיד המבעלה הגדול
הואת, יבקשתינו מאת דים מכת"ר למען דאמת ירשלי ייכחו על פניהם
תובדת מגילד בשבט אנשי ילדפדיע איתם ממעשיהם, רק יתנהו כפי הפסקי
דקדמי בלי שום דעתנו בלל, כל אמת שלא יקוב דדין את דהר בניחם
בובל"ש יב"ל"ש בארצינו במקום המיושר ליעד הד"א יצ"ו, מיבטחים אני
בדים דיד מכת"ר עשי יעשי בדת יבואני יהני לדמי כל מבשיל יכל פירד,
כדי שלא ידי לנצי ק"ק טיקטין מקום ללין אפי תלינה אמת, ואדני הירע
איתם כל זאת נקים אחינו מה ימישראל, כי דרנד נמננו לפני ילפנים

משורת הדין עם ק"ק הוראדנא יפתחו בשנים בדרבני תמיד, ימעתה נדע
בזה מה לעשות ולא נזכר מכללנו אפי'... בשנים ענין, יעשה מה
שביטלתנו ובבחינו הוצר שבידאי יתחבטו ק"ק הוראדנא, ומה לנו להרבות
אמרים, מובטחים אנחנו בדכמתם ובחכמתם שיגדלו גדר יעמדו בפרץ, ובה
תנצלו מכל ברוץ וחרץ. יהי בי יגיע דברי קדושים ארני דברי חפץ
נכבדם ועמדו לראשני נעדם, יהי זה שלי, ב"ד המאירי הגדולי הרבני
האיתני דר"א יצ"י, ה"י י"י ו' ד' השן תב"ד רפ"ק ביטא דשוקא בהתועד
קדש פה ק"ק יערסלב. דק' אד"י יהודא ליב חי' ק"ק קראקא; ינא נפתרי
דחקן הח' בק"ק פיז' יע"א הגדולי יצ"י, דק' שאול דה' בג' ק"ק קראקא יצ"י;
ינא הקטן מרדכי וסקנדל ריטוביץ ח' ק' ריבין הגדולי יצ"י; י"י דק' נפתרי
הדין אשכנזי ד"י ק"ק קאריא לע"י; ינא הצעיר יואל הילפרין; ינא זכרי
מענדל דח' בק"ק בערזא יצ"י. (דף קצ"א-קצ"ב).

№ 28.

Перечень актовъ и рѣшеній, взятыхъ старшиною р. Хаимомъ при отъ-
ѣздѣ въ Тыкоцинъ (для представленія въ судъ). Даты актовъ отъ 1614
до 1707 года.

זכרי הכתובי יצ"י, שקיבר דראש מירד"ר חיים [ד"ה] לידו בנסיעתו
לקהל ט[יקוין].

פסק מגאני ארץ הודמנים משנת שע"ד ה'. פסק מרדכי ארצי שפ"ב
ה'. עוד כתב א' מן שפ"ב. כתב ארצי חשדו המ'ז. כתב המאירי דראשי
מנהגי מדני ליטא תב"ד. כתב מגאני הנ"ל ראב"ד דק"ק הוראדנא תב"ד,
כתב מגאני הנ"ל דראשון תב"ד. כתב מגאני ארצי ראב"ד יתחקר
הנ"ל. הערך מהרדא דק' הוראדנא ע"י משידני. הערך מכתב מאתני לרוב
דק' הנ"ל ע"י משידני. הערך בתי ידו... המאיר הנ"ל מירד"ר דרל סול.
כתב מאני שנפסק ביועטשני תב"ד. גב'ד שגובה בק"ק היארשין. גב'ד
מהשורתי. כתב מר' הוראדנא דהיארשין הנ"ל. כתב התנצלות דק' היארשין
השן תב"ד... משידני שגוראד' מעניק. (דף קצ"א).

Въ тыкоцинской коллекціи сеймовыхъ актовъ имѣются еще
разсчеты Ваада съ тыкоцинскимъ округомъ по податнымъ рас-
кладкамъ и срокамъ платежа за 1688 — 1691 г. г. Въ виду
отрывочности этого матеріала, мы его здѣсь не помѣщаемъ, на-
дѣясь соединить его въслѣдствіи съ другимъ однороднымъ мате-
ріаломъ. Отмѣтимъ только нѣкоторыя особенности этихъ актовъ.
Въ нихъ опредѣляются сроки платежей го-ударственныхъ нало-
говъ (כדנא דמלכא)—очевидно, „половодного“. Такихъ сроковъ было
два въ году: въ маѣ и августѣ. Въ актахъ употребляются эти евро-
пейскія (а не еврейскія или польскія) названія мѣсяцевъ, какъ
техническіе термины: ראשי כדנא דמלכא של מאי... של אינט, или
сокращенно: ראשי מאי, ראש יאנט. Часто употребляется выраженіе:
уплатить въ скарбъ (ויתני לקרב), т. е. казнѣ. Упоминаются
„расходы на сеймики предъ варшавскимъ сеймомъ“ (הוצאות
הסיניק קדמ' ליד מלכא). Въ разчетахъ фигурируютъ „области“ и
округа: Волинь (וילני), Львовъ (גליץ לוב), Познань (פוזנ),
какъ участники еврейской сеймовой организаціи въ Коронѣ.

С. Д.

Тувія Федеръ.

Біографическій очеркъ.

„Какъ только закатилось солнце Бенъ-Зева возшла заря Федеръ“ — такъ выразился о Федерѣ его современникъ, желая подчеркнуть его значеніе, какъ грамматика, стилиста и экзегета *). Если даже допустить, что это сравненіе преувеличено и представляетъ собой поэтическую вольность, обычную у писателей галиційской школы, любившихъ выражаться высокимъ стилемъ, въ витіеватыхъ фразахъ,—то все же нельзя будетъ не признать, что въ этомъ метафорическомъ сравненіи есть извѣстная доля правды.

Не подлежитъ сомнѣнію, что нельзя провести параллели между популярнымъ Бенъ-Зевомъ, оставившимъ глубокіе слѣды въ исторіи ново-еврейской литературы, какъ авторъ прекраснаго еврейскаго словаря, научно-обработанной еврейской грамматики, введеній къ библейскимъ книгамъ, и почти забытымъ Федеромъ, главныя произведенія котораго затерялись и остались неизданными, а появившіяся въ печати, незначительныя по объему, нынѣ извѣстны только записнымъ библіофиламъ. Это, однако, нисколько не умаляетъ значенія Федеръ какъ грамматика, экзегета, бойкаго полемиста, а по мнѣнію нѣкоторыхъ—и виднаго поэта. Федеръ не можетъ обойти молчаніемъ историкъ литературы, интересующійся не столько личностью даннаго писателя и его произведеніями, но и его эпохой, всею окружавшей его средой. Исходя изъ этой точки зрѣнія, можно смѣло утверждать, что и Федеръ имѣетъ свое значеніе, какъ піонеръ просвѣщенія. Какъ дитя своего вѣка, онъ, подобно всѣмъ „берлинерамъ“, при верженцамъ мендельсоновской школы, ведшимъ борьбу съ обскурантизмомъ, былъ преслѣдуемъ за свои честные порывы, за свое стремленіе сѣять правду и пробуждать чувства доброты въ народѣ; подобно имъ, онъ терпѣлъ нужду и въ потѣ лица снискивалъ хлѣбъ насущный.

Тувія-Гутманъ Федеръ родился въ 1760 году въ Петроковѣ, а по мнѣнію другихъ — въ Пшедбожѣ, тогдашней краковской области. О родителяхъ его намъ ничего неизвѣстно. Судя, однако, по фамиліи, можно заключить, что и предки его имѣли извѣстное прикосновеніе къ еврейской

*) См. *חפץ חיים*, выпускъ I, стр. 96. Вѣна, 1833.

письменности. Онъ получилъ строго ортодоксальное воспитаніе, въ молодости занимался торговлей, но вслѣдствіе столкновеній съ нечестными людьми равно лишился своего состоянія. Какъ видно изъ его писемъ, Федеръ долго странствовалъ по городамъ и всѣмъ Галиціи, гдѣ тогда уже стали замѣтны зачатки новаго теченія въ замкнутомъ еврейскомъ гетто и появилась значительная группа людей, у которыхъ можно было чему-нибудь научиться. Жизнь въ Галиціи ему, однако, не улыбалась, и онъ перекочевалъ въ Волынь. Здѣсь онъ сначала поселился въ Володаркѣ, гдѣ занимался меламедствомъ, пробовалъ быть проповѣдникомъ, въ осенніе праздники исполнялъ обязанности кантора за мизерное вознагражденіе, которое получалъ грошами до наступленія праздника „ханука“, и въ концѣ концовъ избралъ профессію софера-магга—корректора свитковъ Торы. Въ качествѣ такового, онъ нѣкоторое время жилъ въ Холмѣ, гдѣ близко сошелся съ тамошнимъ раввиномъ р. Йегошуа-Гешелемъ, который, будучи самъ солиднымъ грамматикомъ, умѣлъ цѣнить его знанія и принималъ въ немъ живѣйшее участіе. Переселившись изъ Холма въ Бердичевъ, Федеръ тамъ продолжалъ заниматься корректорствомъ. Главная его дѣятельность была сосредоточена въ синагогахъ и молитвенныхъ домахъ, гдѣ около него группировались молодые люди, искавшіе новыхъ путей изученія библейскаго языка. Последнимъ онъ читалъ свои произведенія въ стихахъ и прозѣ, указывая имъ пути отъ изученія языка къ созиданію обновленной литературы. Эта скромная просвѣтительная дѣятельность Федера не могла не обратить на себя вниманія тогда еще очень сильной хасидской партіи, обвинившей его въ ереси и подкапываніи основъ религіи, и его мытарствамъ не было конца. Въ трудныя минуты жизни онъ обращался къ своему патрону и благодѣтелю р. Йегошуа-Гешелю, всегда откликавшемуся на зовъ и являвшемуся ему на помощь. Въ одномъ изъ своихъ писемъ Федеръ жалуется на свою судьбу: онъ терпитъ голодъ и холодъ, а за неимѣніемъ постоянного угла вынужденъ иногда почевать въ хлѣвахъ вмѣстѣ съ коровами.

Бердичевскіе богачи, не придававшіе, какъ видно, особеннаго значенія словамъ талмудистовъ, что трудъ корректоровъ библейскихъ книгъ оплачивается изъ храмовыхъ суммъ ²⁾, были настолько безсердечны, что не обращали вниманія на всѣ бѣдствія Федера. Жестокость правовъ тогдашнихъ гвировъ онъ заклеилъ въ одномъ изъ своихъ стихотвореній, помѣщенномъ въ сборникѣ подъ названіемъ שם ישראל, изданнымъ потомъ А. Б. Готлоберомъ (Лембергъ, 1877). Считаемо нелишнимъ привести нѣсколько строкъ изъ этого стихотворенія, для характеристики правовъ того „добраго“ стараго времени, когда доля маскила была поистинѣ трагична:

²⁾ מנהגי ספרים בירושלים היו נושאין שכרן מהרומת הלשכה כתובות ק"ו ע"א.

עניה סערה ברדימשיב עיר המעושקה,
 צדק נרש מרהובותיה משיקה צדקה.
 אני יאבסי עיד יאמר כל איש לביש משי,
 מס על רש ופילו שמלתו לעורו יחבלו,
 לדמעת לדי ישחקי נצח לא ידמלי.
 הו! איש אכזר! ציר ילדך למה תשי? ⁽³⁾

Не смотря однако на все эти страданія, духъ творчества въ Федерѣ не заглохъ. Онъ продолжалъ заниматься умственнымъ трудомъ и просилъ своего друга въ Холмѣ помочь ему издать свое сочиненіе *מנמי הדברים*, которое осталось неизданнымъ. Другимъ покровителемъ Федеры былъ богатый М. К. Гальперсонъ изъ Заславля, часто упоминаемый, какъ меценатъ и другъ „берлинеровъ“, И. Б. Левинзономъ въ его сочиненіяхъ. Гальперсону Федеръ посвящалъ свое сочиненіе *מבשר מים* ⁽⁴⁾ когда еще жилъ въ Володаркѣ. Сочиненіе это заключаетъ въ себѣ общее введеніе къ капитальному труду по еврейской грамматикѣ подъ названіемъ „*ארבעה מורים*“. Въ немъ Федеръ намѣтилъ ту систему, которой намѣренъ былъ держаться и которая шла въ разрѣзъ съ повнѣствами нѣкоторыхъ еврейскихъ грамматиковъ. Въ томъ же сочиненіи имѣется подробная рецензія библейскаго комментарія „*Menorath Schelomo*“, изданнымъ въ Дубровнѣ мѣстнымъ раввиномъ въ 1804 году; въ рецензіи Федеръ является ярымъ защитникомъ масоры и указываетъ на погрѣшности автора въ этомъ отношеніи.

Однимъ изъ современниковъ Федеры, какъ извѣстно, былъ еврейскій ученый, другъ Мендельсона, Мендель Левинъ (1741—1818). Подражая примѣру своего учителя, Левинъ хотѣлъ сдѣлать для широкихъ еврейскихъ массъ то, что Мендельсонъ сдѣлалъ для болѣе культурнаго элемента. Онъ задумалъ раціональный переводъ Библии на разговорный еврейскій языкъ. Благая мысль эта, однако, не могла осуществиться. Изданный имъ въ 1817 г. переводъ Псалмовъ не встрѣтилъ сочувствія среди извѣстнаго круга „берлинеровъ“, усмотрѣвшихъ профанцію въ томъ, что книга книгъ переводится на „языкъ улицы“. Орудіемъ въ рукахъ этихъ слишкомъ ярыхъ пуритовъ сдѣлался Федеръ, написавшій, въ видѣ діалога, памфлетъ подъ названіемъ „*Kol Mechazizim*“ (קול מחזיזים), направленный противъ Левина. Федеръ низвелъ этотъ трудъ на степень праздної и даже вредной затѣи. Вѣсть о готовящемся изданіи такого ѣдкаго памфлета противъ Левина, пользовавшагося глубокимъ уваженіемъ, вызвала большое волненіе среди болѣе благоразумной части еврейской интеллиген-

³⁾ Біографическія данныя заимствованы нами преимущественно изъ предисловія къ этому сборнику стихотвореній Готтлобера и М. Тененбаума, обнародовавшаго сатиру-пародію Федеры „*זהר הדש למרים*“, въ литературномъ сборникѣ *הצח והחור*. Выпускъ III. (Краковъ, 1889).

⁴⁾ См. библіограф. Лексиконъ Бенякоба *אוצר הכתבים* стр. 289, № 350.

ціи въ Бродахъ. Въ лагерѣ еврейскихъ писателей заговорили объ этомъ и пришли къ заключенію, что слѣдуетъ помѣщать изданію памфлета. Малоизвѣстный, но очень даровитый еврейскій писатель Я. С. Бикъ выступилъ съ письмомъ, въ которомъ старался доказать всю неблаговидность памфренія Федера и привелъ цѣлый рядъ примѣровъ того, что жаргонъ есть діалектъ нѣмецкаго языка. Федеръ не остался въ долгу и написалъ рѣзкій отвѣтъ, въ которомъ особенно подчеркнул, что имъ руководила одна только правда, которую онъ ставитъ выше всего ⁵⁾. Въ отвѣтъ на это И. В. Левинзонъ, самъ писавшій на жаргонѣ, желая уязвить Федера за его поноздновеніе выставить Левина въ каррикатурномъ видѣ, написалъ эпигramму, въ которой говорилось, что муза посѣщаетъ Федера только подъ вліяніемъ виновныхъ паровъ ⁶⁾.

Только въ 1853 году, по истеченіи тридцати лѣтъ послѣ смерти Федера, благодаря стараніямъ писателя А. М. Mohr'a, появился названный выше памфлетъ „Kol Mechazzim“, въ нѣсколько сокращенномъ видѣ. Памфлетъ изложенъ въ формѣ бесѣды въ загрономъ мірѣ между Мендельсономъ и его учениками. Во время этой бесѣды является Бенъ-Зевъ и спрашиваетъ ихъ: на кого они оставили еврейскую массу, коснѣющую въ невѣжествѣ? Мендельсонъ отвѣчаетъ, что онъ имѣетъ замѣстителя въ лицѣ своего ученика Менделя Левина, но въ отвѣтъ на это Бенъ-Зевъ иронически улыбается и молчитъ. Является также Эйхель и цитируетъ нѣсколько мѣстъ изъ жаргоннаго перевода Притчъ сдѣланнаго Левинимъ. Мендельсонъ въ недоумѣніи. Не понимая ничего изъ прочитаннаго, онъ обращается къ своимъ ученикамъ и проситъ ихъ объяснить ему смыслъ прочитаннаго. Но ученики отвѣчаютъ, что, повидимому, это переведено на языкъ какихъ то дикарей. Тогда они просятъ приласить одного изъ переводчиковъ пятикнижія на какой то тарабарскій языкъ, чтобъ онъ имъ объяснилъ, какую цѣль преслѣдовалъ Левинъ своимъ переводомъ. Ангелъ смерти, подчинившись приказу Мендельсона, вытащилъ изъ ада автора-жаргониста. Безобразный, хромоу и горбатый, несчастный мученикъ подумалъ, что и его мытарствамъ наступилъ конецъ, что его памфлены перевести въ рай; онъ еще больше возликовалъ, когда увидѣлъ переводъ „Притчъ Соломона“ Левина, но скоро ему пришлось возвратиться въ адъ, ибо рай предназначенъ только для такихъ просвѣщенныхъ, какъ Мендельсонъ и его товарищи. Мендельсонъ увѣряетъ своихъ учениковъ, что и Менделя Левина постигнетъ участь жалкаго автора-жарго-

⁵⁾ Письмо Я. С. Бика, имѣющее чисто научный интересъ, и отвѣтъ Федера подъ названіемъ *למא למז* были напечатаны въ первомъ выпускѣ журнала *המאמר*, Вѣна, 1833.

⁶⁾ См. *המאמר*—собраніе стихотвореній и эпиграммъ И. В. Левинзона, стр. 11. Варшава, 1894.

листа, и на этомъ кончается діалогъ. Памфлетъ этотъ имѣетъ только историческое значеніе, характеризуя взгляды тогдашнихъ „просвѣтителей“.

Переходя къ оцѣнкѣ литературнаго таланта Федеръ, какъ поэта, слѣдуетъ замѣтить, что большая часть его стихотвореній имѣетъ случайный характеръ. Онъ воспѣваетъ бердичевского врача Зейленберга, воспитанника виленской академіи, по возвращеніи его изъ Бессарабіи, куда тотъ былъ командированъ правительствомъ на холерную эпидемію, — и пользуясь этимъ случаемъ, рекомендуетъ читателямъ не приобѣгать при заболѣваніяхъ къ помощи знахарей и разныхъ чудотѣвъ, что тогда было очень распространено среди невѣжественной массы. Въ другомъ стихотвореніи онъ отмѣчаетъ превосходныя качества ибкого Натанзона, получившаго медаль за какія то заслуги. Случайный характеръ его стихотвореній, принаровленныхъ къ событіямъ дня, нисколько не мѣшаетъ ихъ стилистическимъ достоинствамъ. Не смотря на житейскій гнетъ, Федеръ, какъ поэтъ, сохранилъ жизнерадостное настроеніе, воспѣвалъ вино и чистую любовь, бодро призывалъ къ здоровому производительному труду. Стихъ Федеръ четкій, гнотый, свободный отъ традиціоннаго размѣра (שׁוּבֵן שׁוּבֵן), долго державшаго въ тискахъ поэтовъ старой школы, — что ставится Федеру въ особенную заслугу такимъ поэтомъ, какъ А. Б. Готлоберъ *).

Ликовавіе бердичевскихъ евреевъ по поводу русскихъ побѣдъ въ войнѣ 1812 года также нашло откликъ въ стихахъ Федеръ, жившаго тогда въ Бердичевѣ. Онъ сочинилъ патріотическую оду въ честь Александра I (напечатано въ Бердичевѣ въ 1814 г.). На ту же тему написано длинное стихотвореніе קִל שִׁמְחָה יִשְׂרָאֵל (напечатано тамъ-же), произнесенное въ синагогѣ Бердичева во время благодарственнаго молебна по случаю русскихъ побѣдъ, въ 1813 году. Большое значеніе въ бытовомъ отношеніи имѣетъ сатира-пародія „זֶהרַךְ קִדְשׁ לַפְּרִים“, (написанная языкомъ книги „Зогаръ“). Въ немъ Федеръ осмѣиваетъ нравы хасидовъ, слишкомъ усердно поклонявшихся Бахуцу. Федеръ, конечно, не былъ новаторомъ въ этомъ отношеніи. Образцомъ для всѣхъ пуримскихъ народій служила средневѣковая „Massechet Purim“ италіянскаго раціоналиста Калонимоса б. Калонимоса (ум. 1337). Незадолго до Федеръ такую пародію, въ формѣ „селихотъ“ издалъ Бенъ-Зевъ подъ заглавіемъ מִלֵּי צַח לַפְּרִים; Гиринъ Зомергаузенъ издалъ въ 1842 г. однородную „Гагаду на пьяную ночь“ (הַגִּדָּה לַלַּיִל שְׂבוּרִים). Но тѣ народировали языкъ Талмуда или литургій: Федеръ же оказался весьма искуснымъ въ юмористическомъ подражаніи трудному каббалистическому языку „Зогара“.

*) См. Статью А. Б. Готлобера אֵלֶּם וְנִמְנוּם מִשְׁכַּל הַשִּׁמְחָה הַזֶּה בְּאֶזְרֵי הַשִּׁמְחָה הַזֶּה, въ сборникѣ הַזִּכְרוֹן ל. М. Вольманъ, стр. 38—39, Вильна 1865.

Въ своемъ сочиненіи *נחמיה לרע* (1804 г.) Федеръ выступаетъ замѣтникомъ массоры и илемизируетъ въ очень рѣзкой формѣ съ однимъ изъ біурисловъ, Аарономъ Вольфесхономъ, и Песахомъ Саганскимъ, упрѣкая ихъ въ значительныхъ отступленіяхъ отъ установленныхъ традицій старой школы экзегетовъ. Въ этомъ сочиненіи также складается бойкость полемиста, не стѣсняющагося приемами для униженія своего литературнаго врага.

Въ виду того, что Федеръ былъ ярымъ противникомъ хасидизма и велъ борьбу съ привѣраженцами этого ученія, некоторые бібліографы, не исключая Фюрста въ его „*Bibliotheca Judaica*“, считаютъ его авторомъ известной книги „*נחמיה לרע*“ (1798), заключающей въ себѣ богатый матеріалъ для оличенія хасидизма; но это не подтверждается позднѣйшими историками хасидизма и находится подъ большимъ сомнѣніемъ.

Самъ Федеръ, какъ видно, не гнался за литературной славой и денежными лаврами. „Я не принадлежу къ разряду писателей, пишетъ онъ въ одномъ мѣстѣ, — преслѣдующихъ исключительно матеріальную цѣль, посылающихъ посланья въ разные концы свѣта для привлеченія подписчиковъ, которые даютъ охотно свои гроши изъ-за ложнаго тщеславія, желая увѣковѣчить свои имена въ печати. Все, что было мнѣ по силамъ, я самъ печаталъ, а все остальное лежало подъ спудомъ. Главнымъ девизомъ моимъ въ жизни была любовь къ правдѣ, презрѣніе ко лжи и разрушеніе тѣхъ напущей, которымъ поклоняются послѣдователи новой секты *).

Какъ я уже сказалъ въ началѣ этой статьи, современники Федеръ разсчитывали, что онъ займетъ мѣсто Бенъ-Зева, но ихъ надежды не оправдались: въ 1811 году умеръ Бенъ-Зевъ и былъ оплаканъ своимъ другомъ Федеромъ въ элегич. напечатанной, среди другихъ мелкихъ стихотвореній, въ приложеніи къ памфлету „*Kol Mechazzim*“; въ 1817 году сошелъ въ могилу и Федеръ. Прахъ его похороненъ на еврейскомъ кладбищѣ въ Тарнополь, и на памятникѣ имѣется слѣдующая эпитафія, характеризующая его литературное значеніе:

דעברים פירי הנה קול בבית השמיעו,
פה נקבר איש יקר שמו לכל תודיעו,
שיריתי מדבש מצה מתקי.
חבוריו בשפת עבר שבנו וקקו,
בעלי המכירה לקראתי יילי.
הוא הודיע דרכם ולו ש יובילו.

*) См. *להט ההרב*, стр. 18. Вильна. 1866.

Если мы подведем итог всему тому, что вышло из-под пера Федеръа, — главныя его сочиненія по массорѣ и грамматикѣ остались неизданными, — то ему, конечно, придется отвести скромное мѣсто на литературномъ парнасѣ. И хотѣлъ только воскресить въ памяти читателей, интересующихся исторіей культуры, образъ писателя теперь забытаго, но сыгравшаго нѣкоторую роль во то время, когда хасидизмъ былъ въ силѣ и стремился заглушить всякое проявленіе новой мысли. Федеръ былъ однимъ изъ „предвѣстниковъ грядущей секуляризаціи еврейской литературы“ *).

С. Станиславскій.

*) Евр. Старина 1912, вып. II, стр. 142—143.

Замѣтки и сообщенія.

Народныя пѣсни южнаго края.

Приводимыя ниже восемь народныхъ пѣсень взяты изъ обширной коллекціи, собранной на югѣ (въ Подольской, Херсонской и Бессарабской губерніяхъ) г-номъ Ш. Церельманомъ. Первые двѣ пѣсни — религіознаго содержанія. Слѣдующія двѣ — на веселые мотивы хаенскаго „бутажа“. №№ 5 и 6 — на житейскіе мотивы: спора дѣла съ зимою и жалоба на введеніе желѣзныхъ дорогъ, относящаяся приблизительно къ 60-мъ и 70-мъ годамъ XIX вѣка. Последніе двѣ пѣсни (№№ 7—8) любопытнаго содержанія, несомнѣнно чисто-народныя (если не считать отдельныхъ сомнительныхъ строкъ, напр. двустопныя въ концѣ № 7), мѣстами прекрасныя въ своей патриархальной простотѣ.

Варианты нѣкоторыхъ пѣсень, вошедшіе уже въ печати, указаны дальше въ текстѣ.

Ред.

№ 1.

Nischmas kolchal issich schrgut unfain
Lomir di Toira mkabel sain.

Die Toira hot geboten zehnerlei Geloten.

Haschem isborech is unser Got

Got hot beschaten die ganze Welt.

Odem horischen zum ersten gestelt

Odom horischen mit'n naketen Laib

Got hot beschafen Chaweh'n far a Waib.

Chaweisgegangen in Wangorten arain,

Sprozt ir der Epel in Hand arain.

Nemt si dem Epelun git ihm a bis

Un' kukt sich arum wi sindig si is.

Nemt si dem Blat un wikelt sich arum.

Sindige Lait, wi sindig si is!

Cha weh, Chaweh wos hostu gethun?

Die Schlang hot mich ongeredt an

Awehre zu thun.

נשמת כל הי אי זך זעהר גוט און פיין,
לאמיר די תורה מקבל זיין.

די תורה האט זעכצן צעהנערליי געלאזט.

השם יתברך איז אינזער גאט,

גאט האט געשאפן די גאנצע וועלט,

אדם הראשון צום ערשטן געשטעלט.

אדם הראשון מיט'ן נאקטען לייב

גאט האט געשאפן חוה'ן פאר א ווייב.

חוה איז געגאנגען אין וואנגארטן אריין,

שפראצט איר דער עפער אין האנד אריין.

נעמט זי דעם עפעל און גיט איהם א ביס

און קוקט זיך ארום ווי זינדיג זי איז.

נעמט זי דעם בלאט און וויקעלט זיך ארום.

זינדיגע לייט, ווי זינדיג זי איז!

הוה, חוה וואס האסטו געטון?

די שלאנג האט מיך אנגערעדט אן עברה צו טון.

(Летичевъ. Под. 136 — Средняя (среды) вышивка въ сѣверныхъ
Гиназбурга-Маѣка, № 8).

№ 2.

Eli ato hu,
A starker Got bistu.
Dawnen zu dir,
Weinen beiten dich.
Moschiach wet kumen.
Unsere Zores zuzunehmen;
Eliyoh'n westu schiken,
Er sol uns gich beglücken.
Eli ato hu
A starker Got bistu

אלי אתה היא
א שטארקער גאט ביסטו.
דאנען צו דיר,
יינען בויען דיר.
משיח וועט קומען
אונזערע צרות צוזעצונעמען;
אליה'ן וועסטו שיקען,
ער זאל אונז גיך בעגליקען.
אלי אתה הוא
א שטארקער גאט ביסטו.

(Секуряны, Бессараб. губ.).

№ 3.

Schosu awoiseinu wschosu skeineinu.
Wschosim anachnu utapeinu.
Heimo mizores lo jodou.
Wschosu yain mikado.
Mir tue. trinken,
Un sei hoben getrinken,
Un seiere Elterens Elteren.
Sei hoben fun kein zores nit gewust,
Dem Boire Oilom nor gedient,
Das Fleschel inganzen oisgenutzt
Un Oilom habo sich ferdient.

שתו אבותינו ושתו זקנינו,
ישיתם אחנו ויטפנו.
המה מצרות לא ידעו.
ושתו יין מיקדו.
מיר טוען טרינקען,
און זיי האבען געטרינקען,
און זייערע עלטערענס עלטערען.
זיי האבען פון קיין צרות נישט געוואסט,
דעם בורא אילום נאר געדינט.
דאס פלעשעל אינגאנצען אויסגענוצט
און אילום האבט זיך פערדיענט.

(Могилевъ Под.).

№ 4.

Ani Ideidai wdeidai li,
Deidai schosu yain wnosnu li,
Deidai.schoisim noisnim li,
Harchew picho wamaleihu
Ich zum Peter un der Feter zu mir
Der Feter git Wain oichi zu mir,
Der Feter trinkt Wain un git mir,
Efen dos Moil wel ich gisen in dir.
Wain is taier, die Mos is klein.
Wenig trinken is far uns nit schein
Besser lomir gehen in Traktir
Welen mir trinken ohn a schier.
Trinken Wain welen mir hoben Macht
Un dienen got ba-Tog un ba-Nacht:
Got zu dienen is sich sehr gut... (bis)

אני דידאי ודידאי לי,
דידאי שתו יין ונתנו לי,
דידאי שויתם נישנים לי,
הרחב פיד וזמלאהו.
איך צום פערטער און דער פערטער צו מיר,
דער פערטער גיט וויין איך צו מיר,
דער פערטער טרינקט וויין און גיט מיר,
עפען דאס מויל וועל איך גיסען אין דיר.
וויין איז טייער, די מוס איז קליין.
וועניג טרינקען איז פאר אונז נישט שיין.
בעסער לאמיר געהן אין טראקטיר,
וועלען מיר טרינקען אהן א שיעור.
טרינקען וויין ווערען מיר האבען מאכט
און דינען גאט בא-טאג און בא-נאכט:
גאט צו דינען איז זיך ווער גוט ... (ביס)

(м. Черневцы, Под. губ.).

№ 5.

— Der Sumer tarn Winter
Wifel ich bin getreier!
Ich dek di Felder mit grinem zu,
Ich mach die Luftten freier.

Du Winter, du Merder. |
Wer seinen daine Gest? | bis |
Die Schneen, die Tumanen |
Mit die groise Frest. |

Was rihmst' sich, du Sumer,
Was machst sich asci grois?
Die Fligen, die Komaren,
Sei beissen Stiker Fleisch.
Dos Essen darf men hiten,
S'sol Milben nit arain.
Un oich ba-Nacht in Schlof
M'kon nit ruhig sein;

Un ba mir is dos nite. - |
Dos Essen rein un gut | bis |
Ba-Nacht liegstu sich aingedekt |
Un schlofst sch ganz beruht. |

— Der Sumer far dem Menschen
Is sich fort nit schlecht.
Kein Schoib nito, kein Holz nite.
Ba mir is ales recht.

Du Winter, du Merder |
Du bringst nor ois dos Gelt. | bis |
A Kettele, a Wegele Holz, |
M'hit sich rak fun kelt. |

— דער זומער פארן ווינטער
וויפער איך בין געטריער!

איך דעק די פעלדער מיט גרינעם צו,
איך מאך די לופטען פריער.

דוא ווינטערן דו מערדער,
ווער וועטן דיין געסט?
די שניען, די טומאנען
מיט די גרויסע פרעסט.

וואס ריהמסט' זיך דו ווינטער,
וואס מאכסט זיך אזוי גרויס?

די פליגען, די קומארען,
זיי בייסען שטיקער פלייש;

דאס עסען דארף מען היטען,
ס'זאל מילבען נישט אריין,

און אויך באנאכט אין שלאף
ס'קען נישט ריהטן זיין;

און בא מיר איז דאס נישט,
דאס עסען ווען אין נישט,

באנאכט הייבסט זיך איינגעדעקט
און שלאפעסט זיך גאנץ בערוהט.

דער זומער פאר דעם מענטשען
איז זיך פארט נישט שלעכט.

קען שוויב נישט, דאס האלץ נישט,
בא מיר איז אלעס רעכט.

דו ווינטער, דו מערדער,
דו ברינגסט נאר אויס דאס געלט.

א קאסטעלע, א וועגלע האלץ,
מ'היט זיך רק פון קעלט.

(Елисаветградъ).

№ 6.

Ich kler mir noch un forsch,
Wie die Welt is dul.
Oi is sie farnarescht,
Ol is sie ferführt!
Zi hot ihr aselches gehert
Oif ganze lange Jehren,
Az a Wogen ohn Dischel un Ferd
Sol gor konen fohren?
Er hot sich a Nomen gegeben
Der lowker Bahn.
Apor Oigen hot er wie Homon.
Makes un Zores un Schlek
Sol dem Bahn passiren!
Es sol ihm onchapen a Stechenis,
Er sol sich nit konen rühren.

איך קלער מיר נאך און פארש,
ווי די וועלט איז דול.

אוי איז זי באפארשעט,
אוי איז זי פערפיהרט!

זי האט איר אוועקגעטענהערט
אויף גאנצע האנדע יאהרען,

אז א וואגען און אדזשעל און פערד
זאל גאר קענען פארן?

ער האט זיך אנאמען געגעבען
דער לאוקער באהן.

אפאר אייגען האט ער ווי הונד,
מכות און צרות אין שטער

זאל דעם באהן פארטירן!
עס זאל איהם אנהאפען א שטעכעניש,

ער זאל זיך נישט קענען רירען.

Oj hot er a Faifer
Mit an'aisernem Kol,
Ale mi hert men ihm starker
Wen er fort zu zum Wokz-l.
Es sol ihm onchappen a Stechenis,
Er sol nit faifen.
Hoben sol er di Kapore tar mir un far dir
Un farn mindsten Passagier!
Lomir weinen un klogen
Un lomir beiten Got,
As der Faifer sol ihm ferstopt weren,
Ihr sol gehn zu Schand un zu Spot,
S'sol ihm onchappen a Stechenis,
Er sol nit faifen mehr.
Hoben sol er di Kapore tar mirun tar dir
Un farn mindsten Passagier!

אוי האט ער א פייפער
מיט אן איזערנעם קול,
אלע מאל הערט מען איהם שטארקער
ווען ער פארט צו צום וואקזאל.
עס זאל איהם אנהאפן א שטעכעניש
ער זאל ניט פייפן.
האבען זאל ער די כפרה פאר מיך און פאר דיר
און פאר'ן מינדסטען פאספאזשיר!
לאמיר וויינען און קלאגען
און לאמיר בייטען גאט,
אז דער פייפער זאל איהם בערשטאפט ווערן,
ער זאל נישט צו שאנד און צו שפוט
ס'זאל איהם אנהאפן א שטעכעניש
ער זאל ניט פייפן מער.
האבען זאל ער די כפרה פאר מיך און פאר דיר
און פאר'ן מינדסטען פאספאזשיר!

(Херсонъ. Вариантъ см. Гинзбургъ-Марекъ, № 326.)

7.

Oif dem Barg dem hoichen,
Dorten Beimer waksen.
Dorten akert a schein Meidel } bis
Mit an Oks a schwarzen. }
Dorten thut sie akeren,
Dorten thut si singen.
Zu bedingen a schein Jüingel } bis
Er sol ihr zu klingen. }
— Schwarze Karschen thu ich raissen,
Grine los ich stehen,
Scheine Meidloch klaib ich mir, } bis
Miusse los ich gehen. }
— Ai, du Bocher mainer,
Du schwarzer Zigainer!
Nitter setz sich neben mir: } bis
Du bist noch nit mainer. }
As Got wet mir bascheren
Du west mainer weren.
West sich setzen neben mir, } bis
Ich wel dir gor nit wehren. }
— Ot steht o do mein Ferdel,
Oif a sotel bin ich gesessen,
Ich wel dir singen a ganzen Tog. } bis
Nor geb mir epis essen. }
Un as west mir geben essen,
Geb ze oich mir trinken
Zu daine scheines hwarze Oigen } bis
Wel ich stendig winken. }

אויף דעם בארג דעם הויכען
דארטען ביימער וואקסען,
דארטען אקערט א שיינע מיידל }
מיט אן אקס א שווארצען. }
דארטען טוהט זי אקערען,
דארטען טוהט זי זינגען,
צו בעדינגען א שיינע יונגעל }
ער זאל איר צו קלינגען. }
שווארצע קארשען האב איך רייסען,
גרינע לאז איך שטעהן,
שיינע מיידלעך קלייב איך מיך, }
מיאסע לאז איך געהן. }
— אי, דו בוךער מיינער,
דו שווארצער זיגאיער!
ניטע זיצ זיך נעבען מיך: }
דו ביסט נאך ניט מיינער. }
אז גאט וועט מיך באשערען
דו וועסט מיינער ווערען,
וועסט זיך וועצען נעבען מיך, }
איך וועל דיר גארניט ווערען. }
— אט שטעהט א דא מיין פערדל,
אויף א זאטעל בין איך געזעסען,
איך וועל דיר זינגען א גאנצען טאג }
נאר געב מיך עפויס עסען. }
און אז וועט מיך געבן עסען,
געב זעט אויך מיך טרינקען,
צו דינע שיינע שווארצע אויגען }
וועל איך שטענדיג ווינקען. }

Ich wel zu dir winken,			איך וועל צו דיר ווינקען,
Ich wel zu dir brumen,			איך וועל צו דיר ברומען,
Wen Tir un Toier zugemacht,	} bis	} בײַס	ווען טיר און טויער צוגעמאכט
Wel ich zu dir dan kumen			ווער איך צו דיר דאן קומען.
West zu mir nit kumen,			— וועסט צו מיר נישט קומען.
Wail ich sitz sehr wait.			ווייל איך זיצן זעהר ווייט.
Wolt ich dich a kusch gegeben	} bis	} בײַס	— וואלט איך דיר א קוש געגעבען.
Schem ich sich far Lait			שעם איך זיך פאר ליט
— Nit asoi far Lait			— נישט אזוי פאר ליט,
W. far Got allein.			ווי פאר גאט אליין.
Geb ze mir dos Piskete,			— געב זע מיך דאס פישקעט.
Wen keiner wet mit sehen			ווען קייןער וועט מיט זעהען.

(Enealestipant. Bajajant vikiot strofi y Linabura-Maraka. № 170—171.)

№ 8

Ich bin gegangen wasser schepen	} bis	} בײַס	איך בין געגאנגען וואסער שטעפן
Zu dem groissen Brunen.			צו דעם גרויסען ברונען,
Ich hob geschen a scheim Jünger	} bis	} בײַס	איך האב געזעהען א שיינ יונגער
Un kon zu ihm nit kumen.			און קאן צו איהם נישט קומען.
Kum zu mir, main Leben,			קום צו מיר, מיין לעבען,
Kum zu mir zu gehen (bis).			קום צו מיר צו געהען (בייס).
Ich hob dich dersehn un hob	} bis	} בײַס	איך האב דיר דערוועהן און האב דיר געזען
Un wil sich mit dir sehen.			און וויל זיך מיט דיר זעהען.
Nem mir arois di Fisch fun jam,			— נעם מיר ארויס די פיש פון ים,
Der jam sol ledig blaiben (bis).			דער ים זאל לעדיג בליבען ביס.
Un koch mir op sisse Fisch-lech	} bis	} בײַס	און קאך מיר אפ זיסע פישלעך
Ohn Teitlen un ohn Faigen.			און מייטלען און אהן פייגען.
Sisse Fisch wel ich dir obkochen			— זיסע פיש וועל איך דיר אבזאכען
ohn Teitlen un ohn Faigen;			און מייטלען און אהן פייגען ביס.
Nem ze arois dem Bär fun Wald	} b.s	} בײַס	נעם-זע ארויס דעם בער פון וואלד
Un leren ihm ois schraiben.			און לערען איהם אויס שרייבען.
Dem Bär fun Wald wel ich arois nemen.			— דעם בער פון וואלד וועל איך ארויסנעמען.
Un wel ihm oislernen schraiben (bis);			און וועל איהם אויסלערנען שרייבען ביס.
Hob-ze mir sieben Kinderlech			האב זע מיך זיבעצן קינדערלעך
Un a Meidel solstu blaiben.			און א מיידעל זאלסטו בליבען.
— Sieben Kinder wel ich hoben			— זיבעצן קינדער וועל איך האבען
Un a Meidel wel ich blaiben (bis);			און א מיידעל וועל איך בלייבען (בייס);
Mach ze mir sieben Wiegen	} bis	} בײַס	מאך זע מיך זיבעצן וועגען
Ohn Holz un ohn gezaigen.			און האלץ און אהן געצייגען.
Sieben Wiegen wel ich machen			— זיבעצן וועגען וועל איך מאכען
Ohn Holz un ohn gezaigen (bis);			און האלץ און אהן געצייגען ביס.
Neih-ze mir oif sieben Hemder	} bis	} בײַס	ניי-זע מיך אויף זיבעצן הענדער
Ohn Nodlen un ohn Saidens.			און נאדלען און אהן זיידענס.

— Sieben Hemder wel ich ofnehen
Ohn Nodlen un ohn Saidens bis;
Mach-ze mir a Leiterl } bis
Zum Himel sol es staigen. }
— Oia Leiterl wel ich machen.
Zum Himel sol es staigen (bis)
Oj, du kein Kluge nit un ich a Narr.
Lomir besser schwaigen!

— זעבען העמער וועל איך אפנעהן
אין נאדלען און אין זאידענס ביס;
מאך זע מיך א לעיטערל } ביס
צום הימעל וואו עס שטייגט. }
— און א לעיטערל וועל איך מאכען
צום הימעל וואו עס שטייגט ביס;
איי, דו דין קלוגע נישט און איך א נאר,
לאמיר בעסער שווייגען!

(Винница, Подольской губ. Варіантъ—у Гинзбурга-Марека, № 147. и у С. Ан—скаго—въ Евр. Старинѣ 1909 г., т. II, стр. 60).

Сообщ. Ш. Перельманъ.

Нѣкоторыя резолюціи императора Александра II по еврейскому вопросу (1861 г.).

Въ III томѣ официального изданія „Изъ столѣтію Комитета Министровъ“ (Сиб. 1902) приведены нѣкоторыя резолюціи по еврейскому вопросу императора Александра II, относящіяся преимущественно къ первымъ годамъ его царствованія *). Въ дополненіе къ нимъ приводимъ здѣсь еще нѣсколько резолюцій Александра II по вопросамъ, обсуждавшимся въ „Еврейскомъ Комитетѣ“ или въ Государственномъ Совѣтѣ въ 1861 г. Эти резолюціи освѣщаютъ съ новой стороны законодательную дѣятельность „эпохи великихъ реформъ“ въ области еврейскаго вопроса, показывая, какъ туго проходили черезъ тѣснины бюрократіи самыя скромныя улучшенія въ правовомъ положеніи евреевъ, намѣченные передовыми государственными дѣятелями того времени.

Копіи этихъ резолюцій и относящихся къ нимъ отрывочныхъ выписей изъ журналовъ засѣданій найдены нами среди бумагъ Б. Фогельсона, переданныхъ редакціи „Еврейской Старины“ черезъ С. А. Ан—скаго, а именно въ той группѣ документовъ, которая содержитъ протоколы засѣданій Виленской еврейской делегаціи 1869 г. *²). Очевидно, въ генералъ-губернаторской Комиссіи и еврейской делегаціи при ней эти резолюціи играли извѣстную роль при преніяхъ по еврейскому вопросу.

Ред.

*) Онѣ цитированы также въ рецензіи, напечатанной въ *Восходѣ* 1903 г., кн. III, стр. 148 сл.

*) Помѣщены въ *Евр. Стар.* с. г., вып. II, стр. 187—201.

Выписка изъ Журнала Комитета объ устройствѣ Евреевъ, 4-го Іюня, 1861 года.

1) Слушана: записка о представленіи Евреямъ, окончившимъ курсы наукъ въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, правъ поступленія на службу и пребыванія во внутреннихъ губерніяхъ.

(Положеніе Еврейскаго Комитета).

Съ цѣлью поощренія Евреевъ къ образованію въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, Журналомъ Еврейскаго Комитета Высочайше утвержденнымъ 4-го Мая 1859 года уже предположено: предоставить получившимъ степень Доктора Медицины и Хирургіи право поступать на службу по медицинской части во всей Имперіи, а приоорѣдившимъ степени Доктора или Магистра по другимъ факультетамъ дозволить опредѣляться въ гражданскую службу и по учебному вѣдомству; равнымъ образомъ допустить постоянное пребываніе въ Имперіи для торговли и промышленности Евреямъ, получившимъ ученые степени Доктора и Магистра. Что же касается до Студентовъ и Кандидатовъ, имѣющихъ по закону право на личное почетное гражданство, то вопросъ о нихъ отложить до разрѣшенія составляемаго въ Министерствѣ Финансовъ предположенія о дозволении жительства въ Имперіи Евреямъ почетнымъ гражданамъ. О таковыхъ предположеніяхъ представлено Министру Народнаго Просвѣщенія внести представленіе въ Государственный Совѣтъ.

Инцидъ Генераль-Адъютантъ Назимовъ, а также и оный Министръ Внутреннихъ Дѣлъ и Министръ Народнаго Просвѣщенія попытаются распространить право постоянного жительства въ Имперіи не только на всѣхъ Евреевъ, окончившихъ Университетское образованіе, слѣдовательно на Кандидатовъ и Студентовъ, но и на окончившихъ курсы въ Лицеяхъ и Гимназіяхъ.

Комитетъ не можетъ не признать, что предлагаемая мѣра послужитъ сильнымъ поощреніемъ и побужденіемъ къ поощренію Еврейскимъ кооперативомъ общихъ учебныхъ заведеній, но полагаетъ въ видахъ соблюденія нѣкоторой постепенности въ дарованіи Евреямъ за образованіе правъ, которыми они доселѣ не пользовались, и съ цѣлью не отвлекать ихъ отъ полученія высшихъ ученыхъ степеней, достаточно было бы въ настоящее время къ степенямъ Доктора и Магистра, которыя по изложенному выше предположенію Комитета могли бы давать право жительства въ Имперіи, присовокупить лишь степень кандидата Университета, не распространяя при томъ сего права на соответствующія сей степени званія по медицинской части, по которой допущеніе Евреевъ на службу и для практики внутри Имперіи требуетъ особой осмотрительности и ручательства въ отличныхъ познаніяхъ специальныхъ. За симъ Комитетъ не находитъ въ настоящее время удобнымъ предоставлять испрашиваемое право воспитанникамъ Лицеевъ и Гимназій; вопросъ же о Студентахъ Университетовъ, согласно прежнему своему заключенію, полагаетъ отложить до разрѣшенія по Министерству Финансовъ предположенія о дозволении жительства въ Имперіи Евреямъ почетнымъ гражданамъ.

На журналѣ Комитета, представленномъ на Высочайшее благоусмотрѣніе, послѣдовала Іюня 29 дня Собственноручная Е. И. В. резолюція: „Исполнить по отмѣткамъ, на прочее согласенъ“ *).

*) Результатомъ этихъ подготовительныхъ работъ былъ извѣстный указъ 27 ноября 1861 г. о преимуществахъ евреевъ, получившихъ обра-

2) По I ст. о дозволении отставнымъ нижнимъ чинамъ изъ Евреевъ постоянного жительства во внутреннихъ губерніяхъ (предположеніе это было представлено отъ гг. Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія въ общей запискѣ о мѣрахъ поощренія Евреевъ къ образованію и труду) — Комитетъ полагалъ истребовать, предварительнаго окончательнаго по сему предмету заключенія, отъ члена Генерал-Адъютанта Герингенцъ-гта положительныхъ статистическихъ данныя о числѣ ежегодно выходящихъ нижнихъ чиновъ изъ Евреевъ въ отставку. Въ концѣ Его Вел. написалъ карандашомъ: „На это я рѣшительно несогласенъ, кромѣ того что мною уже допущено для тѣхъ, которые служили въ вѣрдіи“ *).

3) По V ст. объ уравненіи отставныхъ и военно-служащихъ нижнихъ чиновъ изъ Евреевъ по правамъ и преимуществамъ съ прочими сословіями (объ этомъ была представлена подробная записка отъ Управ. Военнымъ Министерствомъ) — Комитетъ призналъ необходимымъ въ настоящее время истребовать статистическія данныя отъ Военнаго Министра о числѣ выпускаемыхъ нижнихъ чиновъ въ отставку, чтобы постановить окончательное заключеніе. На поля противъ сихъ словъ Е. В. написалъ: „Я уже помѣтилъ, что рѣшительно сего не допускаю“.

4) А о предоставленіи военно-служащимъ права производства въ унтеръ-офицеры и всѣхъ послѣдствій, сему явлено по правамъ и преимуществамъ привоенныхъ, Е. В. написалъ: „Кромѣ однако производства въ офицеры“.

5) По VI ст. о дозволении факриканту изъ отставныхъ солдатъ Еврею Шнейдеру торговать въ Москвѣ на временномъ правѣ, до истеченія заключеннаго имъ на наемъ дома контракта, Е. В. написалъ: „Дальѣйшен отсрочки ни по какому предлогѣ не допускать. За неправильную выдачу ему паспорта объ отставкѣ сдѣлать съ виновныхъ должное взысканіе“.

6) По VIII ст. о назначеніи Рабиновичъ изъ Рабинскихъ училищъ безъ согласія обществъ — Е. В. написалъ: „Справедливо“.

7) По XIII ст. о дозволении напечатать въ „Разсвѣтѣ“ статью объ уравненіи Евреевъ въ правахъ съ прочими сословіями — Комитетъ находилъ неудобнымъ означенную статью къ печати. Е. В. написалъ: „Справедливо“ **).

званіе“. Важныя свѣдѣнія о провіахъ по этому поводу въ Государственномъ Совѣтѣ имѣются въ „Справкѣ“ Канцеляріи Совѣта Объединенныхъ дворянскихъ Обществъ, ч. I (Спб. 1909), стр. 109—111.

*) Резолюція о служащихъ въ гвардіи цитирована изъ указаннаго официального источника въ Вѣстникъ 1903 г., кн. III, стр. 149.

**) Эта резолюція, очевидно, имѣетъ отношеніе къ слѣдующему факту, сообщенному въ письмѣ редактора „Разсвѣта“ г. Рабиновича (см. Евр. Стар. 1911 г., стр. 85—86, письмо отъ 14 октября 1909 г.): „Существуетъ циркуляръ Главнаго Управленія (цензуры) о недозволении, безъ разрѣшенія, разсужденій объ уравненіи правъ евреевъ съ прочими подданными“. На основаніи этого циркуляра одесская цензура не пропустила статьи Рабиновича, предназначенной для № 20 „Разсвѣта“ объ уравненіи евреевъ въ правѣ жительства. Редакторъ обжаловалъ это запрещеніе въ Петербургѣ, ссылаясь на то, что онъ говорилъ только объ уравненіи евреевъ въ правѣ жительства, а не во всѣхъ правахъ. Отъ исхода этого дѣла зависѣло — какъ писалъ Рабиновичъ — рѣшеніе вопроса: „быть или не быть Разсвѣту“. Изъ приводимой нами резолюціи мы впервые узнаемъ, что дѣло доходило на разсмотрѣніе „Еврейскаго Комитета“ и даже удостоилось Высочайшей резолюціи — въ смыслѣ подтвержденія цензурнаго veto.

Ред.

Книжная Лѣтопись

С. М. Глязбургъ. Отечественная война 1812 года и русскіе евреи. Спб., книгоизд. „Разумъ“, 1912 (XII—144 стр.).

Отсутствіе концентрированныхъ свѣдѣній объ участіи — на самомъ дѣлѣ активномъ — русскіхъ евреевъ въ войнѣ 1812 года до сихъ поръ служило источникомъ невѣрнаго представленія, будто война, потрясшая всю Россію и особенно западную, „еврейскую“, ея полноту пережила мимо еврейскихъ массъ только какъ стихійное событіе, безъ внутренняго, сознательнаго отклика. Несколько эпизодовъ въ старѣйшей оффиціальной исторіи „отечественной войны“ Михайловскаго-Данилевскаго, несомнѣнно группа фактовъ, собранная въ книгѣ канцелярскаго и торика Голницкаго („Исторія русскаго законодательства о евреяхъ“), да еще ставшее извѣстнымъ отрывкомъ изъ мемуаровъ — всего этого было недостаточно, чтобы расфатъ представленіе о безучастномъ отношеніи русскіхъ евреевъ къ мировой войнѣ, въ центрѣ которой они очутились. Существенный коррективъ въ нашу представленія впервые вноситъ разсматриваемая книга С. М. Глязбурга. Для достиженія этой цѣли авторъ совершалъ нелегкій подвигъ: онъ перечесть всю доступную современную и послѣднюю литературу о войнѣ 1812 года — газеты, журналы, книги мемуаровъ и описанія на рускомъ и другихъ языкахъ, извлекъ оттуда разрозненныя крупицы свѣдѣній о роли евреевъ въ событіяхъ той эпохи, объединилъ матеріалъ и на его основаніи возсоздалъ ясную картину момента, окруженнаго раньше туманомъ.

Авторъ начинается съ *Vorgeschichte* — сомыя Парижскаго Сиведріона въ 1806 г. и впечатлѣнія, произведеннаго этою Наполеоновскою заѣззою въ Россію. Онъ цитируетъ иѣликомъ даже съ воспроизведеніемъ факсимиле малоизвѣстное посланіе Святѣйшаго Синода, читавшееся во вѣхъ церквахъ въ концѣ 1806 г., когда Александръ I, заступаясь за прусскаго короля, объявилъ Наполеону войну. Здѣсь оцѣняется двучинная роль русскаго правительства, страшавшаго православныхъ лжеисовѣстствомъ и „жидовствомъ“ Наполеона, а евреевъ — его враждебностью иудейству (стр. 29 сл.). Любопытныя выдержки приводятся изъ тогдашнихъ статей русскіхъ газетъ и журналовъ („С.-Петербургскія Вѣдомости“, „Вѣстникъ Европы“ и др. отъ 1806—1807 гг.) съ отзывами о Парижскомъ Сиведріонѣ, свидѣтельствующими, что и въ Петербургѣ слѣдили за этимъ событіемъ и многое правильно оцѣнивали (стр. 14—19). Подходя ближе къ событіямъ 1812 года, авторъ отмѣчаетъ крупную роль главы бѣлорусскіхъ хасидовъ р. Залмана Шнеерсона въ созданіи патріотическаго настроенія среди евреевъ. Этотъ

тезисъ, со ссылкой на „пророчество“ и письмо Залмана, уже выдвигался въ нашей литературѣ и въ общемъ правильно поставленъ, хотя можно допустить, что главою хасидовъ тутъ руководили не только политическія или общерелигіозныя соображенія (опасенія успѣха „безбожія“ въ случаѣ побѣды Наполеона), но и чувство признательности правительству Александра I за легализацію хасидской „секты“ и желаніе заручиться такимъ покровительствомъ на будущее время. Принимая иногда безъ критики лежавшій передъ нимъ матеріалъ, авторъ пытается даже отыскать „историческое зерно“ въ легендѣ о томъ, какъ руссофилъ р. Залманъ побѣдилъ молитвою другого падика сторонника Наполеона I. Израиля Козеницкаго; въ основѣ легенды онъ видитъ „несомнѣнный фактъ, что р. Шнееръ-Залманъ черезъ особо отраженныхъ имъ лицъ старался разъяснить Израилю Козеницкому гибельныя послѣдствія, которыя, по его мнѣнію, для евреевъ должна имѣть побѣда Наполеона“ (стр. 57—58. прим.). „Фактъ“ такого рода намъ неизвѣстенъ, да едва ли и были возможны „дипломатическія сношенія“ между двумя цадиками, находившимися на территоріяхъ двухъ воюющихъ странъ — Россіи и примкнувшаго къ Наполеону Герцогства Варшавскаго. Если уже искать „историческаго зерна“ легенды, то лишь въ первой ея части, подтверждающей дѣйствительный фактъ, что бѣлорусскій „ребе“ стоялъ за Россію, а польскій — за Польшу съ ея „защитникомъ“ Наполеономъ, и объясняется это простою житейской необходимостью, ибо для перваго непріателемъ былъ французъ, а для втораго — русскій. Въ этомъ смыслѣ слѣдовало бы видоизмѣнить общій тезисъ г. Гинзбурга: „Элементарный политическій смыслъ долженъ былъ показывать русскимъ евреямъ исцеленіе успѣха французской арміи, необходимость съ ихъ стороны соотвѣстнаго.... пораженію непріателя“ (стр. 51). Не „политическій смыслъ“, который при еврейскомъ безправіи въ Россіи могъ бы кое-что сказать въ пользу родины эмансипаціи — Франціи, а просто — психика людей, гнѣзда которыхъ подверглись разгрому со стороны вторгшихся французско-нѣмецкихъ бандъ, двинутыхъ капризомъ деспота на безмысленную рѣзню. Простодушные евреи понимали, что французъ или нѣмецъ долженъ былъ его грабить и насиловать — на то онъ „непріатель“, — между тѣмъ какъ лихой казакъ могъ и ограбить, и побить еврея, но долженъ былъ защищать, ибо это все-таки „свой“. Инстинкты самохраненія толкали рядового еврея на русскую сторону и заставляли его оказывать услуги русскимъ противъ общаго врага.

Тутъ мы подходимъ къ самому ядру книги, къ тому, что въ ней болѣе или менѣе ново и, во всякомъ случаѣ, полно интереса. Въ войнѣ 12-го года, какъ при наступленіи, такъ и при отступленіи французовъ, многіе евреи несли развѣдочную службу, сообщая начальникамъ русскихъ войскъ о движеніи непріателя; эти услуги оказывались часто добровольно, но собственному почину, между тѣмъ какъ французамъ услуги оказывались обыкновенно по принужденію, когда солдаты приставляли пистолеты къ груди еврея, требуя, чтобы онъ имъ служилъ проводникомъ и т. п. Нѣкоторые случаи самоотверженной службы евреевъ русскому дѣлу уже извѣстны читающей публикѣ (см. Евр. Стар. с. г., кн. I, стр. 85 сл.), но г. Гинзбургъ приводитъ еще множество такихъ случаевъ изъ малоизвѣстныхъ источниковъ, — между прочимъ, и примѣръ чисто-военной храбрости: на пути къ Витебску нѣсколько евреевъ привели къ генералу Винценгероде

французскаго курьера, взятаго ими въ плѣнъ при услоблѣхъ, требовавшихъ болѣе смѣлости (80—90). Подробно разсказана трагедія трехъ борисовскихъ евреевъ, повѣшенныхъ беззачиннымъ атмараломъ Чичаговымъ послѣ того, какъ ихъ сообщеніе о движеніи Наполеона у Березины не оправдалось не по ихъ винѣ, а потому что Наполеонъ должнымъ движеніемъ одурачилъ русскаго командира и спасся черезъ Березину (стр. 92 сл.). Изъ мемуаровъ французскихъ и нѣмецкихъ участниковъ похода заимствованы многія детали къ картинѣ пережитыхъ евреями бѣдъ отъ мародерства непріятеля, издѣвательства чужихъ и. . . „своихъ“, русскихъ (напр. выхода адъютанта при вел. кн. Константины, вѣдѣннаго въ Вильнѣ „выворотъ шестерыхъ жидовъ безъ причины, только для примѣра другимъ“; стр. 112).

Заканчивается книга двумя главами: въ одной описаны патріотическія торжества въ еврейскихъ общинахъ по случаю русскіихъ побѣдъ (характерное выраженіе современника: „Поляки встрѣчаютъ насъ (русскихъ) какъ побѣдителей, жида — какъ спасителя“; стр. 122), а въ другой изображена суровая политика репрессій противъ евреевъ, ознаменовавшихъ послѣднее десятилѣтіе царствованія Александра I. Вотъ заслуга и вотъ награда за нее! — говорятъ эти главы. Послѣ того, какъ патріотическія услуги евреевъ во время войны были громко признаны и царемъ и правительствомъ, наступило такое время, когда одинъ изъ лучшихъ людей Россіи (В. Н. Каразинъ въ своей запискѣ къ министру внутр. дѣлъ отъ 1820 г.) рѣшился написать: „Ночью вмѣстѣ съ телузами оскорблены полтора милліона, если не болѣе, евреевъ, пребывавшихъ въ Россійской имперіи“ (стр. 144)..

Рассматриваемая книга болѣе богата фактами, чѣмъ критическимъ ихъ освѣщеніемъ; но уже одна систематизація этого болѣею частью рѣдкаго, кривне разбросаннаго фактическаго матеріала составляетъ неоспоримую заслугу С. М. Гинзбурга. Его монографія становится однимъ изъ цѣнныхъ пособій для изученія еврейской исторіи въ царствованіе Александра I.

Новыя книги.

М. Я. Пинесъ. Исторія еврейской литературы (на еврейско-нѣмецкомъ діалектѣ). Авторизов. переводъ съ французскаго, съ предисловіемъ и дополненіями С. С. Вермеля. Универсальное книгоиздат. Л. Столяръ. Москва, 1913. (XV + 372 стр.).

А. Д. Эльиндъ. Антропологическое изученіе евреевъ за послѣдніе десять лѣтъ. (Оттискъ изъ „Русскаго Антропологическаго журнала“ 1912 г., №№ 2—3). Москва, 1912. (50 стран.).

L. Scheinhaus. Ein deutscher Pionier (Dr. Lilienthal's Kulturversuch in Russland). Berlin, 1911. (32 pp.).

H. Loewe. Die Juden in der katholischen Legende. Berlin, 1912. Jüd.-Verlag. (93 pp.).

M. Balaban. Dzieje Żydów w Krakowie i na Kazimierzu. (1304—1865) Tom I: 1304—1655. Kraków, 1912 (XXIV + 471 pp.).

P. Wiernik. History of the jews in America from the period of the discovery of the new world to the present time. New-York, 1912. (XXIV + 449 pp.).

G. Pollak. Michael Heilprin and his sons. A biography. New-York, 1912 (XV + 540 pp.).

M. W. Rapaport. Der Talmud und sein Recht. Mit einem Geleitwort v. I. Kohler. 2 Aufl. Berlin, 1912 (VII + 148 + 79 + 69 pp.).

Извѣстія Еврейскаго Историко-этнографическаго Общества.

I. Общія собранія.

4 декабря 1912 г. состоялось (подъ председательствомъ Л. Я. Штернберга) собраніе членовъ Общества. Секретаремъ Комитета С. В. Познеромъ былъ прочитанъ докладъ д-ра С. А. Вайсенберга изъ Елисаветграда: „Евреи въ Туркестанѣ, на Кавказѣ и въ Крыму“ — отчетъ о научной поездкѣ, совершенной авторомъ лѣтомъ 1912 г. при содѣйствіи Историко-Этнографическаго Общества. (Первая половина доклада помѣщена въ настоящей книжкѣ „Еврейской старины“, а вторая половина будетъ напечатана въ слѣдующей книжкѣ). Председатель сдѣлалъ рядъ дополненій и критическихъ замѣчаній къ докладу. Присутствовавшій въ собраніи гость — А. Я. Гидалевичъ изъ Севастополя сдѣлалъ краткое сообщеніе о произведенныхъ имъ археологическихъ изысканіяхъ въ Мангунъ-Газе (Крымъ), гдѣ имъ снято множество estampages съ еврейскихъ надгробныхъ памятниковъ древняго кладбища. (Снимки и найденные остатки древности переданы А. Я. Гидалевичемъ въ распоряженіе Евр. Историко-Этногр. Общества).

II. Поступила въ архивъ и музей Общества.

1. Актъ утвержденія въ должности судьи (даяна), подписанный раввиномъ и кагалными старшинами города Гродно въ 1795 г. (Подлинникъ доставленъ Б. Д. Яновскою, Гродно).

2. Официальная переписка по дѣлу о запрещеніи еврейской одежды въ Кѣльцахъ въ 1871 г. (прислано С. М. Иерусалимскимъ, Кѣльцы. — Напечатана въ „Евр. Старинѣ“ 1912 г., кв. III.).

3) Концы документовъ Пинской Синагоги: 1) Сенатское рѣшеніе отъ 1886 года по дѣлу о долгахъ Пинской Синагоги, возникшему въ 1797 г. по облигаціонному документу кагала отъ 1788 г. на сумму, занятую изъ Эдукаціоннаго фонда; 2) Регистръ городамъ и мѣстечкамъ Пинской Синагоги отъ 1824 г. (присл. Г. И. Гиллеромъ, Пинскъ).

4. Два снимка древней синагоги города Луцка. (Присл. Б. И. Топоровскимъ, Екатеринославъ).

5. Подлинники восьми писемъ ковенскаго раввина Ицхокъ-Элхонана Свектора къ его внуку отъ 1890—1895 гг. (Присл. Г. Е. Рабиновичемъ черезъ Б. И. Топоровскаго).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1913 годъ

на еженедѣльный органъ, посвященный интересамъ
еврейства,

„Новый Восходъ“.

Вступая въ четвертый годъ своего существованія, „НОВЫЙ ВОСХОДЪ“ по прежнему считаетъ основной своей задачей: ОБЪЕДИНЕНИЕ и ОРГАНИЗАЦИЮ всѣхъ элементовъ русскаго еврейства на почвѣ общей борьбы за гражданское и національное равноправіе и общей единодушной работы для удовлетворенія насущныхъ нуждъ нашей обездоленной массы и духовно національнаго возрожденія нашего народа въ духѣ исконныхъ нашихъ социальнo-этическихъ идеаловъ.

Нарастающее съ каждымъ годомъ сочувствіе къ нашему органу со стороны еврейской интеллигенціи и постоянное стремленіе читателей къ непосредственному общенію съ нами по всѣмъ важнѣйшимъ вопросамъ общественной жизни и самообразованія, укрѣпляютъ насъ въ сознаніи правильности избраннаго нами пути и полного соответствія нашей дѣятельности истиннымъ запросамъ всѣхъ, искренно преданныхъ интересамъ еврейства.

Подписная плата съ доставкой и пересылкой:

	На 1 годъ	1½ года	3 мѣс.
Въ Россіи . . .	5 р.	2 р. 50 к.	1 р. 25 к.
За-границу . . .	6 р. 50 к.	3 р. 25 к.	1 р. 75 к.

НОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ, внесшіе годовую плату полностью за 1913 г., получаютъ еженедѣльникъ со дня подписки.

Иллюстрированны. проспекты и пробные номера по треб. бесплатно.

Въ „Новомъ Восходѣ“ подписчики найдутъ юридическіе совѣты и указанія по вопросамъ, касающимся все болѣе усложняющагося и запутывающагося законодат. о евреяхъ. Руководить этимъ отдѣломъ Л. М. Айзенбергъ и Г. Б. Сліозбергъ.

Контора и редакція: С -Петербургъ. Захарьевская, 25.

[illegible]

תהי'ך. הנה באני ראוי במה דניעתי שיהי מצבם [לשונם] שיצא
 מיד בתום אלו [אבות] עני דני במידת אי שאל עסקן שכן איש לזכות
 יבין ידיו לזכר וזני קדלה לקדשה אדמת יתרושם קלו במה בנחגום,
 יחברי היום לא קלו מעלים על שולח בזה [הענין] באספה לשאת ילדת
 בדבר לזכות את רבם אי מלי, רק הוציא דעת מחדת וזני לאהבים
 [למאדום] בזה, ימדי יצא במה ענינם אשר איש מתקנים, בן עמי קלו
 ימבר: כל רבנים אשר יצא מן [המבוא] יצא ידיו מה שיהי יצא
 בעל דבר וזני מקדם את דבריו דני שולח דבריו משיחאפי דה, ימבר
 לו מקם לדבריו ידיו יתן לזכר את מתקנת, [משיח] ידיו מידע מרבי
 בתוך בית היום שיעד באספה, יבא על הדני יצא שני ר"מ מכל ראש
 הקהלה, יבא א' מכלל אלו לא יעיד דני הדני היום מכל מהם הנספר
 ולא ידקק [הדני] אי דני שפאני קדלה שטיקן להם הדני היום לזון

611. Держать на откупѣ „чоповыи“ (сборы), „коробку“, аренды и тому подобное—въ правѣ лишь двое изъ предводителей, но отнюдь не трое, и даже одинъ изъ предводителей можетъ не дозволить (этого). Правила же, которыхъ тѣ обязаны придерживаться въ главныхъ и окрестныхъ общинахъ, составляются предводителями вмѣстѣ съ раввиномъ.

612. Въ последнее время были изменены некоторые обычаи при чтеніи молитвъ. Въ виду этого, мы строго предписываемъ, чтобы во всей области Интовской не допускались никакія измѣненія даже въ (молитвенныхъ) напѣвахъ.

613. Если равнинъ изъ окрестныхъ общинъ или округовъ позволитъ себѣ заимствовать изъ доходовъ равнина главнаго суда, то онъ считается преломившимъ брешь въ установленныя оградахъ, переступившимъ предѣлы, положенныя древними авторитетами, и нарушившимъ запретъ—„не грабь!“ Равнину главнаго суда предоставляется право наказатъ его паравиѣ съ чело-вѣкомъ, присвоившимъ чужое добро. Мы же строго постанов-ляемъ, чтобы старшины въ общинахъ и округахъ зорко слѣдили за тѣмъ, чтобы всѣ (деньги), безъ утайки, поступали въ нѣ руки и безъ промедленія отсылались равнину главнаго суда.

614. Во время нѣкоторыхъ Ваадовъ, предшествовавшихъ настоящему, какъ мы видѣли, появлялись нѣкоторыя подписанныя многими предводителями судебныя рѣшенія по дѣламъ о денежныхъ искахъ или по другимъ дѣламъ, возникшимъ между однимъ

ילפסין מאומה על דבתה הדיא. גם בוועד אשר [יהי] אשר הוועד הוא [לא] יתנו מקים לתוקף כתב ההוא.

תרמ"ז. כאשר [באשר] עיני ראי כמה כספים כמה מכשיל [ות] מריבות וגולות, שנתתי מחמת שקצת קדלות יושבים מסרבי לבלתי להשגיח להתנהג כפי כתבים מבה"ג יצו מחמת גבולות יתני, וביותר שאינם משגיחים בחרימות ישמרות ילית המשגור בהין. ייד הראשים ישאר מנהיגים [מנהיגין] הקהלה (היתה) במעל הזה, והחונים ושומרים גם הרבני נדרמים לכל אלה מחמת שאינם מרזיקין אותם בהרמ"ז כפי [ה] כתבי, ובכך גורני איכר ידרמירו [להחריגין] ביותר יצו בפנקס המדינה שם נאמר: העובר הרי הוא בעניש דהם כמתי: גם הרבני פה על זה באספי' המדינה דהאומה שהוא זמן קדלה לכל. בכך באני לדיסקי חזק על כל הדברים הנ"ל, ועל דבר וס' ידשמש גורמני להתנהג להבא כפי כתב מבה"ג לכל יפיל דבר ארצה ויהי נזהר, ושיכר נפשי יבין וישיביל.

частнымъ лицомъ и обществомъ либо между одной общиной и другою. Между тѣмъ дѣла тѣ никогда не доходили до высокаго стола въ засѣданіяхъ (Ваада), не подвергались судебному разбирательству, и по нимъ не постановлялось рѣшеній ни по большинству голосовъ, ни единогласно: но (заинтересованныя лица) заручались мнѣніями (предводителей) въ одиночку, и такимъ образомъ у нихъ оказывалось на рукахъ нѣчто цѣльное. Отсюда происходили многія неурядицы. Въ виду этого, нами теперь рѣшено: всѣ акты, которые стигая и впредь будутъ исходить отъ Области (Ваада), какихъ бы дѣлъ они ни касались, (должны составляться слѣдующимъ образомъ): сначала заинтересованное лицо должно изложить свое дѣло передъ высокимъ столомъ въ общемъ собраніи (Ваада). Если его заявленія будутъ признаны основательными и будетъ рѣшено выдать ему документъ объ удовлетвореніи его просьбы, то въ послѣднемъ должно быть ясно оговорено, что онъ составленъ въ собраніи (Ваада). Подписаны же подъ нимъ должны быть, по крайней мѣрѣ, по два областныхъ старшины изъ каждой главной общины. Если одно изъ этихъ трехъ (условій) не будетъ выполнено, документъ считается ничтожнымъ парави съ разбитымъ черепкомъ, и въ разборъ такого документа не должны входить ни раввинъ, ни судъ, къ которымъ документъ этотъ относится, и по нему ничего нельзя ни присуждать, ни рѣшать. Нельзя также допустить утвержденія такого документа и на слѣдующемъ Ваадѣ.

615. Мы были свидѣтелями многочисленныхъ столкновений, затрудненій и грабежей, происшедшихъ отъ того, что нѣкоторыя общины и селенія отказываются соблюдать и исполнять предписанія главнаго суда по дѣламъ о взысканіяхъ и поборахъ, въ особенности отъ того, что онѣ не обращаютъ вниманія на отлученія и анаѣемы, причѣмъ некому наблюдать за ними. Старшины и прочіе общинные предводители причастны къ этой измѣнѣ, а канторы, шамеши и даже раввины подаютъ поводъ ко всему

תרי"ץ. מאחר שבכר מביאר בפנקס [ה]מדינה שאין [שנים רשאים]
לקבל נולדו [נולדית] רשומים להוצאת המדינה כי אם שנעשו בידוע ר"מ
וצ"ו, ומדמת התרשלות בקיום תקנה זו עולים ובאים כמה שבסוכני מזה; בכן
באני להוסיף תוקף ועוז שבכל ראש הקהל יהי ביד האליה הראש מדינה
פנקס מיוחד, ובכל שביע ועכ"פ מידי החדש בחדשי יבא השמש אי המתעסק
בהוצאת האלה וירשום בפנקס ההוא כל הוצאות נולדו [נולדית] דהם יביצא
בזה [בהם], הוצאות סימק[ש] בראשי הקהל יהי נרשם תכף מידי בפנקס
הנ"ל, וכן הוצאות נולדו שבסוכנות וכו"ש הוצאות ע"ש. בכלות כל ל' [וכל
ל'] (שלושים) יום אחר ההוצאות מחייב השמש והמתעסקים בהוצאות האלה לבא
לראש ב"ד שלהם ולקבל בהם בפני האלופים ר"מ והאלופים נאמני יצ"ו,
שכל הוצאה שנעשה ע"י המה אמת וצדק, ולרשום בפנקס ההוא הנ"ל. והוצאות
נולדו [נולדות] שבגליל ישלחו לראש ב"ד שלהם רישט הוצאות נולדו כתו'
וחתו' עכ"פ רביעי' שנה אחר ההוצאה; יהי מפרש בריסטר שהשמש
והמתעסקי קבלו בהם בפני אב"ד שלהם שכל הנרשם [הנרשמים] בריסטר אמת
וצדק הוא. ויהי נרשם בפנקס ר"מ יצ"ו הנ"ל וכו"ל. ובשעת ק"ח [קבלת
חרם] על הוצאות כנ"ל להגיד בהם כפי מעשה שהי' של העסק ההוא דברים
כהיותן מתחלה ועד סוף, רשום דבר אמת בריסטר כנ"ל, לראש ב"ד לרשום
בפנקס כנ"ל כדי לידע בבירור איזה עסק הי' יבאיה איפן הי'.

этому тѣмъ, что они не держатъ ихъ (ослуживниковъ) въ отлуче-
ніи. Согласно этому мы уже давно внесли въ областной Пинкосъ осо-
бенно строгое предписаніе, въ которомъ сказано, что не соблю-
дающій (правиль) херема по отношенію къ отлученному самъ
подвергается такому же наказанію, какъ послѣдній. Объ этомъ
также было обнародовано здѣсь во время засѣданій нынѣшняго
областного Ваада, время собранія для всѣхъ (старшинъ). Въ
виду этого, мы сугубо подтверждаемъ все вышесказанное и
строго предписываемъ раввинамъ, канторамъ и шамешамъ точно
исполнять предписанія главнаго суда, не упуская ничего изъ
виду, и да будутъ они осторожны. Охраняющій же душу свою
уразумѣетъ и пойметъ.

616. Давно уже разъяснено въ Пинкосѣ, что безъ вѣдома об-
ластного старшины нельзя относить (на счетъ Области) непредвидѣн-
ныхъ (?) издержекъ, имѣющихъ отношеніе къ общеобластнымъ
расходамъ. Вслѣдствіе небрежнаго исполненія этого постановленія
то-и-дѣло происходятъ многочисленныя столкновенія. Въ виду
этого, мы рѣшили сугубо подтвердить (это постановленіе) тѣмъ,
что обязали областного старшину въ каждой главной общинѣ завести
у себя особую записную книгу. Каждую же недѣлю или, по край-
ней мѣрѣ, каждый мѣсяцъ должны являться къ нему шамеши
или лица, производящія означенные расходы, и онъ долженъ всѣ
тѣ непредвидѣнные расходы отмѣтить въ книгѣ. Равнымъ образомъ
въ означенной книгѣ должны быть немедленно отмѣчены расходы
на сеймики въ главныхъ общинахъ, а также непредвидѣнные ра-
сходы въ окрестныхъ общинахъ и тѣмъ болѣе расходы по случаю на-

תדירין. בידה אין רשות ליתן שום קנין על המדנה הן על דמייה
הן על המשלוחים מראשי הכהלין והקדושים להם בטלי' כהרם הנשבר, וחלילה
שיקבל הקנין מה שניתן באזה ידוד על המדנה.

תדירין. מכדי יאז הייזר ימבלמש הייזר זמניני ציש
ישפייכל ייש בדם הכנסה, יכן מי שש לו כסף יותר מכדי ערך צרכי
יתר מערך כספו, מכל אלה מדיבוי' ליתן כספו. ועל מנהגי הקהל יצ"ו
לעשות כהר וכן יתקנו (באין) ימה להערך כסום מה. וקדם כהר בידה
(לעשות) עכר השמאים און יפקחו הקהל ידרכ בצירוף הנכס' השייכו' לכהר
בורה' המה ופקחו על הנכון.

תדירין. הן היום באי לפנינו האלף דמי הראש ימנהג מורד' יוספ
במידר' דיד זל יעכו האלף הראש [ימנהג מורד' ייד במורד' שמואל זל
מצד עצמם ומצד כל בני הכהר קדשא חבורת בית המדרש הגדול קלוי' שבק'.

вѣтовъ. По истеченіи 30 дней со времени производства расхо-
довъ, шамеші и лица, вѣдающія эти расходы, должны явиться
въ свой главный судъ и, въ присутствіи областныхъ старшинъ
и довѣренныхъ (Области), клятвенно заявить, подъ опасеніемъ
херема, что все расходы, произведенные ими, истинная правда,
и это должно быть отмѣчено въ той книгѣ, согласно указанно-
му. При производствѣ же непредвидѣнныхъ расходовъ въ округахъ,
позже слѣдуетъ послать подлежащему главному суду „реестръ“
этихъ расходовъ, за надлежащею подписью и печатью, не
четверти года со дня производства расхода, и въ „реестрѣ“ должно
быть ясно отмѣчено, что шамеші и лица, вѣдающія (расходы),
клятвенно заявили, подъ опасеніемъ херема, передъ предше-
лемъ своего суда, что все отмѣченное въ реестрѣ—истинная
правда. И это должно быть отмѣчено въ книгѣ областного стар-
шины, согласно вышеуказанному. Во время же вышеозначеннаго
клятвеннаго заявленія о произведенныхъ расходахъ, слѣдуетъ въ
точности разсказать, подъ угрозою херема, какъ и при какихъ
обстоятельствахъ дѣло въ дѣйствительности происходило, отъ на-
чала до конца, и это должно быть правдиво отмѣчено въ реестрѣ.
И главный судъ долженъ отмѣтить это въ записной книгѣ, со-
гласно вышеуказанному, дабы знать въ точности, въ чемъ заклю-
чалось дѣло и какъ оно происходило.

617. На ярмаркахъ не должны быть выдаваемы никакіе
„квиты“ на Область ни судьями, ни посланцами главныхъ об-
щинъ. Подобные „квиты“ ничтожны, какъ разбитыя черепки. И
упаси Богъ принять подобный „квитъ“ на Область, выданный
на какойнибудь ярмаркѣ.

618. Съ винокуренныхъ и солодовыхъ заводовъ, съ „винницъ“
и амбаровъ, приносящихъ доходъ, а также съ серебра, превыша-
ющего нужное данному лицу по его окладу областного сбора, — со
всѣхъ этихъ (статей) слѣдуетъ уплачивать областной сборъ. И
предводители сначала должны установить прочный порядокъ и
издать руководящія правила для опредѣленія, сколько съ чего

ברוכה ה' יי, יהוציא ידאי לפני שניה עצה[ב] שבידם על המדינה יצו
על כך תשעה אלפים ודי קרן, ימנה בפיהם: טאהר שידיע ומפיהם לכל
כי בית המדרש הגדול הלז הוא מקום קידוש [קדוש] שדחיקי קדושתו באבותיהם
הקדושים אשר בארץ המה, יזה כמה יכמה שני דודית [מאה] מאז לפנים
תמיד קדושתו במקומו עומדת תהיה דר חמד אלקים לשבתו, יהיה כל מבקש
ה' אשר העיר את ידיו [יהיה] דכמה יבנה היה דעת [ייראת אלקים] [י] בא
לבהמ"ד [הגדול] יתחי המשרה על שבנו לישא על בניה דביות הבירות, ואה
הבמתם [הבמר] עמדה להם דמדי מיני מלכא מאן מלכי דבנן, דבנן, וקדושה
לשעתו ילדוהי שהאלופי הנל בני דבירא קדושה הנל המה דילגים בעקבות
אבותיהם להחזיק ידו לימדי תורה, לא הרב אל דברים בא גידים צמידים
לומדי מופלג לא פסק פמייהו [ב] ירמא, יכדי לדיו זאת דתורה לביטורת
לדודי דודית להם ילדעם אחריהם עד עולם, באי דאלופים המכובלים הנל
הני תני יסי הנל ידעלי [ב] בקשרם לפני [יעד] המדינה דהאודט בפני שלחן
דמדי [יצו] ושאלי יבקשי שיהי כך תשעה אלפים קרן הנל [דיב] ביד
המדינה עומדת מהיום ילאר עצה[ב] יהיה שיתנו המדינה יצו ליד בני
הרכוזה קדושה הנל לצורך [היצאית] בה"ב הגדול הנל לאל שנה ישנה בפי
המעמד, ואין להם לתביע עולמות דקרן מ' אלפים ודי. בנן באסיפ המדינה
דהאודט בהתאם כלני יחד איש לא נעדי, הסמני כלני יחד למלאית את
הדברים בזה שרכלני מידם שיהי עצה[ב] הנל יקדעני איתי, יקדעני שרעני
איתי דיבני את עצמוני דוב גמיר יאמתי בכל אינן המיעיל עפהדין שהדוב

сѣдучесть взрмать областного сбора. Передъ избраніемъ выбор-
щиковъ для раскладочныхъ дѣлъ, кагалъ и раввинъ, купно съ доба-
вочными лицами, принадлежащими къ разряду выборщиковъ, должны
наблюдать за правильнымъ ходомъ (означеннаго) дѣла.

619. Отъ св его имени и отъ имени всѣхъ членовъ святаго
братства при Большой Синагогѣ въ общинѣ Врестъ-Итовека,
предстали сегодня передъ нами областной старшина и предводи-
тель Іосифъ б. Давидъ и его шуринъ, областной старшина и
предводитель Давидъ б. Самуилъ. Предъявивъ намъ принадле-
жащее имъ долговое обязательство Области, написанное въ формѣ,
допускающей взиманіе по нему процентовъ, на сумму въ девять
тысячъ золотыхъ капитала, они сдѣлали слѣдующее заявленіе
Вѣмъ извѣстно, что вышеозначенная Большая Синагога—святое
мѣсто, освященное нхъ предками, жившими въ странѣ. Съ
давнихъ поръ, въ теченіе ряда вѣковъ, она постоянно была
окружена обаяніемъ святости, которую Господь возжелѣлъ избрать
обиталищемъ своей благодати. Всякій, искавшій Блага и стреми-
вшійся къ мудрости, глубокомыслию, знанію и страху Божию,
являлся въ эту синагогу и считалъ для себя почетнымъ заня-
тіемъ нести бремя Торы въ сообществѣ съ другими. Многіе
преуспѣвали въ мудрости: отсюда вышли нѣкоторые корифеи
раввинской науки. Желая, чтобы святость въ настоящемъ оста-
лась таковой и въ будущемъ, вышепоименованные главари, члены
святаго братства, идущіе по стопамъ предковъ, поддерживаютъ

סך ט' אלפים זהו הנ"ל יהי בודינו עז"ה [ב] עילמית רוחים ע"פ דרך בכל
אופן המועיל בתוקן חז"ל לשלם ליד בני החברה הנ"ל בכל שנה ושנה א"י
זהו ריבוי לצורך הוצאות בית המדרש הגדול הנ"ל. יתמוד בכל עת וזמן
שהי' נעשה גבי מדינה מחויבים המדינה יז"י ליתן לבני חבורא על
קליין הנ"ל אסגנצי על אלף זהו לכל שנה שיהי' טיבם (טובים) על קהלו

изучающихъ Тору — выдающихсяъ мужей, препоясанныхъ не
мечами, но (шествоющихъ) сомкнутыми рядами (по пути) учения,
которое никогда не сходитъ съ ихъ устъ. И вотъ, чтобы навсегда
сохранить въ цѣлости этотъ (разсадникъ) Торы и для будущихъ
поколѣній и потомства ихъ во вѣки, къ нынѣшнему Областному
Вааду обратились сіи два шурина, названные мастиные главари,
и предъявили передъ чистымъ столомъ свою настоятельную
просьбу о томъ, чтобы вышеозначенный капиталъ въ 9000 злотыхъ
отнынѣ и впредь остался на вѣчныя времена въ рукахъ
Области въ формѣ, допускающей начисленіе процентовъ, которые
Область, согласно договору, должна будетъ уплачивать ежегодно
членамъ святого братства на нужды Большой Синагоги; они же
навсегда отказываются отъ права требовать обратно капиталъ
въ 9000 злотыхъ. Во вниманіе къ этому, мы всѣ, на собраніи
нынѣшняго Ваада въ полномъ его составѣ, согласились исполнить
ихъ просьбу, приняли отъ нихъ вышеозначенное долговое обяза-
тельство, написанное въ формѣ, допускающей взиманіе по нему
процентовъ, и разорвали его. Но прежде чѣмъ разорвать его, мы
окончательно и подлинно обязались всѣми дѣйствительными по
закону способами принять на себя на вѣчныя времена выше-
означенный долгъ въ 9000 злотыхъ — въ формѣ, допускающей
уплату по нему процентовъ, и самымъ дѣйствительнымъ изъ
установленныхъ нашими мудрецами способовъ уплачивать чле-
намъ поименованнаго братства ежегодно по 1000 злотыхъ про-
центовъ на необходимые расходы по Большой Синагогѣ. И всякій
разъ, когда будетъ производиться взысканіе областного (сбора),
Область обязана выдавать членамъ братства для означенной
Синагоги „ассигнацію“ въ суммѣ 1000 злотыхъ ежегодно на
[надежныя] общины, дабы возможно было взыскать ихъ сполна и
безъ промедленія. Однако жъ, означенные 1000 злотыхъ выдаются
лишь подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы главари-старосты
синагоги представили „реестръ“ съ правдивымъ счетомъ двумъ
предводителямъ названной общины, а именно одному кагаль-
ному и одному областному старшинѣ, которые не прикосно-
венны къ синагогальному братству и не состоятъ его членами,
при чемъ подробно (должны быть перечислены) всѣ расходы — какъ
на нужды изучающихъ Тору въ синагогѣ, такъ и на потребности
самой синагоги — (всего) на сумму 1000 злотыхъ въ годъ. Затѣмъ
эти предводители, которымъ будетъ представленъ отчетъ, должны
передать „реестръ“ съ расчетомъ главарямъ-предводителямъ
Области во время сессіи Областного Ваада; они же, ознакомив-
шись съ дѣломъ, опредѣляютъ по своимъ соображеніямъ, сколько

על הכל, בזה שיעלה בידם להוציא בשמי יאמר, אכן באפי
 שונאי זה דוקא יתנו אלף זה' בגיל שדאלפים גבאים דקליון בחיובי להראות
 דיטער עפי' דשמן צדק לפני שני מנהגי הקדלה יצ"י, דהיינו א' ראש הקדל
 וא' ראש המדינה דבריתנועי' ישיב' להביא דקדיון, את בר היצוא' בדשדו
 (בפרוטרוט) ששיקר ללוידי קדח בב דג יאמר היצוא' הדברחן] את השיבוי
 לקליון פעם א' בשנה, ובאם לא יעלי היצואת ללוידי קדח ושאר היצואת
 דברח' השיבוי לקליון אלף זה' לשנה או יביא המנהגי' דגיל אשר נוקח השבוי
 לפניכם את החשבון יהדושש שולם לפני אלפי יתו מנהגי' מדינה דהיינו
 מדינה יצ"י, והנה יבדו ידעי לפדות מכן אלף זה' לפי ערך דאית עיניהם.
 אכן באם ח"י בימים הבאי לקראתני לשל' יתדעי איה היצואת יתדע' על
 אלף זה' מחמת אינם ידברח, או ידאד [מדינה] מדינה יצ"י למלאות הפהת
 שנפחת להם מאו יל' שיעבר מאלף זה' בילה או מקצתה, כל דמביאר לעיל
 קבלני עלינו המדינה יצ"י בכל דקדק יענו בעולם, ונתב הלל דא בקדק וענו
 שט"ח נצ"ח גמיר בכל איפן דמועיל בתקן דהל' לוקן לקליון ליד בני החביא
 קדושא דנ"ל לכל שנה אלף יתו קדק' מן אלפי' דא' שאמרני חייבים
 לקליון דגיל [ליד בני דהיינו דהיינו יתדע' יתדע' עורמית מחיובי' אנהני
 בחוב גמיר לקיים את כל המביאר לשל' לכל יפול דבר א' (אדעא). לכן
 החבורא קדושא דקליון קבלי עליהם שלא לתבוי דהיינו דגיל עילמית בכל
 המועיל בתקן דהל', וכל דגן [דגן] בעולם להטו בני חביא קדושא, וכל

именно слѣдуетъ скинуть съ суммы въ 1000 злотыхъ. Равнымъ образомъ, если на будущее время да настанетъ оно для насъ мирно! — представится расходъ, превышающій 1000 злотыхъ, вызванный насиліемъ или крайней необходимостью, то предводители Области должны постараться покрыть его весь или частью изъ остатковъ образовавшихся отъ скидокъ съ 1000 злотыхъ въ прежнее время. Все вышеозначенное мы, представители Области, приняли на себя какъ крѣпкое и нерушимое обязательство, имѣющее полную силу и крѣпость долгового обязательства въ формѣ, допускающей взиманіе процентовъ, по самому дѣйстви- тельному изъ установленныхъ нашими мудрецами способовъ (а именно): что членамъ поименованнаго святаго братства ежегодно слѣдуетъ уплачивать для синагоги 1000 злотыхъ, въ видѣ про- центовъ съ капитала въ 9000 злотыхъ, который мы должны синагогѣ въ лицѣ членовъ означеннаго братства. Отнынѣ же и впредь на вѣчныя времена—мы принимаемъ на себя безусловное обязательство исполнять все вышеизложенное во всѣхъ пунктахъ. Равнымъ образомъ, святое братство синагоги на вѣчныя времена обязалось за своихъ членовъ не взыскивать вышеозначеннаго долга ни однимъ изъ законно установленныхъ нашими мудрецами способовъ и никакими другими принудительными мѣрами въ мірѣ. Точно также и члены того братства признали для себя нерушимымъ закономъ, согласно установленію нашихъ мудрецовъ, ничего изъ вышеозначеннаго ни убавлять, ни измѣнять. Это дѣло завершено и ему присвоена сила областного акта, во вторникъ,

הנ"ל כבלנו עליו. [י]על כל מדינתנו לדירי דורית עילמי, וכל גיבן הנדו בני חבורא קדישא קבלו עליהם כואת בחק ילא ישבור בתקנו' [כ]וידעו חו"ל שלא לגריע ולשנו' מאימ[ה]. דבר [זה] נעשה בתקף מעשה מדינה יצו יו"ג כ"י אדר תבול, בהתוועדו המדינה פק"ק האמסק,

עלה יגמר בהסכמ' בילם בא' ייחי' אסיפת המדינה להבא אי"ה בק"ק סעלץ בחצי סיון ת"ל לפ"ק עם הגאונים הרבני' יצ"י. וכל הקהלות וגלילות יישיבים מדינב' לשלילה על הוצאת ילד היעוד ההיא עשרי' סבומי' מדינה, ותר"ב. יכל התקנית הקדמי' הבילתי' סותרי' לתקנית שנעשו בוועד [המדינה] [ד]האידינא המה בילם בתקפ' ובגבורתה, הה' לבל תיקף ועזו בהתייעדו' [ה]מדינה דהאידנ', ה"י יו"ג כ"י אדר תבול פ"ק האמסק, לכבוד השם יתעלה לכבוד יידיה דקדושה הסכמני בבניפי' לתקני' דאיצטרכי' לו' שעמא'. נא' היום כמיהר"ר שמואל הלוי זלה"ה. ונא' הצעיר צבי הירש בן דוד הגדול מו"ה משה יעקב זלה"ה ד' בק"ק בריסק, נא' הצעיר באלפי ישראל בא"א מיהר"ר שמואל זלה"ה, מטארינפאל ד' בק"ק פריסק, נא' יחזקאל פלך בא"א דק' דר"ש נפתלי זל היר, נא' יצחק אייזיק בן א"א שמעון זל איש שטין, ונא' נתן יונה נטע בן א"א דק' ב' יחזקאל זלה"ה, נא' יצחק ביהר"ר אירשנג, [אורי טייטל] מנ"ל זלה"ה, נא' דוב בן א"א האלוי מיהר"ר שמואל מוויזלש זל, נא' קליניצ'יכ בא"א דה"ר משה זלה"ה, ונא' שמואל האו במהר"ר א' עבדיל זל, נא' אברהם בא"א מיהר"ר שלמה זלמן הלוי שלוש [זל]. ונא' משה בן לא"א מיהר"ר ניסן זלה"ה, נא' אלכסנדר בן לא"א מיהר"ר גיים קדש הב"ב, נא' יוסף בהאמן מיהר"ר יושע זלה"ה.

26-го Адара 627 года, по сокращ. лѣт сч., въ засѣданіи Областнаго Ваада, здѣсь, въ святой общинѣ Хомека.

Съ общаго согласія рѣшено и постановлено: къ тому времени, когда въ св. общинѣ Селець, въ половинѣ Сивана 430 г., состоится очередное собраніе Областнаго Ваада, съ участіемъ „гаоновъ“—раввиновъ, всѣ общины, округа и селенія обязаны прислать по 20 (окладовъ) областного сбора на расходы Ваада.

620. Всѣ прежнія постановленія, не противорѣчающія постановленіямъ, изданнымъ нынѣшнимъ областнымъ Ваадомъ, сохраняютъ свою полную силу. На нынѣшнемъ Областномъ Ваадѣ, въ сей день, во вторникъ 26-го Адара 427 года, по сокр. лѣт., здѣсь, въ св. общинѣ Хомека, въ подтвержденіе и подкрѣпленіе постановленій, съ общаго нашего согласія изданныхъ для удовлетворенія потребностей времени, во славу Господа и нашей святой Торы,—мы ниже сообща подписались: Хаймъ б. Самуиль-Левитъ; Цви-Гиршъ б. Моисей-Яковъ, раввинъ въ Минскѣ; Израиль б. А. Самуиль изъ Тарнополя, раввинъ въ Пинскѣ; Іонатанъ-Фалкъ б. Нафталій; Исаакъ-Айзикъ б. Симеонъ Штейнъ; Натанъ—по прозванію Поте—б. р. Іезекіиль; Исаакъ б. Урій-Шрага Сегаль; Давидъ б. Самуиль Майзельсъ; Калонимосъ б. Моисей; Самуиль Гозъ б. Эбериль; Авраамъ б. Соломонъ-Залманъ-Галеви Шалитъ; Моисей б. Исаия; Александръ б. Кайма-Кадишъ; Іосифъ б. Іошуа.

וְרַב־אֵל. אלו הן הדינים שהיו בהם המדינה יצ"י:

לקח בריסק חייב המדינה כך אחד יארבעים אלפים ושמנה מאות זה; וכפי דפטר מארבעה אלפים המדינה יצ"י, ובפי הדשבון שיצא לארץ ביועד המדינה הראשונה מדינות המדינה לשלם לק' הנ"ל תוך ג' שנים מהיום הזה כך אחד ושלשים אלפים יארבעה מאות וחמשים זה; באיפנים האלה: שמנה ששה אלפים ישנה מאות זה; ותפרע מדינת סבימ' מדינה דק' בריסק עם הסביבות, אחד ניכוי ששה מאות זה; של סך ראונאי יבן שלשה עשר אלפים זה; ותפרע מהלילי הדיוני: בשנה האשונה מה' השנה אלפים זה; בשנה שני' ארבעה אלפים זה; ובשנה ג' [ד' אלפים זה] יבראמיש בנרשמים [בנרשם בריסקר בה' האלפים המדינה] יבראמיש [מראשי] הקהל יצ"י, בשנה רביעית ותפרע עשרת אלפים ישלש מאות וחמשים זה; פי' יחבל בפי הפסק ותפרע הנ"ל כנ"ל. עוד חייבים המדינה יצ"י לק' הנ"ל חוב גמיר ואמתי כך אלה וישרים ישמנה וקיום כפי צדית, שמדינות המדינה הנ"ל להעמיד לק' הנ"ל בלי שום חילוקי בעלים. אמנם ארץ שעה חזרי והתדצו ק"ק בריסק הנ"ל, כשיושלמי המדינה לק' הנ"ל בסוף ג' שני מהיום הזה במזמנים דוקא כך ארבעה עשר אלפים ישמנה מאות וישרים זה; פי' אוי פמירי המדינה מסך כסף הנ"ל.

לקח הראדנא חייב המדינה יצ"י חוב גמיר ואמתי כך ארבעה מאות וקיום כפי צדית וישרים זה; פי' כפי צדית, שמדינות המדינה הנ"ל לק' הנ"ל בלי שום חילוקי בעלים. אמנם ארץ שעה חזרי והתדצו ק"ק הנ"ל, כשיושלמי המדינה לק' הראדנא בסוף ג' שני מהיום הזה במזמנים דוקא כך ששה אלפים ישנה מאות זה; ישמנה זה; פי' אוי פמירי המדינה מסך כסף הנ"ל. עוד חייבים המדינה לק' הראדנא ארבעה מאות ואחד וחמשים זה; פי' לשלם, והחוב הנ"ל הוא ארץ ניכוי ת"ת סבימ' עם הסביבות הנעשה ביועד הזה, כפי המדינה בפנסם הנ"ל. גם עשרים וחמשים סבימ' בפי ניכוי ק"ק פנסם, סילקי תתב"ה סכומי' אחר שישלחו סגנאצ' שנתנו עליהם.

לק' ייילנא נ"ה המדינה יצ"י אלף ישמנה מאות זה; פי' אחד ניכוי זה; פי' סבימ'; עוד נ"ה המדינה להם מאות זה; מה שיק' אלף זה; להאלים הראש הר' יצחק סג"ל מק' האראדנא.

לק' סרליצק נ"ה המדינה יצ"י אלף ישנים עשר זה; פי' עוד חייב המדינה לק' סרליצק ששה וישרים וקיום כפי צדית חוב גמיר ואמתי לשלם לק' סרליצק בלי שום חילוקי בעלים; אמנם ארץ שעה חזרי והתדצו ק"ק סרליצק, כשיושלמי להם המדינה כך שלשה מאות ושמנים זה; במזמנים דוקא אחר ג' שנים, אוי פמירי המדינה מסך כסף הנ"ל.

לק' ראונאי ארץ כל החשבונות יבן הקבלית שקבלי מהמדינה על חובות שלהם עד היום הזה, נ"ה ישמנה אלפים ישמנה מאות ישנה ושלשים זה; קרן ביועד תבביל העבר, יע"ו קבלי היום שני אלפים ורין זה; [ויין]. נמצא נ"ה להם כך חמשת אלפים זה; זה; זה; קרן.

גלילית ואמתי נתני דרך הלוואה והמדינה כך הרין זה; פי' עוד נתנו להנעלה הר' אררי שתדלן מדינה מק' ייילנא כך רמשה וישרים זה; פי' ע"ו נ"ה מן קל"ם מדינה קל"ו זה; פי' נמצא מגיע להם רצ"ט [רפ"ט] זה; פי'.

גם נחשב עמדם ה"ת סבימו' מדינה יענישה ביעד דהאידנ', ינשאר שם...
 הסבימו' שמנה מאית זה', אחר ניכוי רפ"ט זה' הנ"ל, מדינת שלא הו' פ"ה
 עם החשבון הנולדו' [נולדים] שלהם, הן הוצאות ע"ש הן הוצאות סיימנקיש.
 יבועד להבא א"ה יבוא עמדם השבון הנולדו' הנ"ל [נבוא עמדם לחשבון ויבא
 עמדם השבון הנולדות הנ"ל] גם מהמת שמנה מאית זה' שנשאר בידם כנ"ל
 גם מהמת מאה וחמשים שוק ל' הנכר בועד מדינה כדת"ל העבר. עוד
 נ"ה ק"ס מדינה להוצא' וועד [דמדינה] [ד]האידנא.
תרפ"ב. היום הזה עשני הוצאה לק' לעכייטש סך שלשה אלפים
 וארבעה מאית זה' יעשרים זה' פ', אחר ניכוי רז' פ' לכייטת רווחים על
 הוצא'.

תרפ"ג.* היום הזה היה השבון הקייטן שנתני בועד המדינה זו
 ושאר הוצא' מדינת כנחג, ועלד לק' ארבעה אלפים מאתים ושלשה וארבעים
 זה' זה', והיינו: לק' כריסק מגיע מן ד' אלפי' הנ"ל אלה יארבעד מאית ושלשים
 זה'; לק' היראדני מגיע מן ד' אלפים הנ"ל אלה ימאה יעשרים זה'; ולק' ק
 פינבק מגיע מן י' אלפים הנ"ל אלה ושלשה מאית ינ"ג זה'; לק' ווילנא מגיע
 מן ד' אלפים הנ"ל מאתים ישה ישישים זה' [רצ"ז]. עוד מגיע להאלום
 כמיהר' מעבול יצ"י המשים זה'; עוד המשים זה'; לק' סלוצק כ"ה זה';
 לגליל מינבק כ"ז; לק' בלאגים' פה"ז; להיאירן זיטל כה"ז; עוד לזיטל לה"ז
 על כל אלה כמים לגבית המשים סבימו' מדינה; בקאפול' תכח"ל כה"ס
 יבכמאלאייטש הכח"ל כה"ס מדינה. ימה יעניש לכל גהלה כנ"ל יניכה מסבימו'
 האלה, והמותר יתני ליד האלק' המ הראש ימנדיג מזהר"ר יסק' במיהר' דיד
 יצ"ז, ומידו יתן לכל מי ששייך מזה כגו המגיע לו.

תרפ"ד. כל הקייטן בדי' המדינה שנחתמו באכיפ' [וועד] המדינה
 דהא דנא כולם נחשבו כהשבון שה' בועד דהאידנ', ילהבא לא יקובל עוד
 שום קייט מהקייטן האלה, וזלת הקייטן של המדינה דהאידנא שנחתמו לעניים

* מבטק זה עד מבטק תרכ"ח נרשמו ההשבונות בפנקס הוצאות שהיו פעמים בשנתיים
 קלים, ושנחת סופר זה נלקחה בפנקס בריסק. שנתו נוספות של דמיפנים המכופלים דשמו
 בשני הצדדי מנול.

621. Вотъ долги, которые числятся за Областью (слѣдуетъ переченъ долговъ общинамъ Бреста, Гродна, Вильна, Слуцка и другимъ).....

622. Въ сей день мы дали взаймы общинѣ Ляховичъ 3420 польскихъ золотыхъ, за вычетомъ двухсотъ польскихъ золотыхъ, какъ пособіе на расходы по уплатѣ процентовъ.

623. Въ сей день мы пообыкновенію слѣдали подсчетъ „квитамъ“, выданнымъ нынѣшнимъ Областнымъ Ваадамъ, а также прочимъ общеобластнымъ расходамъ, и это составило сумму 4243½ золотыхъ (слѣдуетъ подробный счетъ).....

624. Всѣ „квиты“, за печатью Области, подписанные въ засѣданіи нынѣшняго Ваада, вошли въ отчетъ, составленный нынѣшнимъ Ваадамъ, и впредь ни одинъ изъ „квитовъ“ болѣе не будетъ принимаемъ во вниманіе за исключеніемъ выпущен-

ה'רע"ז. רב' שמוע' דע' ייטש' האלד' ער'ר' לא בא' ב'רש'י' ח'י'ן קייט' א' דק' קצ'ב' לכל' שמוע' ל'י' שלום' מיינ'ל' ב'ר' י'ש'ע' שיקל'ל' על' ק'ק' פ'נס'ק' דקייט' ד'י'ן נכל'ל' ב'השכ'ן' ד'האיד'ן'. ד'ס' נ'ע'ר'ב' ד'י'ן' י'י' ב'י' אד'ר' רב'ו'ל'. ע'ד' שמוע' ל'ק'ן' נ'ע'ש'י'ן' מ'ד'ו'ן' מאס'נ'ע'ר'.

תרכ"ח. ע'ד' ד'ע'נ'ע'ר' ש'ל' ד'מ'ד'נ'ה' י'ם' ד'ע'ל'י'ן' ד'ק'ן' ב'ר'ש'ק' לכל' י'י'ט'ה' י'י'ד'ו'ם' אל'ס' ד'י'ן' ו'ב'נ'י'א'ר' ב'פ'נס'ק' מ'ד'נ'ה', ב'נ'ן' ס'ל'ק'ן' ד'מ'ד'נ'ה' ד'ה'ו'ד'ים' ד'נ'ל' על' ג' ש'נ'ו' מ'ד'ו'ם' ד'נ'ל'.

תרכ"י. בא'ר'ש'ק' ד'א'ר' ד'א'י'ן' א'ת' נ'ד'ל' ע'ל' ד'ר'ו'ב'י'ת' ש'נ'ש'ת'ר'ג'ו' על' צ'י'א'ר'ט'ו' מ'ד'נ'ה' ל'י'ט'א' ד'י'ט'י'ת' ל'ב'ר'ו'ב'י'ת' י'ד'ו'ם' ל'מ'ש'א' ב'ב'ר' י'כ'ב'ד'ו' מ'מ'נ'ו', ב'נ'ן' ל'מ'ש'ן' ד'נ'ל' מ'ע'ל'ל'י'ן' א'ת' ד'נ'ל' ד'י'ט'ה' ע'ל'ד' י'י'ט'ה' ב'י'ע'ד' ד'מ'ד'נ'ה' ד'ד'א'ד'י' ל'ג'ב'י'ת' ש'נ'ט'ה' מ'א'י'ת' ב'ב'ו'ר'ת' מ'ד'נ'ה' ב'מ'ש'ק' ש'ר'ש' ש'נ'ו'ם' מ'ד'ו'ם' ע'ד' י'י'ט'ה' ד'נ'ל' ת'ל'ל' ל'פ'ק' ב'פ'ו' ח'ל'ו'ק'ת' ד'א'ס'נ'ע'ר' ש'ר'ל'ל'י'ן' ל'מ'ש'ק' י'י'ט'ה' ל'א'י'י'ן' ד'ה'ל'ם' מ'ד'נ'ה' ד'נ'ל' ב'ל' ת'ק'ק' י'י'ט'ה' י'י'ט'ה' ב'ח' ל'ג'ב'י'ת' י'י'ט'ה' ש'ר'ל'ל'י'ן' ב'ב'ל' ת'ק'ק' ש'א'ר' ג'ב'ו'י' א'ד'ר' ג'ב'ו'י' י'י'ט'ה' י'י'ט'ה' מ'א'ו' ת'ר'ש'מ'ו'ם' ב'פ'נס'ק' ד'מ'ד'נ'ה' י'י'ט'ה'. י'י'ט'ה' מ'ע'ד' ד'מ'ד'נ'ה' י'i'ט'ה' נ'י'ט'ן' ל'כ'ת'ר'. ד'י'ן' י'i'ט'ה' ד'י'ן' א'ד'ר' רב'ו'ל' ב'ר' ד'א'ס'נ'ע'ר' ב'ד'ה'י'ט'ה' ד'מ'ד'נ'ה'. מ'א' י'i'ט'ה'ן' פ'ל'ס'. מ'א' י'i'ט'ה'ן' א'י'ט'ק' א'י'ט' ש'מ'י'ן' מ'א'... מ'א' א'ב'ר'ש'ק' ד'ל'י'. מ'א' מ'ש'ק' ל'י'ט'ה'ן' נ'ש'ט' ו'ל'ל'ה'ן'. ו'ב'נ'ן' י'i'ט'ה' ב'ר'ש'ק' י'i'ט'ה'ן' ו'ל'ל'ה'ן'.

ных нынѣшнимъ Областнымъ Ваадеи для опредѣленныхъ еженедѣльныхъ пособій обѣднимъ. Эти „квиты“ еще не вошли въ отчетъ, кромѣ одного — на еженедѣльное пособие р. Соломону изъ Вильна въ размѣрѣ 30 литовскихъ копѣекъ, выданнаго на св. общину Пинска. Сей „квитъ“ вошелъ въ общій итогъ нынѣшняго отчета.—Завершено и закончено въ сей день, во вторникъ 26-го Адара 427 года, по сокр. лѣт.

625. Въ силу договора Области съ синагогой общины Бреста объ (уплатѣ) ежегодно тысячи золотыхъ процентоу, согласно изложенному въ Областномъ Пинкосѣ, Область уплатила эти проценты за три года впередъ съ вышеозначеннаго дня.

626. Мы ясно видимъ, какъ великъ гнетъ долговъ, опутавшихъ нашу область Литву. Они весьма многочисленны и являются для насъ тяжелымъ, невыпосимымъ бременемъ. Въ виду этого, для облегченія намъ тягости, нынѣшній Ваадъ постановилъ: взыскать 800 окладовъ областного сбора въ теченіе трехъ лѣтъ, съ сего дня до Ваада 430 года, соответственно распредѣленію „ассигнацій“, выданныхъ нами кредиторами. Этимъ 800 окладамъ присвоивается вся сила обязательности; дается также полномочіе взыскивать ихъ, подобно прочимъ (областнымъ) сборамъ, всѣми памятными принудительными мѣрами, примѣнявшимися издавна и отмѣченными въ Областномъ Пинкосѣ. А для приданія (сему постановленію) силы областного акта, оно было передано для записи въ сей день, въ среду, 27-го Адара 427 года, по сокр. лѣт., здѣсь, въ св. общинѣ Хомска, въ засѣданіи Областного Ваада. Подписались: Іонатанъ Фалкъ, Исаакъ-Айзикъ Ишъ-Штейнъ, Авраамъ Галеви, Моисей Нисенъ, Іосифъ б. Іошуа.

הר"ב ז. הן היום היה נמכר לדאליה הג' הראש ומנהיג משה יונה
במיתר דוד ז"ל מק' בריסק אלו אסנגאצ'י לפדעון החוב' שחיובי המדינה
יצ"י לבע"ד שבמדינת פילין. גם נמכר לידי הנשאר' (הנ"ח) על כ"ס
של הוצא' ייעד המדינה ההינ' ממנסק לז', מגליל מינסק ו"א שוקל' מן
[ה]קראים לז', כמארגאן ש"ל [ו"א], מבלוצא ו"א זחי, פאלאנקו ג', ניואחרדק
הז', עוד כמארגאן ק"ג סבימית [נ"ח] מרוסי מ"ז, ומוה לפצות עבד ק"ק
בלאנצ' סאנגאצ'י א' בסך כל' זחי פ"י. — על גליל ק"ק מינסק מאה זחי, על
ואמיט תק"ן זחי פ"י בירוד כמאליוויטש רב"ל, על [ה]קראים תשעה
מאה ול"ד זחי, על כמארגאן אלף זחי, על ארץ יסוא מאה ושנים ועשרים
זחי פ"י, על ר' אברהם מרוסי רס"י זחי, עוד לגביה בר"ח ככלי תב"ל ר"ב
סבימ' מבל מדינת ליט' בבלל, מבל הנ"ל לשלם לר' אהרן שתדלן מדינה
מוילנ' סך ש"ו. גם לבדק [ו]לפצ' הש"ח על ק"ק פינסק שביד ה' [הנעלה]
בחד קאפול במיד'ר שמשין סק'ק קאפיל, מינאדיון [לכתוב קבלה על ש"ה
זה באופן זה שיכתוב ההחבת ומן שלא לתביע בש"ח שבזר עד ייעד מדינה
להבא. גם ישלם מזה לירש' מיד'ר שמשין ז"ל מינאדיון ריו"ן זחי, לירש'ו
מש"ה לירש' ה"ה זחי, יהמית' לשלם לבע"ח על המדינה פילין. יאלו הן
הדיובי [הנע"ה] שבמדינת פילין: ר' שמואל ר' איסרלש מליבלן אלף ח"ק
זחי, להק' ר' יואל ש"ן זחי [ש"ן], לירש'ו הרב מיד'ר ודוקואל ש"ו,
לירש'ו הרב מיד'ר מן זצ"ל ש"ו, להק' הגאון מיד'ר נפתלי זצ"ל ה"ן זחי,
לירש'ו פראדיל [פרידל] ק"ן זחי.

הר"ב ח. [ל]זכרין שנחשב במדינה [המדינה] כל ההשכנו' יקויטן מכל
[ה]קהל, וכירב במל' עלת ההשכנו' גליל ואמיט לא ה' לפנינו. והרדבנו
[ומן] עד ונעד להבא, גם קצת ישיבי' כגון וישנין [ש]לא ה' לפנינו; וגם

627. Въ сей день переданы именитому областному старшинѣ и предводителю, р. Иосифу бенъ-Давиду изъ общины Вреста, ниже-слѣдующія „ассигнаціи“ для уплаты долговъ, причитающихся съ Области кредиторамъ въ областяхъ Польскихъ. Ему также переданы „ассигнаціи“ на оставшіеся неуплаченными 20 окладовъ областного сбора, предназначенныхъ на расходы по Областному Вааду. (Слѣдуютъ счеты).

628 *). Для памяти: въ областной отчетъ вошли счета и „квиты“ всѣхъ общинъ, и всѣ они считаются оконченными, за исключеніемъ счетовъ отъ округа Жмуди, которые не были предъявлены намъ и по которымъ нами дана отерочка до будущаго Ваада... Расходы на судебное преслѣдованіе виновниковъ недавняго убійства въ св. общинѣ Высокаго достигли доселѣ около 333 злотыхъ; сто злотыхъ, зачислили имъ (членамъ общины, въ общеобластной счетъ); на остальные же расходы, которые будутъ произведены ими съ вѣдома главной общины, мы дали имъ отерочку до будущаго Ваада. Не представленъ намъ также (счетаъ расходамъ) на судебное преслѣдованіе виновниковъ недавно учиненаго убійства

*) Въ переводѣ этого § опущены цифровые счета, но сохранены указанія, имѣющія историческій или бытовоей интересъ.

למזוט סבים דיסטר הנעשה בייעד מדינה פ'ק האנסק, מחי' [י'ן] י' ג' אדר תכו"ל עד ייעד הסנ' אי"ה להבא. מ'ק בריסק עם הסביבות ארבעה ועשרים זה' פ'י; ק"ק היראדנק [היראדנא] עם הסביבות שלשה עשר זה' יח' זהב פו' [תי"ג דפ' זה'] ק"ק פינסק עם הסביבות תשעה זה' פ'י; ק"ק ווילנ' לשמנה מאות סביבות מדינה יתני לכל סבים ישנה זה' פ'י, ילסבימ' נידו' שיה' מחוס ורהבא עד וועד להבא יתני לכל סבים דמשה זה' פ'י; ק"ק סלוצק שלשה שאר'ל יתנ'ל; ק"ק נואהדנק עם הסביבות שלשה זה'; לזכרון מסבום שלשה זה' מנואדדנק [מנואדדאק] ינוכר רביעי' זהב מכל סבום על חיבות ישינים; מסבים א' שוקל' וששה ג'ל מגליל פינסק ינוכר ח' מכל סבום על חיבות ישינ'; מסבים ג'ו של דיאדן וינל ינוכר מכל סבים חוג'ל על חיבות ישינ'; ק"ק סלאנים עם הסביבות שלשה זה'; ק"ק פינסק א' שיק'ל; גליל ק"ק מינסק א' שאק'ל יששה ג'ו; ק"ק נעשייו עם מיר ינוכר זה'; ואמזוט שמנה זה' [וח']; קראים א' זהב יח'; סנאדנאן עם [ה]גליל ת"ש; ק"ק דיאדן וינל שלשה זה'; פאלאנקי דג'ל; מיש ג'ל; בעלזין יתנ'ל; יושבי קראשין ג'ל; סטאלאוויטש יג'ל; אדן ריכיא שנה ראשונה ב'ו יאח"ב שיק'ל; ר' אברהם מדינסא שמנה נדול'; קאפלי' ימנאייטש ישינ' בסבום מדינה לק' סלוצק עד וועד שני אי"ה; פאלאנק שיק' ל' בשותייטש מדינא אי"ה יקום לפי ראות האלופי דק' בריסק ראש ב'ר שלום.

Мы только что узнали, что вышеупомянутый помощникъ учителя р. Соломонъ (б.) р. Самуиль скончался отъ побоевъ и ранъ, нанесенныхъ ему паномъ. Въ виду этого, мы отсрочили (представленіе счета расходамъ) на судебное преслѣдованіе его убійцы до будущаго Ваада, при чемъ расходы по этому дѣлу до Ваада должень производить Брестскій Кагалъ, согласно положенію. Мы узнали также о ложномъ навіѣ въ общинѣ Янова по случаю разбоя: отсрочено до будущаго Ваада. Подписались: Іонатанъ Фалкъ, Исаакъ Айзикъ Ишъ-Штейнъ, Самуиль Гозъ изъ Кракова, Авраамъ Галеви, Моисей Нисенсъ. Іосифъ б. Іегошуа.

Въ добрый часъ. Раскладка областного сбора, произведенная въ Областномъ Ваадѣ здѣсь, въ общинѣ Хомека, отъ сего дня, 26-го Адара 427 года, до имѣющаго состояться съ Божіей помощью слѣдующаго Ваада. (Слѣдуютъ цифры).....

וועד ת"ל לפ"ק.

תר"ב 2. ברתאסף ראשי עם יחד אליפי ריונים קצינים ראשי המדינות יצ"ו, בצירוף המאירות הגדולות [הגדולים] מיפלגים גאונים רבנים יצ"ו, להיות עיניהם פקידות בכתב הרית על הליחית, כתב זאת לזכרין בכפר פנקס המדנה למצא דברי הפין, וכתב דברי יושר קושט אמרי [אמרי] אמת, אשר אזנו והקרו ותקנו בעלי אסיפות אצילי בני ישראל המה, כפי [ש]מבואר דלמטה, יזה הוא: ראשית חכמה יראת ה' תוסיף ימים ושנים.

תר"ל 5. בהיות זאת לפנינו בישראל בכל התועעות אסיפת הרועים רועי נוסדי יחדיו לפקר ולעיון בתוקני עסקי המדינה יצ"ו בכלל ובפרט, וראשון הוא להם ולכל דבר שבקדושה להיות על כל דרכי [דרבם] דרך עין החיים, להחזיק ידי לימדי תורה, ובפרט בכל קהלה אשר ישנו שם מורה צדק יראו להרחיב תורה בישיבה ולקבל ברורים ונערים לפי מספר ומיפקד [ימפקד] אשר יוכל הקהל שאת; ואין ביד הקהל למחית על ידי הרב על ככה, וכמפורש כמה פעמים בפנקס. יכהיים כאנו להוסיף ביראת ד' דליתן אמין [לאמין] כה לכל התקנות הגנות [הנוגעות] בעסק ישיבה [ישיבה] ולמיד למען יגדיל תורה ייאדיר.

Ваадъ 430 (1670) года.

629. Представители народа, главари-вожди, областные старшины собрались вмѣстѣ съ великими свѣтилами, знаменитыми гаонами-раввинами для обозрѣнія того, что начертано для памяти на скрижаляхъ въ книгѣ Пинкоса, и для необходимаго разъясненія истинныхъ положеній, тщательно взвѣшенныхъ и установленныхъ членами соборовъ, избранниками сыновъ Израилевыхъ, какъ то изложено ниже. Начало мудрости, страхъ Божій, ведетъ къ долготѣтию.

630. Издавна было заведено во Израилѣ, чтобы на всѣхъ Ваадахъ, когда пастыри-вожди собираются вмѣстѣ для разсмотрѣнія постановленій, касающихся дѣлъ Области, въ общемъ и въ частностяхъ, у нихъ впереди всего, относящагося къ святынѣ, стояла забота о древѣ жизни. Они оказывали поддержку лицамъ, изучающимъ Тору, и въ особенности требовали, чтобы каждая община, гдѣ есть наставникъ правды (раввинъ), радѣла о насажденіи Торы въ іешивѣ и содержала юношей и отроковъ въ количествѣ, соотвѣтствующемъ средствамъ кагала, при чемъ послѣднему возбранялось противодѣйствовать раввину въ этомъ дѣлѣ, какъ то многократно разъяснено въ Пинкосѣ. Нынѣ же, преисполненные страха Божія, мы рѣшили съ особенной настойчивостью подтвердить всѣ постановленія, касающіяся іешивы и ученія, для возвеличенія и прославленія Торы.

ת"ל א. על דיונות איכות אשר במעט הליון לא יוכל שאר האדם
 שומעו נכסי הלוה ידליתו) כן הלין (הל) על כל הלוה קהלה לעין
 ולפרק בעק נהנת דיונות (היידים) באופן שדעבור יוכל לעמוד בו.
 ת"ל ב. הקדלות יצי' אינם נשאים לעשות שום הצלה לאדם צדק
 היצאה לעסקי הקדלה יצי' רק יעשה גבי' כפי הזכר בפנקס, אם לא ישהי'
 הצורך גדול בארץ ודוקא שיסביו כל הקדל עם הרב יראי מראי (מראש)
 גם שלקרי הצלה באין ידוע, ינבא את דבר עורן בקדלה הצלה.

ת"ל ג. כאשר כבר קרה קדומה דיא, באם ישני איז דין דברוי בין
 איזה קהלות או בין ידוד לזכר, אי בין ידודים) ינצד צד הידוע להחזיק לדון
 בפני (לפני) ויעד דמדנה יצי', אם לא יכירי הדומה להחזיק ע"פ שלשים
 יום קדור יום הראשון של יום המעבל ליום המדנה, אך יתבע מחזיק להשיב
 כלל על הזמנה הזוא. כן עוד באני ידועים על ענין דלל שאין רשות
 לראשי הקהלות (ידועים ידוע) כהא דאימנא עד שיהי' בידו בת' דרב (יחזום)
 מדנה ביד הקהל שלשים שוק לי על היצאות. גם באני להשיב יום אי ימים
 אחד דצעת דברוי ששני לפני הקדל יבא לפני הקדל יצי' ידוע בדרם, מי
 יצי' שיסביו יצי' דין עם הקדל, יאב ידוע ידוע שיסביו ידוע עם
 הקדל יצי', מחזיק כל אחד להזכר מי שאר לי ליד הקדל על היצאות קדומים
 אשר ייעד עלי' אם יקדויו בדין. יצי' שלא נהו בלל יין לעשות דברוי.

* כנסת ברוך דתת דתת (ידועה).

631. Лихвенные проценты стали почти невыносимы для заемщиков и ведутъ къ ихъ разоренію. Въ виду этого, каждаѣ община въмѣняется въ обязанность зрѣко слѣдить за дѣломъ взиманія процентоѡъ, чтобы оно не подрывало благосостоянія общества.

632. Кагалъ не въ правѣ дѣлать займы для покрытія расходовъ на нужды общины, но онъ долженъ (для этого) производить взысканія, согласно указанію въ Пинковѣ. Исключеніе составляютъ случаи крайней необходимости, но для этого непременно требуется согласіе всего кагала съ раввиномъ, при чемъ они должны предварительно указать, изъ какихъ источниковъ возмѣстить займодавцу позаимствованную у него сумму.

633. Существуетъ давнее постановленіе, что при желаніи тяжущихся общинъ или частныхъ лицъ вызвать отвѣтчиковъ на судъ Областнаго Ваада—послѣдніе отнюдь не обязаны отвѣчать на тотъ вызовъ, если онъ не былъ переданъ имъ по крайней мѣрѣ за 30 дней до перваго дня срока, назначеннаго для открытія Областнаго Ваада. Нынѣ же мы рѣшили дополнить вышеупомянутое постановленіе тѣмъ, что главы общины не въ правѣ выдать (истцамъ) пригластельную повѣстку до тѣхъ поръ, пока у нихъ не будетъ удостовѣренія, за подписью и печатью, въ томъ, что они внесли кагалу на расходы залогъ въ размѣрѣ 30 литовскихъ кошъ. Далѣе мы постановили, чтобы спустя день или два послѣ сдѣланныхъ имъ (истцомъ) кагалу заявленій онъ явился къ кагалу и сообщилъ, подъ опасеніемъ отлученія, кто именно

Въ канцеляріи Комитета Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества (С.-Петербургъ, 7-я Рождественская, д. 6. кв. 24), продаются слѣдующія книги:

1-й томъ
Областного Пинкоса Ваада Литвы,
содержащій акты 1623—1662 г.

Еврейскій текстъ съ русскимъ переводомъ д-ра **И. И. Тувима**,
подъ редакціей и съ предисловіемъ **С. М. Дубнова**.

Цѣна 1-го тома 2 руб. 50 коп.

2-й томъ „Регестъ и Надписей“.

Сводъ матеріаловъ для исторіи евреевъ въ Россіи (1671—1731 г.)

Цѣна 2 руб. съ пересылкой.

Покупателямъ 2-го тома, а равно членамъ Историко-Этнограф. общества, 1-й томъ „Регестъ и Надписей“ (80—1670 г.) продается по льготной цѣнѣ 1 руб. 50 коп. съ пересылкой (вмѣсто 3-хъ руб.).

Печатается 3-й томъ „Регестъ“.

РЕГЕСТЫ и НАДПИСИ: Сводъ матеріаловъ для исторіи евреевъ въ Россіи: т. I. (80—1670 г.). Ц. 3 р.; томъ II (1671—1739 г.). Ц. 2 р.

С. А. Бершадскій. Русско-Еврейскій Архивъ: документы и регесты къ исторіи литовскихъ евреевъ. Томъ I (1388—1550 г.), ц. 2 руб.; т. 2 (1550—1569 г.) ц. 2 руб.

НВ. Третій томъ: Документы къ исторіи польскихъ и литовскихъ евреевъ (1364—1569) — **распроданъ.**

Членамъ Еврейск. Историко-Этнограф. Общества и подписчикамъ „Еврейской Старины“ дается скидка въ 25 проц.

НОВОЕ ИЗДАНИЕ ЕВРЕЙСКАГО ИСТОРИКО-ЭТНОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

О ЧЕРКИ

по ЕВРЕЙСКОЙ ИСТОРИИ и КУЛЬТУРѢ

(Историческая хрестоматія)

Томъ I. **Библейскій періодъ.**

Подъ редакціей **М. М. Кулишера и Л. Я. Сева.**

составленъ **М. Я. Соловейчикомъ.**

Стр. 236. 12, съ 24 рисунками и тремя картами.

Цѣна 1 р. 50 н.

Складъ изданія: въ книжномъ магазинѣ „ЗЗРО“,
С.-Петербургъ. Садовая, 52.

Открыта подписка на 1913 годъ на трехмѣсячникъ

„ЕВРЕЙСКАЯ СТАРИНА“

(5-й годъ изданія),

издаваемый Еврейскимъ Историко-Этнографическимъ Обществомъ, подъ редакціей С. М. ДУБНОВА.

Цѣль изданія: научная разработка исторіи и этнографіи евреевъ въ Польшѣ и Россіи. Въ трехмѣсячникѣ помѣщаются изслѣдованія по первоисточникамъ или неизданнымъ матеріаламъ, документальный матеріалъ въ подлинникахъ и переводахъ, обработанные очерки и монографіи, мемуары, переписка, рецензіи о новыхъ книгахъ, извѣстія о дѣятельности Евр. Истор.-Этн. О-ва, и пр.

СОТРУДНИКИ: С. А. Ан-ский, М. Балабанъ (Львовъ), Г. М. Барацъ, С. Х. Бейлинъ, Бенъ-Ами, И. З. Берлинъ, А. И. Браудо, д-ръ С. А. Вайсенбергъ, С. С. Вермель, М. М. Винаверъ, М. Л. Вишницеръ, И. В. Галантъ, д-ръ А. Я. Гарнави, Ю. И. Гессенъ, С. М. Гольдштейнъ, З. А. Городецкий, Б. Донхинъ (Донъ-Яхія), Я. И. Израильсонъ, д-ръ І. Іоффе, М. Г. Каганъ, Л. О. Канторъ, А. С. Кацнельсонъ, Давидъ Коганъ, Х. Г. Коробковъ, М. И. Кулицеръ, І. М. Кулишъ, Д. Г. Маггидъ, С. О. Марголинъ, П. С. Марекъ, И. Ю. Марконъ, С. Метиславская, Д. С. Пасманикъ, С. В. Познеръ, Л. А. Севъ, Г. Б. Слюзбергъ, С. М. Станиславскій, Г. Я. Сыркинъ, М. Г. Сыркинъ, Б. Я. Топоровскій, М. Л. Тришманъ, д-ръ И. І. Тувимъ, И. С. Урысонъ, С. Л. Цинбергъ, Х. З. Черновицъ, И. Шулперъ (Львовъ), д-ръ М. Шорръ (Львовъ), Л. Я. Штернбергъ, д-ръ П. Ямпольскій, и др.

Подписная цѣна: за годъ 4 руб., за полгода 2 руб., за четверть года (отдѣльная книжка)—1 руб. 25 к.

ВВ. Члены Еврейск. Историко-Этнограф. общества, годовой взносъ которыхъ не менѣе 5 руб., получаютъ журналъ „Евр. Старину“ **бесплатно**, уплачивая только 1 руб. за пересылку книгъ. Для членовъ-жертвователей (платящихъ 5 руб.) цѣна журнала **3 рубля**. Отдѣльные комплекты журнала за прошлые годы продаются по 4 руб. за годъ: для новыхъ членовъ О-ва и подписчиковъ по 3 руб. за годъ (вмѣстѣ съ приложеніемъ „Гитовскаго Пинкоса“).

Выписывающіе комплекты за четыре года (1909, 1910, 1911 и 1912 гг.) платятъ 12 руб.; для новыхъ членовъ О-ва и подписчиковъ—10 руб.

Подписка на „Евр. Стар.“ принимается во всѣхъ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Россійской Имперіи. За границей подписка на „Евр. Старину“ принимается также во всѣхъ почтовыхъ учрежденіяхъ.

Адресъ конторы (для присылки денегъ, заказовъ и запросовъ о подпискѣ): Комитету Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества, С.-Петербургъ, 7-я Рождественская, 6. кв. 24.

Рукописи, литературную переписку, книги для рецензій и періодическія изданія адресовать: С. М. Дубнову, С.-Петербургъ, Б. Монетная, д. 21.

Обо всѣхъ книгахъ, поступающихъ въ редакцію отъ авторовъ или издателей, даются рецензіи или извѣщенія.

Издатель: Еврейское Историко-Этнограф. О-во (уполномоч. — С. М. Гольдштейнъ).
Редакторъ С. М. Дубновъ.

